



---

## MEMO

---

**Van** : Werkgroepsecretaris  
**Aan** : De heer T Veraart, projectmanager gemeente Halderberge  
**Datum** : 12 mei 2009  
**Onderwerp** : aanvullende toetsing Rondweg Oudenbosch  
**Kenmerk** : 1738-103/Bn/Ou/aa

---

Geachte heer Veraart,

9 april 2009 heeft u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.)<sup>1</sup> gevraagd, middels een aanvullende toetsing, een oordeel te geven over de 'Onderbouwing uitwerking voorkeursalternatief – Rondweg Oudenbosch (Oranjewoud & gemeente Halderberge, februari 2009)<sup>2</sup>. In dit memorandum is het resultaat van de aanvullende toetsing samengevat.

Met de onderbouwing is de aanbeveling uit het advies<sup>3</sup> van de Commissie gevolgd om nader onderzoek te doen of het gewijzigde voorkeursalternatief binnen de bandbreedte van de onderzochte milieueffecten blijft. De Commissie hoopt met deze aanvullende toets een bijdrage te kunnen leveren aan de kwaliteit van het milieueffectrapport (MER). De Commissie wil er op wijzen dat aan deze, qua aard globalere, toetsing geen rechten kunnen worden ontleend.

### Oordeel

Op basis van de onderbouwing constateert de Commissie dat **de resultaten van het MER mogen worden gebruikt voor de milieubeoordeling van het voorkeursalternatief**. De Commissie heeft echter enkele punten en aanbevelingen die in de verdere besluitvorming over het bestemmingsplan nadere aandacht vragen. Het oordeel en aandachtspunten worden hierna toegelicht.

### Beschrijving voorkeustracé

Op basis van het kaartje en de tekst in de onderbouwing is het moeilijk te beoordelen in hoeverre het nieuwe voorkeursalternatief is verschoven ten opzichte van alternatieven in het MER. Ook is onduidelijk wat er waar is gewijzigd bij de genoemde twee landbouwbedrijven die nu worden ingepast.

- De Commissie adviseert om de verschillen tussen het nieuwe voorkeursalternatief en de alternatieven in het MER op een kaart te presenteren en deze samen met het ontwerpbestemmingsplan ten behoeve van de Rondweg ter inzage te leggen.

Voor de beoordeling van de landschappelijke inpassing is het niet helemaal duidelijk of bij ongelijkvloerse kruisingen de rondweg verdiept wordt aangelegd of de kruisende wegen uit het onderliggend wegennet juist omlaag gaan. Uit de notitie kan worden opgemaakt dat in ieder geval bij de spookkruising ("tunnelbak") de rondweg verdiept ligt. Daarmee is niet echt

---

<sup>1</sup> In dit advies verder de Commissie genoemd.

<sup>2</sup> In dit advies verder de onderbouwing genoemd.

<sup>3</sup> Toetsingsadvies over het milieueffectrapport rondweg Oudenbosch (Commissie m.e.r., 28 april 2008)

duidelijk wat de ligging betekent voor criterium visuele hinder. Volgens de Commissie zal deze naar verwachting wel binnen de bandbreedte van het MER vallen. Een uitgebreide beschrijving van de landschappelijke inpassing van het voorkeurs tracé zal in detail worden uitgewerkt in het bestemmingsplan.

## **Verkeer en geluid**

In de onderbouwing wordt geconcludeerd dat de effecten van het nieuwe voorkeursalternatief niet significant afwijken van wat al eerder in het MER is beschreven. Alle uitgangspunten lijken erg veel op die van het vorige verkeersmodel dat in het MER werd toegepast. Toch zijn er verschillende aanpassingen doorgevoerd, die elk leiden tot kleine afwijkingen in verkeersintensiteiten:

- Aanpassing 1: het raadsvoorstel dat de combinatie maakt van de twee zuidelijke tracés Z2 en Z2b
- Aanpassing 2: een nieuw verkeersmodel (GGA-model)
- Aanpassing 3: een nieuwe uitwerking met vloeiend tracé en andere aansluitvormen.

Uit de tabel 2 met verkeersintensiteiten blijkt dat alleen door het toepassen van een nieuw model afwijkingen in verkeersintensiteiten te verwachten zijn. Afwijkingen van 10-20% (absolute intensiteiten) zijn hierbij eerder regel dan uitzondering. Bij de beschrijving van de geluidseffecten zullen ten opzichte van de uitgangssituatie verschillen te verwachten zijn als gevolg van het nieuwe model, een gewijzigde geografische ligging en mogelijk ook als gevolg van de andere stappen.

De Commissie is van oordeel dat deze verschillen niet zo groot zullen zijn dat ze zullen leiden tot andere conclusies. Daarmee onderschrijft de Commissie de conclusies dat:

- het uitgewerkte voorkeurs tracé bij de conclusie van het MER voor het alternatief Z2 op het criterium 'Totale verkeersintensiteit' past;
  - de verwachte geluidseffecten van het voorkeurs tracé (bij beperkte geografische verschuivingen) naar verwachting binnen de bandbreedte van de in het MER beschreven geluidseffecten vallen.
- De Commissie adviseert bij de berekening van de geluidbelasting bij ontheffingen rekening te houden met eventuele afwijkingen in verkeersintensiteiten ten opzichte van de uitgangssituatie in het MER.

## **Water**

In de onderbouwing scoort het voorkeursalternatief positiever met betrekking tot de effecten op bodem en water dan de zuidelijke alternatieven uit het MER. Mogelijke effecten van de tunnelbakken op grondwaterstroming richting Gastels Laag worden in de onderbouwing niet beschreven.

In de onderbouwing is aangegeven dat de nadere uitwerking van de tunnelbak in nauw overleg met het waterschap uitgevoerd wordt om te voorkomen dat negatieve effecten voor de hydrologie kunnen plaatsvinden. Hierdoor is het onwaarschijnlijk dat de effecten op water buiten de bandbreedte van de in het MER onderzochte alternatieven zal vallen.