

A12 SALTO, gemeenten Bunnik en Houten

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

23 april 2008 / rapportnummer 1732-86

1. OORDEEL OVER HET MER

Het MER is opgesteld voor de besluitvorming over een nieuwe aansluiting van het woongebied Houten op het rijkswegennet. Het Bestuur Regio Utrecht (BRU) treedt op als initiatiefnemer. De gemeenteraden van Bunnik en Houten – als bevoegd gezag - zullen hiertoe bestemmingsplannen vaststellen.

De Commissie is van mening dat de essentiële informatie voor besluitvorming - het vaststellen van de beide bestemmingsplannen - in het MER aanwezig is.

In het MER worden de milieugevolgen op een overzichtelijke en heldere manier in beeld gebracht. De probleemanalyse en de uitwerking van de centrale verkeersopgave zijn gedegen uitgevoerd, logisch opgebouwd en goed te volgen. De afwegingen zijn expliciet gemaakt en zijn goed navolgbaar. Het rapport over de verkeersprognoses is zeer degelijk en uitgebreid.

De keuzes in het trechteringsproces zijn voldoende onderbouwd, objectief uitgelegd en helder beoordeeld.

De beide samenvattingen bij het MER¹ – die maar beperkt van elkaar verschillen - zijn prettig leesbaar. Het kaartmateriaal, de figuren en fotomontages in het MER zijn goed en verhelderend. Een goed kaartje of een duidelijke foto zegt soms meer dan drie of vier pagina's tekst. Van deze visuele zeggingskracht is in dit MER heel goed gebruik gemaakt, naar het oordeel van de Commissie.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL EN AANBEVELINGEN VOOR HET VERVOLGPROCES

2.1.1 Trechtering/het afvallen van alternatieven

Zowel in het richtlijnenadvies van de Commissie als in de definitieve richtlijnen is nadrukkelijk om trechtering (c.q. het afvallen van alternatieven) gevraagd. Daar is dus in het MER terecht invulling aan gegeven. De trechtering was bedoeld om het keuzeprocess transparant te maken. Het is een juiste waarneming dat door de toegepaste trechtering bepaalde alternatieven zijn 'weggeschreven', zoals in de inspraak² wordt opmerkt. Maar de Commissie is van mening dat er geen enkel alternatief té snel is weggeschreven. De trechtering is transparant en het afvallen van alternatieven is beargumenteerd gebeurd. Dat geldt ook voor het nulplusalternatief³. Dat insprekers andere

¹ De 'gewone' samenvatting (publiekssamenvatting) en de bestuurlijke samenvatting.

² Zie bijlage 2, bijvoorbeeld de inspraakreacties 1 en 2.

³ Eigenlijk is het nulplusalternatief geen 'echt' alternatief, omdat het onvoldoende oplossend vermogen heeft.

argumenten beter vinden, dan wel andere keuzes op basis van andere prioriteiten gemaakt zouden hebben, doet niet af aan het feit dat in het MER de essentiële informatie ten behoeve van deze besluitvorming voorhanden is. De (milieu)informatie in dit MER geeft – naar de mening van de Commissie – voldoende zicht op de mogelijke oplossingen.

- De Commissie is van mening dat er geen enkel alternatief té snel is ‘weggeschreven’ in het MER. De in de richtlijnen gevraagde trechtering is in het MER transparant en navolgbaar op basis van voldoende (milieu)informatie toegepast.

2.1.2 Raaphof

Uit het MER blijkt het bijzondere belang van de Raaphof (Staatsnatuurmonument) als natuurgebied voor o.a. de das. Omdat er in dit stadium een voorkeur is uitgesproken voor een tracé dat verder zeer beperkte gevolgen heeft voor dit natuurgebied, is een nadere uitwerking van de mogelijke natuurgevolgen op dit moment niet nodig. Mocht echter de besluitvorming zich wijzigen en er toe leiden dat er een tracé in beeld komt dat wel serieuze gevolgen kan veroorzaken op de Raaphof, dan dient er een meer gedetailleerde analyse gemaakt te worden van de mogelijke natuurgevolgen, alsmede de consequenties daarvan voor de planuitwerking, daarbij rekening houdend met de geldende natuurbeschermingswet- en regelgeving. Dit betreft geen essentiële informatie in het kader van de milieueffectrapportage, maar een informatieplicht vanwege de geldende natuurbeschermingswet- en regelgeving.

- De Commissie is van mening dat uitgaande van het voorliggende voorkeursalternatief, de mogelijke gevolgen voor de Raaphof voldoende in beeld zijn gebracht in het MER. Indien de besluitvorming zich – nu of later - alsnog gaat richten op tracés die mogelijk wel nadelige gevolgen op de Raaphof kunnen veroorzaken, dan adviseert de Commissie om die mogelijke nadelige gevolgen, voorafgaande aan de definitieve besluitvorming, eerst gedetailleerd in beeld te brengen, samen met mitigerende en zo nodig compenserende maatregelen.

2.1.3 MMA

De mitigerende maatregelen die in het MMA worden genoemd, zijn ook bruikbaar wanneer er gekozen zou worden voor een ander tracé⁴. Indien gekozen zou worden voor een ander tracé, kunnen de MMA-maatregelen ‘overgeheveld’ en zo nodig aangepast worden. De Commissie beveelt aan om MMA-maatregelen te betrekken bij de uitwerking in de beide bestemmingsplannen.

- De Commissie wijst erop dat veel MMA-maatregelen ook bruikbaar zijn voor de andere tracés. De MMA-maatregelen kunnen betrokken worden bij de uitwerking in de beide bestemmingsplannen.

2.1.4 Opmerkingen c.q. vragen van de gemeenteraad van Bunnik

Naar het oordeel van de Commissie was de essentiële informatie in het MER reeds aanwezig. De opmerkingen c.q. vragen van de gemeenteraad van Bunnik⁵ en de reacties c.q. antwoorden daarop hebben ertoe geleid dat een aantal zaken nog duidelijker is geworden en dat een aantal kleine(re) fouten gecorri-

⁴ De MMA-maatregelen zijn niet meegenomen in de effectbeschrijving van de andere alternatieven. Per alternatief kan de milieuwinst van de verschillende MMA-maatregelen verschillend uitpakken, maar in alle gevallen zal er sprake zijn van een milieumeerwaarde.

⁵ Zie daartoe de brief van de gemeente Bunnik, d.d. 3 december 2007 (GB-2007.6203/1e) aan het Bestuur Regio Utrecht met als onderwerp: beoordeling MER A12 Salto.

geerd kon worden. Maar deze correcties hebben geen consequenties gehad voor de opzet van het MER en met name niet voor de uit de beschikbare informatie getrokken conclusies.

- De Commissie is van mening dat de opmerkingen en vragen van de gemeenteraad van Bunnik in voldoende mate zijn behandeld. De essentiële informatie ten behoeve van de besluitvorming was al in voldoende mate in het MER aanwezig, maar de gegeven antwoorden maken kleine onduidelijkheden helder.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: Bestuur Regio Utrecht (BRU)

Bevoegd gezag: de gemeenteraden van Bunnik en Houten

Besluit: wijziging van bestemmingsplannen

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C1.3

Activiteit: aanleg van een ontsluitingsweg, alsmede aansluiting op of de A12 of de A27

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Zie tevens bijlage 2.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in Het Algemeen Dagblad: 15 maart 2006

aanvraag richtlijnenadvies: 14 maart 2006

ter inzage legging startnotitie: 16 maart 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 2 juni 2006

richtlijnen vastgesteld: 14 november 2006 en 16 november 2006

kennisgeving MER in het Bunniks Nieuws: 6 februari 2008 en het Houtens Nieuwsblad: 13 februari 2008

aanvraag toetsingsadvies: 15 februari 2008

ter inzage legging MER: 6 februari 2008 en 13 februari 2008

toetsingsadvies uitgebracht: 23 april 2008

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

mr. F.W.R. Evers (voorzitter)

drs. A. van Leerdam

ir. J.A. Nuesink

mr. S. Pieters (werkgroepsecretaris)

ir. J. Termorshuizen

BIJLAGE 2: Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. Natuur en Milieufederatie Utrecht, Utrecht
2. J.Ch.M. Jorna, Odijk
3. Stichting Milieuzorg Zeist e.o, Bilthoven
4. Werkgroep Natuurlijk Zeist-West, Zeist
5. Proxyz Consultancy namens Koninklijke BAM Groep NV, Gouda
6. Stichting Milieugroep Bunnik en stichting Bunnik Let Op Uw Saeck, Bunnik
7. 34 eensluitende reacties
8. Rijksdienst voor archeologie, cultuurlandschap en monumenten, Amersfoort

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
A12 SALTO, gemeenten Bunnik en Houten**

Er is sprake van een helder en overzichtelijk MER, waarin door middel van trechtering tot een voorkeurstracé gekomen is. De trechtering is transparant en heeft plaatsgevonden met behulp van voldoende (milieu)informatie.

De Commissie is van mening dat voldoende essentiële milieu-informatie beschikbaar is voor de vaststelling van de beide bestemmingsplanwijzigingen door de gemeenteraden van Bunnik en Houten.

ISBN: 978-90-421-2368-7