

Uitbreiding recreatiegebied Geestmerambacht

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

18 april 2006 / rapportnummer 1711-42



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad Langedijk
Postbus 15
1723 ZG Noord-Scharwoude

uw kenmerk

uw brief
22 februari 2006

ons kenmerk
1711-43/Vh/jr

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
Uitbreiding recreatiegebied Geestmerambacht

doorkiesnummer
(030) 234 76 36

Utrecht,
18 april 2006

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Met bovengenoemde brief stelde u (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Uitbreiding recreatiegebied Geestmerambacht.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr.ir. G. Blom

Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Uitbreiding recreatiegebied Geestmerambacht

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Uitbreiding recreatiegebied Geestmerambacht

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over de Uitbreiding van het recreatiegebied Geestmerambacht,

uitgebracht aan de Gemeenteraad van de gemeente Langedijk en de Gemeenteraad van de gemeente Alkmaar, door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Uitbreiding recreatiegebied Geestmerambacht,

de secretaris



drs. R.A.A. Verheem

de voorzitter



dr.ir. G. Blom

Utrecht, 18 april 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	9
2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES.....	10
3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING.....	10
3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel	10
3.2 Beleidskader.....	12
3.3 Te nemen besluit(en).....	12
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	12
4.1 Voornemen	12
4.2 Alternatieven	14
4.3 Referentie.....	14
4.4 Meest milieuvriendelijk alternatief	14
5. MILIEUASPECTEN EN VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN.....	15
5.1 Algemeen	15
5.2 Bodem en water.....	15
5.3 Levende natuur.....	16
5.4 Verkeer	16
5.5 Vergelijking van alternatieven.....	16
6. EVALUATIEPROGRAMMA	17

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 22 februari 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in “De Langedijker lokaal” d.d. 9 februari 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De Bestuurscommissie Uitbreiding Geestmerambacht heeft het voornemen om het bestaande recreatiegebied Geestmerambacht uit te breiden met 250 ha vlakgroen en 40 ha verbindingen. Deze uitbreiding is bedoeld om de recreatiedruk op te vangen die voortkomt uit de uitbreiding van Heerhugowaard, Alkmaar en Langedijk. Ook moet door de uitbreiding de recreatiedruk op de kust verminderen.

Het MER wordt opgesteld voor de besluitvorming over de wijziging van de vigerende bestemmingsplannen:

- Bestemmingsplan landelijk gebied 1978, voorheen Gemeente Sint Pancras, nu Gemeente Langedijk (voor het gebied ten noorden van Nauertogt) en Gemeente Alkmaar (voor het gebied ten zuiden van Nauertogt);
- Bestemmingsplan landelijk gebied 1986, Gemeente Langedijk;
- Bestemmingsplan Koedijk (dorp) 1978, Gemeente Langedijk.

Bevoegde instanties voor deze besluitvorming zijn de Gemeenteraad Langedijk en de Gemeenteraad Alkmaar.

Bij brief van 22 februari 2006 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER)¹. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in de Staatscourant, het Nieuwsblad Alkmaar en het Nieuwsblad Langedijk².

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. – verder aangeduid als ‘de Commissie’³. Het bedoelt aan te geven welke informatie het MER moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen. **De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat dit advies niet zelfstandig leesbaar is, maar in combinatie met de startnotitie moet worden gelezen. De onderdelen die in de startnotitie voldoende worden aangegeven, worden in dit advies niet herhaald.**

Via de gemeente Langedijk heeft de Commissie kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie voor de samenstelling bijlage 3.

⁴ Zie bijlage 4.

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- De milieueffecten van de mogelijke situering van een drafbaan, evenemententerrein en bouwstoffendepot binnen het recreatieterrein, zoals de effecten op natuur, waterhuishouding en hinder. Geef een beschrijving van de randvoorwaarden die aan deze activiteiten moeten worden gesteld, opdat ze inpasbaar zijn binnen de gewenste zoning en vormgeving van het recreatieterrein.
- Een beschrijving en vergelijking van alternatieven voor het bereiken van de gestelde waterdoelen voor het voornemen, vooral de verbetering van de waterkwaliteit en het realiseren van waterberging (zowel de calamiteitenpiekberging als de bergingswens die voortkomt uit bestaand beleid, zoals het Waterbeheersplan 2).
- Hieraan gekoppeld: de water- en andere maatregelen (bijvoorbeeld grondverzet en zoning) die nodig zijn om de gestelde natuurdoelen te realiseren, vooral het creëren van bloemrijk grasland en rietmoeras.
- De effecten van voorgenomen peilverhogingen binnen het terrein op de direct aan het plangebied liggende landbouwgronden.
- De mogelijkheden tot verdere optimalisatie van het terrein als 'nat' recreatiegebied.
- Een goede samenvatting.

3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING

3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel

De startnotitie geeft duidelijke informatie over de achtergrond van het voornemen, de op te lossen problemen en de doelen. De aanpak waarin met behulp van bouwstenen een basisalternatief en een meest milieuvriendelijk alternatief worden geformuleerd, waarna hieruit een voorkeursalternatief wordt ontworpen, is duidelijk en werkbaar. Hierbij is als kanttekening te plaatsen dat op basis van de bouwstenen in principe zeer veel alternatieven mogelijk zijn. Het is daarom belangrijk om in het MER duidelijk vanuit de visie en ambitie voor het gebied naar de alternatieven toe te werken, met name vanuit de basisprincipes en ambities die voortvloeien uit de Ontwikkelingsvisie Uitbreiding Recreatiegebied Geestmerambacht. Beschrijf vooral:

- landschap:
 - de beoogde landschappelijke structuur;
 - de zoneringsprincipes voor recreatieve functies (druk-rustig);

- de gewenste relaties met de stedelijke en landschappelijke omgeving;
- maak op grond van gewenste structuur, zonering en relaties met omgeving duidelijk of, en zo ja waar en hoe, een drafrenbaan en evenemententerrein in het recreatieterrein passen en onder welke randvoorwaarden.
- recreatie:
 - de ambitie voor het verminderen van de recreatiedruk op de kust en welke onderdelen van het voornemen dit met name beogen te bereiken;
 - in welke mate belevingsonderzoek is uitgevoerd om na te gaan welk type terrein het meest effectief de druk op de kust vermindert en, indien uitgevoerd, tot welke vormgeving van het terrein de uitkomsten van dit onderzoek leiden.
- ecologie:
 - de ambities voor natuurbehoud en natuurontwikkeling;
 - de relaties met bestaande natuur en natuurgebieden in de omgeving, zoals provinciale Ecologische Hoofdstructuur en ecologische verbindingzones.
- water:
 - de beoogde peilen;
 - de waterkwaliteitsdoelstellingen;
 - de ambities voor waterberging;
 - ga vooral in op:
 - de gestelde doelen 'verbetering van de waterkwaliteit' en 'bijdrage aan de vergroting van de berging op boezempeil'. Het voornemen zoals beschreven in de startnotitie maakt weinig duidelijk hoe deze doelen gerealiseerd zullen worden;
 - de relatie met de in gang zijnde actie ter bestrijding van het blauwalgenprobleem;
 - de eerder gemaakte keuze het recreatieterrein 'nat' te ontwikkelen. Uit de startnotitie wordt niet direct duidelijk hoe dit doorwerkt in de keuzen voor het terrein of de bouwstenen hiervoor;
 - de ambitie voor het realiseren van piekberging, en hoe de optie om deze te realiseren in het gebied 'De Druppels' daarop aansluit. In relatie hiermee: de compensatie van berging die verloren gaat als gevolg van het verhogen van diverse polderpeilen.
- verkeer:
 - het beoogde 'verzorgingsgebied' van het terrein en de grote publiekstrekkingen daarbinnen, zoals drafbaan en evenemententerrein: waar komen de beoogde bezoekers vandaan, hoeveel worden verwacht en wanneer?
 - vanuit het beoogde verzorgingsgebied: de benodigde ontsluiting voor fietsverkeer, autoverkeer, parkeermogelijkheid en openbaarvervoernetwerk;
 - de ambitie voor realisatie van een fietsnetwerk om kustrecreatie per auto tegen te gaan.
- archeologie (als blijkt dat grote waarden aanwezig zijn die bovendien door ingrepen kunnen worden beïnvloed):
 - de visie op het omgaan met archeologische waarden, met name of deze moeten worden afgedekt (uit oogpunt van behoud) of juist zichtbaar gemaakt en ingepast in het terrein.

3.2 Beleidskader

Voeg het volgende toe aan het geldende beleidskader zoals in de startnotitie aangegeven:

- Deelstroomgebiedsvisie Noorderkwartier;
- Kaderrichtlijn water en de Zwemwaterrichtlijn;
- Waterbeheersplan 2⁵;
- Bij het vormgeven van de drie scenario's voor het permanente bouwstoffendepot, inclusief het helofytenfilter:
 - Wet geluidshinder (relevant bij aanleg van het depot);
 - Wet verontreiniging oppervlaktewater (relevant bij aanleg van het helofytenfilter);
 - Wet milieubeheer;
 - Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie.

3.3 Te nemen besluit(en)

Deze zijn in de startnotitie duidelijk aangegeven.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

4.1 Voornemen

Beschrijf in aanvulling op hetgeen de startnotitie al aangeeft, het volgende.

Bodem en water

De startnotitie is onduidelijk over de maatregelen die nodig zijn om het beoogde bloemrijk grasland en rietmoeras te realiseren. Geef aan wat de toekomstige waterstanden moeten zijn, welk grondverzet nodig is, welke waterkwaliteit enz.

De startnotitie stelt dat 'zo mogelijk' piekberging wordt gerealiseerd op boezemniveau (blz. 12). De Commissie heeft begrepen dat het gaat om een (calamiteiten)piekberging van 375 duizend kubieke meter water in het gebied 'De Druppels'. Geef aan of dit tot het voornemen behoort (of dat dit een initiatief is van het waterschap waar rekening mee gehouden moet worden) en wat dit betekent voor de inrichting van het gebied, veiligheidsmaatregelen, vluchtroutes, enz. Geef ook aan wat dit voornemen betekent voor de bestaande manege en het zoeken naar de locatie voor de camping.

Beschrijf de maatregelen om de waterkwaliteit te verbeteren en koppel dit aan de doelstellingen die het waterschap heeft geformuleerd.

Permanent bouwstoffendepot

De startnotitie geeft aan dat besluitvorming over het permanente bouwstoffendepot niet tot het voornemen behoort, omdat het bestemmingsplan hier niet over beslist. Toch zal deze activiteit het voornemen wel beïnvloeden, afhankelijk van de keuze voor de locatie van het depot. Daarom zullen in het MER drie scenario's op hun consequenties voor het voornemen worden beke-

⁵ Zie ook inspraakreactie 6, bijlage 4, waarin hier expliciet om gevraagd wordt.

ken: opslag bij de rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI), langs de Wagenweg in het gebied 'De Druppels' en storten in de recreatieplas. Vooral de laatste optie zal controversieel zijn en moet daarom voldoende aandacht krijgen in het MER. Ga vooral in op het volgende:

- Invloed op bodem- en waterkwaliteit: wat is de huidige ecologische kwaliteit (dichtheid en soortensamenstelling), chemische kwaliteit (klasse) en fysische kwaliteit (slib, zand, veen) van de waterbodem in de plas? Wat is de verwachte kwaliteit van de te storten bagger op deze drie punten? Is de bagger schoner of vuiler dan wat nu in de plas ligt?
- Invloed op zwemwater: wat is de huidige kwaliteit van het zwemwater? Voldoet het aan de Europese normen? Hoelang blijft het water troebel na storten? Met andere woorden: hoe lang na stoppen met storten kan qua doorzicht en waterkwaliteit weer gezwommen worden in de plas?

Overigens, ook het tijdelijke depot (dat niet tot het voornemen behoort, maar wel in het gebied ligt) zal het voornemen beïnvloeden, zij het tijdelijk. Beschrijf ook deze invloed.

Helofytenfilter

Volgens de startnotitie wordt in het plangebied mogelijk een helofytenfilter aangelegd ten behoeve van het bouwstoffende pot (blz. 23 startnotitie). De Commissie heeft begrepen dat dit moet zijn: de RWZI. Geef aan wat de kwaliteit is van het water dat het filter ingeleid wordt, welke mate van zuivering beoogd is, waarom dit reëel is en wat er gebeurt met het water na zuivering.

Cultuurhistorie en archeologie

De startnotitie maakt duidelijk hoe zal worden omgegaan met de cultuurhistorische waarden in het gebied, maar voor de archeologische waarden is dat minder duidelijk. Doe dit op de volgende, of een gelijksoortige, wijze:

- Geef een overzicht van zowel de bekende *aanwezige* waarden (zie bijvoorbeeld de Startnotitie, bijlage 5, 1^e kaartje) en de *verwachtingswaarde*.
- Inventariseer welke bodemversturende activiteiten de alternatieven met zich mee brengen, zoals peilwijzigingen en graven.
- Indien bodemverstoring kan optreden in gebieden met een *hoge* verwachtingswaarde, maak dan een keuze tussen ofwel verschuiven van ingrepen naar een gebied met een lagere verwachtingswaarde, of voer nader onderzoek uit zoals proefsleuven of boringen.
- Indien archeologische waarden daadwerkelijk worden aangetroffen, bekijk dan opnieuw de mogelijkheid om de ingreep te verschuiven, of eventueel op te graven.
- Indien grote archeologische waarden daadwerkelijk in het gebied aanwezig zijn, geef dan een visie op hoe deze gebruikt kunnen worden bij het vormgeven van het recreatieterrein, bijvoorbeeld afdekken/opbergen, dan wel zichtbaar maken en daarmee bijdragen aan de specifieke identiteit van het recreatieterrein.

4.2 Alternatieven

Bij het ontwikkelen van alternatieven zijn naar de mening van de Commissie vooral de volgende onderdelen van belang, omdat daar belangrijke mogelijkheden liggen voor het bereiken van milieuwinst:

- een goed waterplan met verbetering van de waterkwaliteit;
- ontwikkeling van natuurgebied in de uitbreiding van het Kleimeer⁶;
- landschappelijke vormgeving van om te vormen landbouwgebieden, zoals beplantingen met bosschages, houtwallen en boomgroepen;
- het kiezen van de juiste locaties voor het bouwstofdopstap en de drafbaan/evenemententerrein:
 - ga bij de optie om bagger in de recreatieplas te storten in op mogelijke mitigatie van effecten door periodiek storten, bijvoorbeeld alleen in de wintermaanden;
 - bij het kiezen van de locatie voor het evenemententerrein is het belangrijk het beoogde evenementenprogramma te beschrijven, in verband met te verwachten verkeers- en geluidshinder⁷;
- de beste afwisseling van rietmoeras, bloemrijk grasland en water;
- piekwaterberging in de recreatieplas in plaats van in het gebied 'De Druppels'; weliswaar heeft piekberging een negatief effect op de waterkwaliteit, maar daar staat tegenover dat deze berging slechts zelden nodig zal zijn, de piekwaterberging betrekkelijk klein is ten opzichte van de totale inhoud van de plas, en dat negatieve effecten in 'De Druppels' worden voorkomen.

4.3 Referentie

Vergelijk effecten van alternatieven met de effecten in de huidige situatie, inclusief autonome ontwikkeling.

4.4 Meest milieuvriendelijk alternatief

Uit de startnotitie wordt duidelijk dat aanvankelijk, mede uit natuur- en milieuoogpunt, is gekozen voor een 'natte' invulling van het terrein. De Commissie heeft begrepen dat, zoals ook blijkt uit de keuze van de bouwstenen in de startnotitie, hierbij inmiddels budgettaire beperkingen gelden. Beschrijf als onderdeel van het meest milieuvriendelijk alternatief globaal welke 'natte' inrichting van het terrein de grootste natuur- en/of recreatieve winst zou opleveren als deze beperkingen zouden kunnen worden opgeheven. Geef globaal de meerkosten van een echt 'natte' inrichting en zet deze af tegen de te behalen voordelen.

Beschrijf de mogelijkheden om het meest milieuvriendelijk alternatief gefaseerd te realiseren, met het oog op spreiding van de kosten in de tijd. Wat zou in dit geval de eerste fase kunnen zijn? Welke maatregelen of activiteiten moeten worden vermeden omdat deze verdere vernatting in een later stadium bemoeilijken?

Ga bij het MMA in op de mogelijk nadelige invloed die een verdergaande inrichting als nat terrein kan hebben op de beoogde ontlasting van de recreatie-

⁶ Zie ook inspraakreactie 3, bijlage 4, waarin de dorpsgemeenschap Koedijk vraagt om behoud en uitbreiding van de huidige grote natuurwaarde van de Kleimeer.

⁷ Zie ook inspraakreactie 8, bijlage 4, waarin zorg wordt uitgesproken over de te verwachten parkeeroverlast, geluidsoverlast en verkeersopstoppingen.

ve druk op de kust. Indien deze er blijkt te zijn, beschrijf dan het optimum tussen ontwikkeling als nat terrein en ontlasting van de kust.

5. MILIEUASPECTEN EN VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

5.1 Algemeen

Neem in tabel 5.6 ook de volgende aspecten op:

- invloed op de doelen van de Kaderrichtlijn Water: 'geen verslechtering van de kwaliteit' en 'het bereiken uiterlijk 2015 van een goede ecologische & chemische toestand';
- bereiken van de beoogde waterberging;
- specifiek voor het bouwstoffendepot en helofytenfilter: een beoordeling op IBC criteria (Isoleren, Beheersen, Controleren) en op beïnvloeding van de grondwaterkwaliteit.

Een opmerking bij de beoordeling van de invloed op oppervlakte- en grondwaterkwaliteit is dat 'verandering in kwaliteit' (zoals nu in tabel 5.6) te weinig specifiek is. Geef concreter aan welke kwaliteit wordt beoogd, zowel chemisch, toxicologisch en ecologisch. Leid deze bijvoorbeeld af uit de doelstellingen van de Kaderrichtlijn Water.

Een detail bij tabel 5.6 is dat L3 geformuleerd is als 'verandering *hoeveelheid* cultuurhistorisch waardevolle elementen en patronen'. Beter is 'verandering *aantal en kwaliteit* cultuurhistorisch waardevolle elementen en patronen', of een soortgelijke formulering.

5.2 Bodem en water

Geef inzicht in de toekomstige waterstanden en de veranderingen in kwel en inzijging die te verwachten zijn door het verhogen van de waterstanden in de gebieden 'Uitbreiding Kleimeer' en 'Koele Kreken'⁸. Doe dit ook voor de direct naast het plangebied gelegen landbouwgronden. De Commissie verwacht dat een schatting op basis van doorlatendheid e.d. voldoende zal zijn om een indruk te krijgen van de veranderingen die zullen optreden; uitgebreide hydraulische berekeningen zullen naar verwachting niet nodig zijn.

Beschrijf de effecten op de bebouwing in Koedijk.

Beschrijf de effecten van aanpassingen in het vaarwegencircuit op de waterkwaliteit in het gebied, het huidige blauwalgenprobleem en de zwemwaterkwaliteit.

Water en landbouw

Effecten van het voornemen op de landbouw via grondwater en kwel zijn mogelijk voor landbouwgronden ten westen van het Noord-Hollands Kanaal en

⁸ Deze verhoging zal aanzienlijk zijn. Volgens het Waterhuishoudingsplan Uitbreiding recreatiegebied Geestmerambacht (Grontmij, oktober 2000) en 'Waterbeheer naar een hoger peil (Grontmij, november 2002) zal het peil in de Koele Kreken en uitbreiding Kleimeer verhoogd worden van NAP -2,70 meter naar NAP -1,45/-1,20 meter. Dit kan bijvoorbeeld effect hebben op de gebieden De Druppels en Diepmeer, waar de huidige peilen -2,50 respectievelijk -3,40 meter zijn.

het zuidelijk deel van de Polder Geestmerambacht. Geef hiervan een schatting aan de hand van een eenvoudig model.

Indien er sprake is van een mogelijk grote verandering in kwel in landbouwgebieden (bijvoorbeeld een vermindering van de ontwateringsdiepte met meer dan 10 cm) geef dan een schatting van hetgeen dit betekent voor de agrarische opbrengst.

Storten van bagger in de recreatieplas

Beschrijf de ecologische, chemische en fysische invloed van storten op de waterkwaliteit en de waterbodemonwikkeling in de plas. Geef aan hoe zich dit verhoudt met bereiken van een goede zwemwaterkwaliteit en met de ecologische doelstellingen voor deze plas, zoals de te bereiken ecologische toestand volgens de Kaderrichtlijn Water.

5.3 Levende natuur

Beschrijf de invloed op de aanwezige natuur in het gebied (op basis van de in 2005 afgeronde inventarisatie). Ga daarbij in het bijzonder in op het soortenbeleid onder de Flora- en Faunawet.

Beschrijf ook de invloed op de natuur in de nabijheid van het gebied: de provinciale EHS en de ecologische verbindingzones.

Geef de nieuwe mogelijkheden voor natuur in het gebied aan op basis van natuurdoeltypen.

Natuur en landbouw

Naar de mening van de Commissie zal er, uitgaande van een goed beheer van het recreatieterrein, geen significant effect zijn op landbouwgronden als gevolg van verwaaiing van onkruidzaden of verspreiding en invloed van kleine zoogdieren vanuit het recreatieterrein. Dit ook vanwege de barrières van het Noord Hollands Kanaal/provinciale weg, de provinciale weg aan de oostzijde van het gebied, het gebied 'De Druppels' en de Diepsmeer.

5.4 Verkeer

Het voornemen beoogt de recreatiedruk op de kust te verminderen door het huidige autoverkeer naar de kust af te remmen. Beschrijf de mate waarin het voornemen dit doet en de daardoor vermeden milieueffecten.

5.5 Vergelijking van alternatieven

In de startnotitie is aangegeven dat een 'vijfpuntschaal' wordt gehanteerd bij de beoordeling van alternatieven op milieuaspecten. Dat is een goede aanpak, mits de scores duidelijk worden beargumenteerd. Geef hier bijzondere aandacht aan.

6. EVALUATIEPROGRAMMA

Een bijzonder aandachtspunt in het op te stellen evaluatieprogramma is het monitoren of de beoogde ontlasting van de kust daadwerkelijk wordt bereikt.






BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Uitbreiding recreatiegebied Geestmerambacht

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 22 februari 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

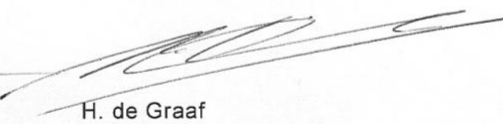
	gemeente Langedijk										
Commissie voor de milieueffectrapportage											
Postbus 2345 3500 GH UTRECHT											
<table border="1"><tr><td></td><td>Commissie voor de milieueffectrapportage</td></tr><tr><td>ingekomen :</td><td>24/02/06</td></tr><tr><td>nummer</td><td></td></tr><tr><td>dossier</td><td>1711-01</td></tr><tr><td>kopie naar :</td><td></td></tr></table>			Commissie voor de milieueffectrapportage	ingekomen :	24/02/06	nummer		dossier	1711-01	kopie naar :	
	Commissie voor de milieueffectrapportage										
ingekomen :	24/02/06										
nummer											
dossier	1711-01										
kopie naar :											
Datum	22 februari 2006										
Sector/afdeling	GZ/Ontwikkeling, Beleid en Projecten/U976										
Uw brief/nummer											
Inlichtingen bij	Dhr. G. Kalkman/jh										
Onderwerp	MER-uitbreiding recreatiegebied Geestmerambacht										
Bijlage(n)	Diverse										
POSTADRES	Geachte heer, mevrouw,										
Postbus 15 1723 ZG Noord-Scharwoude											
BEZOEKADRES	Op respectievelijk 6 december 2005 en 30 januari 2006 hebben de raden van de gemeenten Langedijk en Alkmaar de startnotitie 'uitbreiding recreatieschap Geestmerambacht' vastgesteld. Bij deze brief bieden wij u de startnotitie aan voor de uitbreiding van het recreatiegebied Geestmerambacht. Wij verzoeken u ons advies uit te brengen binnen 9 weken na publicatie.										
Vroedschap 1 Zuid-Scharwoude											
TELEFOON	Het recreatiegebied Geestmerambacht wordt met 250 hectare uitgebreid en wordt hierdoor meer dan twee keer zo groot. Met recht een 'mirakel' te noemen of nog mooier 'Het groene mirakel'! Binnen vijf jaar is dit groene mirakel een feit. Het resultaat zal zijn: een groter natuur- en recreatiegebied met meer fiets- en wandelroutes, alsmede bevaarbaar water naar en vanuit de omgeving naar het uitbreidingsgebied Geestmerambacht.										
(0226) 33 44 33											
TELEFAX											
(0226) 31 75 56											
E-MAIL	Met het uitbrengen van de Startnotitie starten de publieke partijen een studie die resulteert in de Milieueffect rapportage. De startnotitie geeft inzicht en informatie in de achtergrond, de aard en de omvang van de voorgenomen activiteiten. Tevens worden in de Startnotitie de mogelijke alternatieven beschreven en wordt (globaal) uitgelegd welke milieueffecten zullen worden onderzocht.										
info@gemeentelangedijk.nl											
SITE	Overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.12 Wet milieubeheer sturen wij u bijgaand de Startnotitie MER en twee ingediende (aangenomen) amendementen van de gemeente Langedijk voor de uitbreiding van het recreatiegebied in zevenvoud.										
www.gemeentelangedijk.nl											
BANKRELATIE											
Bank Ned. Gemeenten 28.50.04.751											
Verzoek bij het antwoord datum en nummer van deze brief aan te halen.											
											

Wij verzoeken u, met inachtneming van de in de wet bepaalde termijn ons van advies te dienen met betrekking tot de richtlijnen voor de inhoud van de MER. U kunt uw advies sturen naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Langedijk, Postbus 15, 1723 ZG Noord-Scharwoude.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Langedijk,
De secretaris, De loco-burgemeester,



E. Annaert



H. de Graaf

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in "de Langedijker lokaal" d.d. 9 februari 2006



gemeente
Langedijk



gemeente **ALKMAAR**

Startnotitie ter inzage

Ter inzage legging

Vanaf 10 februari 2006 ligt de Startnotitie 'Uitbreiding recreatiegebied Geestmerambacht' voor de duur van 6 weken ter inzage. De Startnotitie doorloopt een procedure overeenkomstig de Wet Milieubeheer. Op grond daarvan kunt u tot en met 23 maart 2006 uw mening over de inhoud van de Startnotitie kenbaar maken. U kunt aangeven wat volgens u in de MER aan de orde c.q. onderzocht moet worden, alvorens het bevoegd gezag de richtlijnen vaststelt.

Waar kunt u de Startnotitie inzien?

Gemeente Langedijk

De startnotitie ligt gedurende zes weken ter inzage in de voorlichtingsruimte van het gemeentehuis van, Vroedschap 1 te Zuid-Scharwoude. Tevens ligt het plan ter inzage bij de openbare bibliotheek Sint Pancras, Kastanjelaan 4 te Sint Pancras en de openbare bibliotheek Zuid-Scharwoude, Voorburggracht 220 te Zuid-Scharwoude. Bij de bibliotheek in Sint Pancras kan de startnotitie onder andere maandag- en vrijdagavond tot 20.30 uur ingezien worden. Bij de bibliotheek in Zuid-Scharwoude kan de startnotitie onder ander dinsdag-, woensdag-, donderdag- en vrijdagavond ingezien worden tot 20.00 uur.

Gemeente Alkmaar

De startnotitie ligt ter visie in het Stadskantoor bij de balie Bouwen en Wonen, op het Mallegatsplein 10 te Alkmaar, maandag tot en met donderdag van 9.00 uur tot 16.30 uur, donderdagavond van 18.30 tot 20.00 uur en vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. Tevens ligt de startnotitie ter visie in het Dienstencentrum Alkmaar Noord, Laan van Straatsburg 2 te Alkmaar, maandag tot en met woensdag van 09.00 tot 16.30 uur, donderdag van 9.00 tot 12.00 uur en vrijdag van 9.00 tot 16.30 uur en van 18.30 tot 20.00 uur.

De Startnotitie kan ook worden verkregen (is te 'downloaden') via de volgende internetsites www.gemeentelangedijk.nl of www.hetgroenemirakel.nl en www.alkmaar.nl

Informatiebijeenkomst

Om u zo goed mogelijk te informeren over de inhoud van de Startnotitie wordt er een informatiebijeenkomst gehouden, in de vorm van een inloopmiddag en -avond. Deze bijeenkomst vindt plaats op: **woensdag 8 maart 2006, beheerskantoor van het recreatieschap, Klaregroetweg 1 te Noord-Scharwoude.**

De inloopmiddag begint om 15.00 uur en eindigt om 17.00 uur, waarna vervolgens de deuren van 19.00 uur tot 21.00 wederom geopend zijn.

Hoe kunt u reageren op de startnotitie?

De gemeenten Alkmaar en Langedijk nodigen u uit om uw zienswijze op deze startnotitie naar voren te brengen. In deze reactie kunt u aangeven wat volgens u in de m.e.r aan de orde moet komen onderzocht moet worden. Uw schriftelijke reactie kunt tot en met 23 maart 2006 sturen naar:

- gemeente Langedijk, Postbus 15, 1723 ZG Noord-Scharwoude;
- gemeente Alkmaar, Postbus 53, 1800 BC Alkmaar.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Bestuurscommissie Uitbreiding Geestmerambacht

Bevoegd gezag: Gemeenteraad Langedijk en Gemeenteraad Alkmaar

Besluit: wijziging van de vigerende bestemmingsplannen

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C 10.1

Activiteit: uitbreiding van het bestaande recreatiegebied Geestmerambacht met 250 ha vlakgroen en 40 ha verbindingen. De uitbreiding is bedoeld om de recreatiedruk op te vangen die voortkomt uit de uitbreiding van Heerhugowaard, Alkmaar en Langedijk. Ook moet door de uitbreiding de recreatiedruk op de kust verminderen.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 9 februari 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 18 april 2006

Bijzonderheden: ten noorden van het recreatieterrein (bij de RWZI), dan wel op het terrein (in het gebied De Druppels, of storten in de plas) komt een permanent bouwstoffende pot (opslagplaats voor bagger). Hierover wordt niet beslist in het bestemmingsplan. Het depot maakt dus geen onderdeel uit van het voornemen. Toch zal het voornemen door het depot belangrijk beïnvloed kunnen worden. Om die reden zal het effect dat de alternatieven op het voornemen kan hebben toch in het MER onderzocht worden.

Een tweede bijzonderheid is de vereiste landbouweffectrapportage, die in het MER moet worden geïntegreerd als de mogelijkheid bestaat op significante effecten op landbouwgronden nabij het recreatieterrein. Naar de mening van de Commissie is dit vooral mogelijk als gevolg van geplande peilverhogingen binnen het gebied. Dit dient door een eenvoudig model ingeschat te worden.

Tot slot is het belangrijk om in het MER de randvoorwaarden te onderzoeken waarbinnen de drie geplande grootschalige activiteiten binnen het terrein – de drafbaan, het evenemententerrein en het bouwstoffende pot – ingepast kunnen worden. Op basis van het MER kan dan besloten worden welke voorwaarden in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen.

Samenstelling van de werkgroep:

dr.ir. G. Blom (voorzitter)

drs. J.M. Brils

drs. M.A. Kooiman

ir. A.J. G. van der Maarel

prof.dr.ir. F.M. Maas

Secretaris van de werkgroep:

drs R.A.A Verheem

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060320	Kubic recreatie namens T.J.M. de Jong en G.C. Klaver	Voorburg	20060403
2.	20060307	Bewoners Belangenvereniging Kanaaldijk Koedijk	Koedijk	20060403
3.	20060321	Piet Vingerling, namens de Stichting dorpsgemeenschap Koedijk	Koedijk	20060405
4.	20060315	S.J. Kuilboer en E. Kuilboer	Koedijk	20060405
5.	20060322	P.C.S. Buur	Oudkarspel	20060407
6.	20060321	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	Purmerend	20060407
7.	20060323	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	20060407
8.	20060320	E. Boekema namens Actiecomité de Koele Kreken	Alkmaar	20060407
9.	20060315	H. Slikker namens Actiecomité de Koele Kreken	Alkmaar	20060407
10.	20060312	M. de Hart	Heerhugowaard	20060407
11.	20060313	LTO Noord	Haarlem	20060407
12.	----	R.J.G. van Beekhoven	Koedijk	20060407

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Uitbreiding recreatiegebied Geestmerambacht**

Een samenwerkingsverband van het Recreatieschap Geestmerambacht, de gemeenten Heerhugowaard, Alkmaar en Langedijk en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier willen het bestaande recreatieterrein Geestmerambacht gaan uitbreiden. Het voornemen is het terrein uit te breiden met een kleine 300 ha om de recreatiedruk uit de drie gemeenten op te vangen en om een alternatief te bieden voor recreatie aan de kust. Binnen de uitbreiding wordt ook gekeken of er op het terrein geschikte locaties zijn voor een drafbaan en een evenemententerrein en wat het zou betekenen als een permanent bouwstoffendepot wordt gerealiseerd dicht bij, of binnen het recreatieterrein.

ISBN 90-421-1757-5