



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Herontwikkeling Radio Kootwijk

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

8 april 2011 / rapportnummer 1709-59



1. Voorlopig oordeel over het MER

Het monumentale voormalige zendcomplex Radio Kootwijk staat leeg en de gemeente Apeldoorn zoekt naar een nieuwe activiteit voor de verschillende gebouwen. De nieuwe activiteit moet de cultuurhistorische waarde behouden en mag geen afbreuk doen aan de natuurwaarden rondom het complex. De mogelijkheden voor toekomstig gebruik worden vastgelegd in een nieuw bestemmingplan. Aangezien negatieve effecten op het Natura 2000-gebied de Veluwe niet zijn uit te sluiten is voor dit plan een Milieueffectrapportage (MER) opgesteld. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Apeldoorn is de initiatiefnemer en de gemeenteraad is het bevoegd gezag.

Het MER neemt minder activiteiten als uitgangspunt dan volgens het ontwerpbestemmingsplan mogelijk zijn. De Commissie¹ is van oordeel dat de essentiële informatie voor besluitvorming in het MER aanwezig is, mits het gebruik van de verschillende activiteiten in het bestemmingsplan of anderszins gelimiteerd worden. Het is ook mogelijk om het MER aan te vullen, zodanig dat de effecten beschreven worden van wat het bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt.

Het MER is helder geschreven, geeft in het algemeen een goed beeld van de activiteiten zoals Staatsbosbeheer die voorstaat en van de daaraan gekoppelde effecten.

In het MER en de Passende beoordeling is duidelijk aangegeven welke natuurwaarden aanwezig zijn en navolgbaar beschreven welke gevolgen op natuur (inclusief Natura 2000) te verwachten zijn van het voornemen. De conclusies in het MER en de Passende beoordeling dat er met zekerheid geen aantasting is van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Veluwe, worden echter niet door de Commissie gedeeld.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht.

2. Toelichting op het voorlopig oordeel

2.1 Koppeling van het MER aan het bestemmingsplan

In de regels van het bestemmingsplan Radio Kootwijk worden allerlei activiteiten mogelijk gemaakt (bijvoorbeeld congres- en vergadercentra, seminars en symposia, muziek-, theater- en filmvoorstellingen etc.) die niet gelimiteerd zijn: elk gebouw met een gemengde bestemming kan al deze activiteiten herbergen. Noch ruimtelijk, noch qua omvang zijn er beperkingen opgelegd. Als deze mogelijkheden maximaal worden benut komen er veel meer bezoekers en zijn de effecten op de natuur en leefbaarheid ook navenant groter. Daarmee is het voornemen uit het concept bestemmingsplan niet in overeenstemming met het MER en biedt het MER bij een besluit over dit bestemmingsplan onvoldoende milieu-informatie voor de besluitvorming.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder 'Adviezen Commissie'.

Om het voornemen uit het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het MER kan een aanvulling op het MER worden opgesteld waarin de gevolgen van alle mogelijke activiteiten uit het bestemmingsplan worden beschreven. Een andere mogelijkheid is om het bestemmingsplan aan te passen of anderszins te borgen dat maximaal de activiteiten van het 'Staatsbosbeheer plan' mogelijk zijn.

2.2 Bezoekers en verkeer

Bij verkeer is de discrepantie tussen de uitgangspunten van Staatsbosbeheer en het bestemmingsplan ook zichtbaar. Er lopen twee "redenatielijnen" door elkaar: vanuit de vraagkant en vanuit de aanbodkant. De vraagkant gaat uit van de bezoekers die afkomen op de mogelijke activiteiten, vanuit de aanbodkant wordt gestuurd op het maximaal aantal bezoekers afgaand op het aantal beschikbare parkeerplaatsen. Beide aspecten spelen mee in het bepalen van de verkeerscijfers maar uit het MER kan de Commissie niet herleiden hoe de voor de effectbeschrijving gehanteerde verkeerscijfers precies zijn bepaald.²

In het geval dat de activiteiten gelimiteerd worden zoals voorgesteld in het MER, acht de Commissie de cijfers wel aannemelijk.

De Commissie beveelt enerzijds aan om de in bijlage 4 gegeven verkeersbelastingen nader toe te lichten.

Dit kan ofwel voor de borging van de limitering van de activiteiten of in een aanvulling. Bijvoorbeeld zoals in de toelichting in bijlage 10. In een eventuele aanvulling kan ook een toelichting worden opgenomen over de beide bovengenoemde redenatielijnen met daarbij een onderbouwing van de voor de effectvergelijking gebruikte redenatielijn.

2.3 Natuur

De effecten op natuur zijn direct gerelateerd aan de bezoekersaantallen. In het MER en de Passende beoordeling is duidelijk aangegeven welke natuurwaarden aanwezig zijn en navolgbaar beschreven welke gevolgen op natuur (inclusief Natura 2000) te verwachten zijn van het voornemen.

De conclusies in het MER en de Passende beoordeling dat er met zekerheid geen aantasting is van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Veluwe worden echter niet door de Commissie gedeeld om de volgende redenen.

Ten eerste zijn de cumulatieve gevolgen niet volledig uitgewerkt en beperkt tot een gebied rondom het voornemen. In en rond het Natura 2000-gebied Veluwe worden meer activiteiten ondernomen dan in de Passende beoordeling benoemd die van invloed kunnen zijn op soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn opgesteld.³

² Dit komt ook tot uitdrukking in de geluidsprognoses. In tabel b5.1 van bijlage 5 van het MER worden verkeerscijfers voor de geluidberekeningen gegeven. Voor wegvak 5; Turfbergweg oost, wordt een intensiteit "nihil" gegeven, terwijl wegvak 3; Radioweg, in 2020 een belasting van 980 mvt heeft. Dit is niet te rijmen met de in bijlage 3 van de Passende beoordeling gegeven geluidcontouren van deze wegvakken.

³ Activiteiten zoals bijvoorbeeld zijn opgenomen in de Structuurvisie en Bestemmingsplan buitengebied gemeente Heerde, waarvoor momenteel ook een m.e.r.-procedure loopt en bestemmingsplan Nunspeet.

Ten tweede worden kwaliteitsafnames van habitattypen of leefgebied gemitigeerd met een toename van oppervlakte elders (of omgekeerd, Zwarte Specht en Wespandief). De verschillende instandhoudingsdoelstellingen maken onderscheid tussen doelen voor behoud en/of uitbreiding van oppervlakte én doelen voor behoud en/of verbetering van kwaliteit.⁴ De kwaliteit- en oppervlaktedoelstellingen moeten beide op zich getoetst worden als basis voor een eindoordeel, zeker daar waar voor oppervlakte een uitbreidingsdoel en voor kwaliteit een behoudsdoel geldt⁵. Dit geldt voor de populaties Wespandief en de Zwarte specht als voor de habitattypen die gevoelig zijn voor stikstofdepositie.⁶

De Commissie constateert dat voor deze instandhoudingsdoelstellingen in MER en Passende beoordeling daarmee niet inzichtelijk is gemaakt dat als gevolg van het bestemmingsplan met een negatief effect op het deelcriterium oppervlakte en een positief effect op het deelcriterium kwaliteit (of omgekeerd) geen aantasting van de natuurlijke kenmerken zal optreden.

⁴ Zie de instandhoudingsdoelstellingen en de Leidraad bepaling significantie van het Steunpunt Natura 2000 voor een toelichting op het bepalen van significantie.

⁵ Zoals onder meer het geval is bij habitatype beuken-eikenbossen, zie ontwerp aanwijzingsbesluit Veluwe.

⁶ Het gaat om alle habitattypen die gevoelig zijn voor stikstofdepositie. Ook buiten de in het MER aangegeven zone voor stikstofdepositie. Er wordt een geringe toename van stikstofdepositie geconstateerd op de verschillende habitattypen. In de huidige situatie, autonome ontwikkeling en met het voornemen blijft er echter een overbelaste situatie bestaan.



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

