

Realisatie multi-fuel elektriciteitscentrale door Nuon in de Eemshaven

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en
de aanvulling daarop**

2 mei 2007 / rapportnummer 1707-98



commissie voor de milieueffectrapportage

Het college van Gedeputeerde Staten van de
provincie Groningen
Postbus 610
9700 AP Groningen

uw kenmerk
2006-19.247 p/MV

uw brief
23 oktober 2006

ons kenmerk
1707-99/Dk/lp

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Realisatie
multi-fuel elektriciteitscentrale door
Nuon in de Eemshaven en de aanvulling
daarop

doorkiesnummer
(030) 234 76 22

Utrecht,
2 mei 2007

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Realisatie multi-fuel elektriciteitscentrale door Nuon in de Eemshaven en de aanvulling daarop. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. D.K.J. Tommel
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Realisatie multi-fuel elektriciteitscentrale
door Nuon in de Eemshaven

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Realisatie multi-fuel elektriciteitscentrale door Nuon
in de Eemshaven en de aanvulling daarop

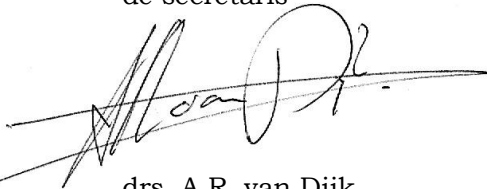
Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Realisatie multi-fuel elektriciteitscentrale door Nuon in de Eemshaven en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen (coördinerend bevoegd gezag) door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Realisatie multi-fuel elektriciteitscentrale door
Nuon in de Eemshaven,

de secretaris



drs. A.R. van Dijk

de voorzitter



dr. D.K.J. Tommel

Utrecht, 2 mei 2007

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
2.2.1 Natuurinformatie - Aanlegfase.....	3
2.2.2 Natuurinformatie - Gebruiksfase.....	5
3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN ..	8
3.1 Natuur – Soortenbescherming	8
3.2 Voorgenomen activiteit – Installatie en brandstofpakketten.....	9
3.2.1 NO _x -beperking	9
3.2.2 Warmtelevering	9
3.2.3 Brandstofpakketten.....	10
3.2.4 CO ₂ -problematiek.....	10

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 23 oktober 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a Brief van het bevoegd gezag d.d. 20 december 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1b Brief van het bevoegd gezag d.d. 27 maart 2007 waarin uitstel wordt verleend voor het uitbrengen van het advies
2. Kennisgeving in de Eemsbode d.d. 3 januari 2007 en in de Staatscourant en Ommelander d.d. 4 januari 2007
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Nuon Power Project I B.V. (verder Nuon) heeft het voornemen om op de locatie Eemshaven te Delfzijl een multi-fuel elektriciteitscentrale met een netto elektrisch vermogen van circa 1200 MW_e te realiseren. Voor dit voornemen heeft initiatiefnemer Nuon een vergunning nodig op grond van de Wet milieubeheer (Wm) waarvoor het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen bevoegd gezag is. Daarnaast is een vergunning nodig op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) en de Wet op de waterhuishouding (Wwh) van staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat (Rijkswaterstaat Directie Noord-Nederland). Ten behoeve van de besluitvorming over deze vergunningverleningen is de procedure voor de milieueffectrapportage toegepast.

Bij brieven van 23 oktober 2006 en 20 december 2006¹ heeft de provincie Groningen (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER).² Het MER is op 5 januari 2007 ter inzage gelegd³.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.⁴ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁵, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld op 23 mei 2006;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁶.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over de vergunningaanvragen inzake Wm, Wvo en Wwh.

¹ Zie bijlagen 1 en 1a.

² "Milieu-effectrapportage multi-fuel centrale Eemshaven", Kema d.d. oktober 2006 en "Aanvullingen en wijzigingen vergunningaanvragen en milieu-effectrapportage multi-fuel centrale Eemshaven", Kema d.d. december 2006.

³ Zie bijlage 2.

⁴ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁵ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁶ Wm, artikel 7.10

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

De Commissie heeft bij de toetsing een aantal tekortkomingen geconstateerd. Gelet op de optelsom van deze tekortkomingen was de Commissie van mening dat het MER nog onvoldoende informatie bevatte om het milieubelang voldoende bij de verdere besluitvorming te kunnen meewegen. Deze constatering is in een gespreksnotitie d.d. 12 maart 2007 vastgelegd.

Over deze constatering heeft op 16 maart 2007 een gesprek plaatsgevonden tussen de Commissie, het bevoegd gezag en de initiatiefnemer. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegd gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten⁷ om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen om een aanvulling op het MER te maken.

De gevraagde aanvulling op het MER is op 2 april 2007 aan de Commissie ter beschikking gesteld.⁸ De aanvulling heeft nog niet ter visie gelegen. Daarom is in dit advies inspraak over de aanvulling niet beschouwd.

■ De Commissie adviseert om de aanvulling zo snel mogelijk doch uiterlijk gezamenlijk met de ontwerpbesluitingen ter visie te leggen.

Dit advies van de Commissie bevat het oordeel over het MER inclusief de aanvulling.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat de essentiële **informatie in het MER inclusief de aanvulling aanwezig** is.

Het MER is ondanks het grote pakket met aanvullingen en wijzigingen goed leesbaar en geeft een goede beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de alternatieven. Het MER is voorzien van functionele illustraties. De samenvatting is goed zelfstandig leesbaar.

Aanvankelijk constateerde de Commissie in het MER een aantal essentiële tekortkomingen. Deze hadden betrekking op de **natuurinformatie**. De ontbrekende natuurinformatie kan onderverdeeld worden in:

- Aanlegfase:
 - geluidseffecten in relatie tot verstoring;

⁷ Zie bijlage 1b.

⁸ "Aanvullingen MER en vergunningaanvragen Multi-fuel centrale Eemshaven naar aanleiding van de bespreking met de Commissie MER d.d. 16 maart 2007", Kema maart 2007.

- aantasting habitatype H1140 (droogvallende wadden en zandplaten).
- Gebruiksfase:
 - koelwaterinname in relatie tot aanzuiging van vis;
 - koelwaterlozing in relatie tot de opwarming van het Estuarium;
 - depositie van verzurende stoffen.

Daarnaast heeft de Commissie een aantal niet essentiële tekortkomingen c.q. onduidelijkheden gesignaleerd op het gebied van:

- Natuur - soortenbescherming;
- Voorgenomen activiteit – installatie en brandstofpakketten.

Vragen hierover zijn in de aanvulling door de initiatiefnemer van een eerste reactie voorzien. Zo blijkt bijvoorbeeld uit de aanvulling dat met een andere aanlegmethode van het buitendijkse werk ten behoeve van het koelwateruitlaatwerk de verstoring op natuur gemitigeerd kan worden.

Het bevoegd gezag en de initiatiefnemer hebben aangegeven dat de Habitattoets in het kader van de vergunningaanvraag op grond van de Natuurbeschermingswet verder doorlopen zal worden^{9, 10}. Hierdoor zal meer gedetailleerde informatie over effecten op de Wadden-natuur beschikbaar komen. Tegen deze achtergrond geeft de aanvulling voldoende informatie over bovenstaande onderwerpen. De toelichting wordt gegeven onder paragraaf 2.2.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Natuurinformatie - Aanlegfase

Geluidseffecten MER

De geluidseffecten in de aanlegfase zijn in het MER beschreven.¹¹ Terecht wordt in het MER geconcludeerd dat met name de heiwerkzaamheden (behalve binnendijks ook maximaal ca. 3 maanden buitendijks) ernstige verstoring geeft voor zeezoogdieren en vogels door met name geluid en trillingen. Hierbij acht de Commissie het onjuist dat de mogelijke effecten op vissen niet zijn benoemd.¹² Mogelijke cumulatieve geluidseffecten met andere activiteiten en initiatieven zijn in het onderzoek onvoldoende meegenomen. Daarnaast zijn ondanks de te verwachten geluidseffecten geen mitigerende maatregelen in het MER uitgewerkt, zoals het aanbrengen van funderingspalen via de schroeftechniek en of planning van de werkzaamheden in de ecologisch minst kwetsbare periode.

⁹ De Habitattoets kan maximaal uit drie fasen bestaan:

1. de oriëntatiefase (voorheen vaak voortoets genoemd);
2. de Passende Beoordeling;
3. de ADC-fase, waarin maximaal drie vragen beantwoord moeten worden: Zijn er Alternatieven die geen schade toebrengen aan het Natura 2000-gebied? Zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang? Indien er geen alternatieven zijn, maar wel dwingende redenen van groot openbaar belang; is Compensatie mogelijk?

¹⁰ Aanvullend op het MER is een Passende Beoordeling uitgevoerd (bijlage F "Passende Beoordeling in het kader van het MER in verband met de aanleg van een multi-fuel energiecentrale in de Eemshaven". Deze is verder aangevuld in bijlage "Concept NB-PB d.d. 14 maart 2007" in de "Aanvullingen bij Mer en vergunningaanvragen Nuon naar aanleiding van de bespreking met de Cie MER dd. 16 maart 2007".

¹¹ Zie pagina 4.68 van het MER en pagina 17 en 18 van bijlage F van het MER.

¹² De Fint is bijvoorbeeld gehoorgevoelig (bron: van Opzeeland I. *et al.* 2007. Herrie onder water: vissen en geluidsoverlast. De Levende Natuur 108 (2): 39-43).

Aanvulling

In de aanvulling is aangegeven dat (tijdelijke) verstoringseffecten bij vissen mogelijk zijn en dat deze effecten onder andere te mitigeren zijn door steeds voor aanvang van het heien de vissen weg te jagen met onderwatergeluid.¹³ Wat de eventuele gevolgen zijn van de aanlegwerkzaamheden voor de populaties van de vissen (met name de Fint) en wat de effecten van de verschillende mitigerende maatregelen zijn, is in het MER inclusief de aanvulling nog niet uitgewerkt.

De aanvulling geeft geen extra inzicht in de mogelijke cumulatieve geluidseffecten met andere activiteiten en initiatieven. Vooralsnog zijn dan ook de mogelijke cumulatieve effecten nog onvoldoende bekend.

Uit de aanvulling blijkt dat de initiatiefnemer voor het buitendijkse werk ten behoeve van het koelwateruitlaatwerk eerst een damwand in het water plaats middels een trilblok met hoogfrequent variabel moment. Door vervolgens binnen het drooggemaakte deel binnen de damwand te heien wordt een directe overdracht van geluidimpulsen van heipaal naar water vermeden. Eventueel kan een verdere mitigatie worden bereikt door toepassing van schroefpalen. De verwachting is dat met deze mitigerende maatregelen minder verstoring zal optreden, maar de reikwijdte van mogelijke resterende verstoringseffecten is nog niet beschreven. Hiermee is plausibel gemaakt dat mitigerende maatregelen getroffen *kunnen* worden, maar deze dienen nog in meer detail te worden uitgewerkt.

Voor de aanlegfase binnendijks worden nog mogelijkheden en beperkingen van diverse methoden om geluidsarm te heien onderzocht. Hierbij wordt in de aanvulling aangegeven dat de resultaten van dit onderzoek opgenomen zullen worden in het Bouwplan, dat voorgeschreven zal worden in de Wm-vergunning.

De aanvulling geeft aan dat met de planning van de werkzaamheden rekening wordt gehouden met voor natuurwaarden meest gevoelige periode.

■ De Commissie acht het noodzakelijk na te gaan wat de effecten van geluid en trillingen in de aanlegfase zijn met inbegrip van mitigerende maatregelen¹⁴. Betrek in dit onderzoek cumulatie met andere activiteiten. Vanwege eventuele concrete maatregelen, die naar aanleiding van de bevindingen getroffen dienen te worden, is het van belang dat deze informatie betrokken wordt bij de vergunningen inzake Wm, Wvo en Wwh.

¹³ Zie o.a. pagina's 1, 2 en 23 van de aanvulling en paragraaf 4.3.2 van de Passende Beoordeling (bijlage van de aanvulling).

¹⁴ De Commissie adviseert om na te gaan of gebruik kan worden gemaakt van de bevindingen van de studie die in het kader van de LNG-terminal naar alternatieven voor conventioneel heien zijn uitgevoerd.

Aantasting habitatype H1140 (droogvallende wadden en zandplaten)

MER

In het MER wordt aangegeven dat er ten gevolge van de aanlegwerkzaamheden ingrijpende gevolgen kunnen zijn voor het habitatype H1140 (droogvallende wadden en zandplaten). De beschrijving van de gevolgen voor de functie en staat van instandhouding van dit habitatype ontbreekt in het MER.¹⁵ Hierbij ontbreekt ook een beschrijving van mogelijke mitigerende maatregelen.

Aanvulling

De aanvulling beschrijft de gevolgen van de aantasting van habitatype H1140 en de noodzaak tot compensatie. Door de aanleg van de koelwateruitlaat wordt circa 1,6 ha van habitatype H1140 weggenomen. Aangegeven wordt dat er in het hele Waddengebied een totale oppervlakte van 100.000 tot 1.000.000 hectare aanwezig zou zijn. Hiermee is in de aanvulling voldoende ingegaan op de opmerking van de Commissie op het MER.

De Passende Beoordeling is aangevuld met informatie over de aantasting van het areaal van habitatype H1140. Tevens is in de aanvulling aangegeven dat er sprake zal zijn van negatieve beïnvloeding van enkele kernopgaven en dat de afname van het areaal in strijd is met de instandhoudingsdoelen van habitatype H1140.¹⁶

- De Commissie is van oordeel dat het MER inclusief de aanvulling voldoende inzicht geeft over de aantasting van habitatype H1140 ten behoeve van de vervolgstap van de Habitattoets.

2.2.2 Natuurinformatie - Gebruiksfase

Koelwaterinname in relatie tot inzuiging van vis

MER

In het MER is onvoldoende kwantitatief onderzocht wat bij de koelwaterinname de mogelijke inzuiging van vis kan zijn. Hierbij is ook onvoldoende onderzocht wat de aantasting van de vispopulaties van dit initiatief kan zijn, ook in cumulatie met andere initiatieven (zoals een scenario van drie centrales tezamen). In potentie zou de visinzuiging onomkeerbare negatieve gevolgen kunnen hebben voor de Fint, Zeeprik en Rivierprik, maar ook voor de visfauna van het estuarium in brede zin en indirect - door een lagere voedselbeschikbaarheid - voor de visetende soorten die hierop zijn aangewezen.¹⁷ Dit komt voornamelijk doordat in het plangebied geen onderzoek naar vissen heeft plaatsgevonden (soorten, aantallen, functies).

Aanvulling

In de aanvulling is de aanpak van het onderzoek naar de visfauna in het plangebied in relatie tot visinzuiging geschetst. De Commissie beschouwt dit

¹⁵ Zie pagina 23 van bijlage F van het MER.

¹⁶ Zie pagina 23 van de aanvulling en paragraaf 4.2.1 van de Passende Beoordeling (bijlage van de aanvulling).

¹⁷ Het nabijgelegen Doekegat is een belangrijk doortrekgebied voor de Fint, de Rivierprik en de Zeeprik. Dit zijn de drie vissoorten, waarvoor de Waddenzee is aangemeld als habitatrictlijngebied en waarvan instandhoudingsdoelen in het aanwijzingsbesluit worden opgenomen. Uit onderzoek blijkt dat de Eemscentrale maximaal 50.000 Finten, 2000 Rivierprikken en een onbekend (klein) aantal Zeeprikken per jaar inzuigt, waarvan 70-90% het niet overleeft. Het aantal ingezogen Finten bij de Eemscentrale, te weten 3.000 tot 50.000, bedraagt maar 0,02% van het totaal aantal ingezogen vis (zie bijlage F van het MER).

als een goede aanzet voor een meetprogramma, dat gericht is op de gevolgen voor de vispopulaties in Wilhelminahaven en Waddenzee. Dit biedt de mogelijkheid om mitigatie van de visinzuiging verder uit te werken.

- De Commissie beveelt aan het beschreven onderzoek uit te laten werken tot een uitvoeringsprogramma. Hierbij adviseert de Commissie om concrete meetdoelen te formuleren, zodat het onderzoek onderbouwd inzicht kan geven in:
 - de aanwezige vissen (aantallen en soorten) in het plangebied;
 - het percentage van de visfauna van de Eems-Dollard dat gebruik maakt van het plangebied;
 - de mogelijke/verwachte inzuiging van vis (percentage en aantallen per soort) bij de koelwaterinname van dit initiatief en in cumulatie met andere initiatieven;
 - een analyse van mogelijke effecten op (trek)vissen;
 - een analyse van mogelijke vervolgeffecten op de voedselketen;
 - een toetsing aan de instandhoudingsdoelstellingen van de Waddenzee, waaronder de Eems-Dollard;
 - een uitwerking van mogelijkheden en effecten van mitigatie van visinzuiging.
- De Commissie beveelt aan om in de verdere uitwerking van de Habitattoets aan de uitkomsten van bovenstaand onderzoek aandacht te besteden.
- Vanwege eventuele concrete maatregelen, die naar aanleiding van de bevindingen getroffen dienen te worden, is het van belang dat deze informatie wordt betrokken bij de vergunningen inzake Wm, Wvo en Wwh.

Koelwaterlozing in relatie tot de opwarming van het Estuarium MER

In het MER wordt gesteld dat een gebied van ca. 100 ha (<1% van het estuarium) wordt opgewarmd.¹⁸ Als de temperaturen (van Nuon alleen of cumulatief) inderdaad sterk kunnen oplopen, kan dit betekenen dat zeegrasvelden en andere vanuit Natura 2000 en voormalig Staatsnatuurmonument Waddenzee II beschermde en kwetsbare organismen significant worden aangetast. De opwarming kan er tevens toe leiden dat sommige soorten trekvis het gebied gaan mijden. Ook de effecten op invasieve soorten (exoten), zoals Japanse oesters, en op kleine bodemorganismen voor de voedselketen zijn onvoldoende beschreven.

Op grond van deze gegeven informatie acht de Commissie onvoldoende onderbouwd dat significant negatieve gevolgen van de koelwaterlozing zijn uit te sluiten.

Aanvulling

De aanvulling geeft aanvullende informatie over de koelwaterlozing in relatie tot de opwarming van het estuarium. De conclusie dat geen negatieve effecten van enige betekenis zijn te verwachten van de koelwaterlozing, acht de Commissie plausibel.

- De Commissie is van oordeel dat het MER inclusief de aanvulling voldoende inzicht geeft over de effecten van koelwaterlozing.

¹⁸ Zie pagina 27 van bijlage F van het MER.

Depositie van verzurende stoffen

MER

Depositie van verzurende stoffen kan een effect hebben op de staat van instandhouding van verzuringsgevoelige habitattypen, zoals kwelders. De verwachting is dat er geen gevolgen zijn voor de 'zoute' habitattypen die geregeld of permanent onder water staan. Dit vanwege de bufferwerking van het zoute water. Echter uit de contouren in het MER kan niet worden afgeleid of de kwelders¹⁹ gevrijwaard blijven van (gecumuleerde) depositie van de verzurende stoffen. Hierbij wordt de grens van wat verzuringsgevoelig is (in mol/ha) niet genoemd, evenals de ligging van verzuringsgevoelige habitattypen. In het MER wordt de verwachting uitgesproken dat de immissie op zee in 2010 met 10% verhoogd zal zijn. Onduidelijk is wat dit voor de depositie van verzurende stoffen kan betekenen. De toetsing aan de instandhoudingsdoelstellingen voor de verzuringsgevoelige habitattypen is in het MER achterwege gebleven.

Aanvulling

De aanvulling beschrijft de depositie op kweldervegetaties. Aangegeven wordt dat de toename van de verrijkende deposities op de kweldergebieden door het initiatief vooral op de lange termijn tot een verslechtering van de abiotische condities leidt. Vervolgens wordt aangegeven dat kweldervegetaties hooguit matig gevoelig zijn voor stikstofdepositie en dat negatieve effecten op de kweldergebieden als gevolg van het initiatief niet worden verwacht. Hiermee is in de aanvulling voldoende ingegaan op de opmerking van de Commissie op het MER.

Een toetsing aan de instandhoudingsdoelstelling van habitatype H1330 (schorren en zilte graslanden) ontbreekt nog in de aanvulling.

- De Commissie beveelt aan om de informatie met betrekking tot de depositie van verzurende en vermestende stoffen uit de aanvulling op het MER te verwerken in de Passende Beoordeling en hierin een expliciete toetsing aan de instandhoudingsdoelstelling van H1330 op te nemen.

¹⁹ Dat wil zeggen H1330 (Schorren en zilte graslanden) en eventueel ook de habitattypen H1310 (Zilte pionierbegroeiingen) en H1320 (Slijkgraslanden). Het MER en de Passende Beoordeling geven geen informatie over de ligging van deze habitattypen.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

3.1 Natuur – Soortenbescherming

MER

In het MER wordt aangegeven dat er in het plangebied de strikt beschermde Groenknolorchis voorkomt.²⁰ Het huidige terrein zal voor het bouwrijp maken door Groningen Seaports worden opgehoogd. Door de aanwezigheid van de Groenknolorchis zal Groningen Seaports voor de ophoging een ontheffing ingevolge de Flora- en faunawet moeten aanvragen²¹. Ook zal Groningen Seaports voor de ophoging compenserende maatregelen moeten treffen.

Het MER stelt vervolgens dat Nuon hierdoor naar verwachting geen vergunning c.q. ontheffing ingevolge de Flora- en faunawet meer hoeft aan te vragen, omdat aangenomen wordt dat door de ophoging geen beschermde soorten meer in het plangebied aanwezig zullen zijn. De Commissie acht dit onvoldoende onderzocht. Zo is in het MER niet inzichtelijk gemaakt in hoeverre het affakkelen gevolgen kan hebben voor o.a. vogels en vleermuizen²² en/of hoe eventuele effecten gemitigeerd kunnen worden. Zo is een mogelijke grondfakkkel met waarschijnlijk minder effecten op deze soorten niet onderzocht in het meest milieuvriendelijke alternatief (mma). Tevens wijst de Commissie erop dat zich ook in de aanlegfase beschermde 'pioniersoorten' kunnen vestigen zoals Bontbek- en Strandplevier, sterns en Rugstreeppad. Aanleg in het broedseizoen (april - juli) dient dan zo mogelijk te worden voorkomen.²³

Aanvulling

De aanvulling geeft aan dat de ontheffing ingevolge de Flora- en faunawet en de compensatiemaatregelen in verband met het ophogen van het terrein en de aanwezigheid van de Groenknolorchis inmiddels door Groningen Seaports zijn gerealiseerd.

De aanvulling geeft aan dat vleermuizen in beginsel niet worden aangetrokken door lichtbronnen, maar eerder worden afgestoten. Tevens wordt aangegeven dat de fakkkel van de centrale weinig aantrekking zal uitoefenen op vogels, omdat het niet het enige lichtpunt is en dat de fakkkel een aanzienlijk geluid zal produceren. Dat de fakkkel waarschijnlijk weinig slachtoffers onder vogels zal geven, wordt onderbouwd met de ervaring bij de centrale in Buggenum. Dit laatste acht de Commissie niet relevant, omdat in Limburg in tegenstelling tot de Eemshaven geen sterk gestuwde seizoenstrek van vogels plaatsvindt²⁴.

²⁰ Zie paragraaf 5.10 van het MER.

²¹ Voor deze soort geldt de uitgebreide toets (is er een alternatief voor de geplande activiteit?; is er sprake is van een bij de wet genoemd belang?; wordt geen afbreuk gedaan aan de gunstige staat van instandhouding?).

²² Daarnaast komen in of nabij het plangebied tenminste drie soorten vleermuizen voor: Dwergvleermuis, Laatvlieger, Rosse Vleermuis (bron: Buro bakker. 2005. Beschermde flora en fauna in het Eemshavengebied). Ook voor deze soorten geldt de uitgebreide toets.

²³ Voor het vernietigen van nesten of doden van jonge vogels wordt in principe geen ontheffing verleend.

²⁴ Met name in het voorjaar kunnen op sommige dagen tienduizenden vogels de Eemshaven passeren. In het kader van het MER windpark Eemshaven zijn onder regie van Alterra studies hierover samengevat.

Verder geeft de aanvulling met een verwijzing naar een fakkelstudie aan dat bij het voornemen 175 uur per jaar zal worden afgefakkeld en dat de variant van een grondfakkel is onderzocht.

In de aanvulling is voor het voornemen ook een toetsing aan de Flora- en faunawet opgenomen. Hierin zijn de gevolgen van de ingreep en de mitigerende maatregelen beschreven. Zo zal bijvoorbeeld middels een zogenaamd “klepelplan” vestiging van pioniersoorten worden voorkomen.

- De Commissie is van oordeel dat het MER inclusief de aanvulling ten behoeve van de besluitvorming voldoende inzicht geeft over mogelijke effecten op natuur ten aanzien van soortenbescherming.
- De Commissie beveelt aan om bij het monitorings- en evaluatieprogramma aandacht te besteden aan het gebruik (het aantal fakkeluren) en de mogelijke gevolgen ten aanzien van vogels²⁵ en vleermuizen van de fakkelinstallatie, alsmede de lichthinder.

3.2 Voorgenomen activiteit – Installatie en brandstofpakketten

3.2.1 NO_x-beperking

MER

De aanvraag van de Wm-vergunning gaat uit van de waarde van 40g/GJ, al dan niet met de inzet van een SCR-installatie voor het terugdringen van NO_x. In het mma wordt voor een verdergaande NO_x-reductie geopteerd. De Commissie is van oordeel dat in het MER alle relevante informatie ten aanzien van de afweging inzake het al dan niet toepassen van een DeNO_x/SCR beschikbaar is.

Aanvulling

De aanvulling geeft aan dat met een DeNox/SCR de waarde van 40g/GJ goed haalbaar is en dat verdere NO_x-verwijdering tot een niveau van 25 g/GJ binnen de economische gangbare norm voor kosteneffectiviteit technisch haalbaar is. Een verdergaande verlaging naar 20g/GJ is volgens de aanvulling theoretisch ook mogelijk. De extra stofemissie ten gevolge van de vorming van de ammoniumsulfaten wordt niet gekwantificeerd, maar zal volgens de Commissie gering zijn.

- Gezien de te behalen milieuvordelen beveelt de Commissie aan om bij de besluitvorming rekening te houden met de geopteerde mogelijkheden van verdergaande NO_x-reductie.

3.2.2 Warmtelevering

MER

In het MER wordt aangegeven dat warmtelevering aan het toekomstige buurbedrijf LNG-terminal tot de mogelijkheden behoort. De warmtelevering is hierbij met name toekomstgericht. Er zijn nog geen garanties afgegeven. Mogelijkheden om restwarmte te leveren aan andere industrie en glastuinbouw is niet onderzocht.

²⁵ Te denken valt naar een oriënterend onderzoek (affakkelen in de trekperiode) met een radar zoals die ook bij windparken plaatsvindt.

Aanvulling

De aanvulling geeft aan dat naast de mogelijkheden van warmtelevering aan de LNG-terminal ook naar mogelijkheden om restwarmte te leveren aan andere industrie en glastuinbouw wordt gekeken. Tevens wordt aangegeven dat Nuon jaarlijks zal rapporteren over de voortgang van het milieuprogramma, waarin (intern en extern) energiegebruik een verplicht punt is, en dat warmtelevering een onderdeel is van de evaluatie.

- Aangezien het om een mogelijke milieuvriendelijke uitwerking gaat beveelt de Commissie aan om de aangegeven mogelijkheden van warmtelevering te betrekken bij de besluitvorming.

3.2.3 Brandstofpakketten

De installatie van de voorgenomen activiteit kenmerkt zich als een flexibel systeem, zowel qua levering van energie als qua gebruik van grondstoffen. Doordat de installatie flexibel is in inzet van verschillende brandstofpakketten, is het nog tamelijk onduidelijk hoe dit in de praktijk zal gaan plaatsvinden.

- De Commissie beveelt aan om bij de besluitvorming aandacht te besteden aan het monitorings- en evaluatieprogramma op basis waarvan zonnig brandstofpakketten gewijzigd kunnen worden.

3.2.4 CO₂-problematiek

MER

In het MER zijn alternatieven beschreven, die ook rekening houden met CO₂-afvang. Op basis van de relatief hoge totale afscheidingskosten en de huidige marktprijzen van CO₂ wordt in het MER geconcludeerd dat CO₂-afvang op dit moment geen reële optie is. In het MER wordt wel aangegeven dat de voorgenomen installatie “CO₂ capture ready” zal worden uitgevoerd. Echter in het MER is niet duidelijk aangegeven wat “CO₂ capture ready” in dit geval precies betekent.

Aanvulling

In de aanvulling wordt aangegeven, als aan randvoorwaarden (emissiehandel, afvangkosten, afname- en opslagmogelijkheden voor CO₂) wordt voldaan, CO₂-afvang vanaf globaal 2013 mogelijk is.

- De Commissie beveelt aan om in het kader van de verdere besluitvorming aan te geven aan welke eisen de installatie moet voldoen om CO₂-afvang in de (nabije) toekomst mogelijk te maken. Tevens beveelt de Commissie aan om de ontwikkelingen van nuttige toepassing, transport en opslag van CO₂ nauwlettend te volgen en indien dit mogelijkheden biedt de toepassing hiervan nader te verkennen.



BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
realisatie multi-fuel elektriciteitscentrale door Nuon
in de Eemshaven en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 23 oktober 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	provincie groningen	Afdeling Milieuvergunningen
	Bezoekadres St. Jansstraat 4 Groningen Alg. tel. 050 - 316 49 11	Postadres Postbus 610 9700 AP Groningen Fax 050 - 316 46 32
	Commissie voor de milieueffectrapportage	
ingekomen :	24 OKT. 2006	
nummer		
dossier	1707 - 44 + 45 + 46	
kopie naar :	ks	

Commissie voor de Milieueffectrapportage,
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Nr. 2006 - 19.247 p/MV Groningen, 23 OKT 2006

Behandeld door : E.P. Pol
Telefoonnummer : 050 - 3164549

Bijlagen : 7 (x 2 delen)

Onderwerp : MER en vergunningaanvragen Wm/Wvo
NUON multi-fuel centrale Eemshaven

Geachte commissie,

Hierbij wordt u een zevental exemplaren toegezonden van de door ons college ontvangen geïntegreerde aanvraag van NUON Power Projects B.V. te Amsterdam ingevolge de Wet milieubeheer (Wm), de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) en de Wet op de waterhuishouding (Wwh) ten behoeve van:

- het oprichten en in werking hebben van een op het bedrijventerrein Eemshaven in de gemeente Eemshaven te ontwikkelen multi-fuel elektriciteitscentrale,
- het onttrekken uit - uit en het lozen op van oppervlaktewater van water (koelwaterinname en koelwateruitloop).

De te realiseren activiteit is m.e.r.-plichtig. Tevens zijn daarom zeven exemplaren bijgevoegd van het Milieueffectrapport (MER) waarin het voornemen, alternatieven en de milieueffecten zijn beschreven.

Het college van Gedeputeerde Staten van Groningen is het bevoegd gezag voor het verlenen van de Wm-vergunning; Rijkswaterstaat Noord Nederland is dat voor de Wvo- en Wwh vergunning, Ons college belast zich ingevolge art.14.1 Wm, juncto art. 7b Wvo met de gecoördineerde afhandeling van de procedure.

Aan NUON is de ontvangst van de gecombineerde Wm/Wvo aanvraag alsmede van het MER bevestigd, waarbij 3 oktober 2006 geldt als datum waarop de beide aanvragen en het MER zijn ontvangen (art. 14.2, lid 1, eerste volzin Wm en 7.20, eerste lid Wm).


DNM06200

Website: www.provinciegroningen.nl - E-mail: info@provinciegroningen.nl

Wij zullen u informeren wanneer de aanvraag en het MER ter inzage worden gelegd.

Hoogachtend





namens Gedeputeerde Staten van Groningen,



H. Bloupot,
hoofd afdeling Milieuvergunningen

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 20 december 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	provincie groningen Bezoekadres St. Jansstraat 4 Groningen Alg. tel. 050 - 316 49 11	Afdeling Milieuvergunningen Postadres Postbus 610 9700 AP Groningen Fax 050 - 316 46 32										
<table border="1"><tr><td></td><td>Commissie voor de milieueffectrapportage</td></tr><tr><td>ingekomen :</td><td>21 DEC: 2006</td></tr><tr><td>nummer</td><td></td></tr><tr><td>dossier</td><td>1707 - 49 t/m 53</td></tr><tr><td>kopie naar :</td><td></td></tr></table>			Commissie voor de milieueffectrapportage	ingekomen :	21 DEC: 2006	nummer		dossier	1707 - 49 t/m 53	kopie naar :		Commissie voor de Milieueffectrapportage Postbus 2345 3500 GH UTRECHT
	Commissie voor de milieueffectrapportage											
ingekomen :	21 DEC: 2006											
nummer												
dossier	1707 - 49 t/m 53											
kopie naar :												
Nr. 2006-24.079 p,MV		Groningen, 20 DEC 2006										
Behandeld door : E.P. Pol Telefoonnummer : 050-31645494												
Bijlage(n) : 8 (7 x set aanvullingen aanvraag /MER + 1 x kennisgeving)												
Onderwerp : NUON elektriciteitscentrale - Eemshaven												
Geachte commissie,												
<p>Bij mijn schrijven van 23 oktober 2006, nr. 2006-19.247 p/MV, zond ik u - in zeventvoud - de op 3 oktober 2006 door NUON Power Projects B.V. te Amsterdam bij ons college ingediende aanvragen voor vergunningen in het kader van de Wet milieubeheer (Wm), de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) en de Wet op de waterhuishouding (Wwh), inclusief het milieueffectrapport (MER), voor de realisering van een kolengestookte elektriciteitscentrale in de Eemshaven.</p>												
<p>Op 15 december 2006 zijn daaropvolgend door NUON aanvullingen en wijzigingen aangereikt. De betreffende aanvullingen/wijzigingen worden u hierbij - in zeventvoud - toegezonden.</p>												
<p>Met het aanreiken van deze aanvullingen en wijzigingen acht ik de aanvragen ontvankelijk, met de aantekening dat ik naar aanleiding van de op 3 oktober 2006 ontvangen stukken, in mijn schrijven van 24 november 2006, nr. 2006-21.959a,MV, aan NUON reeds heb bericht het Milieueffectrapport als zodanig aanvaardbaar te achten. De nog gewenste verduidelijkingen in dit rapport, waar ik in dit schrijven op doelde zijn nu ook door NUON aangereikt.</p>												
<p>De aanvangsdatum van de procedure stel ik vast op de datum waarop de door ons geaccepteerde aanvullingen zijn ontvangen en waarmee aldus de aanvraag is gecompleteerd (15 december 2006).</p>												
<p>Bovengenoemde stukken liggen 5 januari 2007 tot en met 15 februari 2007 ter inzage. Voor meer informatie omtrent de terinzagelegging verwijs ik u naar de eveneens bijgevoegde kennisgeving.</p>												
<small>DNM/02/03</small>	Website: www.provinciegroningen.nl - E-mail: info@provinciegroningen.nl											

Overeenkomstig artikel 7.26 Wm stellen wij u in de gelegenheid advies uit te brengen over het milieueffectrapport. Uw eventuele advies zien wij graag zo spoedig mogelijk doch uiterlijk 22 maart 2007 tegemoet.


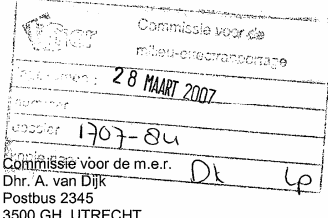
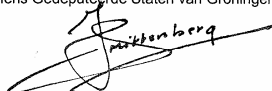

Hoogachtend,

namens Gedeputeerde Staten van Groningen,


H. Bloupo
Hoofd afdeling Milieuvergunningen

BIJLAGE 1b

Brief van het bevoegd gezag d.d. 27 maart 2007 waarin uitstel wordt verleend voor het uitbrengen van het advies²⁶

 provincie groningen	bezoekadres: St. Jansstraat 4	
	postadres: Postbus 610 9700 AP Groningen	
	algemeen telefoonnr.: 050 316 49 11	
	faxnr.: 050 316 46 32	
	www.provinciegroningen.nl Info@provinciegroningen.nl	
M I L L I E U T O E Z I C H T	Datum : 27 maart 2007	
	Briefnummer : 2007-06260, MTZ	
	Behandeld door : Degenhart Drenth, Mw. W.H. Telefoonnummer : (050) 3164712	
	Onderwerp : verlenging adviestermijn commissie m.e.r. project electriciteitscentrale van Nuon in de Eemshaven.	
	Geachte heer Van Dijk, Hierbij bevestig ik de gemaakte afspraak dat uw toetsingsadvies voor het project elektriciteitscentrale (uw projectnummer 1707) later uitgebracht zal worden wegens het verstrekken van benodigde aanvullende informatie door Nuon. Ik zie uw toetsingsadvies graag uiterlijk 9 april a.s. tegemoet. Hoogachtend, Namens Gedeputeerde Staten van Groningen:  Ing. J. Smittenberg Hoofd van de afdeling Milieutoezicht	
06-HB-MTZ-001	<small>De provincie Groningen werkt volgens het motto dat zij vastgesteld in een maatschappelijk contract van 1994. De huidige versie is te vinden op de website of kunt u terecht bij de afdeling Communicatie en Cabinet Publickrechtvoorbereiding: 050 3164166</small>	

²⁶ Per abuis is 9 april 2007 in plaats van 9 mei 2007 als datum voor het uitbrengen van het advies vermeld.

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in de Eemsbode d.d. 3 januari 2007 en in de Staatscourant en Ommelander d.d. 4 januari 2007



provincie groningen

Bezoekadres
St. Jansstraat 4
Groningen
Alg. tel. 050 - 316 49 11

1707-50
Afdeling
Milieuvergunningen

Postadres
Postbus 610
9700 AP Groningen
Fax 050 - 316 46 32

KENNISGEVING MILIEUEFFECTRAPPORT EN AANVRAGEN VERGUNNINGEN Wm/Wvo/Wwn van NUON Power Generation B.V. -elektriciteitscentrale in de Eemshaven.,

Nuon Power Generation B.V. te Amsterdam heeft het voornemen om in de Eemshaven een multi-fuel elektriciteitscentrale te bouwen gebaseerd op milieuvriendelijke vergassingstechnologie. Deze centrale zal met de brandstoffen steenkool, secundaire brandstoffen, schone biomassa en aardgas elektriciteit opwekken met een elektrisch vermogen van ca. 1200 MW.

De voorgenomen activiteit is m.e.r.-plichtig. Alvorens de benodigde vergunningen kunnen worden verleend moeten de effecten op het milieu van de voorgenomen activiteit worden onderzocht en worden gerapporteerd in een milieueffectrapport (MER).

De besluiten waarvoor het MER met name is opgesteld zijn:

- een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm);
- een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo);
- een vergunning ingevolge de Wet op de waterhuishouding (Wwh).

Het bevoegd gezag in het kader van de Wm-vergunning is Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen en in het kader van Wvo en Wwh-vergunning is Rijkswaterstaat Noord Nederland het bevoegd gezag. Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen coördineren de procedure.

Terinzagelegging

Het MER en de vergunningaanvragen Wm en Wvo zijn op 15 december 2006 ontvangen / gecompleteerd en liggen van 5 januari 2007 tot en met 15 februari 2007 ter inzage tijdens kantooruren in het gemeentehuis van de gemeente Eemshaven, op de afdeling Publiekszaken, Hoofdstraat - West 1, Uithuizen.

Tevens liggen de stukken gedurende deze periode tijdens kantooruren ter inzage bij de Mediatheek op het Provinciehuis Groningen, St. Jansstraat 4, Groningen.

Inspraak

Tot en met 15 februari 2007 kunnen schriftelijke opmerkingen over het MER en de vergunningaanvragen worden ingediend bij Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen, p/a afdeling Milieutoezicht, Postbus 610, 9700 AP te Groningen.

Inlichtingen

Voor informatie kunt u contact opnemen met de heer L. Slangen, tel. 050 - 3164360 of mevrouw W. Degenhart Drenth, tel. 050- 316 4712.

Informatieavond

Naast de realisering van de centrale van NUON zijn in het oostelijk havengebied van de Eemshaven andere initiatieven in ontwikkeling. Ook RWE zal aldaar een elektriciteitscentrale realiseren en Essent/ConocoPhillips, verenigd in de Eemshaven LNG Terminal i.o., heeft het voornemen tot de ontwikkeling van een terminal voor vloeibaar aardgas (LNG) en bijbehorende installaties. De vergunningprocedures van deze drie initiatieven zullen ongeveer gelijktijdig worden doorlopen. Op 24 januari 2006, aanvang 19.00 uur wordt in Hotel Cafe Restaurant Ekamper, Radsweg 12 te Oosteinde/Roodeschool een gezamenlijke openbare informatiebijeenkomst georganiseerd. De initiatieven van Essent/ConocoPhillips, RWE en NUON worden daar toegelicht en er is gelegenheid tot het stellen van vragen.

DFW02003

Website: www.provinciegroningen.nl - E-mail: info@provinciegroningen.nl

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Nuon Power Project I B.V.

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen, staatsecretaris van Verkeer en Waterstaat (Rijkswaterstaat Directie Noord-Nederland)

Besluiten: Vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer en ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewater

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C22.2

Activiteit: Realisatie van een multi-fuel vergassingsinstallatie, met een netto elektrisch vermogen van circa 1200 MW_e in de Eemshaven.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 2 februari 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 19 april 2006

richtlijnen vastgesteld: 23 mei 2006

kennisgeving MER: 3 januari 2007

toetsingsadvies uitgebracht: 2 mei 2007

Bijzonderheden:

Nuon Power Project I B.V. (verder Nuon) heeft het voornemen om op de locatie Eemshaven te Delfzijl een multi-fuel elektriciteitscentrale met een netto elektrisch vermogen van circa 1200 MW_e te realiseren. Voor dit voornemen heeft initiatiefnemer Nuon een vergunning nodig op grond van de Wet milieubeheer (Wm) waarvoor het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen bevoegd gezag is. Daarnaast is een vergunning nodig op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) en de Wet op de waterhuishouding (Wwh) van staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat (Rijkswaterstaat Directie Noord-Nederland). Ten behoeve van de besluitvorming over deze vergunningverleningen is de procedure voor de milieueffectrapportage toegepast.

De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER inclusief de aanvulling aanwezig is.

Het MER is ondanks het grote pakket met aanvullingen en wijzigingen goed leesbaar en geeft een goede beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de alternatieven. Het MER is voorzien van functionele illustraties. De samenvatting is goed zelfstandig leesbaar.

Aanvankelijk constateerde de Commissie in het MER een aantal essentiële tekortkomingen. Deze hadden betrekking op de **natuurinformatie**. De ontbrekende natuurinformatie kan onderverdeeld worden in:

- Aanlegfase:
 - geluidseffecten in relatie tot verstoring;
 - aantasting habitattypen H1140 (droogvallende wadden en zandplaten).
- Gebruiksfase:
 - koelwaterinname in relatie tot aanzuiging van vis;
 - koelwaterlozing in relatie tot de opwarming van het Estuarium;
 - depositie van verzurende stoffen.

Daarnaast heeft de Commissie een aantal niet essentiële tekortkomingen c.q. onduidelijkheden gesignaleerd op het gebied van:

- Natuur - soortenbescherming;
- Voorgenomen activiteit – installatie en brandstofpakketten.

Vragen hierover zijn in de aanvulling door de initiatiefnemer van een eerste reactie voorzien. Zo blijkt bijvoorbeeld uit de aanvulling dat met een andere aanlegmethode van het buitendijkse werk ten behoeve van het koelwateruitlaatwerk de verstoring op natuur gemitigeerd kan worden.

Het bevoegd gezag en de initiatiefnemer hebben aangegeven dat de Habitat-toets in het kader van de vergunningaanvraag op grond van de Natuurbeschermingswet verder doorlopen zal worden. Hierdoor zal meer gedetailleerde informatie over effecten op de Wadden-natuur beschikbaar komen. Tegen deze achtergrond geeft de aanvulling voldoende informatie over bovenstaande onderwerpen. De toelichting wordt gegeven in paragraaf 2.2 van dit advies.

Samenstelling van de werkgroep:

ing. A.J. Dragt
ir. H.E.M. Stassen
ing. R.L. Vogel
dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

drs. A.R. van Dijk

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum reactie	van persoon of instantie	plaats
1.	20061227	Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumentenzorg	Amersfoort
2.	20061129	Hulpverleningsdienst Groningen	Groningen
3.	20070111	WSD Nordwest	Aurich, Duitsland
4.	20070129	F. Pals en E. Zwaag mede namens andere omwonenden	Oudeschip
5.	20070109	Stadt Emden	Emden, Duitsland
6.	20070210	NABU, Kreisgruppe Emden	Emden, Duitsland
7.	20070214	Landkreis Leer	Leer, Duitsland
8.	20070212	Gemeinde Jemgum	Jemgum, Duitsland
9.	20070213	Waddenvereniging	Harlingen
10.	20070214	VROM Inspectie	Groningen
11.	20070226	Greenpeace Nederland	Amsterdam
12.	20070226	Mobilisation for the Environment	Nijmegen
	20070124	Verslag informatieavond	Oosteinde/ Roodeschool

Alle bovengenoemde inspraakreacties zijn ontvangen door het bevoegd gezag dat ze op de navolgende datum(s) aan de Commissie ter beschikking heeft gesteld:

nrs. 1 t/m 10 op 21 februari 2007

nrs. 11 en 12 op 26 februari 2007

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport realisatie multi-fuel elektriciteitscentrale door Nuon in de Eemshaven en de aanvulling daarop

Nuon Power Project I B.V. (verder Nuon) heeft het voornemen om op de locatie Eemshaven te Delfzijl een multi-fuel elektriciteitscentrale met een netto elektrisch vermogen van circa 1200 MW_e te realiseren. Voor dit voornemen heeft initiatiefnemer Nuon een vergunning nodig op grond van de Wet milieubeheer (Wm) waarvoor het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen bevoegd gezag is. Daarnaast is een vergunning nodig op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) en de Wet op de waterhuishouding (Wwh) van staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat (Rijkswaterstaat Directie Noord-Nederland). Ten behoeve van de besluitvorming over deze vergunningverleningen is de procedure voor de milieueffectrapportage toegepast.

ISBN: 978-90-421-2130-0