

Varkenshouderij J. Wismans te Veulen, gemeente Venray

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en
de aanvulling**

6 februari 2007 / rapportnummer 1705-51



commissie voor de milieueffectrapportage

College van burgemeester en wethouders van
de gemeente Venray
Postbus 500
5800 AM Venray

uw kenmerk
ink0604902

uw brief
2 oktober 2006

ons kenmerk
1705-52/Wa/lp

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Varkens-
houderij J. Wismans te Veulen, gemeente
Venray en de aanvulling daarop

doorkiesnummer
(030) 234 76 66

Utrecht,
6 februari 2007

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Varkenshouderij J. Wismans te Veulen, gemeente Venray. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,


ir. N.G. Ketting
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Varkenshouderij J. Wismans te
Veulen, gemeente Venray

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Varkenshouderij J. Wismans te Veulen, gemeente Venray
en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Varkenshouderij J. Wismans te Veulen, gemeente Venray en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venray door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

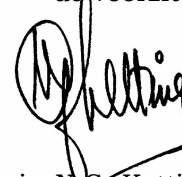
Varkenshouderij J. Wismans te Veulen, gemeente Venray,

de secretaris



drs. R.C.G. Warmenhoven

de voorzitter



ir. N.G. Ketting

Utrecht, 6 februari 2007

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
2.1 Oordeel	2
2.2 Algemene opmerkingen t.a.v. het MER	3
2.3 Toelichting op het oordeel.....	3
2.3.1 Fijn stof.....	3
3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER	4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 4 oktober 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de Peel en Maas d.d. 6 oktober 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De heer Wismans is van plan om zijn varkenshouderij uit te breiden door de bestaande stal te vervangen door een nieuwe vleesvarkensstal met een capaciteit van 4.060 vleesvarkensplaatsen. De bestaande stierenhouderij komt bij het nieuwe initiatief te vervallen. Voor de uitbreiding van de varkenshouderij wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venray, een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze revisievergunning wordt een milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd.

Bij brief van 14 oktober 2006¹ heeft de gemeente Venray de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 6 oktober 2006 ter inzage gelegd². Er zijn geen inspraakreacties en adviezen ingediend.

Het voorliggende toetsingsadvies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen voor het MER, zoals vastgesteld op 10 mei 2006;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁴.

Naast het MER (Bergs Advies, 28 juli 2006) heeft de Commissie de volgende documenten bij de toetsing betrokken:

- *Aanvraag milieuvergunning 28 juli 2006*, met tekeningen;
- *Ontwerp-beschikking milieuvergunning* (gemeente Venray, 2 oktober 2006).

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de uitbreiding van de varkenshouderij.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Wm, artikel 7.10

De Commissie heeft bij de toetsing van het MER Varkenshouderij Wismans één tussentijdse tekortkoming geconstateerd die zij essentieel achtte om het milieubelang een volwaardige rol te kunnen geven in de besluitvorming over de vergunningaanvraag ingevolge de Wet Milieubeheer (Wm). De tekortkoming had betrekking op het onderzoek naar de luchtkwaliteit ter plaatse van het initiatief, met name betrokken op fijn stof. Verder is door de Commissie nog een aantal aandachtspunten gegeven ten aanzien van het MER en ten behoeve van de verdere vergunningverlening.

De door de Commissie geconstateerde tekortkoming en aandachtspunten zijn op 12 december 2006 in een memo aan het bevoegd gezag gepresenteerd. De gemeente Venray heeft het verzoek om aanvulling van het MER overgenomen en de Commissie in de gelegenheid gesteld om – in afwachting van de aanvulling – later het toetsingsadvies uit te brengen⁵.

De gevraagde informatie heeft geleid tot de opstelling van een aangepast MER en een luchtrapport - gedateerd respectievelijk 17 december 2006 en 11 november 2006⁶. De Commissie heeft deze aanvullingen bij de beoordeling van het MER betrokken.

Dit advies bevat het oordeel van de Commissie over het MER inclusief deze aanvullingen. De aanvullingen hebben niet ter inzage gelegen. Insprekers zijn dus niet in de gelegenheid geweest kennis te nemen van de inhoud van de aanvullingen. De Commissie beveelt aan om deze notities bij de eerstvolgende mogelijkheid openbaar te maken.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Oordeel

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER tezamen met de aanvullingen daarop aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

Aanvankelijk constateerde de Commissie bij toetsing van het MER aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen één essentiële tekortkoming. Deze had betrekking op:

- de informatie over fijn stof en het ontbreken van een toets aan het Besluit luchtkwaliteit 2005

Daarnaast signaleerde de Commissie een aantal niet essentiële tekortkomingen c.q. onduidelijkheden op het gebied van:

- samenvatting
- het meest milieuvriendelijke alternatief
- Wet geurhinder en veehouderij
- aanwezigheid flora en fauna
- geluid

⁵ Zie bijlage 1a.

⁶ Beide documenten zijn per email ontvangen op 19 december 2006 en per post op 21 december 2006.

Bovenstaande punten zijn in een aanvulling behandeld.

De Commissie behandelt de essentiële tekortkomingen in paragraaf 2.3 van dit advies en de niet essentiële informatie in hoofdstuk 3.

2.2 Algemene opmerkingen t.a.v. het MER

In het algemeen was de Commissie van mening dat het beoordeelde MER een voldoende beschrijving van de alternatieven en de milieuconsequenties gaf, maar dat het op een aantal punten verbeterd kon worden. Die verbetering betrof bovenstaande punten, waarbij met name het herschrijven van de samenvatting en het beter presenteren van het MMA moesten leiden tot betere leesbaarheid en begrijpbaarheid van het MER. In de nieuwe versie van het MER zijn beide punten verbeterd, waarmee de leesbaarheid van het MER beter is en de toegankelijkheid van de informatie voldoende.

Ofschoon er in de richtlijnen gevraagd is om uitwerking van de geurhinder met gebruik van een verspreidingsmodel, de beoordeling van de gevolgen van het voornemen voor Flora en Fauna en de opstelling van een akoestisch onderzoek is dit in het MER niet gebeurd. In de aanvulling is hier nogmaals om verzocht, maar ook dat heeft niet geleid tot uitwerking van genoemde punten. De Commissie betreurt deze handelwijze en heeft BG verzocht om de genoemde aspecten alsnog mee te nemen bij de vergunningverlening.

Al met al constateert de Commissie dat het MER met haar aanvulling de essentiële informatie bevat om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming, maar dat het MER geen toonbeeld is van overzichtelijkheid en volledigheid.

2.3 Toelichting op het oordeel

2.3.1 Fijn stof

MER

De Commissie constateerde dat er in het MER geen informatie werd gegeven over de fijn stofconcentraties (PM₁₀) ter plaatse. Volgens paragraaf 5.9 van het MER was dit het geval, omdat goede emissiecijfers ontbreken voor varkens. Op zich is dit juist. De in het MER gepresenteerde gegevens gaven echter volgens de Commissie onvoldoende informatie om te kunnen beoordelen of aan de eisen van het Besluit Luchtkwaliteit 2005 (Blk2005) kan worden voldaan. Daarom adviseerde de Commissie in een aanvulling dat alsnog een berekening werd gepresenteerd waarmee kon worden aangetoond dat wordt voldaan aan de eisen.

Aanvulling

Voor de toetsing van de luchtkwaliteit is een aanvullende rapportage gepresenteerd. Op basis van de ontvangen rapportage constateert de Commissie dat het initiatief kan voldoen aan de eisen uit het Blk2005, ondanks dat:

- niet helemaal duidelijk wordt uit het rapport of er ook getoetst is op de grens van de inrichting. Het rapport geeft de hoogste concentraties buiten de inrichting en aangezien deze ruim onder de grenswaarden liggen zal de concentratie op de perceelgrens ook aan normen van het Blk2005 voldoen, en
- geen vergelijking is gemaakt met de huidige luchtkwaliteit-/fijn stofsituatie.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER

Samenvatting

MER

De samenvatting, een belangrijk onderdeel van een MER, was naar de mening van de Commissie geen adequate en overzichtelijke weergave van het MER. Een overzichtelijke weergave van de onderzochte alternatieven en de daarbij onderzochte milieuaspecten ontbrak. De Commissie adviseerde om de samenvatting, na aanpassing van het MER, opnieuw op te stellen. Daarbij zouden de belangrijkste conclusies t.a.v. de effecten van de diverse alternatieven in een samenvatting opgenomen dienen te zijn.

Aanvulling

In het aangepaste MER is de samenvatting op punten aangepast en uitgebreid waarmee enigszins invulling wordt gegeven aan bovenstaande aandachtspunt. Toch wordt nog geen compleet beeld gegeven van de bevindingen in het MER, onder meer omdat in de samenvatting niet wordt gemeld dat het voorkeursalternatief leidt tot toename van ammoniakdepositie.

MMA

MER

De Commissie constateerde bij toetsing van het MER dat de vaststelling en uitwerking van het MMA in de hoofdstukken 3 en 5 van het MER aan transparantie te wensen over liet. Zo werden in hoofdstuk 3 de alternatieven met de chemische en combinatieluchtwasser beide als MMA aangemerkt. Daarnaast werkte de gekozen opbouw van hoofdstuk 5 verwarrend aangezien bij de behandeling van de milieueffecten niet consequent MMA en andere alternatieven worden behandeld. Het bleef in het MER dan ook onduidelijk wat het MMA exact inhield en welke milieueffecten dit alternatief had.

De Commissie adviseerde om in de aanvulling op het MER de beschrijving van het MMA in één paragraaf op te nemen.

Aanvulling

In het aangepaste MER zijn bovenstaande aanbevelingen van de Commissie verwerkt in een nieuw hoofdstuk 6. Hiermee is een beter inzicht gegeven in het MMA, haar milieueffecten en de vergelijking van de diverse alternatieven.

Uit de nieuwe weergave van de alternatieven concludeert de Commissie dat met het voorkeursalternatief een toename optreedt van de depositie op alle gebieden. Daarmee lijkt uitvoering van het voorkeursalternatief dus niet mogelijk en zal het MMA in beeld komen.

- De Commissie adviseert om bij de verder besluitvorming de geconstateerde toename van ammoniak bij het voorkeursalternatief te toetsen aan de vigerende ammoniakregelgeving.

Wet geurhinder en veehouderij

MER

De Wet geurhinder en veehouderij is per 1 januari 2007 van kracht geworden. De Commissie vroeg in het MER de gevolgen van deze wet voor het voorliggend initiatief aan te geven, temeer daar er uit de cumulatieve berekening van de geurhinder in het MER een overschrijding blijkt.

Aanvulling

In het aangepaste MER heeft initiatiefnemer in paragraaf 5.7.3 extra informatie opgenomen over de Wet geurhinder en veehouderij. Daarin wordt beargumenteerd dat aangezien de vergunningaanvraag al ingediend is het initiatief valt onder de wetgeving zoals die van toepassing was vóór inwerkingtreding van de Wet geurhinder en veehouderij op 1 januari 2007. Daarbij wordt nog aangegeven dat het de initiatiefnemer ontbreekt aan het juiste rekenprogramma.

De Commissie onderkent dat de te gebruiken rekenmodellen van de Wet geurhinder en veehouderij ten tijde van het opstellen van het MER en de aanvulling nog niet voorhanden waren. Om de effecten voor geur onder de nieuwe wet toch in kaart te brengen had kunnen worden uitgegaan van het gebruik van vergelijkbare rekenmodellen gebaseerd op de systematiek van het Nieuw Nationaal Model. Op grond van de Wet milieubeheer dienen de laatste milieuhygiënische inzichten gebruikt te worden; in dit geval is dat het gebruik van een verspreidingsmodel.

- De Commissie adviseert om bij de verder besluitvorming ook een geurhinderberekening te betrekken op basis van een verspreidingsmodel.

Aanwezigheid flora en fauna

MER

In paragraaf 5.10 van het MER werd vermeld dat zich in de directe omgeving van het initiatief een aantal te beschermen diersoorten bevindt en dat nadere toetsing in het kader van de flora- en faunawet na publicatie van het MER wordt uitgevoerd. De Commissie gaf initiatiefnemer ter overweging een dergelijk onderzoek onderdeel uit te laten maken van het MER, zodat de Commissie de resultaten van het onderzoek mee kan nemen in haar advies over het MER.

Aanvulling

In het aangepaste MER zijn op dit onderdeel geen aanpassingen gedaan.

- De Commissie adviseert bevoegd gezag om ten behoeve van de vergunningverlening te verzoeken om adequaat onderzoek naar de mogelijke effecten op flora en fauna en de resultaten van dat onderzoek te betrekken in de vergunningverlening.

Geluid

MER

Er ontbrak bij het MER een akoestisch onderzoek waaruit op valt te maken of wordt voldaan aan de vigerende regelgeving van geluidhinder. De Commissie adviseerde om alsnog een akoestisch onderzoek uit te voeren en de resultaten daarvan op te nemen in een aanvulling op het MER.

Aanvulling

De initiatiefnemer heeft dit advies niet opgevolgd.

- De Commissie adviseert om ten behoeve van de vergunningverlening een akoestisch onderzoek uit te laten voeren.


BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Varkenshouderij J. Wismans te Veulen, gemeente Venray
en de aanvulling daarop


(bijlagen 1 t/m 3)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 4 oktober 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	4 OKT. 2006
nummer	
dossier	1705-24 Hm 28
kopie naar:	Sb lp

Commissie voor de milieu-effect rapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Gemeente Venray 

Wonen en Werken
Raadhuisstraat 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Postbank 10.30.824
Rabobank Venray 15.39.07.754

Datum	2 oktober 2006	Behandeld door	Antoinet Snellen
Ons kenmerk	ink0604902	Datum uw brief	
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	

Onderwerp Wet milieubeheer, bekendmaking MER-rapport tnv J. Wismans, Eijkenhofweg 3 te Veulen voor de locatie Eijkenhofweg 3.

Geachte heer/mevrouw,

Op 31 juli 2006 hebben wij een milieu-effectrapportage van J. Wismans, Eijkenhofweg 3, 5814 AM Veulen ontvangen, ter voorbereiding van de benodigde milieuvergunning aan de Eijkenhofweg 3 te Veulen.


Krachtens artikel 7.20 lid 1 van de Wet milieubeheer doen wij u hierbij een exemplaar van deze milieueffect-rapportage toekomen.

Wij stellen u bij deze in de gelegenheid een advies uit te brengen over de milieu-effectrapportage en wij verzoeken u dit schriftelijk advies binnen 11 weken na de dag waarop de milieu-effectrapportage ter inzage is gelegd bij ons in te dienen. Daar de milieu-effectrapportage op **6 oktober 2006** ter inzage is gelegd, zouden wij graag uw advies voor **22 december 2006** tegemoet willen zien.

Indien er gedurende de termijn van ter inzage zienswijzen worden ingediend, dan zullen wij deze aan u toesturen.

Hoogachtend,

namens het college van Burgemeester en Wethouders van Venray,
de afdelingsmanager Wonen en Werken,


Elske van Beek

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in Peel en Maas d.d. 6 oktober 2006

Kennisgeving van Burgemeester en Wethouders

Gemeente Venray 

Nr. Ink0604902

Onderwerp	Datum	6 oktober 2006
Kennisgeving MER, Eijkenhofweg 3 te Veulen	Pagina	1 van 1

Wet milieubeheer, milieu-effectrapportage

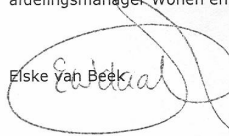
Burgemeester en Wethouders van Venray,

maken, gelet op de bepalingen van de Wet Milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht, bekend dat wij op 31 juli 2006 een milieu-effectrapportage hebben ontvangen van J. Wismans, Eijkenhofweg 3, 5814 AM te Veulen om op **Eijkenhofweg 3 te Veulen** een uitbreiding van een vleesvarkenshouderij te realiseren.

Een exemplaar van de milieu-effectrapportage en de overige stukken liggen ter inzage van 6 oktober 2006 tot en met 16 november 2006 (zes weken) in het gemeentehuis, Raadhuisstraat 1 te Venray, op maandag van 12.00 uur tot 20.00 uur en op de overige werkdagen van 09.00 uur tot 13.00 uur (balie Publieksdiensten). Op telefonische afspraak (0478-523630) kunnen de stukken ook op een ander tijdstip worden ingezien.

Gedurende bovengenoemde periode kan een ieder schriftelijke of mondelinge zienswijzen indienen bij het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Venray, t.a.v. de afdeling Wonen en Werken, postbus 500, 5800 AM Venray. De zienswijzen kunnen betrekking hebben op het niet voldoen van het rapport aan de gestelde richtlijnen dan wel op onjuistheden die het rapport bevat.

Namens burgemeester en wethouders van Venray,
afdelingsmanager Wonen en Werken,

Elske van Beek 

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: J. Wismans

Bevoegd gezag: College van burgemeesters en wethouders van gemeente Venray

Besluit: Vergunningverlening ingevolge de Wet milieubeheer

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C.14.0

Activiteit: uitbreiding van een varkensbedrijf

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 26 januari 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 31 maart 2006

richtlijnen vastgesteld: 10 mei 2006

kennisgeving MER: 6 oktober 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 6 februari 2007

Bijzonderheden:

De heer Wismans is van plan om zijn varkenshouderij uit te breiden door de bestaande stal te vervangen door een nieuwe vleesvarkensstal met een capaciteit van 4.060 vleesvarkensplaatsen. De bestaande stierenhouderij komt bij het nieuwe initiatief te vervallen. Voor de uitbreiding van de varkenshouderij wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venray, een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze revisievergunning wordt een milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd.

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER tezamen met de aanvullingen daarop aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

Aanvankelijk constateerde de Commissie bij toetsing van het MER aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen één essentiële tekortkoming. Deze had betrekking op de informatie over fijn stof en het ontbreken van een toets aan het Besluit luchtkwaliteit 2005. Tevens constateerde de Commissie een aantal niet essentiële tekortkomingen c.q. onduidelijkheden in het MER. Genoemde punten zijn in een aanvulling behandeld.

Samenstelling van de werkgroep:

ing. H.H. Ellen

ir. N.G. Ketting (voorzitter)

C. Spapens

Secretaris van de werkgroep:

drs. R.C.G. Warmenhoven

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Varkenshouderij
J. Wismans te Veulen, gemeente Venray en de aanvulling daarop**

De heer Wismans is van plan om zijn varkenshouderij uit te breiden door de bestaande stal te vervangen door een nieuwe vleesvarkensstal met een capaciteit van 4.060 vleesvarkensplaatsen. De bestaande stierenhouderij komt bij het nieuwe initiatief te vervallen. Voor de uitbreiding van de varkenshouderij wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venray, een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze revisievergunning wordt een milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd.

ISBN-10: 90-421-1992-6

ISBN-13: 978-90-421-1992-5