Golfbaan Dirkshorn

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

11 juli 2006 / rapportnummer 1696-70

commissie voor de milieueffectrapportage

College van Burgemeester en Wethouders
van Harenkarspel
Postbus 10
1749 ZG WARMENHUIZEN

uw kenmerk	uw brief	ons kenmerk
VROM/2006/9016	18 mei 2006	1696-71/Lv/az
onderwerp	**doorkiesnummer**	**Utrecht,**
Toetsingsadvies over het MER Golfbaan Dirkshorn en de aanvulling daarop	(030) 234 76 26	11 juli 2006

Geacht College,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Golfbaan Dirkshorn.
Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. J.G.M. van Rhijn
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Golfbaan Dirkshorn

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Golfbaan Dirkshorn en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Golfbaan Dirkshorn en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan het College van Burgemeester en Wethouders van Harenkarspel door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Golfbaan Dirkshorn,

de secretaris

drs. M.P. Laeven

de voorzitter

drs. J.G.M. van Rhijn

Utrecht, 11 juli 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING 1

2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP 2

2.1 Algemeen 2
2.2 Toelichting op het oordeel 2
2.2.1 Uitwerking mma 2
2.2.2 Vergelijking alternatieven 4
2.2.3 Overige punten 4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 17 mei 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

2. Kennisgeving in de Omring Express d.d. 18 mei 2006

3. Projectgegevens

4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Stichting Golfbaan Dirkshorn heeft het voornemen een 18-holes golfaccommodatie met bijbehorende voorzieningen te ontwikkelingen in de gemeente Harenkarspel. Het plangebied is circa 62 ha. De milieueffectrapportage (m.e.r.)-procedure wordt doorlopen in samenhang met de besluitvorming over de vrijstelling van het bestemmingsplan, middels een procedure ex artikel 19, lid 1 WRO.

Bij brief van 17 mei 2006[1] heeft de gemeente Harenkarspel de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 22 mei 2006 ter inzage gelegd[2].

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.[3] De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen[4], die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:
- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld op 25 april 2006;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER[5].

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de vrijstelling van het bestemmingsplan. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Tijdens de toetsing heeft de Commissie aan het bevoegd gezag kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegde gezag de initiatiefnemer in de gelegenheid gesteld om een aanvulling op het MER te maken. De aanvulling heeft niet ter visie gelegen. Daarom is in dit advies inspraak over de aanvul-

---

1 Zie bijlage 1.
2 Zie bijlage 2.
3 Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.
4 Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.
5 Wm, artikel 7.10

ling niet beschouwd. De Commissie adviseert de aanvulling bij het ontwerpplan ter visie te leggen.

Dit advies van de Commissie bevat het oordeel over het MER inclusief de aanvulling.

2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat in het MER en de aanvulling tezamen de **essentiële informatie aanwezig** is. Het MER bevat een goede presentatie van het initiatief, ook in relatie tot het relevante beleid; informatie (zowel in tekst als kaart) is over het algemeen compact en helder. De samenvatting van het MER is erg globaal.
De behoefte aan de golfbaan is in het MER in zowel algemene zin (groei aantal golfers) als in het onderhavige geval voldoende onderbouwd[6]. Het MER geeft verder goed weer hoe landschap en cultuurhistorie als inrichtingbepalende aspecten zijn gebruikt.

Op een aantal punten bevat het MER essentiële tekortkomingen. Deze hebben betrekking op de uitwerking van het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) en de vergelijking en opbouw van de alternatieven. Op dit vlak heeft de aanvulling voldoende inzicht opgeleverd. Het MER en de aanvulling tezamen maken het daarmee mogelijk dat het milieubelang in de besluitvorming een volwaardige plaats kan krijgen.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Uitwerking mma

MER
In § 8.2 van het MER wordt gesteld dat uit de effectvergelijking naar voren komt dat variant 3 kan worden aangemerkt als het mma. Dat lijkt de Commissie een voorbarige conclusie. Gesteld kan worden dat variant 3, van de onderzochte varianten de meest milieuvriendelijke is. Een volwaardige uitwerking van het mma ontbreekt echter. Verderop wordt in § 8.2 ingegaan op aanvullende maatregelen voor het mma (in aanvulling op diverse maatregelen die al in het voornemen zijn opgenomen en beschreven zouden zijn in § 3.5[7]). Het is echter niet duidelijk welke maatregelen wel en niet zijn opgenomen in het mma. De beschrijving is beperkt tot een opsomming van punten, zonder enige uitwerking op schrift en kaart. Deels zitten de genoemde punten ook in andere alternatieven opgenomen - volgens de mitigerende maatregelen (bijvoorbeeld golfbaan wordt op een natuurvriendelijke manier onderhouden,

[6] Uitgaande van de reeds 500 ingeschreven leden en de circa 400 potentiële leden voor de verenigingsgolfbaan Dirkshorn. Voor een dergelijk initiatief geldt als vuistregel dat een ledenaantal boven de 800 toereikend is voor een goede exploitatie. In de inspraakreacties nrs. 2, 3 en 4 (bijlage 4) wordt wel enige twijfel uitgesproken ten aanzien van de behoefte aan de golfbaan.

[7] Waarschijnlijk wordt gedoeld op de mitigerende maatregelen zoals die per milieuaspect in hoofdstuk 5 aan de orde komen. Vaak is daarbij niet helder welke maatregelen al dan niet in een variant zijn opgenomen (zie ook onder “vergelijking alternatieven” in deze memo).

maar ook de bufferzone zit in de andere alternatieven), maar gedeeltelijk ook niet. Een goed beeld van het mma is daarmee niet te krijgen, en de uitwerking van het mma is daarmee dus onvoldoende.

Met name de uitwerking van de bufferzone is een essentiële tekortkoming - ook volgend uit één van de twee hoofdpunten uit de richtlijnen:

- wordt deze nu in het mma groter dan bij de overige alternatieven?
- komt er naast de bufferstrook zelf ook om de paar honderd meter een "moerasje"?
- en zo ja: hoe verandert de inrichting van de baan dan?

Een wat bredere bufferstrook ter versterking van en ter voorkoming van verstoring van de EVZ is een reële mogelijkheid bij enige verkorting van de baan. Deze bedraagt nu ongeveer 6000 meter, maar zou iets verkort kunnen mét behoud van de A-status van de NGF (minimaal 5200 meter lang). Dit zou een onderdeel van het mma moeten zijn.

Overigens is de algemene ecologische beschrijving in het MER naar de mening van de Commissie goed ingevuld.

Resumerend is de Commissie van oordeel dat het mma volwaardig uitgewerkt dient te worden, met expliciete aandacht voor de (bredere) bufferzone

Aanvulling

In de aanvulling wordt voldoende inzicht verschaft in de opbouw van het mma en de daarin opgenomen aanvullende mitigerende maatregelen. Er is aangegeven hoe de bufferzone ingepast zou kunnen worden, en welke beperkingen voor deze zone gelden (opgelegd door het waterschap) en welke beperkingen een bredere bufferzone oplevert voor het functioneren van de golfbaan. Men stelt dat de waterpartij in het plangebied (ten oosten van de ringvaart) een positieve bijdrage zal gaan leveren aan het functioneren van de ecologische verbindingszone. De Commissie merkt op dat de bufferzone niet alleen bedoelt is om het ecologisch functioneren van de EVZ (migratie) te versterken maar ook om de verstoring van de EVZ te beperken. Ze denkt dat een beperking van de verstoring mede door de aanleg van de waterpartijen wordt bereikt, wat een bredere bufferzone langs de EVZ minder gewenst maakt. Ze geeft tevens als overweging mee, te onderzoeken of nadere mitigerende maatregelen mogelijk zijn die verstoring van de EVZ kunnen beperken.

Vanuit dit perspectief en uitgaande van het huidig ontwerp van de baan[8], blijkt uit de aanvulling, is een verkorting van de baan geen reële optie. De Commissie ondersteunt deze conclusie.

[8] Het huidig ontwerp kent een aantal (milieu)voordelen. Een belangrijk voordeel is de aanleg van waterpartij aan de voet van de ringdijk, die een versterking vormt van de EVZ. Een volledig ander ontwerp ligt daarom niet in de rede.

2.2.2 Vergelijking alternatieven

MER

In de gepresenteerde effectvergelijking in het MER (beschrijving en tabel op blz. 67) ontbreekt het mma. Hierdoor ontbreekt zicht op hoe het mma 'scoort' ten opzichte van de overige alternatieven/varianten. Verder is niet helder welke mitigerende maatregelen zijn opgenomen in de verschillende varianten, en of deze in de effectvergelijking zijn meegenomen. De maatregelen zijn per milieuaspect opgesomd, maar vaak vrijblijvend geformuleerd. Zie bijvoorbeeld:

- § 5.6: "een *mogelijkheid* is om minder (of geen) beplanting aan te brengen" (niet vermeld is of dit onderdeel van (voorkeurs)alternatief is);
- § 6.7 "speciaal voor vleermuizen *zouden* vleermuizenbunkers binnen het plangebied aangebracht kunnen worden" (maakt dat nu wel of geen onderdeel uit van één of meerdere alternatieven?);
- § 6.5 onder 'Versnippering': "poelen en ruigtes *kunnen* geconcentreerd worden aan de westrand om zo de verbindingszone te versterken".

Resumerend is de Commissie van oordeel dat:

- er een duidelijk overzicht opgesteld dient te worden van alle alternatieven met daarbij aangegeven welke maatregelen erin zijn opgenomen;
- een effectvergelijking met alle alternatieven, inclusief het mma dient te worden beschreven en in tabelvorm te worden gepresenteerd.

Aanvulling

In de aanvulling is een overzichtstabel opgenomen van de effecten van alle varianten én het mma. Hiermee wordt op hoofdlijnen duidelijk inzicht geboden in de vergelijking van de varianten. Deels is in de aanvulling beschreven welke mitigerende varianten deel uitmaken van varianten; dit is echter niet in alle gevallen expliciet gemaakt.

■ Het verdient aanbeveling om in het kader van de artikel 19 (lid 1 WRO)-procedure aan te geven welke mitigerende maatregelen deel zullen uitmaken van het voornemen, dan wel bij uitwerking aan de orde zijn/komen.

2.2.3 Overige punten

In inspraakreactie nr. 1 (bijlage 4) wordt ondermeer ingegaan op de **afstand tussen de tee en de perceelgrens**, die niet zou voldoen aan de norm daarvoor. De Commissie merkt op dat daar geen absolute normen voor bestaan. Wel worden, gebaseerd op ervaringen, bepaalde afstanden gehanteerd. Het gaat hier overigens over een green (het eind van de hole en geen tee (begin van de hole)). Circa 80% van de golfers slaat een bal naar de green te kort. Het komt zelden voor dat een bal over de green wordt gespeeld. In dit geval is de green wel erg dicht op de scheidingssloot getekend. Een afstand van 25 m tussen de achterkant van de green en de rand van de sloot kan als veilig worden beschouwd. De in de inspraakreactie genoemde maat van 60 m wordt gehanteerd als een veilige afstand tussen de slaglijnen van holes. Deze relatief grote afstand wordt in het baanontwerp toegepast omdat afwijkingen van ballen in zijdelingse richting veel vaker voorkomen en groter zijn dan verder slaan dan bedoeld/gewenst.

In de in (gelijkluidende) inspraakreacties nrs. 2 en 3 (bijlage 4) worden een aantal inhoudelijke punten naar voren gebracht, die in het MER onvoldoende aan de orde zouden komen:

- Ten aanzien van de **waterhuishouding** wordt gesteld dat in het MER geen aandacht wordt besteed aan verdroging. Dit is in de ogen van de Commissie geen wezenlijk punt. De golfbaan wordt aangelegd in een intensief landbouwgebied met weinig natuurwaarden. Bovendien zal de verlaging van de grondwaterstanden beperkt zijn. Als er al waarden (bijv. Zwanebloem) zijn, zijn deze gebonden aan de (oevers van) watergangen. Daar zal verdroging geen effect hebben, ook omdat geen kwelafhankelijke soorten voorkomen. De Commissie verwacht dit overigens ook voor het studiegebied buiten het plangebied. Voor de fauna zal gezien de beperkte grondwaterstandverlaging, verdroging ook niet relevant zijn.
- Ten aanzien van de **beschrijving van de natuur** wordt de informatie onvoldoende geacht. Er wordt gesteld dat alleen gebruik is gemaakt van gegevens van het Natuurloket. Er zijn echter ook inventarisatiegegevens van de Provincie gebruikt (volgens de Natuurtoets) en er is een eenmalig veldbezoek gedaan, waarbij een inschatting is gemaakt van de aanwezige waarden. Gezien het intensieve landbouwkundige gebruik (met veelal zeer beperkte natuurwaarden), lijkt de Commissie de in het MER gevolgde werkwijze adequaat. De inspraak refereert verder naar een rapport (overigens zonder bronvermelding) over een inventarisatie van broedvogels, hetgeen zou kunnen wijzen op het voorkomen van meer soorten.

■ De Commissie adviseert om ter voorbereiding van de aanvraag voor vrijstelling in het kader van FFW dit rapport op te vragen, en waar relevant de gegevens te gebruiken.

BIJLAGEN

bij het Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Golfbaan Dirkshorn en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 17 mei 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

GEMEENTE **HARENKARSPEL**

Commissie voor de m.e.r.
drs. J.M. van Nieuwpoort
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen : 19 MEI 2006
nummer
dossier 1696 - 33+34
kopie naar : N eh

6 x

ons kenmerk
VROM/2006/9016

behandeld door
G. Wijma

datum
17 mei 2006

VERZONDEN 18 MEI 2006

onderwerp
MER Golfbaan te Dirkshorn

Geachte mevrouw Van Nieuwpoort,

Wij kunnen u meedelen dat de gemeenteraad van Harenkarspel op 25 april 2006 de richtlijnen voor het MER voor de golfbaan te Dirkshorn heeft vastgesteld conform de door de initiatiefnemer opgestelde startnotitie en het door uw commissie gegeven advies van 22 maart 2005/ rapportnummer 1996-29. Het raadsbesluit treft u voor de volledigheid als bijlage bij deze brief in enkelvoud aan.

De initiatiefnemer heeft ons inmiddels ook het Milieueffectrapport Golfbaan Dirkshorn (MER), gedateerd 27 april 2006, aangeboden. Op 9 mei 2006 hebben wij het MER aanvaard, omdat het naar ons oordeel voldoet aan de vastgestelde richtlijnen en wettelijke eisen. Wij zullen het MER openbaar maken door het plaatsen van een kennisgeving in de Omring Express van 18 mei 2006. Vanaf 22 mei 2006 ligt het MER gedurende 6 weken ter inzage. De kennisgeving treft u in enkelvoud bij deze brief aan. Wij verzoeken uw commissie om ons conform artikel 7.26 van de Wet milieubeheer een advies te geven over de volledigheid en kwaliteit van het MER. Hiervoor treft u het door ons ontvangen MER in zesvoud bij deze brief aan.

Voor vragen over deze brief of inlichtingen over het MER kunt u zich wenden tot Grontmij Nederland BV (de heer S. Top, tel.: 072-5475757) of de gemeente Harenkarspel (de heer G. Wijma, tel.: 0226-396672). Wij rekenen er op u met de toezending van de in de brief aangegeven gegevens van dienst te zijn en zien uw advies over het MER met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten,
burgemeester en wethouders van Harenkarspel,
de secretaris, de burgemeester,

J. Perton E.J. Brommet

Bijlagen:
- Raadsbesluit d.d. 25 april 2006 over vastgestelde richtlijnen voor het MER golfbaan Dirkshorn in enkelvoud;
- Kennisgeving Milieu-effectrapportage Golfbaan Dirkshorn, gedateerd 18 mei 2006, in enkelvoud;
- Milieueffectrapport Golfbaan Dirkshorn, gedateerd 27 april 2006, in zesvoud

Postadres
Postbus 10, 1749 ZG Warmenhuizen

Telefoon 0226 - 396600
Fax 0226 - 394234

Bezoekadres
Oostwal 2, 1747 EZ Tuitjenhorn

E-mail
postbus@harenkarspel.nl

Bankrelaties
BNG 28.50.03.356
Postbank 41789

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in de Omring Express d.d. 18 mei 2006

Gemeentehuis aan huis

Wettelijke publicaties

Kennisgeving Milieu-effectrapportage Golfbaan Dirkshorn

De Stichting Golfbaan Dirkshorn heeft het voornemen om een 18 holes golfbaan aan te leggen ten noorden van Dirkshorn. De aanleg vindt plaats op agrarische gronden, aan weerszijden gelegen van de Groenvelderweg. Het betreft een golfbaan van circa 58 tot 62 hectare. Om de aanleg van de golfbaan mogelijk te maken wordt gebruik gemaakt van een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 1 WRO. De beslissing over vrijstelling van het vigerende bestemmingsplan is volgens het Besluit milieu-effectrapportage 1994 een m.e.r.-plichtig besluit, wat inhoudt dat het opstellen van een milieu-effectrapport verplicht is. Het milieu-effectrapport Golfbaan Dirkshorn van 27 april 2006 ligt met ingang van 22 mei 2006 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage bij de afdeling VROM. Gedurende deze termijn kan een ieder mondeling of schriftelijk een zienswijze over het milieu-effectrapport bij ons naar voren brengen. Uw schriftelijke zienswijze kunt u richten aan: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Harenkarspel, postbus 10, 1749 ZG Warmenhuizen. U kunt uw zienswijze ook mondeling naar voren brengen. Hiervoor kunt u een afspraak maken bij de afdeling VROM.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Stichting Golfbaan Dirkshorn

Bevoegd gezag: College van Burgemeester en Wethouders van Harenkarspel

Besluit: vrijstelling van een bestemmingsplan ex. art. 19, lid 1 WRO

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C 10.2

Activiteit: Realisatie van een 18-holes golfbaan met bijbehorende voorzieningen in Dirkshorn (gemeente Harenkarspel)

Procedurele gegevens:
kennisgeving startnotitie: 12 januari 2006
richtlijnenadvies uitgebracht: 22 maart 2006
richtlijnen vastgesteld: 25 april 2006
kennisgeving MER: 18 mei 2006
toetsingsadvies uitgebracht: 11 juli 2006

Bijzonderheden:
In de *richtlijnenfase* zijn de volgende punten als essentiële informatie voor het milieueffectrapport aangegeven:

- Uitwerking van de landschappelijke uitgangspunten in het ontwerp, namelijk behoud van het contrast tussen het middengebied en de smalle glooiende randzone, begrensd door de Ringsloot (waterlopen, beplantingselementen, accidentatie);
- Informatie over de inrichting aan de noordwestkant van het plangebied in verband met de realisatie van de ecologische verbindingszone (Ringsloot).

In de *toetsingsfase* is geconstateerd dat het MER een goede presentatie van het initiatief bevat, ook in relatie tot het relevante beleid; informatie (zowel in tekst als kaart) is over het algemeen compact en helder. Op een aantal punten bevat het MER niettemin essentiële tekortkomingen. Deze hebben betrekking op de uitwerking van het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) en de vergelijking en opbouw van de alternatieven. Op deze punten is een aanvulling gemaakt, die voldoende inzicht heeft opgeleverd. Het MER en de aanvulling tezamen maken het daarmee mogelijk dat het milieubelang in de besluitvorming een volwaardige plaats kan krijgen.

Samenstelling van de werkgroep:
ing. R.J.M. van Aalderen
dr. F.H. Everts
drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:
drs. J.M. Nieuwpoort (rl); drs. M.P. Laeven (ts)

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060620	Maarten en Rietje Peters	Dirkshorn	20060628
2.	20060702	Linssen CS Advocaten namens C. en E. Paarlberg	Tilburg	20060704
3.	20060702	Linssen CS Advocaten namens Ermaga, J.H.M. Kemps, C. Ph. Dames, J.C. van Ingen	Tilburg	20060704
4.	20060628	G.G.F. van Galen, J.C. de Kroon	Andijk	20060704

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Golfbaan Dirkshorn en de aanvulling daarop

Stichting Golfbaan Dirkshorn heeft het voornemen een 18-holes golfaccommodatie met bijbehorende voorzieningen te ontwikkelingen in de gemeente Harenkarspel. Het plangebied is circa 62 ha. De milieueffectrapportage (m.e.r.)-procedure wordt doorlopen in samenhang met de besluitvorming over de vrijstelling van het bestemmingsplan, middels een procedure ex artikel 19, lid 1 WRO.

ISBN 90-421-1838-5