

# Golfodrome Amstelveen

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de  
aanvulling daarop**

10 april 2007 / rapportnummer 1694-72





## commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van de gemeente Amstelveen  
Postbus 4  
1180 BA Amstelveen

uw kenmerk  
ROP/07-3376

uw brief  
13 februari 2007

ons kenmerk  
1694-71 ts/Pa/1p

onderwerp  
Toetsingsadvies over het MER Golfodrome Amstelveen en de aanvulling daarop

doorkiesnummer  
(030) 234 76 66

Utrecht,  
10 april 2007

Geachte Raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) en de aanvulling daarop ten behoeve van de besluitvorming over Golfodrome Amstelveen. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. J.G.M. van Rhijn  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Golfodrome Amstelveen

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl



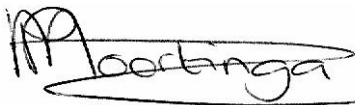
## Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Golfodrome Amstelveen en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Golfodrome Amstelveen en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan de gemeenteraad Amstelveen door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.  
Golfodrome Amstelveen ,

de secretaris

Handwritten signature of M.A. Poortinga in black ink, consisting of a stylized 'M' followed by the name 'Poortinga'.

mr. drs. M.A. Poortinga

de voorzitter

Handwritten signature of J.G.M. van Rhijn in black ink, featuring a large, stylized 'J' and 'R'.

drs. J.G.M. van Rhijn

Utrecht, 10 april 2007



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING .....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING .....</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen .....	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2
2.2.1 Landschap en cultuurhistorie in provinciaal beleid.....	2
2.2.2 Uitwerking MMA.....	3
<b>3. AANBEVELINGEN .....</b>	<b>4</b>
3.1 Beleidskader en toetsing aan beleid.....	4
3.2 Bodem, water en natuur.....	4
3.3 Overig .....	5

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 13 februari 2007 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Amstelveense Weekblad d.d. 20 december 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

Loogman Vastgoed B.V. heeft het voornemen een 9-holes golfaccommodatie met bijbehorende voorzieningen, zoals een uitgebreide driving range en horecafaciliteiten, te ontwikkelen in het noordoostelijk deel van de Bovenkerkerpolder, gemeente Amstelveen. Het plangebied was in eerste instantie ca. 55 hectare, waardoor het wettelijk verplicht was om de milieueffectrapportage(m.e.r.)-procedure te doorlopen. Uit de aanvullende notitie bij het MER blijkt dat een deel van het plan, te weten de 9 korte oefenholes, niet gerealiseerd zal worden in verband met het bodembeschermingsbeleid in de bovenlanden van het plangebied. Hierdoor is de omvang van het plangebied met ca. 48 hectare onder de drempel voor de m.e.r.-plicht gekomen. Wel is het project m.e.r.-beoordelingsplichtig. De m.e.r.-procedure wordt verder doorlopen.

Bij brief van 13 februari 2007<sup>1</sup> heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amstelveen de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER heeft van 27 december 2006 tot en met 7 februari 2007 ter inzage gelegen<sup>2</sup>.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>4</sup>, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies;

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld op 31 mei 2006;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>5</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de vrijstelling van het bestemmingsplan ex art. 19 WRO. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>4</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

<sup>5</sup> Wm, artikel 7.10.

toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Tijdens de toetsing heeft de Commissie aan het bevoegd gezag kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen essentiële tekortkomingen bevat. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegd gezag de initiatiefnemer in de gelegenheid gesteld om een aanvulling op het MER te maken. De aanvulling heeft niet ter inzage gelegen. Daarom is in dit advies inspraak over de aanvulling niet beschouwd. De Commissie adviseert de aanvulling bij het ontwerpbesluit ter inzage te leggen.

Dit advies van de Commissie bevat het oordeel over het MER inclusief de aanvulling.

## **2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING**

### **2.1 Algemeen**

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie aanwezig** is in het MER tezamen met de aanvulling. Er is een beschrijving gegeven van de voorgenomen activiteit, van de alternatieven en van de effecten daarvan op het milieu. Deze informatie is goed leesbaar en duidelijk gestructureerd weergegeven. Er is daardoor bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

De Commissie achtte het MER echter op twee punten onvoldoende duidelijk:

- De beschrijving en beoordeling van de voorgenomen activiteit in relatie tot de provinciale beleidsdoelstellingen op het gebied van cultuurhistorie en landschap.
- De invulling van het meest milieuvriendelijk alternatief (MMA).

Op deze twee punten heeft de aanvulling voldoende inzicht opgeleverd.

### **2.2 Toelichting op het oordeel**

#### **2.2.1 Landschap en cultuurhistorie in provinciaal beleid**

##### **MER**

Het MER gaat onvoldoende in op de landschappelijke en cultuurhistorische doelstellingen van het provinciale beleid, zoals binnen het beleid voor de PEHS.<sup>6</sup> Daarnaast ontbreekt een visualisatie van de ruimtelijke gevolgen van het initiatief ten opzichte van de autonome ontwikkeling. Beide punten maken toetsing van het initiatief aan de landschappelijke en cultuurhistorische beleidsdoelstellingen onvoldoende mogelijk. Gegeven de huidige karakteristiek, namelijk een open landschap, acht de Commissie de effecten op landschap en cultuurhistorie te positief beoordeeld.

---

<sup>6</sup> Hier wordt ook op gewezen in de inspraakreacties 7, 11, 15, 16 en 18 (bijlage 4).

### **Aanvulling**

In de aanvulling zijn de doelstellingen uit de PEHS en de provinciale rapportage 'Natuurdoeltypen in Noord-Holland' weergegeven. Hieruit blijkt dat de afwisseling van 'oud' en 'nieuw' land zoveel mogelijk herkenbaar moet blijven. Hetzelfde geldt voor de kenmerkende elementen zoals dijken, ringvaarten en sloten. Het karakter van het landschap is dat van een veenpolderlandschap met waterrijk weidelandschap. Terecht wordt geconcludeerd dat het GOLFODROME binnen het beleid past.

De aanvulling bevat geen visualisatie van de ruimtelijke gevolgen voor de openheid van het landschap, zoals gevolgen door de ondulaties en het bouwwerk voor de driving range.

De aanvulling behandelt de relatie van het initiatief met de landschappelijke en cultuurhistorische patronen en de inpassing daarin uitsluitend bij het MMA.

De Commissie vindt dat in de aanvulling bij het MMA de mogelijkheden voor cultuurhistorische en landschappelijke inpassing van de golfbaan voldoende zijn onderzocht (zie ook paragraaf 2.2.2). Daarentegen acht zij, gezien de provinciale landschapsdoelen, de effectbeoordeling van de openheid en de structuur van het landschap van alle alternatieven te positief. Het voornemen heeft naar haar mening een groot negatief effect (--) in plaats van een (beperkt) negatief effect (0/- of -) op deze aspecten.

- De Commissie constateert dat de effecten van alle alternatieven op de openheid en de structuur van het landschap te positief worden beoordeeld en adviseert hiermee bij de besluitvorming rekening te houden.

## **2.2.2**

### **Uitwerking MMA**

#### **MER**

Er zijn meer milieuvriendelijke maatregelen mogelijk dan in het MER zijn beschreven. De Commissie denkt bijvoorbeeld aan minder reliëf op de golfbaan, een betere aanpassing aan de cultuurhistorische patronen in het landschap, aandacht voor de ontwikkeling van ecologische potenties geënt op het onderliggende landschapecologische systeem en beperking van de lichthinder.

#### **Aanvulling**

In de aanvulling wordt op de door de Commissie aangedragen maatregelen ingegaan. Er is een nieuw MMA ontwikkeld dat beter aansluit bij de landschappelijke en cultuurhistorische patronen en met meer maatregelen voor de ontwikkeling van ecologische potenties. Ten opzichte van het MER veranderen reliëf en verlichting echter niet.

Wat betreft het reliëf op de golfbaan vindt de Commissie dat er mogelijkheden zijn de landschappelijke effecten verder te beperken. Ook verdient het minimaliseren van de lichthinder aandacht.

- De Commissie adviseert in de besluitvorming te overwegen om op basis van zoneringsvoorschriften op te nemen over de hoogte van de ondulaties, waardoor aan de landschappelijke doelstelling 'hoogteverschil tussen de Bovenlanden en de Bovenkerkerpolder' voldaan blijft worden.
- De Commissie adviseert in de besluitvorming aandacht te besteden aan het minimaliseren van de lichthinder.

### **3. AANBEVELINGEN**

De navolgende punten betreffen geen essentiële tekortkomingen, maar zijn adviezen die naar de mening van de Commissie van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming.

#### **3.1 Beleidskader en toetsing aan beleid**

De beschrijving van het beleidskader in het MER is niet volledig.<sup>7</sup> Het MER geeft geen actueel beeld van de inhoud van de Nota Ruimte, waardoor niet expliciet is getoetst aan de kernkwaliteiten die geformuleerd zijn voor het Nationale Landschap Groene Hart. In het regionale beleidskader ontbreken de voorwaarden die aan het voornemen gesteld worden in:

- de door gemeenten vastgestelde koers Toekomst Amstelland;
- het beleidsplan Kiezen voor Amstelland;
- de strategische visie Recreatieschappen;
- het beleidskader Landschap en Cultuurhistorie Noord-Holland.

In de beoordeling van effecten wordt niet expliciet getoetst aan het door de gemeente Amstelveen opgestelde Programma van Eisen en de Nota van Uitgangspunten.

- Voor integrale besluitvorming verdient het aanbeveling genoemd beleid expliciet te betrekken bij de besluitvorming over de vrijstelling van het bestemmingsplan.

#### **3.2 Bodem, water en natuur**

In het MER wordt slechts zeer globaal beschreven welke flora en vegetatie in de sloten en slootranden voorkomen. Uit deze informatie kan juist het plaatselijke ecosysteem afgeleid worden.<sup>8</sup> Kennis van het ecosysteem is nodig om geslaagde natuurontwikkeling op de golfbaan mogelijk te maken.

Het MER gaat niet in op de berekening van de golfbaan en de gevolgen die dit kan hebben voor de kwaliteit van het oppervlakte- en grondwater. Ook zijn de ecologische gevolgen van de maatregelen die getroffen worden om het opbarsten van de waterbodem bij de aanleg van waterpartijen te voorkomen, niet beschreven.

- De Commissie adviseert bij de inrichting en het beheer van de golfbaan voor een geslaagde natuurontwikkeling uit te gaan van het bestaande lokale ecosysteem en de daarbij passende natuur.

Ook adviseert de Commissie bij de inrichting van de golfbaan de ecologische gevolgen van de watermaatregelen en de uitkomsten van het nader uitgevoerde natuuronderzoek mee te nemen.

---

<sup>7</sup> Hierop wordt ook gewezen in de inspraakreacties 5, 16 en 18 (bijlage 4).

<sup>8</sup> Vegetatie in sloten en slootranden kan leidraad zijn bij het definiëren van natuurdoelen voor de natuurontwikkeling binnen de golfbaan. Door de verspreiding van indicatorsoorten in relatie te brengen tot patronen in geohydrologie en bodem kunnen ecosystemen worden afgeleid en beschreven (systeemanalyse). Voor de afzonderlijke systeemelementen kunnen op basis van de kenmerkende eigenschappen, vegetatiereeksen worden opgesteld, die bijvoorbeeld vernattings- en verschralingstadia weergeven waaraan bijzondere natuurwaarden kunnen zijn gekoppeld.

### 3.3 Overig

De effecten van de voorziene horeca worden niet behandeld in het MER. Er zijn bijvoorbeeld geen parkeerplaatsen gepland voor de horeca en de verwachte bezoekers van de horeca worden niet meeberekend in verkeersbewegingen.<sup>9</sup>

Bij het berekenen van het aantal vrachtautobewegingen is in het MER uitgegaan van een uitvoeringsperiode van 18 maanden. Het is realistischer om voor het grove grondwerk uit te gaan van een kortere uitvoeringsperiode, zoals 6 maanden. Hierdoor verdrievoudigt het aantal vrachtautobewegingen binnen de aanlegperiode.<sup>10</sup>

- De Commissie adviseert bij de besluitvorming rekening te houden met bijkomende milieueffecten door de horeca-activiteiten (structureel) en met de toename van verkeersbewegingen in de aanlegfase (tijdelijk).

---

<sup>9</sup> Hierop wordt ook gewezen in de inspraakreacties 11 en 12 (bijlage 4).

<sup>10</sup> Dit is tevens aangedragen in inspraakreactie 11 (bijlage 4)



## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Golfodrome Amstelveen en de aanvulling daarop


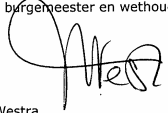
(bijlagen 1 t/m 4)





## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 13 februari 2007 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gemeente  Amstelveen											
<b>Ruimtelijke Ordening en Projecten</b>	<b>Uw contact I. van Leeningen</b> T (020) 540 44 67 F (020) 540 45 59 gemeente@amstelveen.nl										
Commissie voor de m.e.r. Postbus 2345 3500 GH UTRECHT	Postbus 4, 1180 BA Amstelveen <i>Vermeld bij reactie ons kenmerk en datum van deze brief</i>										
Datum 13 februari 2007 Oms kenmerk ROP/07-3376	<table border="1"><tr><td colspan="2">Commissie voor de m.e.r. - inspraakreacties</td></tr><tr><td>Ingekomen:</td><td>15 FEB. 2007</td></tr><tr><td>nummer:</td><td></td></tr><tr><td>classificatie:</td><td>1694-317 m 35</td></tr><tr><td>afgeleide naam:</td><td></td></tr></table> IX	Commissie voor de m.e.r. - inspraakreacties		Ingekomen:	15 FEB. 2007	nummer:		classificatie:	1694-317 m 35	afgeleide naam:	
Commissie voor de m.e.r. - inspraakreacties											
Ingekomen:	15 FEB. 2007										
nummer:											
classificatie:	1694-317 m 35										
afgeleide naam:											
<b>Betreft</b> Milieueffectrapport Golfodrome Amstelveen											
Geachte heer/mevrouw,											
Hierbij ontvangt u, zoals telefonisch besproken met mevrouw Korf, het Milieueffectrapport Golfodrome Amstelveen en tevens de inspraakreacties die hierop zijn binnengekomen. Het MER Golfodrome Amstelveen heeft van 27 december 2006 tot en met 7 februari 2007 ter inzage gelegen.											
Ik wil u verzoeken zo spoedig mogelijk uw advies aan ons bekend te maken.											
Ik vertrouw erop u op deze wijze voldoende geïnformeerd te hebben.											
Hoogachtend, namens burgemeester en wethouders van de gemeente Amstelveen											
											
ing. J. Westra hoofd Ruimtelijke Ordening & Projecten											
<b>Bijlagen</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Publicatie Amstelveens Weekblad</li><li>• Milieueffectrapport Golfodrome Amstelveen</li><li>• Inspraakreacties</li></ul>										
<b>Raadhuis</b> Laan Nieuwer-Amstel 1 1182 JR Amstelveen T (020) 540 49 11 www.amstelveen.nl Bankrekening 28.50.00.314	<b>Route per bus</b> - Lijn 166, halte Raadhuis Lijn 194, halte Dorpsstraat + 1 min. Lijn 147/172, halte Huis aan de Poel + 8 min.  [BRF8684.doc] F000@ICT										



## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van het milieueffectrapport in het Amstelveense Weekblad d.d. 20 december 2006

# Bekendmaking

## INSPRAAK MER GOLFBAAN AMSTELVEEN

### Aanleiding

Loogman Vastgoed BV heeft het voornemen om een golfoefencentrum te realiseren in de Bovenkerkerpolder te Amstelveen. Het zogeheten 'Golfodrome' bestaat uit een golftrainingscentrum, een lange 9 holes golfbaan en bijbehorende voorzieningen. Het Golfodrome ligt in het noordoostelijk deel van de Bovenkerkerpolder, globaal tussen Langs de Akker, de Amsteldijk Zuid, de Nesslerlaan en de bebouwing van Amstelveen Zuid.

Voor deze beslissing is de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.) van toepassing. Een milieueffectrapportage is bedoeld om bij de besluitvorming over een project – waarvoor een m.e.r. procedure voorgeschreven is – het milieubelang een volwaardige plaats te geven.

### Milieueffectrapport

Dit MER geeft een inzicht in verschillende opties die er zijn om de golfbaan te realiseren en de effecten die deze hebben op het milieu. Tevens wordt aangegeven welke maatregelen genomen kunnen worden om de gevolgen voor het milieu te beperken.

### Procedure

Mede op basis van inspraakreacties zal een onafhankelijke mer commissie een advies afgeven over het opgestelde MER. Het MER, het advies van de commissie mer en het door het college van burgemeester en wethouders van amstelveen vastgestelde Programma van Eisen vormen in een later stadium tezamen het toetsingskader voor de aanvraag bouwvergunning van de golfbaan.

### Informatie ten behoeve van de inspraak

U kunt het MER inzien van 27 december 2006 tot en met 7 februari 2007 in het gemeentehuis van Amstelveen (Laan Nieuwer Amstel 1, 1182 JR Amstelveen), bij de balie Bouwen. Het MER ligt ook ter inzage bij de centrale bibliotheek in het stadshart en is te downloaden vanaf [www.amstelveen.nl](http://www.amstelveen.nl).

### Inspraakreacties

Heeft u opmerkingen over het MER? Tot en met 7 februari 2007 kunt u deze schriftelijk indienen bij de gemeente amstelveen, ter attentie van de heer J.M. Oudshoorn, Postbus 4, 1180 BA Amstelveen. Als u niet wilt dat uw persoonlijke gegevens bekend worden, kunt u dat aangeven.



## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Loogman Vastgoed B.V.

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad van Amstelveen

**Besluit:** vrijstelling bestemmingsplan art. 19 WRO

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** 10.2

**Activiteit:** realisatie van een 9 holes golfbaan met bijbehorende voorzieningen in de Bovenkerkerpolder in Amstelveen.

#### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 11 januari 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 22 maart 2006

richtlijnen vastgesteld: 31 mei 2006

kennisgeving MER: 20 december 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 10 april 2007

#### **Bijzonderheden:**

Tijdens de toetsing heeft de Commissie aan het bevoegd gezag kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen essentiële tekortkomingen bevat. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegd gezag de initiatiefnemer in de gelegenheid gesteld om een aanvulling op het MER te maken. De aanvulling heeft niet ter inzage gelegen. Daarom is in dit advies inspraak over de aanvulling niet beschouwd. De Commissie adviseert de aanvulling bij het ontwerpbesluit ter inzage te leggen.

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie aanwezig** is in het MER tezamen met de aanvulling. Er is een beschrijving gegeven van de voorgenomen activiteit, van de alternatieven en van de effecten daarvan op het milieu. Deze informatie is goed leesbaar en duidelijk gestructureerd weergegeven. Er is daardoor bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

De Commissie achtte het MER echter op twee punten onvoldoende duidelijk:

- De beschrijving en beoordeling van de voorgenomen activiteit in relatie tot de provinciale beleidsdoelstellingen op het gebied van cultuurhistorie en landschap.
- De invulling van het meest milieuvriendelijk alternatief (MMA).

Op deze twee punten heeft de aanvulling voldoende inzicht opgeleverd.

#### **Samenstelling van de werkgroep:**

ing. R.J.M. van Aalderen

dr. F.H. Everts

ir. A.J.G. van der Maarel

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

#### **Secretaris van de werkgroep:**

mr. drs. M.A. Poortinga

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum reactie	van persoon of instantie	plaats
1.	20061221	Gasunie	Waddinxveen
2.	20070120	P. van Schaik	Amstelveen
3.	20070129	Gemeente Uithoorn	Uithoorn
4.	20070130	Gemeente Aalsmeer	Aalsmeer
5.	20070102	Groengebied Amstelland	Velsen-Zuid
6.	20070102	Waternet	Amsterdam
7.	20070201	Gemeente Ouder-Amstel	Ouderkerk aan de Amstel
8.	20070203	R. Nijkamp	Amstelveen
9.	20070204	J. van Schaik	Nes aan de Amstel
10.	20070205	Stichting Bovenkerkerpolder Natuurlijk en actiecomité Golfodrama	Amstelveen
11.	2007----	Verslag informatie avond	
12.	20070205	Vereniging van Eigenaren van het flatgebouw "De Terp"	Amstelveen
13.	20070205	Gemeente Haarlemmermeer	Hoofddorp
14.	20070206	Anoniem	
15.	20070206	Vereniging Historisch Amstelveen	Amstelveen
16.	20070205	Gemeente Amsterdam	Amsterdam
17.	2007----	H. van Schaik	Amstelveen
18.	20070207	Beschermers Amstelland	Ouderkerk aan de Amstel
19.	20070207	Samenwerkingsverband Bovenkerkerpolder Open, Stil en Groen	Amstelveen
20.	20070207	Stadsregio Amsterdam	Amsterdam

Alle bovengenoemde inspraakreacties zijn ontvangen door het bevoegd gezag dat ze op de navolgende datum(s) aan de Commissie ter beschikking heeft gesteld:

nrs. 1 t/m 20 op 15 februari 2007



## **Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Golfodrome Amstelveen en de aanvulling daarop**

Loogman Vastgoed B.V. heeft het voornemen een 9-holes golfaccommodatie met bijbehorende voorzieningen, zoals een uitgebreide driving range en horecafaciliteiten, te ontwikkelen in het noordoostelijk deel van de Bovenkerkerpolder, gemeente Amstelveen. Het plangebied was in eerste instantie ca. 55 hectare, waardoor het wettelijk verplicht was om de milieueffectrapportage(m.e.r.)-procedure te doorlopen. Uit de aanvullende notitie bij het MER blijkt dat een deel van het plan, te weten de 9 korte oefenholes, niet gerealiseerd zal worden in verband met het bodembeschermingsbeleid in de bovenlanden van het plangebied. Hierdoor is de omvang van het plangebied met ca. 48 hectare onder de drempel voor de m.e.r.-plicht gekomen. Wel is het project m.e.r.-beoordelingsplichtig. De m.e.r.-procedure wordt verder doorlopen.

ISBN: 978-90-421-2095-2