

Camping Jachthaven Uitdam

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

8 maart 2006 / rapportnummer 1691-30



commissie voor de milieueffectrapportage

College van burgemeesters en wethouders van
gemeente Waterland
Postbus 1000
1140 BA Monnickendam

uw kenmerk

uw brief
15 december 2005

ons kenmerk
1691-29/Pi/lp

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
Camping Jachthaven Uitdam

doorkiesnummer
(030) 234 76 34

Utrecht,
8 maart 2006

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Camping Jachthaven Uitdam. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. J.G.M. van Rhijn
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Camping Jachthaven Uitdam

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Camping Jachthaven Uitdam

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Camping Jachthaven Uitdam,

uitgebracht aan college van burgemeesters en wethouders van gemeente Waterland door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Camping Jachthaven Uitdam,

de secretaris



mr. S. Pieters

de voorzitter



drs. J.G.M. van Rhijn

Utrecht, 8 maart 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES.....	2
3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING.....	2
3.1 Achtergrond, probleemstelling en doelen.....	2
3.2 Beleidskader.....	3
3.3 Te nemen besluit.....	3
4. VOorgenomen ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN.....	3
4.1 Algemeen.....	3
4.2 Voorgenomen activiteit.....	4
4.3 Alternatieven.....	5
4.3.1 Meest milieuvriendelijk alternatief.....	5
5. MLIEUASPECTEN EN BEOORDELINGSCRITERIA.....	6
6. OVERIGE ADVIESRICHTLIJNEN.....	8

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 15 december 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in "Ons Streekblad Waterland" d.d. 3 november 2005
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De Beheer en Exploitatiemaatschappij BOR B.V. heeft het voornemen om de bestaande camping en jachthaven te Uitdam te gaan herinrichten en opwaarderen waardoor de jachthaven zal worden uitgebreid van momenteel 300 ligplaatsen tot 550 ligplaatsen. In het vigerende Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.) staat dat een jachthaven m.e.r.-beoordelingsplichtig is bij meer dan 100 ligplaatsen en m.e.r.-plichtig bij meer dan 500 ligplaatsen, of bij meer dan 250 ligplaatsen in een gevoelig gebied¹.

De jachthaven ligt tegen het Vogelrichtlijngebied Markermeer aan, waardoor effecten ten gevolge van deze activiteit op dit Natura2000gebied niet zijn uit te sluiten. Indien het uitvoeren van een Passende Beoordeling verplicht is, is in die situatie tevens sprake van een SMB-plicht² voor dit project.

De resultaten van de m.e.r. (en eventueel SMB) zullen door de gemeenteraad van Waterland worden gebruikt bij het vaststellen van een bestemmingsplan. Bij brief van 23 december 2005 is de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER)³. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving op 3 november 2005 van de startnotitie in Ons Streekblad Waterland. Door een misverstand is pas na afloop van de ter inzage legging de Commissie voor de m.e.r. geïnformeerd over dit project, daarom is ook sprake van andere termijnen.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. – verder aangeduid als ‘de Commissie’⁴. Het bedoelt aan te geven welke informatie het MER moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat dit advies in combinatie met de startnotitie moet worden gelezen.

Via de gemeente Waterland heeft de Commissie kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁵. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

De Commissie heeft bij het opstellen van haar advies, naast de startnotitie, kennisgenomen van:

- De Wet bodembescherming (Wbb)-beschikking van Rijkswaterstaat d.d. 16 februari 2005;
- Het rapport Saneringsplan Camping-Jachthaven ‘Uitdam’ d.d. 16 november 2004;
- Het rapport Actualiserend onderzoek camping-jachthaven Uitdam d.d. 28 september 2004;

¹ In dit zelfde plangebied speelt tevens het ophogen van de IJsselmeerdijk, waarvoor ook een m.e.r.-plicht geldt. Het kan zijn dat bepaalde activiteiten gaan samenvallen. Daar waar nodig of gewenst zal in dit MER ook aandacht worden besteed aan deze dijk aanpassing.

² SMB = Strategische milieubeoordeling, op grond van Richtlijn 2001/42/EG betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's.

³ Zie bijlage 1.

⁴ Zie voor de samenstelling bijlage 3.

⁵ Zie bijlage 4.

- Het rapport Nader bodemonderzoek Camping-Jachthaven 'Uitdam' te Uitdam, november 2005;
- Het rapport Plan van aanpak Camping-Jachthaven 'Uitdam';
- De brief van de provincie Noord-Holland d.d. 2 mei 1997 inzake Camping/jachthaven Uitdam.

Zij heeft deze documenten mede betrokken bij het opstellen van het richtlijnenadvies.

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt over:

- de mogelijke gevolgen voor de natuur al dan niet resulterend in een Passende Beoordeling, een heldere definitie en afbakening van het studiegebied is daarbij essentieel;
- het beheer en de controle van het via de IBC-methode gesaneerde afval;
- het risico van het optreden van zettingen als gevolg van de voorgenomen ophogingen en ontgrondingen en de eventuele milieugevolgen daarvan;
- de mogelijke beïnvloedingen van het waterhuishoudkundig systeem en het geohydrologisch regime;
- een samenvatting met daarin de belangrijkste informatie voor de besluitvorming en die qua tekst tevens goed te begrijpen is voor een geïnteresseerd publiek.

3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING

3.1 Achtergrond, probleemstelling en doelen.

In de startnotitie staat onvoldoende informatie over de achtergrond, de probleemstelling en de doelen. Mondeling is hierover al meer informatie gegeven, maar deze informatie dient in het MER te worden opgenomen.

Locatiekeuze

Een locatiekeuze is hier niet meer aan de orde, omdat het een uitbreiding betreft. Maar ook een uitbreiding op deze locatie noopt tot een ruimtelijke en milieutechnische onderbouwing over de geschiktheid van de uitbreidingslocatie.

Omvang van de jachthaven

Op basis van welke onderzoeken of aannames is gekomen tot deze uitbreiding van 300 naar 550 ligplaatsen? Is er een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd? Zo ja, neem de uitkomsten van dat onderzoek op in het MER. Indien er geen onderzoek heeft plaatsgevonden is een onderbouwing voor deze uitbreiding noodzakelijk.

Relatie met plannen in de omgeving

Met name de dijk aanpassingen van de IJsselmeerdijk kunnen hierbij betrokken worden, alsmede het Provinciaal Waterplan 2006- 2010, Beleidsnota Kustontwikkeling IJssel- en Markermeer, PKB IJssel- en Markermeer, Integrale Visie IJsselmeergebied, en mogelijk nog andere relevante plannen.

3.2 Beleidskader

De startnotitie geeft al een uitgebreid overzicht van het vigerende beleid, maar lang niet alle daarin genoemde aspecten lijken voor het op te stellen MER echt relevant. In ieder geval is de startnotitie daarover niet duidelijk. Geef in het MER daarom vooral aan welke concrete, harde randvoorwaarden gelden, waaraan het voornemen en het MMA moet voldoen.

Naar het oordeel van de Commissie vloeien de belangrijkste milieurandvoorwaarden voort uit het Streekplan (natuur, landschap, waterberging), de Kaderrichtlijn Water, Waterbeheer 21^e eeuw en de uitwerkingen die het Waterschap daaraan in diverse beleidsnota's heeft gegeven, alsmede de aanwijzing Vogelrichtlijngebied Markermeer. Vanwege waterkwaliteit en -kwantiteit dient overleg met de waterbeheerder in het kader van de Watertoets een belangrijke plaats te krijgen in de m.e.r.-procedure, voor zover dat nog niet heeft plaatsgevonden.

Tevens dient rekening te worden gehouden met de Wet bodembescherming, de Wbb-beschikking en welke eisen daarmee gesteld worden aan de sanering. Ook de klimaatsverandering geldt als een belangrijk onderdeel van het beleidskader: op welke wijze zal hierop worden geanticipeerd⁶?

Ook verdient het aanbeveling om te controleren hoe het voornemen, gezien in zijn bredere context, zich verhoudt tot de eisen die het Besluit luchtkwaliteit stelt.

3.3 Te nemen besluit

In de startnotitie staat reeds voldoende duidelijk dat het MER wordt opgesteld ten behoeve van de besluitvorming over een bestemmingsplan door de gemeenteraad van Waterland.

Ga in het MER na of het nodig zal zijn een vergunning aan te vragen vanwege de soortenbescherming op grond van de Flora- en faunawet. Desgewenst kan een eventueel noodzakelijke vergunningaanvraag reeds als bijlage bij het MER worden opgenomen. Het MER moet in ieder geval de informatie geven waaruit duidelijk wordt of een vergunning moet worden aangevraagd. Indien dat het geval is, moet ook worden onderbouwd waarom de initiatiefnemer verwacht dat deze vergunning verleend zal kunnen worden.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

4.1 Algemeen

Vanwege de aard van de voorgenomen activiteit – de uitbreiding van de bestaande jachthaven en de herinrichting van de bijbehorende camping – zijn er geen reële alternatieven. Daarom kan de alternatievenontwikkeling zich beperken tot alleen een voorkeursalternatief (VKA) en een meest milieuvriendelijk alternatief (MMA).

Het voorkeursalternatief en het MMA moeten worden beschreven voor zover deze gevolgen hebben voor het milieu. Het verdient aanbeveling om onderscheid te maken tussen activiteiten die plaatsvinden in de realisatiefase (inrichting/aanleg) en de gebruiksfase (gebruik en beheer). Voor de onderscheiden deelactiviteiten (herinrichting camping en uitbreiding jachthaven) moet aard en omvang van de fysieke ingrepen worden beschreven.

⁶ Zie daartoe tevens bijlage 4, inspraakreactie nummer 4.

4.2

Voorgenomen activiteit

Bij de beschrijving van de voorgenomen activiteit (uitbreiding jachthaven + herinrichting camping) moet op de volgende punten worden ingegaan:

- Wat zijn de bezoekersaantrekkende voorzieningen en de bijbehorende (extra) bezoekers/gebruikersaantallen, zowel bij gemiddeld als bij maximaal gebruik? Breng daarbij ook het huidige gebruik van de jachthaven en camping in beeld.
- Geef aan hoe de jachthaven wordt ontsloten (ook voor langzaam verkeer) en welke extra parkeervoorzieningen er komen. Motiveer de omvang van de parkeerruimte.
- Geef de vaarroutes alsmede de intensiteit van het vaarverkeer op kaart weer. Tot hoever reikt de uitstraling naar de omgeving?
- Geef aan hoe het gehele gebied (jachthaven, camping en IJsselmeerdijk) wordt (her)ingericht. Welke gebieden zijn wel of niet openbaar toegankelijk?
- Geef aan welke gebouwde voorzieningen op het jachthaventerrein worden gepland en waar deze zijn gelegen, waaronder ook sanitaire voorzieningen (aantallen en loopafstanden van de ligplaatsen). Motiveer de omvang van het gebouwde programma.
- Geef een onderbouwing van de omvang van de winterberging.
- Wat is de wijze van aanleg van de haven en benodigde grondverzet (inclusief de ophoging van het gehele terrein)?
- Wat wordt de waterdiepte in de totale haven en hoe wordt de uitgebreide haven op diepte gehouden?
- Welke aanpassingen zijn er nodig in de waterkering?
- Geef aan of de activiteiten in de nabijheid of andere hinderbronnen belemmeringen opleggen aan de invulling van de voorgenomen activiteit (hindercontouren).
- Geef aan op welke wijze er met veiligheidsaspecten is rekening gehouden;
- Wordt in de winterstalling onderhoud en beheer uitgevoerd aan schepen zoals schoonmaak of verven? Maakt het bestemmingsplan dit mogelijk (in de toekomst)? Wat gebeurt er met de afvalstoffen van het onderhoud en het beheer?

Sanering verontreinigd stortmateriaal in oeverstroken en havendammen

Door Rijkswaterstaat is reeds een beschikking afgegeven voor de uitvoering van de sanering van de aangetroffen hoeveelheden afval in de oevers en de strekdammen. Deze sanering zal bestaan uit een isolatievariant. Geef het beleidskader aan voor de uit te voeren sanering. Dit betreft zowel het kader in verband met de urgentie voor sanering, als het kader dat van toepassing is op de gekozen saneringsvariant. Dit betreft een isolatievariant, waarbij zowel de uitvoering als de nazorg aan regels is gebonden.

Geef aan welke afweging heeft plaatsgevonden om te komen tot de voorgenomen saneringsvariant. Ga hierbij in op de bestaande verontreinigings situatie, de milieueffecten van varianten en de mate waarin de gekozen oplossing tot vermindering van risico leidt.

In het MER dient aangegeven te worden welke inrichtingsbeperkingen de gekozen sanering aan dit initiatief oplegt. Welke consequenties heeft de voorgenomen sanering voor de herinrichting en andersom (van de herinrichting voor de voorgenomen sanering).

Aanpassing IJsselmeerdijk

Dit maakt geen deel uit van de voorgenomen activiteit en is daar ook niet onlosmakelijk mee verbonden. Er bestaat dus geen verplichting om dit onderdeel mee te nemen in dit MER. Maar indien activiteiten om de IJsselmeerdijk aan te passen samenvallen met deze voorgenomen activiteit, kan het nuttig zijn om ook m.e.r.-informatie over de aanpassing van de IJsselmeerdijk in dit MER mee te nemen.

4.3 Alternatieven

De keuze van het MMA moet worden gemotiveerd, evenals de selectie van het voorkeursalternatief. In het MER zijn daarbij vooral de milieuelementen van belang. Voor onderlinge vergelijking moeten de milieueffecten van de alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven. Beschrijving van het MMA is verplicht⁷.

4.3.1 Meest milieuvriendelijk alternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) moet:

- uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu;
- binnen de competentie van de initiatiefnemer liggen.

Het is belangrijk om het MMA doelgericht te ontwikkelen vanuit specifieke milieudoelstellingen. Hierbij kan gedacht worden aan:

- de meest optimale situatie voor natuur en natuurontwikkeling;
- beperken van de hinder en overlast van motorvaartuigen, bijvoorbeeld door zonering of beperkende maatregelen voor motor- en speedboten;
- maatregelen voor mobiliteitsgeleiding in relatie tot de landzijdige verkeersaantrekkende werking;
- maatregelen voor het beperken van geluid- en lichthinder;
- voorkomen van waterverontreiniging, bijvoorbeeld door maatregelen om de (water)bodem en het water bij olielekages of bij reiniging van schepen te beschermen, of waterverontreiniging vanuit het stort tegen te gaan;
- voorzieningen voor opvang en afvoer van vast afval, afvalwater (rioolwater, afspoelwater, bilgewater) en olie;
- gebruik van milieuvriendelijke materialen bij de aanleg van de jachthaven en de gebouwen;
- het beschikbaar hebben van een calamiteitenplan voor aanvaringen en branden.

Tevens kan in het MMA aandacht worden besteed aan een dusdanige ophoging en ontgroning van het terrein en de daarin aan te leggen ondergrondse infrastructuur (leidingen, drainage systemen, riolering), dat het risico van bodemdaling en ongelijkmatige zettingen zoveel mogelijk wordt beperkt. Deze aanpak beperkt het risico van leidingbreuken en het daarmee gepaard gaand risico voor bodem-, grondwater- en oppervlaktewaterverontreiniging.

Daarnaast kan bij de herinrichting en het aanbrengen van ondergrondse infrastructuur rekening worden gehouden met mogelijke effecten van klimaatverandering (structurele peilverhoging en incidentele sterk verhoogde peilen van het oppervlakte water) met als uitkomst minder risico voor verontreinigingen van bodem, grond- en oppervlaktewater.

⁷ Zie tevens bijlage 4, inspraakreactie nummer 5 de passage over het MMA.

De kern van het MMA zal waarschijnlijk worden gevormd door een zo klein mogelijke (qua omvang nog goed) exploiteerbare haven met een maximale bescherming van de bijzondere natuurgebieden ter plaatse.

5. MILIEUASPECTEN EN BEOORDELINGSCRITERIA

In de startnotitie staat een uitgebreide lijst van milieuaspecten en beoordelingscriteria die in het onderhavige MER van belang kunnen zijn.

De Commissie beschouwt dit als een goede basis voor de effectbeschrijving in het MER. Voor de punten die niet in hoofdstuk 2 van dit advies zijn genoemd, kan de effectbeschrijving kort zijn.

Algemeen

Het studiegebied moet helder op kaart weergegeven en gemotiveerd worden. Beschouw als het studiegebied ten minste het plangebied met zijn directe omgeving en de aangrenzende vaargebieden (met oevers) waarop de vaarintensiteiten merkbaar toenemen⁸. Behalve directe effecten moeten ook afgeleide effecten worden beschreven zoals van toename van het aantal vaarbewegingen, of verkeersbewegingen (mede in relatie tot de veiligheidsaspecten).

Natuur

- Houd er rekening mee dat de milieukwaliteit van het biotisch milieu en het leefmilieu in belangrijke mate wordt bepaald door veranderingen in het abiotisch milieu, zoals beschreven bij bodem en water, en verstoring door (vaar)beweging⁹, geluid, licht en luchtverontreiniging.
- Welke nadelige gevolgen zijn er te verwachten voor het Vogelrichtlijngebied Markermeer? Zijn deze nadelige gevolgen tevens significante gevolgen waardoor de instandhoudingsdoelstellingen in gevaar worden gebracht? Houd daarbij ook rekening met cumulatie. Indien dat het geval is dient er in het MER (dat dan tevens een SMB wordt) een passende beoordeling te worden opgenomen. Door middel van een voortoets kan gekomen worden tot de beoordeling of er al dan niet sprake zal zijn van significante gevolgen.
- Wat zijn de mogelijke gevolgen voor het nabijgelegen natuurgebied De Nes c.q. Waterland.
- Geef in het MER aan welke beschermde planten- of diersoorten voorkomen in of nabij het plangebied en of sprake kan zijn van aantasting of verstoring daarvan. Ga daarbij speciaal in op de zeldzame soorten¹⁰. Geef aan of een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet nodig is. Zo ja, dan kan eventueel de informatie voor de ontheffingsaanvraag in het MER worden opgenomen.
- Leg bij deze beschrijving een relatie naar de aanwezige ecosystemen (ook aquatisch) en de functies die deze hebben binnen het geheel van omliggende (P)EHS-gebieden.
- Geef van de ecologische verbindingzones in de nabije omgeving de aard en de functie aan en in hoeverre deze door de voorgenomen activiteit negatief zullen worden beïnvloed.

⁸ Zie tevens bijlage 4, inspraakreactie nummer 5 met betrekking tot zowel het plangebied als het studiegebied.

⁹ Denk daarbij ook aan de invloed van toename van de vaarbewegingen op de oevers en de planten en vegetatietypen aldaar.

¹⁰ Deze staan in bijlage IV van de Habitatrictlijn en in bijlage 1 van het *Besluit houdende wijziging van een aantal algemene maatregelen van bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen* (AMvB artikel 75 Ffw). Geef ook aan welke beschermde soorten op de zogenaamde *Rode lijsten* staan.

- Geef zowel de positieve als negatieve effecten voor natuur en leg een relatie naar de natuurdoelstellingen die voor de beschermde gebieden gelden.

Water en bodem

- Geef inzicht in de milieurisico's van de voorgenomen sanering, zowel tijdens de uitvoeringswerkzaamheden als op de langere termijn (falen IBC-voorzieningen). Besteed hierbij ook aandacht aan het noodzakelijke beheer van de ingepakte afvalstoffen, de afscherming daarvan en de controle daarop (monitoring).
- Ga in op de geotechnische aspecten van de voorgenomen ophoging en ontgronding van het terrein (zetting, ongelijkmatige zakking, aard van het op te brengen materiaal voor zover dat niet afkomstig is uit de ontgroningen), de consequenties daarvan voor het functioneren van de ondergrondse infrastructuur (riolering, drainage systemen) en daarvan afgeleid de mogelijke beïnvloeding van bodem, grond- en oppervlaktewater.
- Beschrijf de huidige waterhuishoudkundige situatie en het geohydrologisch regime en de veranderingen die daarin optreden door de voorgenomen activiteit. Relevante aspecten daarbij zijn de oppervlakte- en grondwaterkwaliteit, wijziging grondwaterstand, kwel/infiltratie.
- Geef in het MER aan of het aannemelijk is dat sprake is van een standstill-situatie of van een verbetering van de waterkwaliteit volgens de Kaderrichtlijn Water (KRW). Indien (voorlopige) doelen zijn geformuleerd voor de KRW, toets dan beide alternatieven hieraan om te bepalen in hoeverre per alternatief deze doelen worden beïnvloed.
- Geef voor het voorkeursalternatief (VKA) aan wat de mogelijke consequenties zijn voor het milieu ingeval van structurele waterpeilverhogingen en vanwege tijdelijke pieken als gevolg van klimaatverandering en welke mogelijkheden het MMA biedt om eventueel negatieve effecten te beperken.

Bij de gekozen saneringsvariant zullen risico's blijven bestaan op verspreiding van verontreinigingen. Voer een analyse uit van de mogelijke oorzaken die kunnen leiden tot verspreiding alsmede de omvang van verspreiding die zou kunnen optreden.

In het MER dient te worden ingegaan op de wijze van nazorg. Er dient te worden beschreven op welke wijze de nazorg zal plaatsvinden, zodat de effectiviteit daarvan beoordeeld kan worden.

Landschap

- In het MER kan aan de hand van tekeningen of montages duidelijk worden gemaakt hoe het bestaande landschapsbeeld zal worden beïnvloed, met name voor de inwoners van Uitdam. Daarbij dienen de belangrijkste kenmerken van de landschapsstructuur en de daarin aanwezige elementen (beelddragers) te worden aangegeven.
- Geadviseerd wordt om vanuit enkele relevante waarnemingspunten met behulp van montagefoto's zichtbaar te maken welk beeld ontstaat na realisering van het voornemen. Daarbij dienen met name beelden vanaf de landzijde te worden gepresenteerd.

Recreatie, verkeer en hinder

- Deze aspecten dienen ook in onderlinge samenhang te worden beschouwd: De uitbreiding van de jachthaven leidt tot een grotere druk op het omliggende gebied. Het MER moet de effecten hiervan voor het leefmilieu (van omwonenden en recreanten) beschrijven.
- In het bijzonder moet worden ingegaan op een eventuele toename van hinder vanwege de uitbreiding als gevolg van meer drukte (en onveiligheid)

op het water, meer verkeers- en parkeerdruk, extra geluid, luchtverontreiniging en lichtuitstraling.

Luchtkwaliteit en geluidhinder

- Toon aan dat de toekomstige situatie past in de vigerende regelgeving op dit punt. Let met name op fijn stof.
- Let voor geluid op de dienstwoningen en voor lucht op de cumulatie van verschillende bronnen.

6. OVERIGE ADVIESRICHTLIJNEN

Vergelijking van alternatieven

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit en het MMA moeten onderling én met de referentie¹¹ worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en het MMA verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden.

Leemten in informatie

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieu-informatie.

Evaluatieprogramma/monitoring

De gemeenteraad van Waterland moet bij de vaststelling van het bestemmingsplan aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat de initiatiefnemer in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek geeft, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek. Daarbij dient in het bijzonder aandacht besteed te worden aan:

- Effecten op het Vogelrichtlijngebied Markermeer;
- Het functioneren van de IBC-voorzieningen;
- Terreinzetting;
- Functioneren van de ondergrondse infrastructuur (drainage, riolering).

Vorm en presentatie

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen. Voor de presentatie is het aan te bevelen om:

¹¹ De bestaande situatie van het milieu, inclusief de autonome ontwikkeling. Daarbij wordt onder de autonome ontwikkeling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven wordt gerealiseerd. Maar er moet wel rekening worden gehouden met reeds genomen besluiten over nieuwe activiteiten.

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- recent kaartmateriaal te gebruiken met duidelijke legenda's en alle in het MER gebruikte topografische namen tenminste op één kaart goed leesbaar weer te geven.

Samenvatting van het MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en ze verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.



BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Camping Jachthaven Uitdam

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 15 december 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

		VERZONDEN 15 DEC. 2005
Commissie voor de milieueffectrapportage Postbus 2345 3500 GH UTRECHT		Datum : 15 december 2005
		Kenmerk : Behandeld door : M. Waardenburg Doorkiesnummer : 0299 - 658 582 Bijlagen : Uw brief van : Uw kenmerk :
Commissie voor de milieueffectrapportage Ingekomen : 23 DEC. 2005 nummer : dossier : 16g1 - 1 + 2 kopie naar : w / lap-jst		In uw antwoord graag datum en kenmerk vermelden.
		
Onderwerp:		2x


Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de startnotitie voor het herontwikkelen van de Camping Jachthaven Uitdam. Wij stellen u op basis van artikel 7:14 van de Wet milieubeheer in de gelegenheid om advies uit te brengen over de op te stellen richtlijnen voor het onderzoek naar de verwachte milieu-effecten en de mogelijke alternatieven.

Wij verzoeken u om binnen de in artikel 7:15 van de Wet milieubeheer voorgeschreven 13 weken na verzending van deze brief uw advies uit te brengen. Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Waterland,
namens dezen,
het hoofd van het bureau Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening
en Milieu,


(G. Roerdinkveldboom)

c.c.: VROM

Postadres: Postbus 1000 1140 BA MONNICKENDAM; Telefoon: 0299-658585; Fax: 0299-658599; E-mail: gemeente@waterland.nl
Postadres: Postbus 1400 1140 BA MONNICKENDAM; Telefoon: 0299-658585; Fax: 0299-658599; E-mail: gemeente@waterland.nl
Postadres: Postbus 1400 1140 BA MONNICKENDAM; Telefoon: 0299-658585; Fax: 0299-658599; E-mail: gemeente@waterland.nl
Postbanknummer 374955; bankrekeningnummer: 34.28.79.200 Bezoekadres: Piercruis 3, Monnickendam Website: www.waterland.nl

Pagina 1 van 4

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in "Ons Streekblad Waterland" d.d. 3 november 2005

Startnotitie Milieueffectrapportage Camping Jachthaven Utdam

Het college van Burgemeester en Wethouders heeft op 25 oktober 2005 de startnotitie Milieueffectrapportage (m.e.r.) voor de voorgenomen herontwikkeling van Camping Jachthaven Utdam (Cajuit) vastgesteld. De startnotitie m.e.r. ligt vanaf 4 november 2005 gedurende zes weken ter inzage.

De herinrichting van het campingterrein en de vergroting van de jachthaven zijn niet mogelijk binnen het huidige bestemmingsplan. De gemeente Waterland heeft zich, op verzoek van de eigenaresse van de camping, bereid verklaard om voor het terrein van de camping-jachthaven "Utdam" een nieuw bestemmingsplan te maken dat de uitvoering van de voornemens mogelijk maakt. Volgens de Wet milieubeheer (Wm) kan de gemeente Waterland, het bevoegd gezag, een bestemmingsplan dat de uitbreiding van de jachthaven tot meer dan 500 ligplaatsen mogelijk maakt, niet vaststellen voordat een milieueffectrapport (MER) is opgesteld. Het MER moet de informatie bevatten die het bevoegd gezag nodig heeft om het milieubelang een voldoende plaats te geven in de besluitvorming. Het doel van deze procedure en van het MER is te voorkomen dat bij het maken en vaststellen van het bestemmingsplan milieubelangen over het hoofd worden gezien.

Ter inzagelegging en inspraak

De startnotitie ligt ter inzage op het gemeentehuis van de gemeente Waterland, Pieterbaan 3 te Monnickendam. Gedurende de ter inzageleggingsperiode kunnen inspraakreacties op de startnotitie m.e.r. schriftelijk en mondeling ingediend worden bij het college van Burgemeester en Wethouders onder vermelding van "inspraakreactie inzake terinzagelegging herontwikkeling Cajuit".

Ontwerpplan herontwikkeling verzorgingsstehuis Voor Anker in Marken

Vanaf vrijdag 4 november 2005 ligt gedurende 6 weken voor een ieder het plan van wijziging ex artikel 11 WKO ter inzage, over de herontwikkeling van het verzorgingsstehuis Voor Anker, Hoopvlietplan 2 te Marken. Het ontwerpplan is opgesteld ten behoeve van de bouw van 32 seniorenwoningen, 14 starterswoningen aan de Alderstraat en 15 woningen aan de dijkzijde. Het ontwerpplan ligt ter inzage op het gemeentehuis van de gemeente Waterland, Pieterbaan 3 te Monnickendam. Gedurende de ter inzageleggingsperiode kunnen reacties schriftelijk en mondeling ingediend worden bij het college van Burgemeester en Wethouders onder vermelding van "wijziging ontwerpplan Voor Anker".

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: gemeente Waterland

Bevoegd gezag: het college van burgemeester en wethouders van gemeente Waterland

Besluit: vaststelling van een nieuw bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C.10.1

Activiteit: uitbreiding van een jachthaven en herinrichting van een camping.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 19 januari 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 8 maart 2006

Bijzonderheden: omdat deze uitbreiding plaatsvindt vlaknaast een Vogelrichtlijngebied, dient het MER met name daar bijzondere aandacht aan te schenken.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.G. Cuperus

ir. W. van Duijvenbouden

drs. W.C.M. van Hooff

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

mr. S. Pieters

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20051124	Drs. I. Voorham	Amsterdam	20060206
2.	20051214	Drs. I. Voorham	Amsterdam	20060206
3.	20051123	Drs. I. Voorham	Amsterdam	20060206
4.	20051213	Rijkswaterstaat IJsselmeergebied	Lelystad	20060206
5.	20051215	Dr. S. Kasanmoentalib namens Dorpsraad Uitdam	Uitdam	20060206
6.	20051209	Stichting Verantwoord Beheer IJsselmeer	Castricum	20060206

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Camping Jachthaven Uitdam

Deze uitbreiding van de bestaande jachthaven vindt plaats vlak naast het Vogelrichtlijngebied Markermeer. Aan de mogelijke effecten op het Vogelrichtlijngebied dient in het MER in het bijzonder aandacht te worden besteed.

ISBN 90-421-1738-9