

STEG Uitbreiding Rijnmond Energie in Rotterdam (Pernis)

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

12 januari 2007 / rapportnummer 1686-66



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LD DEN HAAG

uw kenmerk
DGWM 2006/11382

uw brief
26 september 2006

ons kenmerk
1686-57/Zw/eh

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER STEG
Uitbreiding Rijnmond Energie in Rotterdam (Pernis)

doorkiesnummer
(030) 234 76 24

Utrecht,
12 januari 2007

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over STEG Uitbreiding Rijnmond Energie in Rotterdam (Pernis).

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr.ir. G. Blom
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
STEG Uitbreiding Rijnmond Energie in Rotterdam (Pernis)

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport STEG Uitbreiding Rijnmond Energie in Rotterdam (Pernis)

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over STEG Uitbreiding Rijnmond Energie in Rotterdam (Pernis),

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

STEG Uitbreiding Rijnmond Energie in Rotterdam (Pernis),

de secretaris



drs. R.A.A. Zwiens

de voorzitter



dr.ir. G. Blom

Utrecht, 12 januari 2007

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel en aanbevelingen.....	2
2.2.1 Rendement	2
2.2.2 Uitwerking Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA).....	3
3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN ..	5

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 september 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in d.d. 2 oktober 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Intergen, een bedrijf dat verschillende energiecentrales bezit en beheert, wil een nieuwe energiecentrale bouwen en in gebruik nemen bij Rotterdam Pernis. Deze centrale is een uitbreiding van de reeds bestaande 800 megawatt (MW) Warmtekrachtcentrale Rijnmond Energie. De nieuwe centrale is net als de bestaande centrale van het type SToom En Gas (STEG), wordt gestookt met aardgas en heeft een vermogen van 400 MW. De opgewekte elektriciteit zal worden geleverd aan het elektriciteitsnet. Tevens bestaat de mogelijkheid om warmte of stoom te leveren aan huishoudens en industriële gebruikers.

Voor het bouwen van deze centrale zijn vergunningen nodig vanwege

- de Wet milieubeheer;
- de Wet verontreiniging oppervlaktewater;
- de Wet op de waterhuishouding.

Bij brief van 26 september 2006¹ hebben Gedeputeerde Staten van Zuid Holland als coördinerend bevoegd gezag de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Volgens het bevoegd gezag is het MER op 2 oktober ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de ingebrachte inspraakreactie⁴ die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Daarnaast heeft de Commissie kennis genomen van een studie over de gevolgen van warmtelozing op het aquatisch milieu van de Rotterdamse haven,⁵ en van het Beoordelingskader Nieuwe Energiecentrales in Rijnmond.⁶

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld op 28 maart 2006;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over het toekennen van de vergunningaanvragen voor de centrale.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4.

⁵ R. Heling. Cooling Water in the Rotterdam Harbour, 3D Model evaluation of the environmental impact. NRG, 2000.

⁶ Beoordelingskader Nieuwe Energiecentrales in Rijnmond. DCMR, 2006.

⁷ Wm, artikel 7.10.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is.

Het MER geeft een goede beschrijving van de voorgenomen activiteit, van de alternatieven en van de effecten daarvan op het milieu. Er is daardoor goede en bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming. De Commissie vindt met name de beschrijving van de mogelijke maatregelen om de NO_x-uitstoot te beperken waardevol.

2.2 Toelichting op het oordeel en aanbevelingen

Twee elementen uit het MER verdienen nadere bespreking, het beoogde rendement van de centrale en de keuze voor het MMA.

2.2.1 Rendement

Een hoofdpunt van de richtlijnen was de vraag naar het rendement van de nieuwe centrale, van de verschillende turbines en de (rendementsverhogende) mogelijkheid van warmte- en stoomlevering. Bij een gegeven productie betekent een hoger rendement een lagere uitstoot van CO₂ en NO_x. Het MER vergelijkt het rendement van de (oudere) E-klasse technologie met de verkozen F-technologie. Een vergelijking van de toe te passen F-technologie met de nieuwe H-technologie turbines, zoals de samenvatting stelt, ontbreekt in het MER. Dit is volgens de Commissie te billijken omdat de H-technologie nog niet is aan te merken als reëel alternatief. Deze wordt weliswaar al op één locatie (in het Verenigd Koninkrijk) toegepast, maar kan nog niet gelden als 'bewezen technologie'. Er is nog onvoldoende bekend over de inzetbaarheid en de onderhoudslasten van de H-klasse turbines, hetgeen impliceert dat de financiële risico's onbekend zijn.

De rendementsvergelijking in het MER tussen de nieuwe en de zeer verouderde⁸ gasturbines (nulalternatief) is arbitrair te noemen. Een andere mogelijkheid was een vergelijking te maken met het gemiddelde rendement van de stroomopwekking in Nederland. Voorts plaatst de Commissie kanttekeningen bij de stelling in het MER, dat de nieuwe centrale verouderde centrales zal vervangen waarmee de totale uitstoot van CO₂ en NO_x wordt verlaagd. Het

⁸ Ouder dan de E-klasse technologie.

MER geeft namelijk niet aan welke centrales daadwerkelijk gesloten zullen worden.

De Commissie betwijfelt echter niet dat de toe te passen F-technologie gas-turbine grosso modo ten opzichte van andere gangbare energiecentrales een gunstig rendement te zien zal geven.

2.2.2 Uitwerking Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA)

De beschrijving in het MER van het 'meest milieuvriendelijke alternatief' (MMA) is een wettelijke vereiste. Het MMA beschrijft de mogelijkheden om de milieueffecten van de voorgenomen activiteit zoveel mogelijk te voorkomen of te mitigeren.

Koelmethode

De Commissie constateert dat de gekozen koelmethode niet voldoet aan de IPPC⁹ eisen voor BAT¹⁰ koelmethode. Volgens de IPPC richtlijnen is doorstroomkoeling¹¹ namelijk BAT voor kustlocaties.¹²

De Commissie plaatst derhalve kanttekeningen bij de invulling van het MMA in dit MER voor wat betreft de meest milieuvriendelijke koelmethode. Het MER kiest ten onrechte voor hybride koeltorens¹³ als onderdeel van het MMA. Deze techniek heeft weliswaar als milieuvoordeel dat er minder warmte op het oppervlaktewater hoeft te worden geloosd. Maar de betekenis van dit voordeel lijkt beperkt¹⁴ en valt weg tegen de milieuvoordelen van het alternatief doorstroomkoeling. Doorstroomkoeling gaat namelijk (vanwege het hogere rendement) gepaard met een lagere uitstoot van CO₂ en NO_x. Daarnaast is doorstroomkoeling stiller. Tenslotte kan bij doorstroomkoeling volstaan worden met niet chemische 'anti fouling' methodes, hetgeen resulteert in minder vervuilende lozingen. Dit alles impliceert dat de methode van doorstroomkoeling vanuit milieuoogpunt de eerste keuze is en onderdeel zou moeten uitmaken van het MMA.

■ Indien het bevoegd gezag besluit om plaatsing van hybride koeltorens te vergunnen, dan adviseert de Commissie het bevoegd gezag dit besluit nader te motiveren.

Omdat in het MER de milieueffecten van beide alternatieven voor de besluitvorming voldoende inzichtelijk zijn gemaakt is de Commissie echter van mening dat een aanvulling van het MER op dit punt niet noodzakelijk is.

Anti fouling technieken

Het MER is niet duidelijk over de toepassing van mechanische in plaats van chemische reiniging ('anti fouling'). Uit het MER blijkt dat gekozen wordt voor chemische methodes, maar in bijlage B, pagina B.2, wordt vermeld dat ook mechanische reiniging, het zogenaamde 'taproggesysteem' wordt toegepast. Mogelijk is de combinatie van thermoshock met taproggeballen zelfs voldoende. Toepassing van thermoshock is echter vooral geschikt bij de doorstroomkoelingmethode en niet bij hybride koeltorens.

⁹ IPPC staat voor 'Integrated Prevention and Pollution Control'.

¹⁰ BAT staat voor 'Best Available Techniques'.

¹¹ Hierbij wordt het water van de Nieuwe Maas/2^e petroleumhaven gebruikt om de warmte van de centrale op te lozen.

¹² Omdat voldoende koelwater aanwezig is kan volgens de Commissie de bouwlocatie als kustlocatie worden aangemerkt.

¹³ Deze koeltorens staan het grootste deel van de warmte af aan de lucht.

¹⁴ Uit de achtergrondstudie 'Cooling Water in the Rotterdam Harbour', (NRG 2000) blijkt dat de effecten van warmtelozing op het aquatisch milieu mee lijken te vallen.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag de onduidelijkheden weg te laten nemen over de toepassing van niet chemische 'anti fouling' methoden.

NO₂ uitstoot

Het MER beschrijft de uitstoot van NO₂, de mitigerende maatregelen, en de consequenties voor de luchtkwaliteit en de zure depositie. De Commissie constateert dat Intergen het voornemen heeft een DeNO_x installatie te installeren ondanks dat uit berekeningen blijkt dat dit niet kosteneffectief is.

De Commissie constateert een discrepantie tussen tekst en illustraties in het MER over de achtergrondconcentratie van NO₂. In de tekst wordt consequent over een achtergrondconcentratie van 33 µg/m³ gesproken, terwijl de illustraties achtergrondconcentraties in het gebied laten zien van 35 – 36 µg/m³. Het verschil tussen beide wordt veroorzaakt door de verkeersemisies. Deze dienen echter meegenomen te worden bij de beschouwing over de achtergrondsituatie.

Uit de berekeningen blijkt tevens dat in het studiegebied plaatselijk sprake is van overschrijding van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van stikstofdioxide (40 µg/m³) bij autonome ontwikkeling.

De bijdrage van het voorkeursalternatief C1¹⁵ is zeer klein ten opzichte van de berekende concentratie van de bestaande situatie inclusief autonome ontwikkeling. Ter plaatse van de locaties waar de grenswaarde juist wordt bereikt of overschreden bedraagt de bijdrage 0,05 - 0,1 µg/m³ ofwel ca. 0,1 - 0,2%.

Op grond van het Besluit luchtkwaliteit 2005 kan in een overschrijdingsgeval besluitvorming slechts plaatsvinden als de beperkte verslechtering door het nemen van maatregelen per saldo resulteert in een verbetering van de concentratie.¹⁶ Geconstateerd moet worden dat hier sprake is van een overschrijding van de grenswaarde en dat het voorkeursalternatief een (minimale) verdere verhoging van deze waarde veroorzaakt. Omdat het slechts een zeer geringe verhoging betreft is het onduidelijk of het voorkeursalternatief - zonder aanvullende maatregelen - voldoet aan het Besluit luchtkwaliteit 2005.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag aannemelijk te maken dat het initiatief, gecombineerd met eventuele aanvullende maatregelen, voldoet aan de eisen van het Besluit luchtkwaliteit 2005.

Afvang en opslag van CO₂

De in de regio Rijnmond gelegen overheden hebben samen het Beoordelingskader Nieuwe Energiecentrales in Rijnmond opgesteld om nieuwe initiatieven te beoordelen. Onderdeel van dit kader is het bevorderen van de afvang en opslag van CO₂.

- De Commissie adviseert ten behoeve van de besluitvorming de mogelijkheden voor het inpassen van technologieën voor de CO₂-afvang en -opslag ('capture ready') te (laten) onderzoeken.

¹⁵ Het voorkeursalternatief C1 bestaat uit de uitbreiding van de bestaande centrale en de toepassing van een DeNO_x installatie op deze uitbreiding. Bij alternatief C2 wordt daarnaast ook de bestaande centrale voorzien van een DeNO_x installatie.

¹⁶ Besluit luchtkwaliteit 2005, artikel 7, derde lid: Bestuursorganen kunnen de bevoegdheden, bedoeld in het eerste lid, in afwijking van dat lid, mede uitoefenen indien:

- a. de concentratie in de buitenlucht van de desbetreffende stof als gevolg van de uitoefening van die bevoegdheden per saldo verbetert of ten minste gelijk blijft;
- b. bij een beperkte toename van de concentratie van de desbetreffende stof, door een met de uitoefening van de desbetreffende bevoegdheid samenhangende maatregel of een door die uitoefening optredend effect, de luchtkwaliteit per saldo verbetert.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN

Luchtkwaliteit: beschrijving overige stoffen

Het MER beperkt zich bij luchtkwaliteit tot de beschrijving van de gevolgen van het initiatief en de alternatieven voor de NO₂-concentratie.

Op grond van de informatie in het IPPC document BAT (Best Available Techniques) (BREF) 'Large Combustion Plants' verwacht de Commissie voor de stoffen SO₂, CO, Pb, benzeen en PM₁₀ geen significante gevolgen van het voorgenomen initiatief voor de luchtkwaliteit.

- Vanwege jurisprudentie adviseert de Commissie desalniettemin het bevoegd gezag bij de vergunningverlening ook de concentraties van deze stoffen en de toetsing daarvan aan de grenswaarden inzichtelijk te (laten) maken.

Evaluatieprogramma

De Commissie constateert dat het MER een aanzet geeft voor een evaluatieprogramma. In aanvulling op de daarin genoemde onderwerpen adviseert de Commissie de volgende punten in het evaluatieprogramma op te nemen:

- monitoring van immissieniveaus van NO_x in het studiegebied;
- monitoring van immissie van geluid;
- monitoring van de kwaliteit van het aquatisch milieu.

De Commissie adviseert bij de vergunningverlening als voorschrift een periodieke rapportage op te nemen over het inzetprofiel van de centrale en het gebruik van de DeNO_x installatie. Hieruit zijn dan ook de rendementsgegevens van de centrale af te leiden.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport STEG
Uitbreiding Rijnmond Energie Rotterdam

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 september 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



provincie **HOLLAND**
ZUID

DIRECTIE GROEN, WATER EN
MILIEU
afdeling Vergunningen

CONTACTPERSOON
ir. J.W. Grevink
DOORKIESNUMMER
070 - 441 69 36
E-MAIL
jw.grevink@pzh.nl

PROVINCIEHUIS
Zuid-Hollandplein 1
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

TELEFOON
070 - 441 66 11
FAX
070 - 441 78 26
WEBSITE
www.zuid-holland.nl

	Commissie voor de milieueffectrapportage
ingekomen :	29 SEP. 2006
nummer	
dossier	1606-21/m24 7x
kopie naar :	eh

Commissie voor de milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

ONS KENMERK	UW KENMERK	BIJLAGEN	DATUM
DGWM 2006/11382	-	-	26 september 2006

ONDERWERP
MER en vergunningaanvragen van InterGen/Rijmond Energie C.V. voor de uitbreiding van de elektriciteitscentrale in het Rotterdamse havengebied aan de Petroleumweg 46 te Rotterdam.

Hierbij zenden wij u mede namens het Rijkswaterstaat Zuid-Holland zeven exemplaren van het op 21 november 2005 ontvangen Milieueffectrapport en de vergunningaanvragen in het kader van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, aanvullingen, een verslag en een bekendmaking met betrekking tot bovengenoemde inrichting.

Deze vergunningprocedures worden gecoördineerd behandeld. De provincie Zuid-Holland verzorgt de coördinatie.

Conform de artikelen 7.18 en 14.5 van de Wet milieubeheer hebben wij de initiatiefnemer medegedeeld dat het MER aanvaardbaar is verklaard en de vergunningaanvragen in behandeling worden genomen.

Conform artikel 7.26 van de Wet milieubeheer zien wij uw toetsingsadvies uiterlijk 18 december 2006 tegemoet.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

mw. mr. J.M. Grasveld-Beijnen
Hoofd Bedrijfsbureau Vergunningen

Tram 9 en
bus 65 en 88 stoppen
bij het provinciehuis.
Vanaf station Den Haag CS
is het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport d.d. 2 oktober 2006



provincie **HOLLAND**
ZUID

1686.24

Bekendmaking Inspraak milieueffectrapport

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben op 4 augustus 2006 een vergunningaanvraag in het kader van de Wet milieubeheer samen met een Milieueffectrapport (MER) ontvangen van Interger/Rijnmond Energie C.V. om de bestaande elektriciteitscentrale van Rijnmond Energie aan de Petroleumweg 46, Vondelingenplaat te Rotterdam uit te breiden met de bouw van een aardgasgestookte elektriciteitscentrale van 400 MW.

Interger/Rijnmond Energie C.V. heeft tevens een vergunningaanvraag in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren ingediend voor dezelfde inrichting bij Rijkswaterstaat Zuid-Holland voor het lozen van afvalwater.

Voor de besluitvorming over deze vergunningaanvragen is een MER opgesteld, waarvoor op 28 maart 2006 de richtlijnen zijn vastgesteld. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland coördineren de voorbereiding en behandeling van het MER en de vergunningaanvragen. Zowel Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland als Rijkswaterstaat Zuid-Holland hebben het MER aanvaardbaar verklaard en deze vergunningaanvragen in behandeling genomen.

Inzage

Het MER, de vergunningaanvragen en de overige relevante stukken liggen van 2 oktober 2006 tot en met 13 november 2006 op werkdagen tijdens kantooruren ter inzage:

- bij de Directie Groen, Water en Milieu van de provincie Zuid-Holland, kamer D 405, Zuid-Hollandplein 1 te Den Haag, tel.nr. (070) 441 73 24;
- bij de Afdeling Coördinatie Milieutaken van de gemeente Rotterdam, Europoint III, kamer 5.04 (na telefonische afspraak), Galvanistraat 15, tel.nr. (010) 489 61 91;
- in gebouw De Maas van Rijkswaterstaat Zuid-Holland, Boompjes 200 te Rotterdam, tel.nr. (010) 402 64 02/17 4;
- bij de DCMR Milieudienst Rijnmond, Bureau DIV, 's-Gravelandseweg 565 te Schiedam, tel.nr. (010) 246 80 00;
- in de bibliotheek van Rotterdam, Hoogstraat 110, tel.nr. (010) 281 61 00;
- in de hulpsecretarie Pernis, Vroomstraat 14, tel.nr. (010) 295 48 48.

Buiten kantooruren is inzage van de stukken mogelijk na telefonische afspraak.

Zienswijzen

Een ieder kan tot en met 13 november 2006 schriftelijk en/of mondeling zijn zienswijze over het MER naar voren brengen. Schriftelijke zienswijzen kunt u indienen bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag, onder vermelding van DGWM 2006/11382. Daarbij kan worden verzocht om persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Voor het naar voren brengen van mondelinge zienswijzen kunt u contact opnemen met de heer ir. J.W. Grevink, tel.nr. (070) 441 69 36.

Wij wijzen erop dat de zienswijzen slechts betrekking kunnen hebben op het niet voldoen van het MER aan de wettelijke regels, mede gelet op de eerder gegeven richtlijnen, dan wel op onjuistheden die het rapport bevat.

Inlichtingen

Voor overige inlichtingen kunt u zich wenden tot mevr. S. Kegge-Veraar, tel.nr. (070) 441 66 97. Deze bekendmaking staat ook op www.pzh.nl

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: InterGen

Bevoegd gezag: College van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

Besluit: milieuvergunning

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C 22.2

Activiteit: oprichting van aardgasgestookte STEG-centrale met een vermogen van 400 MegaWatt

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 21 november 2005

richtlijnenadvies uitgebracht: 9 februari 2006

kennisgeving MER: 2 oktober 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 12 januari 2007

Bijzonderheden: De Commissie benadrukt in haar toetsingsadvies voor het MER:

- om aan te geven welk elektrisch en welk energetisch rendement behaald worden;
- het meest milieuvriendelijke alternatief met name te richten op verhoging van het energetisch rendement en beperking van de uitstoot van luchtverontreinigende stoffen, met name NO_x;
- om het initiatief te toetsen aan het Besluit luchtkwaliteit 2005 en aan de IPPC-richtlijn, met name voor de gekozen koelmethode.

Samenstelling van de werkgroep:

dr. ir. G. Blom (voorzitter)

ing. A.J. Dragt

ir. H.E.M. Stassen

Secretaris van de werkgroep:

ir. F.D. Dotinga (richtlijnen)

drs. R.A.A. Zwiers (toetsing)

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum reactie	van persoon of instantie	plaats
1.	20061110	Deelgemeente Hoogvliet	Hoogvliet

De bovengenoemde inspraakreactie is ontvangen door het bevoegd gezag dat ze op de navolgende datum aan de Commissie ter beschikking heeft gesteld:

nrs. 1 op 21 november 2006

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport STEG Uitbreiding Rijnmond Energie in Rotterdam (Pernis)

Intergen wil een nieuwe energiecentrale met een vermogen van 400 megawatt (MW) bouwen en in gebruik nemen bij Rotterdam Pernis. Deze centrale is een uitbreiding van de reeds bestaande 800 megawatt (MW) warmtekrachtcentrale Rijnmond Energie. Voor het bouwen van deze centrale zijn vergunningen nodig vanwege de Wet milieubeheer; de Wet verontreiniging oppervlaktewater en de Wet op de waterhuishouding. Ten behoeve van de besluitvorming is de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.), waarvan dit toetsingsadvies onderdeel uitmaakt, doorlopen. Gedeputeerde Staten van Zuid Holland treden hierbij op als coördinerend bevoegd gezag.

ISBN-13: 978-90-421-1933-8