

Motorcrossterrein Zuidwolde

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

27 augustus 2007 / rapportnummer 1640-124

INHOUDSOPGAVE

1. OORDEEL OVER HET MER	1
2. OPMERKINGEN OVER HET MER EN AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING.....	2
2.1 Woon- en leefmilieu	2
2.1.1 Luchtkwaliteit	2
2.1.2 Geluid.....	3
2.2 Natuur.....	3
2.3 Overeenstemming tussen MER en vergunningaanvraag.....	4
3. EVALUATIEPROGRAMMA.....	4

BIJLAGEN

1. Projectgegevens
2. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. OORDEEL OVER HET MER

Ten noordoosten van Zuidwolde ligt een motorcrossterrein. Dit werd tot het najaar van 2005 gebruikt door motorcrossclub Zuidwolde (MCCZ). Door het ontbreken van een milieuvergunning moesten de activiteiten op het terrein gestopt worden. De MCCZ is voornemens het terrein opnieuw te gebruiken voor trainingen en trainingswedstrijden. Hiervoor heeft de club een oprichtingsvergunning aangevraagd op grond van de Wet milieubeheer. Dit is een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit. Gedeputeerde Staten van Drenthe (bevoegd gezag voor de milieuvergunning) hebben in het m.e.r.-beoordelingsbesluit geoordeeld dat er sprake is van bijzondere omstandigheden, waardoor een MER gemaakt moest worden.¹

De voorgenomen activiteit bestaat uit:

- Trainingen: 3 dagen per week (woensdag, zaterdag en zondag), maximaal 8 motoren tegelijkertijd.
- Wedstrijden: maximaal 8 keer per jaar verspreid over de maanden maart tot en met juni, september en oktober, 12 motoren tegelijkertijd.
- Per week wordt er maximaal 12 uur gecrost.

Kenmerkend voor het project is dat het een uitgebreide procedurele geschiedenis kent² en dat de milieugevolgen ten gevolge van de activiteit door de jaren heen in beeld zijn gebracht in een veelheid van afzonderlijke rapportages en notities.

Nadat de milieuvergunning is verleend, zal de gemeente De Wolden het bestemmingsplan 'Motorcrossterrein' in procedure brengen.³

De Commissie oordeelt dat alle **essentiële informatie aanwezig** is in het MER. De relevante milieueffecten zijn duidelijk beschreven en realistisch beoordeeld. Het MER heeft een goede, leesbare samenvatting.

¹ Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is op 22 februari 2006 door Gedeputeerde Staten genomen. Dit besluit is gebaseerd op een advies van de Commissie voor de m.e.r. d.d. 11 oktober 2005.

² De verleende milieuvergunning is twee keer vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De eerste keer omdat ten onrechte geen m.e.r.-beoordelingsprocedure was doorlopen. De tweede keer in verband met het onvoldoende motiveren dat er geen bijzondere omstandigheden zouden zijn die zouden leiden tot de m.e.r.-procedure. Het tweede gedoogbesluit is door de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak op 9 augustus 2005 geschorst, omdat tijdens het nemen van het gedoogbesluit geen concreet zicht op legalisatie bestond.

³ Als het bestemmingsplan eerder wordt vastgesteld dan dat de milieuvergunning is verleend, dan is het bestemmingsplan kaderstellend voor de milieuvergunning en dan geldt de plan-m.e.r.-plicht (Zie de bijlage bij het Besluit m.e.r. 1994, onderdeel D, categorie 43, kolom 3). Als het bestemmingsplan wordt vastgesteld nadat de vergunning is verleend, geldt geen plan-m.e.r.-plicht meer voor het bestemmingsplan, omdat het dan geen kaderstellend plan vormt voor m.e.r.- (beoordelings) plichtige besluiten zoals in dit geval de milieuvergunning en omdat er geen passende beoordeling gemaakt hoeft te worden.

2. OPMERKINGEN OVER HET MER EN AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

2.1 Woon- en leefmilieu

2.1.1 Luchtkwaliteit

De bijdrage van de motorcrossbaan aan de concentraties stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀) wordt in het MER voorspeld op basis van resultaten van onderzoek bij een soortgelijk crossterrein.⁴ Bij dit motorcrossterrein is de bijdrage op de jaargemiddelde concentraties NO₂ en PM₁₀ buiten de baan berekend op 0,03 tot 0,08 µg/m³, daar waar bij het crossterrein te Zuidwolde een jaargemiddelde concentratie van 1,2 µg/m³ wordt gegeven. Het gebruik in termen van het aantal motorcrosssuren van de twee motorcrossterreinen is niet gelijk, waardoor de gegeven concentratie van 1,2 µg/m³ niet navolgbaar is. Wel is duidelijk dat de in het MER genoemde bijdrage van het crossterrein aan de concentraties NO₂ en PM₁₀ in vergelijking met het soortgelijke circuit vrij hoog ingeschat is.

Het MER doet in het kader van luchtkwaliteit alleen uitspraken over de jaargemiddelde concentraties NO₂ en PM₁₀. Dit terwijl in andere projecten veelal de grenswaarde uit het Besluit luchtkwaliteit 2005 voor PM₁₀, te weten de grenswaarde van 50 µg/m³ die maximaal 35 dagen per jaar overschreden mag worden, maatgevend is.

Aangezien in het plangebied sprake is van een lage achtergrondconcentratie en de concentraties NO₂ en PM₁₀ in het MER vrij hoog zijn ingeschat, verwacht de Commissie geen overschrijding van de grenswaarden uit het Besluit luchtkwaliteit 2005. Daardoor acht de Commissie het ontbreken van deze informatie geen essentiële tekortkoming van het MER. Om aan de wettelijke eisen te voldoen moet deze informatie echter nog wel geleverd worden.

■ De Commissie beveelt aan om, conform jurisprudentie, voordat de milieuvergunning wordt verleend het aantal dagen met een luchtconcentratie van PM₁₀ van meer dan 50 µg/m³ kwantitatief inzichtelijk te maken en dit te toetsen aan de grenswaarde uit het Besluit luchtkwaliteit 2005. Tevens beveelt zij aan om de berekende concentraties ten gevolge van het gebruik van het crossterrein te onderbouwen.

⁴ Luchtkwaliteitsonderzoek Circuit De Peel te Venray, definitief rapport van 25 mei 2007.

2.1.2 Geluid

In het MER is uitgegaan van hoge bronsterkten van motoren.⁵ Daarnaast is in verband met tonaal geluid gerekend met een geluidstoeslag.⁶ Hierdoor is de geluidbelasting mogelijk overschat.

De Commissie verwacht dat de geplande geluidwal vanwege de beperkte afmeting⁷ in vergelijking met de crossbaan slechts een beperkt geluidreducerend effect zal hebben op de geluidbelasting.

- De Commissie adviseert de mogelijke overschatting van de geluidbelasting en het verwachte geringe effect van de geluidwal te betrekken bij de besluitvorming over de geluidwal.

2.2 Natuur

In de inspraakreacties wordt de effectbeschrijving op natuur ter discussie gesteld.⁸ De Commissie is echter van mening dat het MER de informatie geeft die mogelijk is op basis van de laatste stand van kennis. Ze wijst erop dat in het MER bij de beschrijving van geluidseffecten op de fauna de huidige situatie (geen gebruik van de bestaande baan) als referentie geldt en dat daarmee opgetreden effecten in het verleden minder relevant zijn.⁹ Omdat er nog weinig bekend is over geluidseffecten op fauna (in het bijzonder de effecten van geluid met een sterk discontinu karakter), raadt de Commissie aan deze effecten goed te monitoren. Bovendien beveelt de Commissie aan om de effectiviteit te onderzoeken van de voorgestelde maatregelen om barrièrewerking van de baan voor kleine fauna te mitigeren (zie hoofdstuk 3 van dit advies).

In het MER staat dat tussen het Ministerie van LNV en de Provincie Drenthe is afgestemd dat een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet in verband met bestendig gebruik niet nodig is.¹⁰ Deze afstemming heeft echter twee jaar geleden plaatsgevonden.

- De Commissie adviseert nogmaals bij het Ministerie van LNV na te gaan of een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet noodzakelijk is.

⁵ De gehanteerde bronsterkten van motoren van 121 dB(A) (trainingen) en 122 dB(A) (trainingswedstrijden) zijn aan de hoge kant. In opdracht van de Koninklijke Nederlandse Motorrijders Vereniging is in 2006 een grootschalig onderzoek uitgevoerd naar de geluidemissie van crossmotoren. Daaruit volgt dat bronsterkten variëren van 116 tot 120 dB(A) (gemiddeld 118 dB(A)) met pieken in de volgassituatie en/of bij de start van 128 dB(A) per motor. De gepresenteerde geluidbelasting in het rapport is dus eigenlijk 3 à 4 dB(A) te hoog.

⁶ De toeslag voor tonaal geluid bij woningen hoeft niet in alle gevallen te worden toegepast. Indien er in 50% of meer van de gevallen met 4-takt-motoren wordt gecroost, behoeft er geen toeslag te worden toegepast. De onderbouwing kan worden gevonden in het KNMV rapport (zie voetnoot 5). Ook hierdoor wordt de feitelijke geluidbelasting op woningen overschat.

⁷ De beperkte afmeting geldt zowel voor de lengte als de breedte. De beoordelingshoogte bij woningen ligt op 5 meter, waardoor een geluidwal van 3 meter hoogte niet tot significante geluidreductie leidt tenzij de bron direct naast de wal is gelegen.

⁸ Zie inspraakreactie 1 en 3, waarin de effecten op de heikikker, de geluidseffecten op fauna en de verdroging ter discussie worden gesteld.

⁹ De onderzoeken van Grontmij en Oranjewoud waarnaar in de inspraak verwezen wordt, zijn van voor de referentiesituatie.

¹⁰ MER, deel A, p. 33.

2.3 Overeenstemming tussen MER en vergunningaanvraag

In het voorkeursalternatief wordt beperkt gecrost in het broedseizoen. Dit betekent volgens het MER maximaal vier wedstrijden in de woensdagavonden.¹¹ Deze beperking is niet overgenomen in de vergunningaanvraag.¹²

- De Commissie adviseert bij de vergunningverlening rekening te houden met de in het MER beschreven beperking van maximaal vier wedstrijden in de woensdagavonden tijdens het broedseizoen.

3. EVALUATIEPROGRAMMA

Het bevoegd gezag moet bij het besluit over de milieuvergunning aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te vergelijken en zo nodig aanvullende maatregelen te treffen.

Zeker voor dit project is een evaluatieprogramma van belang, omdat er nog veel onzekerheid bestaat over de effecten van geluidbelasting op fauna. Voor een goede evaluatie is een nulmeting noodzakelijk.

- De Commissie adviseert een nulmeting te houden voor de heikikker, de dassen en de broedvogels in het studiegebied.
- De Commissie adviseert de volgende aspecten mee te nemen in het evaluatieprogramma:
 - het wildcrossen, aangezien dit de aanleiding tot vergunningverlening is;
 - de effecten op de broedvogels, de dassenpopulatie en de heikikker. Zowel op en rondom het terrein als in de Ecologische Hoofdstructuur;
 - effectiviteit van de maatregelen om barrièrewerking tegen te gaan;
 - ontwikkeling van grondwaterstanden en invloeden op verdroging.
- De Commissie adviseert maatregelen uit het MMA te gebruiken wanneer uit de evaluatie blijkt dat de effecten negatiever zijn dan verwacht.

¹¹ MER, deel A, p. 42.

¹² In de vergunningaanvraag staat namelijk dat er maximaal 8 wedstrijden per kalenderjaar worden georganiseerd, welke plaatsvinden op de woensdagavond en tweemaal per seizoen op zaterdag. Er is geen beperking in het broedseizoen. Zie Vergunningaanvraag, pp. 8 en 9.

BIJLAGEN

bij toetsingsadvies bij het milieueffectrapport
Motorcrossterrein Zuidwolde

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: Motorcrossclub Zuidwolde (MCCZ)

Bevoegd gezag: het college van Gedeputeerde Staten van provincie Drenthe

Besluit: vergunning Wet milieubeheer (Wm)

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: D.43

Activiteit: Motorcrossclub Zuidwolde (MCCZ) wil opnieuw gebruik maken van het bestaande motorcrossterrein Zuidwolde in de gemeente De Wolden. Om de activiteiten te legaliseren wordt een oprichtingsvergunning op grond van de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd.

Betrokken documenten:

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Zie bijlage 2.

Ook heeft de Commissie kennis genomen van het luchtkwaliteitonderzoek Circuit De Peel te Venray, definitief rapport van 25 mei 2007.

Procedurele gegevens:

adviesaanvraag m.e.r.- beoordeling: 22 augustus 2005

advies m.e.r.-beoordeling uitgebracht: 11 oktober 2005

aankondiging start procedure in de Hoogeveensche Courant

aanvraag richtlijnenadvies: 3 april 2007

ter inzage legging startnotitie: 6 april tot en met 4 mei 2007

richtlijnenadvies uitgebracht: 31 mei 2006

richtlijnen vastgesteld: 15 mei 2007

kennisgeving MER in de Hoogeveensche Courant

aanvraag toetsingsadvies: 19 juni 2007

ter inzage legging MER: 20 juni tot en met 1 augustus 2007

toetsingsadvies uitgebracht: 27 augustus 2007

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een voldoende plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

dr. F.H. Everts

ir. J.A. Huizer

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

mr. drs. M.A. Poortinga

BIJLAGE 2: Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. Natuurkampeerterein 'De Bulte', Zuidwolde
2. Recreatiepark Klein Zwitserland v.o.f., Zuidwolde
3. R. Hoekstra, namens Milieufederatie Drenthe en mede namens Stichting Het Drents Landschap, Assen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Motorcrossterrein Zuidwolde

Ten noordoosten van Zuidwolde ligt een motorcrossterrein. Dit werd tot het najaar van 2005 gebruikt door motorcrossclub Zuidwolde (MCCZ). Door het ontbreken van een milieuvergunning moesten de activiteiten op het terrein gestopt worden. De MCCZ is voornemens het terrein opnieuw te gebruiken voor trainingen en trainingwedstrijden. Hiervoor heeft de club een oprichtingsvergunning aangevraagd op grond van de Wet milieubeheer. Dit is een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit. Gedeputeerde Staten van Drenthe (bevoegd gezag voor de milieuvergunning) hebben in het m.e.r.-beoordelingsbesluit geoordeeld dat er sprake is van bijzondere omstandigheden, waardoor een MER gemaakt moest worden

ISBN: 978-90-421-2213-0