

Uitbreiding recreatieve ontwikkeling Dorhout Mees, gemeente Dronten

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

15 december 2006 / rapportnummer 1626-64



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Dronten
Postbus 100
8250 AC Dronten

uw kenmerk
U05.009945-/RO/PS/JvD

uw brief
29 september 2006

ons kenmerk
1626-66/Pi/lp

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Uitbrei-
ding recreatieve ontwikkeling Dorhout
Mees, gemeente Dronten

doorkiesnummer
(030) 234 76 34

Utrecht,
15 december 2006

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Uitbreiding recreatieve ontwikkeling Dorhout Mees, gemeente Dronten. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. D.K.J. Tommel
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Uitbreiding recreatieve ontwikkeling Dorhout
Mees, gemeente Dronten

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Uitbreiding recreatieve ontwikkeling Dorhout Mees,
gemeente Dronten

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Uitbreiding recreatieve ontwikkeling Dorhout Mees, gemeente Dronten,

uitgebracht aan de gemeenteraad van Dronten door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Uitbreiding recreatieve ontwikkeling Dorhout Mees, gemeente Dronten,

de secretaris



mr. S. Pieters

de voorzitter



dr. D.K.J. Tommel

Utrecht, 13 december 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
2.1 Algemeen	2
2.1.1 Reactie Commissie naar aanleiding van de inspraakreacties	2

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 oktober 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de Flevopost d.d. 29 september 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Dorhout Mees B.V. is van plan om in oostelijk Flevoland, ten zuiden van Biddinghuizen, in de gemeente Dronten, de bestaande 9-holes en 18-holes golfbanen, alsmede een conferentie hotel, een restaurant + zalen, een golf- en schietsportwinkel, een golfcafé en golfshop, een klein- en kogelschietbaan, boogschietbanen, een survival en adventure terrein en een baan voor ringsteken uit te breiden met:

- een uitbreiding van de golfbaan met 27 holes van in totaal ongeveer 135 ha;
- een forellenvijver die ruimte biedt aan 1.800 forellen, van 2,8 ha;
- een terrein voor rijstijlinstructie met een rijbaanlengte van 2,5 km;
- een schaatsbaan van 5 km lang en 5 meter breed;
- 110 tot 150 ecolodges;
- een terrein voor paardensport en kleine manifestaties ingepast op het middenterrein van de schaatsbaan.

Bij brief van 29 september 2006¹ heeft de gemeente Dronten de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 2 oktober ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies;
- belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld op 4 oktober 2005;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁵.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve ver-

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.10

melding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit op grond van artikel 19, lid 1, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is.

De Commissie is van mening dat het MER op hoofdlijnen een duidelijk beeld schetst van de toekomstige ingrepen en de mogelijke effecten daarvan. De belangrijkste milieugevolgen zijn in voldoende mate beschreven. Niet ieder aspect is even gedetailleerd behandeld in het MER, maar dat is geen probleem in dit geval. Een aantal milieuaspecten behoeft nog wel bijzondere aandacht. Die aspecten worden hierna, naar aanleiding van de inspraakreacties, behandeld.

2.1.1 Reactie Commissie naar aanleiding van de inspraakreacties

In de verschillende inspraakreacties wordt melding gemaakt van tekortkomingen, waar de Commissie in dit advies op zou willen reageren.

De provincie Flevoland⁶ dringt aan op een aanvulling op dit MER. Maar naar de mening van de Commissie is een aanvulling niet nodig.

Het probleem van de doelstelling en de onderbouwing is bekend bij dit type activiteiten. Op de gegeven cijfers kan gemakkelijk kritiek geleverd worden. Maar bij dit type activiteiten is het belangrijkste gegeven het feit dat de ondernemer er in gelooft en bereid is het ondernemersrisico te nemen met deze investering. Voor de besluitvorming is van belang of dit initiatief past binnen de doelstellingen en het beleid van het Bevoegd Gezag. De gemeente Dronten en de provincie Flevoland kunnen hierover nader overleg voeren. Maar deze informatie is voor het MER minder relevant, omdat de beschreven mogelijke milieugevolgen van het gekozen voorkeursalternatief er niet door zullen wijzigen. Indien in het MER beschreven mogelijke ingrepen alsnog afvallen vanwege beleidsoverwegingen, dan heeft het MER het meerdere beschreven. In geval van schrappen zullen de milieugevolgen alleen maar afnemen.

⁶ Zie bijlage 4, inspraakreactie nummer 1.

De provincie wenst dat er inrichtings- en faseringsvarianten worden uitgewerkt. In het richtlijnenadvies van de Commissie is al terughoudend met mogelijke inrichtingsvarianten omgegaan, omdat onze inschatting was en is dat dergelijke varianten nauwelijks wezenlijke milieuwinst zullen opleveren. De Commissie vindt dat het MER op dit punt niet hoeft te worden aangevuld, omdat deze informatie geen toegevoegde waarde zal hebben voor de voorliggende besluitvorming.

Aan energie en duurzaam bouwen wordt in het MER niet of nauwelijks aandacht besteed. Maar dit betreffen ook geen hoofdpunten, waaraan in het MER aandacht besteed had moeten worden. Er valt te verwachten dat er geen energievervalsing zal optreden, gezien het particuliere karakter van het initiatief. Of er gekozen zal worden voor duurzamere energie, dan wel vormen van duurzaam bouwen is een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer, waarbij het bevoegd gezag eisen dan wel wensen kenbaar kan maken. Het MER hoeft op dit punt niet te worden aangevuld omdat er geen aanzienlijke milieugevolgen zijn te verwachten.

Over de ecologie worden door meerdere sprekers opmerkingen gemaakt. Allereerst over het Natura 2000-gebied Veluwemeer. Voor wat betreft de natuurinformatie voor het MER kan geconstateerd worden dat de voorgenomen activiteit op redelijke afstand van het Veluwemeer ligt, waardoor verstoring door geluid en licht – op het niveau van significante gevolgen – niet aannemelijk is. Het zuidelijke stukje golfbaan, dat het dichtste in de buurt komt van het Natura 2000-gebied, is laag intensief qua gebruik. Verder weg gelegen geluid- en lichtbronnen liggen achter een dijk en deels achter een bos. Ook de toe te nemen verkeershinder is qua geluidsgevolgen beperkt. De Commissie verwacht derhalve geen significante gevolgen, zoals ook geconcludeerd wordt in het MER. In de oriëntatiefase kan geconcludeerd worden, op grond van de feiten, dat er geen sprake zal zijn van significante gevolgen. Dan is een Passende Beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet niet nodig. De Commissie vindt de voorliggende informatie in het kader van de m.e.r.-procedure voldoende. Indien de provincie Flevoland - ook bij nadere overweging - twijfels houdt over deze conclusie met betrekking tot de significante gevolgen, kan zij als vergunningverlener in het kader van de Natuurbeschermingswet daarover in contact treden met de initiatiefnemer en zo nodig aanvullende eisen stellen binnen het kader van de Nb-wetvergunningverlening.

Over de ingreep in de EHS is het MER duidelijk: die vindt in de EHS plaats en niet daarbuiten. Het MER beschrijft in voldoende mate de aard van ingreep en de kansen ten aanzien van de mogelijk nieuwe situatie die na realisatie zal ontstaan. Omdat EHS een rijksverplichting betreft dient met name op de PEHS gefocust te worden, omdat dat het relevante beleidskader vormt voor de besluitvorming op dit niveau. De gemeente Dronten, in samenspraak met de provincie Flevoland dienen te bepalen of de voorgenomen activiteit past binnen het kader van het PEHS-beleid. Hierbij kunnen de kansen en bedreigingen betrokken worden⁷. Door middel van de vergunningverlening kunnen ongewenste zaken worden bijgestuurd, ook voor wat betreft eventuele compenserende maatregelen. Op MER-niveau is niet meer informatie noodzakelijk, aangezien het algemene beeld helder is.

⁷ Het PEHS-beleidskader betreft een verplichting waar ook de Afdeling bestuursrechtspraak aandacht aan besteed. Het onzorgvuldig omgaan met de desbetreffende beleidsverplichtingen kan mogelijk juridische consequenties hebben, zoals onder andere blijkt uit de uitspraak ABRvS, 22 november 2006, nr. 200509477/1.

Dat ten aanzien van de waterproblematiek nog een aantal zaken onduidelijk is, wordt ook in het MER onomwonden geconstateerd⁸. Vraag is of die informatie voor de voorliggende besluitvorming zo belangrijk is, dat die nu al aanwezig moet zijn. De Commissie denkt dat voor het artikel 19 WRO-besluit die informatie niet essentieel is. Wel dienen de gestelde vragen, alvorens er tot aanleg wordt overgegaan, alsnog te worden beantwoord. De Watertoets biedt daartoe alle ruimte en met name de waterbeheerder heeft daarin een leidende rol.

Met deze reactie hoopt de Commissie in voldoende mate te zijn ingegaan te op de in de inspraak naar voren gebrachte aspecten.

⁸ Zie met name pagina 103 van het MER, Leemten in Kennis, het kopje Water en bodem.






BIJLAGEN

bij het Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Uitbreiding recreatieve ontwikkeling Dorhout Mees,
gemeente Dronten

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 oktober 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

29 september 2006 29 september 2006 U05.009945~/RO/PS/JvD -- -- J. van Duin	 dronten Telefoon (0321) 388911 Fax (0321) 313130 E-mail gemeente@dronten.nl Website www.dronten.nl De Rede 1 Postbus 100 8250 AC Dronten										
Commissie voor de MER Postbus 2345 3500 GH UTRECHT	<table border="1"><tr><td></td><td>Commissie voor de milieuevaluatie</td></tr><tr><td>ingekomen :</td><td>2 OKT. 2006</td></tr><tr><td>nummer</td><td></td></tr><tr><td>dossier</td><td>1626-42+43</td></tr><tr><td>kopie naar :</td><td>Pi LP</td></tr></table>		Commissie voor de milieuevaluatie	ingekomen :	2 OKT. 2006	nummer		dossier	1626-42+43	kopie naar :	Pi LP
	Commissie voor de milieuevaluatie										
ingekomen :	2 OKT. 2006										
nummer											
dossier	1626-42+43										
kopie naar :	Pi LP										
Toetsingsadvies MER Dorhout Mees											
Geachte heer/mevrouw,											
<p>Op 21 september 2005 heeft u een advies voor richtlijnen van het MER uitbreiding recreatieve ontwikkelingen Dorhout Mees (initiatiefnemer) aan de Strandgaperweg te Biddinghuizen uitgebracht. Het college van burgemeester en wethouders heeft vervolgens deze richtlijnen vastgesteld.</p> <p>Aan de hand van de richtlijnen heeft de initiatiefnemer een MER opgesteld, welke door het college van burgemeester en wethouders is aanvaard.</p> <p>Thans stellen wij u in de gelegenheid om in het kader van de Wet Milieubeheer een toetsingsadvies uit te brengen.</p> <p>De verplichte inspraakprocedure loopt van 2 oktober 2006 tot en met 13 november 2006. Eventuele inspraakreacties zullen worden nagezonden.</p> <p>Het MER treft u bijgaand aan.</p>											
Hoogachtend,											
burgemeester en wethouders van Dronten Namens dezen,											
											
J. van Duin Afdeling ruimtelijke en economische ontwikkelingen											

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in de Flevopost d.d. 29 september 2006

Voorontwerpbestemmingsplan Dorhout Mees

Burgemeester en wethouders van Dronten maken bekend dat gereed is voorontwerpbestemmingsplan "Dorhout Mees".

Het bestemmingsplan biedt een juridisch-plano-logisch kader voor het bestaande terrein van het Schietsportcentrum Dorhout Mees en de voorzene uitbreiding ervan met een golfbaan met 27 holes, een forellanvijver, een terrein voor rijstijlinstructie, schaatsbaan, ecolodge, etc. Het plangebied is globaal gelegen tussen de Mosselweg en de Harderdijk te Biddinghuizen.

U kunt de desbetreffende stukken van 2 oktober 2006 t/m 13 november 2006 tijdens openingstijden inzien bij:

- de Publieksbalie van het gemeentehuis
- de openbare bibliotheek te Dronten
- de wijkpost te Biddinghuizen
- de openbare bibliotheek te Biddinghuizen

Het gehele plan is ook beschikbaar op www.dronten.nl onder het submenu Leven en Wonen, *Bouwen en Wonen – Bestemmingsplannen*.



Op **31 oktober 2006 om 19.30 uur** zal in kerkcentrum **De Voorhof in Biddinghuizen** een inspraakavond worden gehouden. Tijdens deze avond wordt er een toelichting op het plan gegeven. Hierna kunt u gebruik maken van de mogelijkheid om mondeling in te spreken.

Tijdens de inzageperiode kunt u een schriftelijke reactie indienen bij burgemeester en wethouders, t.a.v. de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling. (Postbus 100, 8250 AC Dronten).

Van de inspraakreacties wordt een verslag gemaakt. Wanneer burgemeester en wethouders dit verslag hebben vastgesteld, is de inspraakprocedure afgerond. Bent u het niet eens over de wijze waarop de inspraak is verlopen, dan kunt u uiterlijk zes weken na vaststelling van het verslag een schriftelijke klacht indienen bij burgemeester en wethouders.

Milieueffectrapport (MER) Dorhout Mees

Burgemeester en wethouders maken tevens bekend, dat zij het door de initiatiefnemer, Schietsportcentrum Dorhout Mees B.V., opgestelde Milieueffectrapport (MER) met betrekking tot de uitbreiding van recreatieve ontwikkelingen van Dorhout Mees aan de Strandgaperweg te Biddinghuizen hebben aanvaard. Omdat de locatie een omvang van meer dan 50 ha heeft is ten behoeve van de door Dorhout Mees gewenste ontwikkelingen een MER verplicht. De in het MER beschreven milieueffecten zullen volledig worden meegewogen in het besluitvormingsproces rond de totstandkoming van het bestemmingsplan "Dorhout Mees". Het MER kent evenwel een zelfstandige inspraakprocedure.

Ook hier geldt dat u het MER van 2 oktober 2006 tot en met 13 november 2006 tijdens openingstijden kunt inzien bij:

- de Publieksbalie van het gemeentehuis
- de openbare bibliotheek te Dronten
- de wijkpost te Biddinghuizen
- de openbare bibliotheek te Biddinghuizen

Op **31 oktober 2006 om 19.30 uur** zal in kerkcen-

trum **De Voorhof in Biddinghuizen** een gecombineerde inspraakavond worden gehouden. Tijdens deze avond wordt er eveneens een toelichting op het MER gegeven. Hierna kunt u gebruik maken van de mogelijkheid om mondeling in te spreken.

Tijdens de inzageperiode kunt u een schriftelijke reactie indienen bij burgemeester en wethouders, t.a.v. de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling. (Postbus 100, 8250 AC Dronten).

Eventuele inspraakreacties zullen worden meegezonden naar de Commissie voor de MER, die ten aanzien van het MER gevraagd zal worden een toetsingsadvies uit te brengen. Het toetsingsadvies en de eventuele inspraakreacties zullen worden betrokken bij de verdere procedure van het bestemmingsplan.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Dorhout Mees B.V.

Bevoegd gezag: gemeenteraad Dronten

Besluit: vaststelling bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C10.1 en C10.2

Activiteit: de aanleg van verschillende recreatieve en toeristische voorzieningen, waaronder een uitbreiding van een bestaande golfbaan en de aanleg van een ijsbaan.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 4 juli 2005

richtlijnenadvies uitgebracht: 21 september 2005

richtlijnen vastgesteld: 12 oktober 2005

kennisgeving MER: 29 september 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 15 december 2006

Bijzonderheden: Vanwege de omvang van het gebied was voor dit project een MER noodzakelijk en niet vanwege de bezoekersaantallen.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.R. Groenhuijse

drs. J.A.A.M. Leemans

ir. K.A.A. van der Spek

dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

mr. S. Pieters

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20061107	Provincie Flevoland	Lelystad	20061120
2.	20061113	Stichting Milieugroep	Biddinghuizen	20061120
3.	20061025	Gasunie	Deventer	20061120
4.	20061110	LTO Noord	Drachten	20061120
5.	20061108	Natuur en Milieu Flevoland	Lelystad	20061120
6.	20061009	Gemeente Zeewolde	Zeewolde	20061120
7.	20061005	Koninklijke KPN B.V.	Den Haag	2061120

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Uitbreiding
recreatieve ontwikkeling Dorhout Mees, gemeente Dronten**

Dorhout Mees B.V. is van plan om in oostelijk Flevoland, ten zuiden van Biddinghuizen, in de gemeente Dronten, de bestaande 9-holes en 18-holes golfbanen, alsmede een conferentie hotel, een restaurant + zalen, een golf- en schietsportwinkel, een golfcafé en golfshop, een klein- en kogelschietbaan, boogschietbanen, een survival en adventure terrein en een baan voor ringsteken uit te breiden. De mogelijke milieugevolgen hiervan zijn in het MER in voldoende mate beschreven.

ISBN-10: 90-421-1970-5

ISBN-13: 978-90-421-1970-3