

Woningbouw en bedrijven- terreinen Bavel-zuid en Lijndonk-Tervoort

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en
de aanvulling daarop**

22 september 2006 / rapportnummer 1614-83



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Breda
Postbus 3920
4800 DX BREDA

uw kenmerk

uw brief
6 juni 2006

ons kenmerk
1614-83/Vh/gl

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Woning-
bouw en bedrijventerreinen Bavel-zuid en
Lijndonk-Tervoort en de aanvulling daar-
op

doorkiesnummer
(030) 234 76 66

Utrecht,
22 september 2006

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over woningbouw en bedrijventerreinen in de gebieden Bavel-zuid en Lijndonk-Tervoort.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. L. van Rijn-Vellekoop
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Woningbouw en bedrijventerreinen Bavel-
zuid en Lijndonk-Tervoort

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport woningbouw en
bedrijventerreinen Bavel-zuid en Lijndonk-Tervoort
en de aanvulling daarop

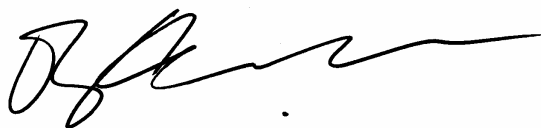
Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Woningbouw en bedrijventerreinen Bavel-zuid en Lijndonk-Tervoort en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan de gemeenteraad van Breda door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Woningbouw en bedrijventerreinen Bavel-zuid en Lijndonk-Tervoort,

de secretaris



drs. R.A.A. Verheem

de voorzitter



drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 22 september 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP	3
2.1 Algemeen	3
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN ..	4
3.1 Water.....	4
3.2 Verkeer en vervoer	5
Sluipverkeer	5
Openbaar vervoer	6
Fietsverkeer en parkeervoorzieningen.....	6
3.3 Natuur.....	6
3.4 Compensatie	7
3.5 Accumulatie van effecten.....	7
3.6 Cultuurhistorie.....	7
3.7 Geluid.....	7
3.8 Duurzame ontwikkeling.....	8

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 juni 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a Brief van het bevoegd gezag over de aanlevering van aanvullende gegevens
2. Kennisgeving in "Ons Weekblad" d.d. 9 juni 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De gemeente Breda zoekt naar uitbreidingslocaties voor woningen en bedrijventerreinen, gelet op de behoefte daaraan. In het Structuurplan Bavel, Beek en Berg en in het nog te verschijnen Structuurplan voor het gebied Lijndonk-Tervoort is een programma opgenomen voor de realisatie van ca. 3400 woningen en 170 ha. bedrijventerrein. De gemeente Breda bereidt verschillende (vrijstellingen van) bestemmingsplannen voor om deze uitbreiding mogelijk te maken. De ontwikkeling van de woningen en bedrijventerreinen vindt gefaseerd plaats. De planning is dat Bavel-Zuid als eerste wordt ontwikkeld en de gebieden Tervoort en Lijndonk daarna. Omdat met name het programma voor de woningbouw kan fluctueren, vanwege bijvoorbeeld veranderde marktomstandigheden, wordt vooralsnog uitgegaan van maximaal 4000 woningen. Met een dergelijke 'maximale' variant worden de potentieel grootste milieueffecten in beeld gebracht. Ook de 170 ha bedrijventerrein moet als maximum invulling beschouwd worden.

Voor de onderbouwing van de voorgestelde woningbouw en bedrijventerreinen in de verschillende bestemmingsplannen is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. Dit MER wordt gelijktijdig ter inzage gelegd met het eerste besluit dat een deel van de ontwikkeling mogelijk maakt: de vrijstelling van het bestemmingsplan voor het gebied Roosberg - Daalakker (art. 19 procedure uit de Wet op de Ruimtelijke Ordening). In de ruimtelijke onderbouwing van dit bestemmingsplan wordt aanvullende milieu-informatie gegeven.

Bij brief van 6 juni 2006¹ heeft de gemeente Breda de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport en de ruimtelijke onderbouwing Roosbergseweg - Daalakker. Deze rapporten zijn op 8 juni 2006 ter inzage gelegd². Gelet op de vakantietijd en het leveren van aanvullende informatie heeft de gemeente Breda aan de Commissie voor de m.e.r. extra tijd voor haar advies gegeven³.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.⁴ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁵, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 1a.

⁴ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁵ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld op 22 september 2005;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁶.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over de voorgestelde woningbouw en bedrijventerreinen in de bestemmingsplannen en in de art. 19 procedure voor het gebied Roosbergseweg - Daalakker. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Bij de beoordeling van het MER constateerde de Commissie een belangrijke tekortkoming wat betreft de negatieve effecten van de nieuwe ontsluitingsweg op het gewenste groenblauwe raamwerk. In alle alternatieven wordt dit raamwerk namelijk door de weg doorsneden. Het MER geeft te weinig informatie over de omvang van die effecten en wat hier aan te doen zou zijn, zoals verdiepte of juist verhoogde aanleg. Dit is belangrijke informatie voor de afweging tussen alternatieven, omdat verschillende alternatieven tot verschillende effecten kunnen leiden. Bijvoorbeeld, in het voorkeursalternatief moet het vrachtverkeer vanuit het nieuwe bedrijventerrein Lijndonk naar het zuiden en moet dan altijd de randweg nemen met mogelijke verstoring van de groenblauwe zone. In het meest milieuvriendelijk alternatief is dat niet het geval, omdat het vrachtverkeer dan onder Bavel start en direct de A58 op kan zonder de groenblauwe zone te hoeven passeren. Ook kunnen alternatieven verschillen op de mate waarin mitigerende maatregelen mogelijk zijn, zoals verhoogde of verdiepte ligging of bundeling met de A58. Naar aanleiding van deze constatering van de Commissie heeft de gemeente Breda aangegeven hiervoor een aanvulling op te stellen. Deze aanvulling is door de Commissie bij haar beoordeling betrokken.

- De Commissie beveelt de gemeente Breda aan de aanvulling openbaar te maken en zo spoedig mogelijk ter inzage te leggen op een daartoe geëigend moment.

⁶ Wm, artikel 7.10.

2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat in het MER en de aanvulling tezamen alle essentiële informatie aanwezig is om bij de besluitvorming het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven.

2.2 Toelichting op het oordeel

Het MER is goed en compact geschreven. Het geeft een goede onderbouwing voor de meeste van de in de besluitvorming te maken afwegingen, inclusief het meer gedetailleerde plan voor het gebied Roosbergseweg - Daalakker. Bij de onderbouwing van enkele afwegingen zijn ook kritische kanttekeningen te maken die leiden tot aandachtspunten bij de verdere besluitvorming. Deze worden in hoofdstuk 3 behandeld, waarbij aangegeven is waarom de Commissie het geen essentiële tekortkomingen vindt. De belangrijkste zijn:

- het gegeven dat een aantal van de bij het meest milieuvriendelijke alternatief genoemde maatregelen voor het groenblauwe raamwerk noodzakelijk zijn om de gestelde waterdoelen te halen en wateroverlast te voorkomen. Daarmee horen ze in feite niet in dit alternatief thuis, maar in het voorkeursalternatief;
- voldoende aandacht voor een aantal verkeer- en vervoersaspecten die in het MER te weinig aandacht krijgen of onvoldoende duidelijk zijn: voorkomen sluipverkeer, OV- en fietsverbindingen en verkeersveiligheid.

Het MER geeft duidelijke informatie over de belangrijke afweging in de besluitvorming of het beter is om een bedrijventerrein midden in een kwetsbaar gebied te plannen (Lijndonk), of toch aaneengesloten te houden en aan weerszijden van de snelweg te realiseren (zuid van de A58). Minder helder is echter dat deze alternatieven uitgaan van verschillende bouwopgaven en dus moeilijk met elkaar te vergelijken zijn. In dit verband is het beschreven meest milieuvriendelijk alternatief (MMA) dan ook geen 'echt' MMA – namelijk een zo milieuvriendelijk mogelijke invulling van de bouwopgave in het voornemen – maar een 'gewoon' alternatief, waarin een andere keuze wordt gemaakt voor de locatie en omvang van het bedrijventerrein. Ook het alternatief Bavel Zuid is geen 'echt' alternatief voor de bouwopgave in het voorkeursalternatief, maar moet worden beschouwd als een mogelijke eerste fase daarvan. De Commissie vindt deze aanpak van de alternatieven geen essentiële tekortkoming omdat het MER voldoende inzicht biedt in de mogelijkheden die er zijn om het voornemen zo milieuvriendelijk mogelijk te maken. Daarmee is aan de wettelijke vereisten op dit punt voldaan.

Zoals eerder gesteld, is het goed dat in het MER een vergelijking is gemaakt tussen het realiseren van een bedrijventerrein bij Lijndonk en een ten zuiden van de A58, maar is het verwarrend dat daarbij ten zuiden van de A58 minder bedrijventerrein zou komen dan bij Lijndonk. Logischer en duidelijker is om te kijken naar een alternatief waarin dezelfde hoeveelheid bedrijventerrein wordt gerealiseerd in een combinatie van gebied zuidelijk van de A58 en bij Dorst. De Commissie begrijpt dat dit deels buiten het grondgebied – en daarmee de competentie – van de gemeente Breda ligt en acht het daarom accep-

tabel dat in het MER niet naar dit alternatief is gekeken. Dit geldt ook voor het alternatief waarin een groter bedrijventerrein zuidelijk van de A58 wordt gerealiseerd⁷. Voor de regionale besluitvorming blijven dit echter wel alternatieven voor een bedrijventerrein bij Lijndonk⁸.

De aanvulling geeft voldoende informatie over alternatieven voor de nieuwe ontsluitingsweg wat betreft doorsnijding van het groenblauwe raamwerk. Duidelijk wordt dat alternatief A voor de ontsluiting de minste nadelige effecten heeft in het geval het bedrijventerrein Lijndonk niet aangelegd wordt, zoals in het meest milieuvriendelijke alternatief. In het geval dit bedrijventerrein wel aangelegd wordt, scoren de alternatieven B en C het beste op respectievelijk landschap en verkeer. Daarmee is de essentiële informatie voor de besluitvorming voorhanden. Daarbij plaatst de Commissie de volgende kanttekeningen:

- Bij de beoordeling van alternatief B wordt als een van de negatieve effecten aangegeven een 'doorsnijding van het groenblauwe raamwerk met een lengte van 500 meter (zie bladzijde 8 van de aanvulling). Naar de mening van de Commissie is dit een te negatieve beoordeling, omdat ter plaatse de ontsluitingsweg binnen de invloedssfeer ligt van de A58. Daarmee veroorzaakt de doorsnijding aanzienlijk minder negatieve effecten dan eenzelfde doorsnijding elders. Dit vergroot de positieve score van alternatief B bij het voorkeursalternatief.
- Eenzelfde constatering geldt voor de negatieve scores van alternatief B op beïnvloeding van de EHS en effect op het gehucht Lage Aard. Ook hier is sprake van een te negatieve beoordeling, omdat ook zonder de weg genoemde locaties al worden beïnvloed door de aanleg van bedrijventerreinen. Het extra effect van de weg zal minder zijn dan in het MER aangegeven.
- Het verkeerskundig functioneren (mate waarin de wegenstructuur wordt gebruikt) van alternatief A is in het MER uitgebreider onderzocht dan bij de overige alternatieven. De Commissie vindt dit geen belangrijke tekortkoming, omdat op grond van de informatie in het MER aannemelijk is dat er op dit punt geen noemenswaardige verschillen tussen de alternatieven zullen zijn.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN

3.1 Water

De Commissie is van mening dat enkele bij het MMA genoemde maatregelen in feite thuishoren in het voorkeursalternatief (VKA), omdat ze noodzakelijk zijn om de gestelde waterdoelen te halen. Dit om de volgende reden.

Volgens het MER is uitgangspunt voor het voornemen dat de stedelijke waterberging binnen de bebouwing moet worden opgelost en de regionale waterberging in de beekdalen van de groenblauwe structuur. Ook wordt gesteld dat dit

⁷ Zie ook reactie 9 (bijlage 4) waarin de gemeente wordt verzocht het bedrijventerrein geheel aan de overzijde van de A58 te situeren. Aan de andere kant stelt reactie 7 (bijlage 4) dat dit gebied geen geschikte transformatieruimte is omdat het deels een Regionale Natuur- en Landschapseenheid is en omdat het binnen de invloedssfeer ligt van het Habitatrichtlijngebied de 'Ulvenhoutse bossen'.

⁸ Zie ook reactie 31 (bijlage 4) waarin door de provincie wordt gesteld dat de keuze om in de verdere toekomst nog meer nieuwe bedrijventerreinen te ontwikkelen in het bredere kader van de gehele stedelijke regio moet worden afgewogen, waarbij ook andere locaties in Breda en in de omliggende gemeenten moeten worden betrokken.

water eerst binnen stedelijk en bedrijfsgebied moet worden vastgehouden, voordat dit wordt afgevoerd naar het groenblauwe raamwerk. Deze benodigde waterberging, en wat dit betekent voor de inrichting van de groenblauwe structuur, wordt in het MER niet beschreven, maar doorgeschoven naar de nog te verrichten watertoets. Dit met uitzondering van de wateropgave voor Roosbergseweg-Daalakker. Als de daar gemaakte inschatting⁹ wordt geëxtrapolerd naar het gehele voornemen, dan moet in het voornemen 80.000 kubieke meter water eerst tijdelijk worden vastgehouden, waarna afgevoerd naar het groenblauwe raamwerk. Naar de mening van de Commissie zal dit alleen mogelijk zijn als een aantal van de bij het MMA genoemde maatregelen gerealiseerd worden, zoals de zuiveringsmoerassen en de poelen. In dat verband is het verwarrend deze maatregelen bij het MMA te noemen; ze zullen onlosmakelijk deel van het VKA moeten zijn om waterproblemen te voorkomen. Bij de watertoets, later bij de besluitvorming, zal in ieder geval ook ingegaan moet worden op de volgende vragen:

- is het mogelijk 80.000 m³ tijdelijk binnen stedelijk en bedrijfsgebied te bergen?
 - welke randvoorwaarden geeft dit voor de inrichting van deze gebieden?
 - kan het groenblauwe raamwerk deze hoeveelheid aan?
- De Commissie beveelt aan in de verdere besluitvorming, in samenhang met de watertoets, duidelijk aan te geven welke bergingsopgave er is, welke randvoorwaarden er zijn voor de inrichting van woon- en werkgebieden om water tijdelijk vast te kunnen houden en welke maatregelen genomen moeten worden in het groenblauwe raamwerk om wateroverlast voor Breda te voorkomen.

3.2 Verkeer en vervoer

In de richtlijnen wordt gevraagd om de mogelijkheden te beschrijven voor het voorkomen van sluipverkeer, realiseren van goede openbaar vervoer- en fietsverbindingen en het bereiken van voldoende verkeersveiligheid. De Commissie vindt de informatie hierover in het MER niet op alle punten overtuigend of duidelijk. Om die reden heeft de Commissie in een gesprek nadere toelichting gekregen op deze vier punten. Op grond hiervan constateert de Commissie dat het MER alle essentiële informatie bevat, maar dat er een aantal aandachtspunten zijn bij de verdere besluitvorming. Deze worden hieronder besproken.

Sluipverkeer

Uit het MER wordt duidelijk dat de verdere groei van het autoverkeer op de A27-A58 in de toekomst zal leiden tot aanzienlijke congestie en als gevolg daarvan een grote kans op sluipverkeer over de nieuwe randweg langs Bavel. Het MER beschrijft geen maatregelen daartegen. Uit de nadere toelichting blijkt dat bij de aansluitingen van de randweg op de A58 en A27 zogenoemde 'doseerpunten' worden gerealiseerd om onbedoeld verkeer te beperken. Naar de mening van de Commissie is dit een goede maatregel, maar zal deze sluipverkeer waarschijnlijk niet voldoende kunnen voorkomen. Om dat te bereiken zal ook de kwaliteit van de A58 en A27 verbeterd moeten worden. Dit behoort echter niet tot de verantwoordelijkheid van de gemeente, maar van de rijks-overheid.

⁹ Waarbij de Commissie constateert dat ook in de ruimtelijke onderbouwing voor Roosbergse weg – Daalakker niet wordt aangegeven hoe dit water geborgen moet worden.

- De Commissie adviseert bij de verdere uitwerking van de toekomstige wegenstructuur in het plangebied nadrukkelijk rekening te houden met (het ontbreken van) de kwaliteit van het aansluitende wegennet en de maatregelen die dit vraagt.

Openbaar vervoer

Het MER beschrijft slechts beperkt de mogelijkheden voor openbaar vervoer en bovendien met een lage ambitie: ontwikkeling van HOV is niet haalbaar en voor het reguliere openbaar vervoer worden twee modellen geschetst met een eindlus in Bavel of Lijndonk. Dergelijke modellen zijn weinig aantrekkelijk voor de relatief grote uitbreidingen bij Bavel, Lijndonk en Tervoort. De lage ambitie strookt niet met het hoge ambitieniveau van de gemeente Breda voor onder meer het beperken van de automobiliteit (zie par. 5.8 in het MER over duurzaamheid). Gelet op het relatief abstracte niveau van de nu voorliggende besluitvorming, vindt de Commissie dit geen essentiële tekortkoming. Concreete invulling van het openbaar vervoer netwerk zal pas mogelijk zijn bij de inrichting van de locaties en na overleg met de provincie. Bovendien speelt dit punt bij alle alternatieven en zijn er bij alle alternatieven in principe mogelijkheden voor een goed netwerk. Het is daarmee nu dus niet bepalend voor de keuze tussen alternatieven.

- De Commissie adviseert om bij de verdere planuitwerking van Breda-oost meer aandacht te besteden aan de mogelijkheden voor een goed openbaar vervoer (snellere lijnen, hogere frequentie, ed.) in dit stadsdeel.

Fietsverkeer en parkeervoorzieningen

In het MER is geen invulling gegeven aan het toekomstig netwerk voor het fietsverkeer in het plangebied, zowel woonwerkverkeer als ontsluiting van recreatiegebieden, en de wijze waarop het plangebied wordt aangehaakt op de bestaande fietsnetwerken. Ook is er weinig informatie over hetgeen de vaak substantiële hoeveelheid ruimte die voor parkeervoorzieningen nodig is, betekent voor de locaties. Het MER stelt dat het huidige planniveau daarvoor nog te abstract is en dat dit in ieder van de alternatieven in principe goed geregeld kan worden. De Commissie vindt dit een afdoende argumentatie. Wel is het verstandig snel duidelijkheid te geven over de beleidsuitgangspunten voor fietsen en parkeren, en duidelijkheid te krijgen over hetgeen dit betekent voor de vormgeving van locaties.

- De Commissie adviseert bij de besluitvorming inzicht te geven in de beleidsuitgangspunten voor de aard van fietsvoorzieningen (denk naast het utilitaire fietsverkeer ook aan de recreatieve fietsvoorzieningen), en voor het parkeren in de woongebieden en op de bedrijventerreinen. Betrek daarbij de koppeling met omliggende (recreatieve) netwerken.

3.3 Natuur

De Commissie constateert dat het gebied ten zuiden van de A58 niet op natuuraspecten is onderzocht. Er is daarom op basis van verwachtingen beoordeeld. Naar de mening van de Commissie is dit op een goede wijze gebeurd en ontstaat er een voldoende duidelijk beeld.

Ook constateert de Commissie dat in het natuuronderzoek de vogelinventarisatie verouderd is (uit 1992, p.230) en dat voor amfibieën en reptielen de helft van het gebied matig onderzocht is. Dit is geen belangrijke tekortkoming omdat de structuur van het gebied naar de mening van de Commissie weinig aanleiding geeft voor hoge verwachtingen (geen bijzondere habitats).

Het MER onderbouwt nog onvoldoende of de hoeveelheid water in de beek voldoende is om het beoogde groenblauwe raamwerk te kunnen realiseren.

Verder is opvallend dat bij het VKA het groenblauwe raamwerk wordt doorsneden door verkeersinfrastructuur. De negatieve effecten, en wat hier aan te doen is, zijn in het MER niet aangegeven. Dit is geen essentiële tekortkoming omdat voor een goede ontsluiting de doorsnijding niet te voorkomen is, doorsnijding bovendien in alle alternatieven aan de orde is en dus niet bepalend is voor de nu voorliggende besluitvorming en omdat mitigatie van negatieve effecten bij alle alternatieven goed mogelijk is. Echter, het in beeld brengen van mogelijkheden voor het minimaliseren van effecten van de doorsnijding moet wel een aandachtspunt zijn bij de verdere besluitvorming.

- De Commissie beveelt aan bij de verdere besluitvorming de benodigde hoeveelheid water nader te onderbouwen en voldoende aandacht te besteden aan mogelijkheden om de negatieve effecten van de doorsnijding van het groenblauwe raamwerk door de ontsluitingsweg zo klein mogelijk te maken.

3.4 Compensatie

Binnen het plangebied liggen enkele percelen provinciale EHS¹⁰ (bijvoorbeeld bij Bolberg, zie figuur 5.4). Door de woningbouwplannen raken deze geïsoleerd en zal mogelijk compensatie nodig zijn (zie ook inspraakreactie LNV). Indien dit inderdaad het geval zal zijn, is een aandachtspunt dat bij de besluitvorming deze compensatie al in voldoende mate gegarandeerd moet zijn.

- De Commissie beveelt aan tijdig aandacht aan het realiseren van compensatie te besteden.

3.5 Accumulatie van effecten

Door de keuze om in dit MER niet te kijken naar het evenemententerrein en het recreatieterrein Plan Minerva ontstaat geen beeld van de uiteindelijk in totaal te verwachten effecten in het gebied.

- De Commissie beveelt aan om in de milieueffectrapportages voor de twee activiteiten expliciet aandacht aan mogelijke accumulatie van effecten te besteden.

3.6 Cultuurhistorie

Het MER geeft weinig informatie over mogelijkheden om de vijf in het gebied aanwezige Rijksmonumenten in te passen.

- De Commissie beveelt aan bij de nadere inrichting van het gebied aan te geven welke mogelijkheden er zijn om de aanwezige Rijksmonumenten in te passen.

3.7 Geluid

De in bijlage 6 gepresenteerde contouren voor industrielawaai zijn niet geheel duidelijk. Indien de beschreven gele contour een werkelijke geluidzone volgens de Wgh is, constateert de Commissie dat de rand van nieuwe woongebieden binnen de 50 dB-contour ligt. Indien dit het geval is zal een zogenaamde 'hogere waarde procedure' nodig zijn.

- De Commissie beveelt aan na te gaan in welke mate een 'hogere waarde procedure' nodig zal zijn voor het realiseren van locaties en de kans dat deze tot een positief resultaat zal leiden.

¹⁰ Ecologische hoofdstructuur

3.8 Duurzame ontwikkeling

De Commissie constateert dat enerzijds in het MER relatief grote ambities voor een duurzame ontwikkeling worden beschreven, maar dat anderzijds weinig expliciet wordt gemaakt hoe deze al of niet doorgewerkt hebben in de voorliggende alternatieven en voorstellen. Ook in het ruimtelijk plan Roosbergseweg - Daalakker worden duurzame ontwikkelingsaspecten wel genoemd, maar niet geoperationaliseerd. In de samenvatting komt duurzame ontwikkeling in het geheel niet aan de orde. Dit is geen essentiële tekortkoming, omdat de Commissie in de voorliggende informatie geen evidente gemiste kansen of met duurzame ontwikkeling conflicterende keuzen constateert. Het betekent echter wel dat zij moeilijk kan verifiëren in welke mate duurzame ontwikkelingsafwegingen hebben plaatsgevonden. Het MER geeft betrokken partijen weinig inzicht op dit punt.

- De Commissie beveelt aan bij de verdere besluitvorming meer expliciet aan te geven hoe de grote ambities wat betreft duurzame ontwikkeling zijn geoperationaliseerd en hebben doorgewerkt in gemaakte keuzen.



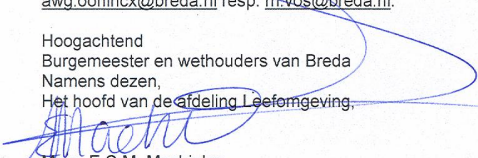

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport Woningbouw
en bedrijventerreinen Bavel-zuid en Lijndonk-Tervoort
en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 juni 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gemeente Breda		Milieu
 Commissie voor de milieu-effectrapportage		Correspondentieadres Postbus 3920 4800 DX Breda
ingekomen :	8 JUNI 2006	Stadskantoor Claudius Prinsenlaan 10 Telefoon (076) 529 38 00 Fax (076) 529 45 55 E-mail: gemeentebreda@breda.nl Vanaf Breda CS: 10 minuten lopen, Buslijnen: 8, 10, 11, 12, 131, 401
nummer	1614 - 28 / m 33	
basistaal		
kopie naar :	Do ks 9x	
Commissie voor de milieu-effectrapportage T.a.v. de heer ir. F.D. Dotinga Postbus 2345 3500 GH UTRECHT		
Uw brief	Datum	Ons kenmerk
Onderwerp	06 JUNI 2006 Informatie	 Bijlagen
milieueffectrapport Breda-Oost	076-5294524 M. Vos	div.
Geachte heer Dotinga,		
In het kader van ruimtelijke ontwikkelingen op de locatie Breda-Oost (Bavel, Lijndonk, Tervooft) heeft de gemeente Breda een milieueffectrapport opgesteld. Op 1 juni jongstleden heeft de gemeenteraad van Breda als bevoegd gezag het milieueffectrapport aanvaard. Hierbij ontvangt u negen exemplaren van het milieueffectrapport, de samenvatting en de onderliggende stukken. Tevens ontvangt u negen exemplaren van de in procedure zijnde art. 19 voor de Roosbergseweg/Daalakker.		
De inspraak op het milieueffectrapport vindt tegelijkertijd plaats met de inspraak op het eerste ruimtelijke plan dat in procedure wordt gebracht, namelijk de art. 19 lid 1 procedure Roosbergseweg/ Daalakker. De inspraakperiode loopt van 8 juni tot en met 19 juli 2006. De openbare kennisgeving als bedoeld in artikel 7.20 van de Wet milieubeheer zal plaatsvinden op 7 juni a.s. in het Stadsblad van de gemeente Breda. Daarnaast wordt de kennisgeving gepubliceerd in het Kanton van de gemeente Oosterhout en Ons Weekblad van Alphen-Chaam. Een kopie van de tekst voor deze kennisgeving treft u hierbij aan. Het milieueffectrapport en de art. 19 procedure liggen gedurende de inspraakperiode ter inzage en zijn ook te raadplegen via de website www.breda.nl onder 'plannen en projecten' en dan 'Breda-Oost'.		
Tijdens de inspraakperiode worden er een inloopbijeenkomst en een inspraakavond gehouden. De inloopbijeenkomst vindt plaats op 20 juni a.s. van 17.00 tot 21.00 uur in zalencomplex Bruininks, Kerkstraat 10 te Bavel. Op maandag 26 juni zal de inspraakavond worden gehouden, eveneens in zalencomplex Bruininks. De aanvang van deze inspraakavond is om 20.00 uur.		
Zodra de reacties en adviezen op het milieueffectrapport binnen zijn, zal ik u deze zo spoedig mogelijk toezenden. Voor meer informatie kunt u zich wenden tot mevr. A. Oonincx of mevr. M. Vos van de vakdirectie Milieu, telefoon (076) 529 4872 resp. 4524, e-mail: awg.oonincx@breda.nl resp. m.vos@breda.nl .		
Hoogachtend Burgemeester en wethouders van Breda Namens dezen, Het hoofd van de afdeling Leefomgeving,		
 Mevr. E.C.M. Machielse		
		

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag over de aanlevering van aanvullende informatie

Gemeente Breda

Commissie voor de m.e.r.
T.a.v. De heer R.A.A. Verheem
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Milieu

Correspondentieadres
Postbus 3920
4800 DX Breda

Stadskantoor
Claudius Prinsenlaan 10
Telefoon (076) 529 38 00
Fax (076) 529 45 55
E-mail: gemeentebreda@breda.nl
Vanaf Breda CS: 10 minuten lopen,
Buslijnen: 8, 10, 11, 12, 131, 401

Uw brief

Datum

Ons kenmerk

BRD200619242

Onderwerp
vragen MER Breda-Oost

Informatie
076-5294524 M. Vos

Bijlagen

Geachte heer Verheem,

Onlangs heeft u van de gemeente Breda het milieueffectrapport van Breda-Oost, Bedrijventerrein en Woningbouw, t.b.v. uw toetsingsadvies ontvangen.

Op 22 augustus jongstleden hebben vertegenwoordigers van de gemeente Breda over dit milieueffectrapport een gesprek gevoerd met de betreffende werkgroep van uw commissie. Uit dit gesprek is gebleken dat de werkgroep nog enige vragen had met betrekking tot de ontsluiting zoals weergegeven in het MMA. Afgesproken is dat de gemeente Breda deze vragen uitwerkt en u deze per mail toestuurt. U zult uiterlijk 7 september a.s. deze antwoorden ontvangen. Ik verzoek u deze beantwoording bij uw toetsingsadvies te ebtrekken.

Ik hoop u hiermede voldoende geïnformeerd te hebben.

Voor andere informatie kunt u zich wenden tot mevr. Vos van de directie Milieu, tel. 076-5294524 of via e-mail: m.vos@breda.nl.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Breda,
Namens dezen
Het hoofd van de afdeling Leefomgeving

Mevr. E.C.M. Machielse

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het MER in "Ons Weekblad" d.d. 9 juni 2006

INLOOP- EN INSpraakAVOND MILIEUEFFECTRAPPORT BREDA-OOST EN BOUWPLAN ROOSBERGSEWEG/DAALAKKER (artikel 19, lid 1)

Woningbouw

De gemeente Breda wil maximaal 4000 woningen gaan bouwen en 170 ha bedrijventerrein realiseren op de locatie Breda Oost. Voor deze ontwikkeling is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. Een MER is bedoeld om het milieubelang een volwaardige rol te geven in de besluitvorming over grote projecten. Het MER is op donderdag 1 juni 2006 door de gemeenteraad (het bevoegd gezag) aanvaard. Na de aanvaarding volgt een inspraakperiode van zes weken. De resultaten van het MER zullen vertaald worden in het nog te verschijnen structuurplan Lijndonk-Tervoort en de verschillende bestemmingsplannen voor de uitbreidingen in Breda-Oost. Het eerste bouwplan Roosbergseweg-Daalakker gaat voortuitlopend op het bestemmingsplan via een artikel 19-procedure van start, tegelijkertijd met deze MER-procedure. De mogelijke ontwikkeling van het evenementencomplex is uitgezonderd van deze MER-procedure. Wanneer dit plan doorgang vindt zal hier een apart MER voor worden opgesteld.

Milieueffectrapport Breda-Oost

Het milieueffectrapport ligt ter inzage van 8 juni tot en met 19 juli 2006 bij de Balie Voorlichting in het stads kantoor van Breda, Claudius Prinsenlaan 10, bij de balie Burgerzaken in het Dienstencentrum, Dorpsplein 13a te Ulvenhout en bij de wijkbibliotheek Bavel, Deken Dr. Dirkxweg 4. Daarnaast kunt u het plan inzien via de website www.breda.nl onder 'plannen en projecten' en dan 'Breda-Oost'. Iedereen kan tijdens de hiervoor genoemde termijn schriftelijk reageren. De inspraak richt zich alleen op de vraag of het milieueffectrapport voldoet aan de wet en de vastgestelde richtlijnen en of er geen onjuistheden in voorkomen. Het milieueffectrapport gaat niet over de vraag hoe het gebied ingericht gaat worden of voor welke keuze de gemeente Breda staat. Dit is pas aan de orde bij de ruimtelijke besluiten.

Een schriftelijke reactie kunt u richten aan:

het College van burgemeester en wethouders van gemeente Breda, Vakdirectie Milieu, Postbus 3920, 4800 DX te Breda. U kunt ook mondeling reageren. Dit kan tijdens de inspraakbijeenkomst die wordt gehouden op 26 juni aanstaande.

Bouwplan Daalakker/Roosbergseweg (artikel 19)

Kavels voor 24 vrijstaande woningen, 26 'tweekappers' en 11 rijtjeswoningen

Het bouwplan ligt ter inzage van 8 juni tot en met 19 juli 2006 bij de Balie Voorlichting in het stads kantoor van Breda, Claudius Prinsenlaan 10, bij de balie Burgerzaken in het Dienstencentrum, Dorpsplein 13a te Ulvenhout en bij de wijkbibliotheek Bavel, Deken Dr. Dirkxweg 4. Daarnaast kunt u het bouwplan inzien via de website www.breda.nl onder 'plannen en projecten' en dan 'Breda-Oost'. Iedereen kan tijdens de hiervoor genoemde termijn schriftelijk reageren. Een schriftelijke reactie kunt u richten aan:

het College van burgemeester en wethouders van gemeente Breda, afdeling Projectmanagement, Postbus 3920, 4800 DX te Breda. U kunt ook mondeling reageren. Dit kan tijdens de inspraakbijeenkomst die wordt gehouden op 26 juni aanstaande.

Inloop- en inspraakavond

Voor het milieueffectrapport en het bouwplan Daalakker/Roosbergseweg wordt op dinsdag 20 juni een inloopavond gehouden en op maandag 26 juni een inspraakavond in zaal Bruininks, Kerkstraat 10 in Bavel.

De inloopavond op dinsdag 20 juni begint om 17.00 uur en eindigt om 21.00 uur.

De inspraakavond op maandag 26 juni begint om 20.00 uur en is ca. 22.30 uur afgelopen.

Op deze avonden worden zowel het MER als de artikel 19 voor het bouwplan Daalakker/Roosbergseweg toegelicht. Natuurlijk kunt u ook vragen stellen over beide onderwerpen.

Op de inspraakavond 26 juni krijgt u de gelegenheid uw mening te geven over zowel het milieueffectrapport als het bouwplan.



Gemeente Breda

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: College van B & W van Breda

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Breda

Besluit: Bestemmingsplannen en vrijstelling van bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C11.1, C11.2

Activiteit: Bouw van maximaal 4000 woningen en ontwikkeling van maximaal 170 ha. bedrijventerreinen ten zuiden van Bavel resp. in het gebied rond Lijndonk en Tervoort.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 1 juni 2005

richtlijnenadvies uitgebracht: 13 juli 2005

richtlijnen vastgesteld: 22 september 2005

kennisgeving MER: 7 juni 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 22 september 2006

Bijzonderheden: In de startnotitie is tevens een milieuraapport op grond van de richtlijn voor Strategische Milieubeoordeling opgenomen, die door de Commissie separaat is beoordeeld (zie voor die beoordeling onder nummer 1610 op de website van de Commissie: www.commissiemer.nl).

De gemeente Breda bereidt verschillende (vrijstellingen van) bestemmingsplannen voor om deze uitbreiding mogelijk te maken. Het MER dient voor de onderbouwing van de voorgestelde woningbouw en bedrijventerreinen in deze bestemmingsplannen. Het MER wordt gelijktijdig ter inzage gelegd met het eerste besluit dat een deel van de ontwikkeling mogelijk maakt: de vrijstelling van het bestemmingsplan voor het gebied Roosberg - Daalakker. In de ruimtelijke onderbouwing van dit bestemmingsplan wordt aanvullende milieu-informatie gegeven. De Commissie heeft deze bij de toetsing betrokken.

Bij de beoordeling van het MER constateerde de Commissie een belangrijke tekortkoming wat betreft de negatieve effecten van de nieuwe ontsluitingsweg op het gewenste groenblauwe raamwerk. Het MER geeft te weinig informatie over de omvang van die effecten en wat hier aan te doen zou zijn. Dit is belangrijke informatie voor de afweging tussen alternatieven, omdat verschillende alternatieven tot verschillende effecten kunnen leiden. Op grond hiervan heeft de gemeente een aanvulling op het MER geschreven, die door de Commissie bij de toetsing is betrokken.

De Commissie concludeert dat in het MER en de aanvulling alle essentiële informatie wordt gegeven. Daarbij geeft zij een aantal aanbevelingen, waarvan de belangrijkste gaan over maatregelen om wateroverlast en sluisverkeer te voorkomen, OV- en fietsverbindingen te optimaliseren en voldoende verkeersveiligheid te realiseren.

Een aandachtspunt is dat de alternatieven moeilijk met elkaar vergelijkbaar zijn omdat ze uitgaan van verschillende bouwopgaven. Bij het meest milieuvriendelijke alternatief wordt bijvoorbeeld minder bedrijventerrein gerealiseerd dan bij het voorkeursalternatief. Dit is geen essentiële tekortkoming, omdat

voldoende inzicht wordt geboden hoe het voorkeursalternatief zo milieuvriendelijk mogelijk kan worden gemaakt.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.A. Huizer
drs. J.A.A.M Leemans
ir. E. Mackay
ing. B. Peters
drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)
ir. J.H.A. Wijbenga

Secretaris van de werkgroep:

ir. F.D. Dotinga (richtlijnen), drs. R.A.A. Verheem (toetsing)

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060718	Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit	Eindhoven	20060726
2.	20060718	P. Voerman	Bavel	20060726
3.	20060718	H. Jaspers	Bavel	20060726
4.	20060718	Families Gansevoort, Van Gestel en Wouters	Bavel	20060726
5.	20060718	Familie Van der Poll-Zagers	Bavel	20060726
6.	20060717	R.J.M. Sintnicolaas, mede namens M.C. Boehmer en Actiegroep Behoud Bavels Groen	Bavel	20060726
7.	20060717	Brabantse Milieufederatie	Tilburg	20060726
8.	20060716	P. Jaspers	Bavel	20060726
9.	20060716	Klankbordgroep Bavel en Vereniging Dorp Bavel	Bavel	20060726
10.	20060718	Gemeente Oosterhout	Oosterhout	20060726
11.	20060717	C. Vermulst v.d. Avoort	Bavel	20060726
12.	20060712	Actiegroep Behoud Bavels Groen	Bavel	20060726
13.	20060726	E. Bruijns	Bavel	20060726
14.	20060723	Natuur en Milieuvereniging Markkant	Ulvenhout	20060726
15.	20060707	H.C.M. van Bergen	Bavel	20060726
16.	20060708	J.C.M. Huybregts	Bavel	20060726
17.	20060710	C. Oomen	Bavel	20060726
18.	20060621	Brandweer Midden en West Brabant	Breda	20060726
19.	20060706	N.V. Nederlandse Gasunie	Waddinxveen	20060726
20.	20060713	Brabantse Milieufederatie	Tilburg	20060726
21.	20060714	H.C.M. Voeten	Bavel	20060726
22.	20060712	Gemeente Alphen Chaam	Alphen	20060726
23.	20060717	Stuurgroep Buitengebied Bavel	Bavel	20060726
24.	20060718	Gemeente Gilze en Rijen	Rijen	20060726
25.	20060717	Platform Lange Bunder-Gilzeweg	Bavel	20060726
26.	20060703	Rijksdienst voor de Monumentenzorg	Zeist	20060726
27.	20060628	NS Commercie	Utrecht	20060726
28.	20060522	A.M.H. Pennartz	Breda	20060726
29.	20060627	J.P.G. Bastiaansen	Bavel	20060726
30.	20060618	Petitie Behoud Bavels Groen		
31.	20060719	Provincie Noord-Brabant	Den Bosch	20060731
	20060626	Verslag inspraakavond	Bavel	

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Woningbouw en bedrijventerreinen Bavel-zuid en Lijndonk-Tervoort

De gemeente Breda zoekt naar uitbreidingslocaties voor maximaal 4000 woningen en 170 ha. bedrijventerreinen in het gebied ten oosten van de stad. Dit wordt gecombineerd met de realisatie van een 'groenblauw raamwerk'. Hiervoor is eerder een strategische milieubeoordeling opgesteld. De gemeente bereidt verschillende (vrijstellingen van) bestemmingsplannen voor om deze uitbreiding mogelijk te maken. Het MER dient ter voorbereiding hiervan en wordt ter inzage gelegd bij het eerste besluit dat een deel van de voorbereiding mogelijk maakt: de vrijstelling van het bestemmingsplan voor het gebied Roosbergseweg – Daalakker.

ISBN-10: 90-421-1921-7

ISBN-13: 97-90-421-1921-5