

Omlegging N355 Zuidhorn

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

28 juni 2005 / rapportnummer 1599-22



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Groningen
Postbus 610
9700 AP GRONINGEN

uw kenmerk
2005-09019

uw brief
25 april 2005

ons kenmerk
1599-23/Do/ab

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
Omlegging N355 Zuidhorn

doorkiesnummer
(030) 234 76 24

Utrecht,
28 juni 2005

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Omlegging N355 Zuidhorn. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. ir. G. Blom
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Omlegging N355 Zuidhorn

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Omlegging N355 Zuidhorn

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over de Omlegging N355 Zuidhorn,

uitgebracht aan het college van Gedeputeerde Staten van Groningen door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Omlegging N355 Zuidhorn,

de secretaris



ir. F.D. Dotinga

de voorzitter



ir. G. Blom

Utrecht, 28 juni 2005

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES.....	1
3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING.....	2
3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel.....	2
3.2 Beleidskader en besluitvorming.....	2
4. ALTERNATIEVEN	3
4.1 Algemeen	3
4.2 Nul-alternatief	3
4.3 Ondernemersalternatief.....	4
4.4 Varianten.....	4
4.5 Meest milieuvriendelijk alternatief.....	4
5. MILIEUGEVOLGEN	5
5.1 Algemeen	5
5.2 Aanlegfase en gebruiksfase.....	5
5.3 Thematisch.....	5
5.3.1 Verkeer.....	5
5.3.2 Natuur, landschap, archeologie en cultuurhistorie	5
5.3.3 Bodem en water.....	6
5.3.4 Woon- en leefomgeving.....	6
6. PRESENTATIE EN KAARTMATERIAAL	7
7. OVERIGE	7

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 25 april 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 79 d.d. 25 april 2005
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Gedeputeerde Staten van Groningen willen de provinciale weg N355 bij Zuidhorn omleggen. Redenen hiervoor zijn de noodzakelijke verbetering van de passage met het Van Starckenborghkanaal en de plannen voor woningbouw aan de oostzijde van Zuidhorn. Voor de wegomlegging is een partiële herziening van het Provinciale Omgevingsplan door Provinciale Staten vereist.

Bij brief van 25 april 2005 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER)¹. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 79 op 25 april 2005².

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. – verder aangeduid als ‘de Commissie’³. Het bedoelt aan te geven welke informatie het MER moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

Via de provincie heeft de Commissie kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Omdat de Commissie voortbouwt op de startnotitie dient dit advies gelezen te worden in aanvulling daarop.

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

1. een heldere en onderbouwde **probleemstelling**;
2. een duidelijke inkadering van de mogelijke oplossingen vanuit de **technische vereisten aan de passage** van de weg met het Van Starckenborghkanaal die voortvloeien uit de ontwerpcriteria voor een hoofdvaarweg van de klasse ‘Normaal V-a’;
3. een **meest milieuvriendelijk alternatief** dat wordt samengesteld uit de beste elementen van de beschouwde alternatieven en varianten;
4. per alternatief/variant: **oplossend vermogen** voor de (verkeers)problemen en effecten op de **geomorfologie en openheid** van Middag-Humsterland met gerelateerde landschapsbeleving;
5. een zelfstandig leesbare **samenvatting** die duidelijk is voor burgers en geschikt voor de bestuurlijke besluitvorming.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie voor de samenstelling bijlage 3.

⁴ Zie bijlage 4.

3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING

3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel

In de startnotitie wordt in hoofdstuk 2 en paragraaf 3.2.1 gemotiveerd waarom de initiatiefnemer de wegomlegging noodzakelijk vindt.

Opmerkelijk is dat de provincie de barrièrewerking van de N355 tussen Noordhorn en Zuidhorn als probleem definieert, terwijl een aantal insprekers uit o.a. beide dorpen dit niet als probleem ervaart⁵. De Commissie adviseert om nader te onderbouwen waarom de barrièrewerking van de N355 deel is van de probleemstelling.

De Commissie adviseert aanvullend in het MER aan te geven:

- de capaciteiten en intensiteiten van het huidige en toekomstig verwachte wegverkeer op kruispuntniveau aan de hand van urengegevens⁶. Dit kan inzicht bieden in de verdeling (en het mogelijk optreden van knelpunten) over de dag. Betrek hierbij – naast de autonome toename van het wegverkeer – ook de verwachte extra ritproductie tengevolge van de nieuwbouwwijk bij Zuidhorn;
- de intensiteiten van het scheepvaartverkeer aan de hand van urengegevens en de duur van de brugopeningen. Geef ook aan welke trend aan scheepvaartbewegingen verwacht wordt;
- de wachttijden die bij autonome ontwikkeling zullen gaan optreden doordat de brug openstaat. Onderscheid daarbij de ochtend- en avondspits. Dan kunnen namelijk mogelijk kritieke wachtrijen ontstaan die nog niet zijn opgelost bij de volgende openstelling van de brug of die kruispunten blokkeren voor anders georiënteerd verkeer.

3.2 Beleidskader en besluitvorming

Een aanzet voor het beleidskader en de procedure staat beschreven in hoofdstuk 6 van de startnotitie.

Verhelder in het MER welke technische eisen gelden voor de passage van de weg met het Van Starckenborghkanaal vanuit de ontwerpcriteria voor een hoofdvaarweg van klasse 'Normaal V-a'. Ga daarbij uit van het *Plan van Aanpak Investerings Fries-Groningse kanalen* (Provincie Fryslân/Provincie Groningen/Rijkswaterstaat directie Noord-Nederland, 1997). Geef in ieder geval aan welke minimale doorvaarthoogte en/of openstellingsregiem, breedte en diepgang mogelijk zijn. Ga vervolgens in op de consequenties voor de kruising van de weg met het kanaal, waaruit duidelijk moet blijken welke speelruimte er is voor de ontwikkeling van mogelijke alternatieven voor de passage.

In de startnotitie wordt de N355 gecategoriseerd als regionale gebiedsontsluitingsweg A. Aangezien dit betwijfeld of gerelativeerd wordt door verschillende insprekers⁷, adviseert de Commissie hierover in het MER helderheid te verschaffen. Ga daarbij tevens in op de consequenties van de categorisering:

- voor de vormgeving van de weg;

⁵ Zie bijlage 4: inspraakreacties nrs. 13, 16, 19, 20, 22, 23, 26, 27, 28, 31 en 33.

⁶ In de startnotitie zijn de intensiteit/capaciteit-verhoudingen beoordeeld per etmaal.

⁷ Zie bijlage 4: inspraakreacties nrs. 18, 23, 28 en 33.

- voor medegebruik door bijvoorbeeld langzaam verkeer en landbouwverkeer;
- voor de verdere afwikkeling van verkeer op de N355, waaronder die gedeelten die mogelijk niet zijn gecategoriseerd als gebiedsontsluitingsweg A.

De informatie in de startnotitie (blz. 55) over de cultuurhistorische status is niet volledig en verwarrend⁸. Geef in het MER een heldere beschrijving van de cultuurhistorische status van het Middag-Humsterland volgens het Rijksbeleid (*Nota Ruimte*) en de provinciale uitwerking daarvan. Geef aan wat mogelijke consequenties zijn voor het voornemen.

Geef in het MER aan hoe de watertoets een rol speelt bij het MER⁹.

Geef op kaart duidelijk aan waar de ecologische hoofdstructuur is gelegen, inclusief ecologische verbindingzones. Ga ook in op de consequenties voor het voornemen¹⁰.

4. ALTERNATIEVEN

4.1 Algemeen

De Commissie constateert dat in eerdere stadia reeds alternatieve tracés zijn beschouwd. Verwarrend is dat de nummering van die tracés niet overeenkomt met de nummering van alternatieve tracés in de startnotitie¹¹. De Commissie raadt aan om in het MER een eenduidige en logische nummering te hanteren en waar zinvol relatie te leggen met eerdere beschouwingen en discussies.

4.2 Nul-alternatief

In de startnotitie is in paragraaf 4.2.1 volgens de Commissie terecht aangegeven dat het nulalternatief kan dienen als referentie, waarmee andere alternatieven kunnen worden vergeleken in het MER.

⁸ Uit de informatie op de website www.belvedere.nu valt bijvoorbeeld af te leiden dat Middag-Humsterland is aangeduid als nationaal landschap. Uit de Belvédère-kaart blijkt dat het daartoe nog te begrenzen gebied het gehele plangebied omvat: geheel Noordhorn en omgeving vallen onder de voorlopige aanduiding, alsook een deel van Zuidhorn en het gebied ten oosten van Zuidhorn. Van de provincie heeft de Commissie nadere uitleg gekregen over de zogenaamde convenantbegrenzing. Deze ligt anders dan de begrenzing van de Belvédère-kaart en is door de provincie voorgesteld als grens voor het nationaal landschap Middag-Humsterland.

⁹ Met ingang van 1 november 2003 is de watertoets nu ook wettelijk verplicht voor streekplannen, streekplanuitwerkingen, regionale en gemeentelijke structuurplannen, bestemmingsplannen en vrijstellingen op grond van artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). De wijziging van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening (Bro) per die datum regelt met name een verplichte waterparagraaf in de toelichting bij de genoemde ruimtelijke plannen en een uitbreiding van het vooroverleg op grond van artikel 10 Bro. In het kader van het Nationaal Bestuursakkoord Water hebben Rijk, provincies, gemeenten en waterschappen onder meer afgesproken dat de watertoets ook wordt toegepast bij waterhuishoudkundig relevante ruimtelijke plannen en besluiten die niet vallen onder de wettelijke verankering in de Bro. Dat betekent dat ook voor andere wettelijke plannen en besluiten (bijvoorbeeld in het kader van de Tracéwet, Reconstructiewet, Landinrichtingswet of Ontgrondingenwet), maar ook voor niet-wettelijke plannen zoals structuurvisies en gebiedsvisies, een watertoets moet worden uitgevoerd.

¹⁰ Volgens Stichting Behoud Rietdal Noordhorn (zie bijlage 4: nr. 23) loopt een reservetracé voor een ecologische verbindingzone door het Rietdal. Volgens LTO Noord is overigens de loop van de Oude Riet foutief weergegeven (zie bijlage 4: inspraakreactie nr. 7).

¹¹ Zo blijkt het alternatief 7 van deelstudie B gelijk te zijn aan alternatief 5 van de startnotitie. De Commissie veronderstelt dat alternatief 3 uit de startnotitie voortkomt uit het 'ondernemersalternatief' (eerder is dit ook wel alternatief 6a genoemd)(zie verder paragraaf 4.3 van dit advies).

4.3 Ondernemersalternatief

Uit de inspraak blijkt dat er eerder een zogenaamd ondernemersalternatief is ingebracht en besproken¹². De startnotitie geeft niet aan waarom dit alternatief niet is beoordeeld en wat de conclusies zijn over dit alternatief.

Geef in het MER aan hoe is omgegaan met eerder voorgestelde alternatieven en varianten¹³. Ontwikkel een alternatief met een schuine kruising van het kanaal die ten opzichte van alternatieven 3 en 4 uit de startnotitie minder gebied ten noorden van het kanaal beïnvloedt. Beoordeel daarbij o.a. de mogelijkheden voor een aquaduct en een brugpassage.

4.4 Varianten

In de startnotitie worden per tracé-alternatief al voorzetten gedaan voor eraan gekoppelde variaties op onderdelen. Onduidelijk is waarom bij bepaalde alternatieven bepaalde varianten niet door de initiatiefnemer worden beschouwd¹⁴.

De Commissie adviseert in het MER alsnog alle varianten te koppelen aan alternatieven en in kwalitatieve zin aan te geven of dit een positieve of negatieve bijdrage aan effecten geeft. Om overbodige informatie in het MER te voorkomen, raadt de Commissie echter wel aan om al snel in het MER-proces te bepalen welke varianten binnen alternatieven technisch haalbaar zijn en meerwaarde kunnen geven. Andere varianten kunnen vervolgens in de verdere uitwerking gemotiveerd achterwege blijven¹⁵.

Daarbij benadrukt de Commissie dat voor alternatieven waarbij sprake is van kruising van de N355 met de Langestraat zowel een gelijkvloerse als een ongelijkvloerse kruising op lokaal niveau uitgewerkt moet worden. Dit om inzicht te geven in de effecten op wonen (te slopen huizen, geluidseffecten e.d.).

4.5 Meest milieuvriendelijk alternatief

In de startnotitie wordt in paragraaf 4.3.1 voorgesteld het voorgenomen tracé als uitgangspunt te nemen voor de ontwikkeling van het meest milieuvriendelijk alternatief (MMA).

De Commissie neemt aan dat in het MER eerst de tracé-alternatieven op hun effecten worden beoordeeld. Vervolgens kan op basis van die gegevens beoordeeld worden welk alternatief of een combinatie van onderdelen van alternatieven/varianten het meest milieuvriendelijk is. Betrek bij het MMA ook mo-

¹² Zie de inspraakreacties nrs. 2, 16, 17, 18, 20, 23 en 31 in bijlage 4.

¹³ Door de provincie is nader uitgelegd dat het ondernemersalternatief een variant is op de aansluiting van de N355 op de Langestraat. Vervolgens is in een klankbordgroep een alternatieve schuine passage van het kanaal hieraan gekoppeld die een zo nauw mogelijke bundeling met het kanaal nastreeft om het gebied ten noorden van het kanaal te ontzien.

¹⁴ Dit roept vervolgens vragen op, zoals bijvoorbeeld blijkt uit de inspraakreactie van de Vereniging Structuur (bijlage 4: nr. 1), die bepleit om ook bij alternatieven 1, 3 en 4 een ongelijkvloerse kruising te realiseren tussen de N355 en de Langestraat.

¹⁵ De argumentatie kan in een bijlage bij het MER gevoegd worden.

gelijke milieuvriendelijke maatregelen als stimuleren en/of faciliteren van fiets en openbaar vervoer.

5. MILIEUGEVOLGEN

5.1 Algemeen

In de startnotitie is in hoofdstuk 5 een eerste opzet van het beoordelingskader voor het MER voorgesteld, inclusief de meeteenheden die beoogd zijn. Onderstaand volgen aanvullende of specificerende opmerkingen van de Commissie.

5.2 Aanlegfase en gebruiksfase

Omdat de aanleg van de weg en de kanaalpassage hinder en aantasting kunnen opleveren, raadt de Commissie aan om bij de effectbeoordeling – voor zover zinvol – een onderscheid te maken tussen de aanlegfase enerzijds en gebruik en beheer van de (nieuwe) weg anderzijds.

5.3 Thematisch

5.3.1 Verkeer

Openbaar vervoer

Presenteer in het MER tevens in kwalitatieve zin de effecten van alternatieven/varianten op de afwikkeling van het openbaar busvervoer.

Landbouwverkeer

Reeds in het beoordelingskader zijn opgenomen: omrijden voor landbouwverkeer en oversteekbaarheid voor langzaam verkeer-routes. Voeg hier nog aan toe 'de geschiktheid van de route voor landbouwverkeer'¹⁶. Dit is nodig om onderscheid te maken tussen alternatieven/varianten waarin landbouwverkeer over eigen routes beschikt dan wel gebruik maakt van routes voor alle verkeer (dit laatste levert overigens gemengd verkeer op en is in principe ongunstig voor de verkeersveiligheid).

5.3.2 Natuur, landschap, archeologie en cultuurhistorie

Natuur

Het is relevant dat recente inventarisatiegegevens voorhanden zijn of – voor zover nuttig – deze te verzamelen. De startnotitie noemt als beoordelingscriterium aantasting van leefgebieden van belangrijke soorten. De Commissie gaat ervan uit dat bedoeld wordt doeltypen en leefgebieden van doelsoorten¹⁷ (denk aan bijvoorbeeld weidevogels in het Rietdal). Ook kunnen er grondwaterafhankelijke (planten)soorten voorkomen in sloten die een zekere natuurwaarde vertegenwoordigen. Denk daarbij aan de invloed van kwel of brak water.

¹⁶ Zie ook de inspraakreacties nrs. 7, 12 en 17 (bijlage 4).

¹⁷ Hanteer hiervoor bij voorkeur het *Handboek Natuurdoeltypen* (LNV, 2001).

Landschap

Voor een oordeel over de doorsnijdende, versnipperende en/of aantastende effecten van alternatieven op het landschap dient in het MER een samenhangende beschouwing van de huidige landschappelijke structuur van keileemrug, het dal van de Oude Riet en het Middag-Humsterland de basis te zijn¹⁸. In het beoordelingskader is terecht als criterium opgenomen de aantasting van statusgebieden met hoge landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Het is te verwachten dat alternatieven/varianten op dit aspect verschillend scoren. De beschrijving en uitwerking van dit aspect verdient derhalve aandacht. Ga daarbij ook in op de openheid met eraan gekoppelde landschapsbeleving en op de landschapspatronen die herkenbaar zijn.

5.3.3 Bodem en water

Bij bodem en water zijn in de startnotitie de juiste beoordelingscriteria geformuleerd.

De beschrijving van bodem en water in de huidige situatie en bij autonome ontwikkeling is in de startnotitie echter nog summier. Geef in het MER informatie over de waterhuishouding, de grondwaterstanden en over de grondwaterkwaliteit (in het bijzonder het zoutgehalte). Geef ook aan of de geplande grondbergingen vanwege verbreding van het Van Starckenborghkanaal tot veranderingen zullen leiden (autonome ontwikkeling).

Bij de vergelijking van alternatieven kunnen verschillen worden verwacht in effecten voor bodem en water in aanleg en in eindsituatie. Aandachtspunten daarbij zijn onder meer:

- Gaat het tracé door intermediair dan wel door kwelgebied?
- Tot welke diepte dient het tracé te worden uitgegraven voor de wegfundering?
- Is er sprake van verdiepte wegligging van bepaalde gedeelten van het tracé en wat betekent dat voor de waterhuishouding?
- Hoe zit het met de noodzakelijke ingrepen in de waterhuishouding bij aanleg en beheer van de verschillende kunstwerken (aquaduct, bruggen, grondbergingen e.d.)?

Geef in het MER ook een grondbalans en of 'werk met werk' gemaakt kan worden, oftewel gebruik maken van de berging van grond die vrijkomt bij verbreding en verdieping van het Van Starckenborghkanaal.

5.3.4 Woon- en leefomgeving

Barrière

Alhoewel in de startnotitie de N355 wordt aangemerkt als barrière tussen Zuidhorn en Noordhorn en tussen Zuidhorn en de nieuwe woonwijk ten oosten daarvan, ontbreekt dit aspect als zodanig in het beoordelingskader. Geef in het MER in kwalitatieve zin aan of alternatieven/varianten bijdragen aan het opheffen dan wel verminderen van deze barrière.

¹⁸ De keileemrug en de Oude Riet hebben een nauwe samenhang met het Belvédèregebied Middag-Humsterland. De Oude Riet is in feite het water waaraan het oude kweileiland Humsterland haar oorsprong mede ontleent. Ook de bocht in de Oude Riet rond Noordhorn is een karakteristiek element in het landschap ter plaatse. De Oude Riet heeft zich om de karakteristieke keileemrug van Noordhorn – Zuidhorn (één van de meest noordelijk uitlopers van de keileemruggen van het Drents plateau) heen gekruld. Dit vormt een bijzonder element op de overgang van het Drents plateau naar het voormalige kwelderlandschap. Er is een bijzondere ruimtelijke relatie en samenhang die in de startnotitie niet aan de orde komt.

Lucht

Aanvullend op de in de startnotitie voorgestelde jaargemiddelden moet in het MER:

- worden aangegeven hoe vaak per jaar de uurgemiddelde concentratie aan stikstofdioxide (NO₂) groter is dan 200 µg/m³ ¹⁹;
- op kaart worden aangegeven tot op welke afstand van de weg de grenswaarde voor de 24 uurgemiddelde concentratie fijn stof wordt overschreden; indien deze grenswaarde ten gevolge van het heersende achtergrondniveau altijd wordt overschreden, dient voor een representatieve afstand van de weg te worden vastgesteld hoe vaak het daggemiddelde van PM₁₀ groter is dan 50 µg/m³.

Recreatie

De Commissie adviseert het deelaspect recreatie te verbreden met de beoordelingscriteria landschapsbeleving en uitloopmogelijkheden vanuit de dorpen.

6. PRESENTATIE EN KAARTMATERIAAL

Communicatie en draagvlak zijn de basis voor succes bij ingrijpende projecten. Dit betekent dat er nadrukkelijk zorg moet worden besteed aan de presentatie van gegevens in het MER. De onderlinge vergelijking van alternatieven dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- recent kaartmateriaal te gebruiken – met daarop de topografische namen goed leesbaar – en de kaarten te voorzien van een duidelijke legenda.

7. OVERIGE

Voor de onderdelen ‘vergelijking van alternatieven’, ‘leemten in milieu-informatie’ en ‘samenvatting van het MER’ heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

¹⁹ De Commissie merkt op dat het niet te verwachten is dat dit uurgemiddelde overschreden zal worden. Hetzelfde geldt voor overschrijding van de grenswaarden voor benzeen, zwaveldioxide, koolmonoxide en lood. Toch beveelt de Commissie aan het uurgemiddelde en de grenswaarden aan de orde te stellen in het MER, gezien de recente jurisprudentie. Dit kan kwalitatief.

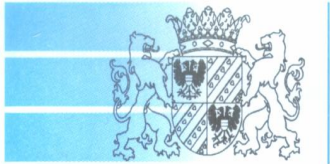
BIJLAGEN


bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Omlegging N355 Zuidhorn

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 25 april 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	provincie groningen	Bezoekadres: Sint Jansstraat 4 Groningen
	Afdeling Verkeer & Vervoer Postbus 610 9700 AP Groningen <small>Correspondentie uitsluitend richten aan het postadres</small>	Tel. 050 - 316 46 74 Fax. 050 - 316 49 91 E-mail: info@provinciegroningen.nl

	Commissie voor de milieueffectrapportage	Commissie voor de m.e.r. Postbus 2345 3500 GH UTRECHT
ingekomen :	29 APR. 2005	
nummer		
dossier	1599 - 1 st /m3	1 x
kopie naar :	HL/bib/gf/ab	

Nr.: 2005-09019 Groningen, 25 april 2005

Behandeld door : Woudstra, F.
Telefoonnummer : (050) 3164496
Antwoord op :
Bijlage : 2
Onderwerp : M.e.r. wegomlegging Zuidhorn;
bekendmaking en ter inzage legging startnotitie

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u het door ons op 12 april vastgestelde startnotitie van de m.e.r.-procedure wegomlegging Zuidhorn. Aanleiding voor het starten van deze m.e.r.-procedure zijn een aantal ontwikkelingen die rond Zuidhorn spelen waaronder de vaarwegverruiming Lemmer-Delfzijl en de planontwikkeling van de nieuwe woonwijk De Oostrand in Zuidhorn.

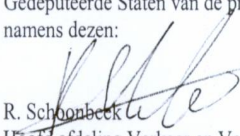
Met de publicatie van het voornemen in het Dagblad van het Noorden, het Westerkwartier en de Staatscourant start de procedure in het kader van milieueffectrapportage. Bijgevoegd vindt u de advertentietekst.

Voordat het milieueffectrapport (MER) kan worden opgesteld dient ons college, als bevoegd gezag ingevolge de Wet milieubeheer, samen met Rijkswaterstaat directie Noord als bevoegd gezag ingevolge de Weg verontreiniging Oppervlaktewateren en de Wet op de waterhuishouding, richtlijnen vast te stellen waaraan de inhoud van het milieueffectrapport moet voldoen. Hierbij zullen wij optreden als coördinerend bevoegd gezag.

Een ieder wordt in de gelegenheid gesteld opmerkingen te maken over de inhoud van de vast te stellen richtlijnen. Van 29 april tot en met 31 mei kunnen hiervoor schriftelijk opmerkingen bij ons college worden ingediend.

Wij zien uw advies over de op te stellen richtlijnen graag uiterlijk 30 juni tegemoet, zodat wij uiterlijk dertien weken na de openbare kennisgeving (29 juli) de richtlijnen kunnen vaststellen

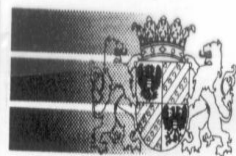
Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen,
namens dezen:


R. Schönbeck
Hoofd afdeling Verkeer en Vervoer

HB-04-VV-002 Bezoekers met auto kunnen parkeren in de garage onder de nieuwbouw. Vanaf NS-CS is het Provinciehuis bereikbaar met de stadslijnen: 1. (ri. Korreweg/perron S), 3 (ri. Lewenborg/perron G), 4 (ri. Oosterpark/perron P), 5 (ri. Paddepoel/perron H), 6. (ri. Beijum/perron F), 11 (ri. Zernike/perron E). Uitstappen: halle Grote Markt

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 79 d.d. 25 april 2005



provincie groningen

kennisgeving startnotitie milieu-effectrapportage ten behoefte van project wegomlegging zuidhorn

De provincie Groningen is momenteel bezig met het verbeteren van de hoofdwegestructuur in Zuidhorn door een eventueel nieuw aan te leggen wegomlegging om Zuidhorn en Noordhorn in combinatie met de vernieuwing van de brug in de N355 over het Van Starckenborghkanaal.

Voor de eventuele aanleg van een nieuwe wegverbinding is een partiële herziening van het Provinciaal Omgevingsplan (POP) noodzakelijk, waarbij het tracé op de functiekaart wordt opgenomen. Om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming over een wegomlegging te geven heeft het college van gedeputeerde staten besloten om een vrijwillige m.e.r.-procedure te doorlopen.

Bevoegd gezag in deze m.e.r.-procedure is Provinciale Staten van de provincie Groningen.

Procedure

Voordat een partiële herziening van het POP kan worden vastgesteld, moeten de effecten van de voorgenomen activiteit op het milieu in een milieu-effectrapport (MER) worden onderzocht. Dit MER zal worden opgesteld door adviesbureau ARCADIS te Arnhem.

De wettelijke procedure is gestart met de bekendmaking van de startnotitie. In de startnotitie is een globale aanduiding van de aard en gevolgen voor het milieu gegeven. Voordat het MER kan worden opgesteld, stellen Provinciale Staten van Groningen richtlijnen vast waaraan de inhoud van het MER moet voldoen.

Ten behoeve van het opstellen van deze richtlijnen is inspraak mogelijk.

Terinzagelegging

De startnotitie ligt vanaf 29 april 2005 tot en met 31 mei 2005 tijdens kantooruren ter inzage bij de provincie Groningen, afdeling Milieutoezicht, St. Jansstraat 4 (kamer D113) te Groningen en bij de Algemene Service Balie van het gemeentehuis te Zuidhorn, dagelijks geopend van 09.00 - 12.30 uur, op maandag, woensdag en donderdag van 13.30 - 16.30 uur en op maandagavond van 18.00 - 19.30 uur (5, 6 en 16 mei gesloten).

Een exemplaar van de startnotitie is verkrijgbaar bij de afdeling Beton- en Waterbouw door overmaking van € 5,- voor een zwart-wit exemplaar, € 23,- voor een kleurenafdruk of € 7,50 voor een cd-rom op rekeningnummer 3453590 ten name van **Provincie Groningen Wegen en Kanalen te Groningen** onder vermelding van **startnotitie m.e.r. Zuidhorn**.

Inspraak

Opmerkingen met betrekking tot de te geven richtlijnen kunnen tot en met 31 mei 2005 schriftelijk worden ingebracht bij Gedeputeerde Staten van Groningen ter attentie van dhr. F. Woudstra, postbus 610, 9700 AP te Groningen.

Inlichtingen

Voor informatie kunt u zich richten tot dhr. H.R. Roelofs van de provincie Groningen, tel. 050-3164090.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: College van Gedeputeerde Staten van Groningen

Bevoegd gezag: Provinciale Staten van Groningen

Besluit: Partiële herziening Streekplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: n.v.t. (vrijwillige m.e.r.)

Activiteit: Verbetering van de passage van de weg met het Van Starckenborghkanaal en wegomlegging.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 25 april 2004

richtlijnenadvies uitgebracht: 28 juni 2005

Bijzonderheden: Gedeputeerde Staten van Groningen willen de provinciale weg N355 bij Zuidhorn omleggen. Redenen hiervoor zijn de noodzakelijke verbetering van de passage met het Van Starckenborghkanaal en de plannen voor woningbouw aan de oostzijde van Zuidhorn. Voor de wegomlegging is een partiële herziening van het Provinciale Omgevingsplan door Provinciale Staten vereist.

De Commissie vraagt in haar richtlijnenadvies aandacht voor een heldere probleemstelling, de technische vereisten vanuit het scheepvaartbeleid (kanaalverruiming), het oplossend vermogen voor verkeer van mogelijke alternatieve tracés en de effecten op geomorfologie, openheid en landschapsbeleving.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. G. Blom (voorzitter)

dr. F.H. Everts

ir. H. Otte

ir. J.H.G. Verhagen

Secretaris van de werkgroep: ir. F.D. Dotinga

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20050502	Vereniging Structuur	Zuidhorn	20050607
2.	20050507	Stichting Behoud Rietdal Noordhorn	Noordhorn	20050607
3.	20050516	F.H. van Zwol	Zuidhorn	20050607
4.	20050514	T. Buist & R. Damhof	Noordhorn	20050607
5.	20050514	E.K. Vogel	Noordhorn	20050607
6.	20050514	H.G. Huizing	Noordhorn	20050607
7.	20050520	Land- en Tuinbouw Organisatie Noord (LTO) vestiging Drachten	Drachten	20050607
8.	20050514	R. Kooi	Noordhorn	20050607
9.	20050514	J. de Boer	Noordhorn	20050607
10.	20050524	J.F. Geertsema	Noordhorn	20050607
11.	20050523	P. Kruizinga	Noordhorn	20050607
12.	20050524	Stichting Rechtsbijstand, namens de fam. Schuiringa, Noordhorn	Zwolle	20050607
13.	20050525	N.J. Vermuë	Noordhorn	20050607
14.	20050514	Fam. L. Pijpker-Tempel en 12 gelijkkluidende reacties	Noordhorn/ Wageningen	
15.	20050524	C.M. den Besten	Noordhorn	20050607
16.	20050527	Milieufederatie Groningen	Groningen	20050607
17.	20050528	Ondernemers van Noordhorn	Noordhorn	20050607
18.	20050527	Werkgroep de Brug	Noordhorn	20050607
19.	20050529	L.S.Salazar Castaño & D. Ferwerda	Noordhorn	20050607
20.	20050530	M.P. Venema	Noordhorn	20050607
21.	20050529	R. den Boef & H.J. den Boef-Peters	Noordhorn	20050607
22.	20050527	Afdeling GroenLinks Zuidhorn / Grootegast	Zuidhorn	20050607
23.		Reactie van Stichting Behoud Rietdal als vermeld onder - nummer 2		
24.	20050531	D.J. van den Bos	Noordhorn	20050607
25.	20050530	J.H. Roorda	Noordhorn	20050607
26.	20050529	J.J. van Doormaal & E.F. van Doormaal- Stremmelaar	Noordhorn	20050607
27.	20050529	J. Bekooy	Noordhorn	20050607
28.	20050528	Vereniging van Dorpsbelangen Noordhorn	Noordhorn	20050607
29.	20050531	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	20050607
30.	20050530	L. Rodenhuis & W.J. Rodenhuis - Heesen	Noordhorn	20050615
31.	20050527	A.W. Teelken	Zuidhorn	20050607
32.	20050524	A. & H. Ijbema-Minnema	Noordhorn	20050607
33.	20050530	M. Heijnen & A. Brandsma	Noordhorn	20050607
34.	20050610	Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB)	Amersfoort	20050622

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Omlegging
N355 Zuidhorn**

Gedeputeerde Staten van Groningen willen de provinciale weg N355 bij Zuidhorn omleggen. Redenen hiervoor zijn de noodzakelijke verbetering van de passage met het Van Starckenborghkanaal en de plannen voor woningbouw aan de oostzijde van Zuidhorn. Voor de wegomlegging is een partiële herziening van het Provinciale Omgevingsplan door Provinciale Staten vereist.

ISBN 90-421-1599-8