

STEG-eenheden Flevocentrale te Lelystad

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

5 april 2006 / rapportnummer 1566-78



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

uw kenmerk
MPV/05.040698/L

uw brief
10 januari 2006

ons kenmerk
1566-79/Ra/lp

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER STEG-
eenheden Flevocentrale te Lelystad

doorkiesnummer
(030) 234 76 07

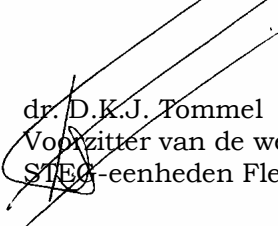
Utrecht,
5 april 2006

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over twee nieuwe STEG-eenheden bij de Flevocentrale te Lelystad. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,


dr. D.K.J. Tommel
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
STEG-eenheden Flevocentrale te Lelystad

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiomer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport STEG-eenheden Flevocentrale te Lelystad

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport STEG-eenheden Flevocentrale te Lelystad,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
STEG-eenheden Flevocentrale te Lelystad,

de secretaris



drs. B.C. Rademaker

de voorzitter



dr. D.K.J. Tommel

Utrecht, 5 april 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2
2.2.1 Luchtkwaliteit	2
2.2.2 Ecologische effecten	3
2.2.3 Overige opmerkingen en aanbevelingen.....	5

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 10 januari 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de Flevopost d.d. 18 januari 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Electrabel Nederland n.v. (Electrabel) wil op de bestaande locatie van de Flevocentrale in Lelystad twee oude productie-eenheden vervangen door twee nieuwe. De nieuwe te plaatsen aardgasgestookte STEG-eenheden zullen elk een vermogen hebben van circa 500 MW_e en qua rendement en emissies tot de meest geavanceerde eenheden ter wereld behoren. Op grond van het Besluit milieueffectrapportage (categorie C22.2) is een milieueffectrapport opgesteld. Het milieueffectrapport (MER) is opgesteld ten behoeve van de besluitvorming over de benodigde vergunningen op grond van de Wet milieubeheer (door provincie Flevoland) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (door Rijkswaterstaat IJsselmeergebied).

Bij brief van 10 januari 2006¹ heeft de provincie Flevoland (als coördinerend bevoegd gezag), de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 19 januari 2006 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij verwijst naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming. Naast het MER heeft de Commissie ook enkele achtergronddocumenten, die ten grondslag liggen aan de ecologische beschouwing in het MER, bij haar oordeel betrokken. De Commissie toetst:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld op 29 juli 2005 door Rijkswaterstaat IJsselmeergebied en op 16 augustus 2005 door Gedeputeerde Staten van Provincie Flevoland;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁵.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over de vergunningverlening voor de oprichting van de twee nieuwe STEG-eenheden.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.10

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat de **essentiële informatie aanwezig** is in het MER en de vergunningaanvraag.

Het MER is prima leesbaar en bevat goed gemotiveerde informatie over de milieugevolgen van het voornemen. De voorgenomen activiteit, de alternatieven en de effecten daarvan op het milieu, zijn op het juiste niveau beschreven. De beschrijving van het energierendement van de installaties is vrij summier, maar voldoende voor het voorliggende besluit. Het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) is op een navolgbare wijze ontwikkeld, maar de mitigerende maatregelen om ecologische effecten van het koelwatersysteem te beperken, verdienen bij de planuitwerking een nadere uitwerking. De samenvatting geeft een goed beeld van de belangrijkste informatie in het MER. Hiermee is bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

Ten aanzien van luchtkwaliteit en de ecologische effecten van koelwateronttrekking en -lozing plaatst de Commissie enkele kanttekeningen. In de volgende paragraaf licht Commissie haar oordeel toe. De kanttekeningen en aanbevelingen die zij voor verschillende aspecten plaatst, hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen, maar kunnen van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming en de verdere planuitwerking.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Luchtkwaliteit

Het aspect lucht komt in het MER voldoende aan de orde. Er is aannemelijk gemaakt dat aan het Besluit Luchtkwaliteit (2005) kan worden voldaan. In het MER wordt niet aangegeven in hoeverre onder de NEC⁶-plafonds voor verzurende stoffen zal worden gebleven. Wel wordt vermeld dat de provinciale doelstelling voor de depositie van verzurende stoffen niet zal worden gehaald. De effecten van toepassing van een DeNOx/SCR-installatie op de NOx-emissie, CO₂-emissie en het rendement zijn helder in beeld gebracht. SCR maakt naar de mening van de Commissie terecht deel uit van het mma. Met het voornemen zit men net onder de bovengrens van de BREF-BBT waarden (verwachte NOx-emissie van 30-40 g/GJ ten opzichte van BREF bovengrens van 40 g/GJ), terwijl met toepassing van een DeNOx/SCR de ondergrens van BREF-BBT benaderd wordt (15-20 g/GJ). Op basis van economische argumenten wordt de DeNOx/SCR echter niet opgenomen in het voorkeursalternatief. De kosten zijn niet navolgbaar berekend en lijken onevenredig hoog.

■ De Commissie concludeert dat dit geen essentiële informatie voor het MER betreft. Aangezien de landelijke NOx-emissie naar verwachting niet onder het opgelegde Nationale emissieplafond van 260 kTon NOx voor 2010 terecht komt zonder extra maatregelen, is het echter wel relevant om deze afweging explicieter in het besluit op te nemen. De Commissie beveelt aan om deze afweging uit te voeren, gebruik makend van het "BREF Large Combustion Plants" en het "BREF on Economics and Cross-Media Effects" (IPPC, May 2005).

⁶ NEC=National Emission Ceilings

2.2.2

Ecologische effecten

Natuur en landschap algemeen

Het MER biedt een goede beschrijving van de effecten van het voornemen en de varianten op de natuur en het landschap. De Commissie is van mening dat het MER (pagina 6.12) een goede aanpak presenteert om het ecologisch ontwerp van de installatie verder uit te werken.

Ecologische effecten van koelwater en passende beoordeling

De koelwateraspecten zijn in het MER uitgebreid beschreven op basis van de huidige inzichten en kennis. Ecologische effecten van de koelwaterinstallatie kunnen optreden door intrekking van water en door de lozing van warm water. De Commissie spreekt haar waardering uit voor de wijze waarop dit onderwerp is behandeld.

Gezien de onzekerheden in de effectbepaling en leemten in kennis, plaatst zij wel een aantal kanttekeningen bij de conclusies en het gebrek aan concreetheid van de uitwerking van mitigerende maatregelen:

1. Er zijn onzekerheden over de inschatting van de watertemperatuur en de effecten op de visstand:
 - Uit het MER en de achterliggende studies blijkt dat, uitgaande van het bestaande koelwaterafvoersysteem, het warme geloosde water tegen de dijk aan blijft hangen. Ook is de windsterkte niet in de modellering meegenomen, terwijl dit wel een verstoring van de temperatuurstratificatie teweeg kan brengen. Deze onzekerheden worden goed benoemd in het MER, maar de Commissie merkt op dat de consequentie hiervan kan zijn, dat de daadwerkelijke effecten op de vissterfte groter kunnen zijn dan nu is ingeschat. In het MER wordt namelijk aangenomen dat vis water met een te hoge temperatuur ontwijkt, terwijl dit niet eenduidig is aangetoond door onderzoek (zie Vriese et al., 26-10-2005).
 - Dit is met name relevant omdat er onduidelijkheden bestaan over de betekenis van het studiegebied als paai- en opgroeigebied voor vissen. Ook wordt niet helder of het gebied deel uitmaakt van een vistrekroute (via Houtribsluizen). MER en achtergrondstudies presenteren geen eensluidende conclusies over de paai- en opgroeimogelijkheden van de Spiering in de omgeving van de Flevocentrale. De Spiering is het belangrijkste stapelvoedsel voor kwalificerende vogelsoorten als Fuut en Nonnetje. De Spiering is een kwetsbare soort, waarvan de stand is afgenomen. De Spiering is zeer temperatuurgevoelig en heeft in bepaalde delen van zijn jaarcyclus een temperatuur van 0-10° nodig. Bovengenoemde onzekerheden maken dat er mogelijk toch aantasting van leefgebied op zal treden.
 - De conclusie over de effecten van intrekking van water op de vissterfte (2-4%) is gebaseerd op verouderde gegevens uit de situatie voor afsluiting van de Houtribdijk in 1976. De Commissie vraagt zich af of die conclusie nog wel relevant is voor de huidige situatie. In het MER wordt niet aangegeven wat het eigenlijke intrekgebied wordt van de centrale, uitgaande van de stroomsnelheden die door het innemen van water zullen ontstaan. In het MER wordt een stroomsnelheid van 0,5 m/s genoemd als maatgevend voor het ontwerp. Voor vislarven en juveniele vis geldt echter dat ze al bij een stroomsnelheid van 0,015 m/s respectievelijk 0,06 m/s meegetrokken worden. Het verdient dan ook aanbeveling om een indicatie te geven van de omvang van het intrekgebied voor vislarven en juveniele vis.

2. In het kader van het MER is een ecologische voorttoetsing uitgevoerd, om te bezien of een passende beoordeling noodzakelijk is. Deze voorttoetsing is zorgvuldig uitgevoerd, maar de Commissie plaatst bij de conclusie dat er geen significante gevolgen te verwachten zijn op systeemniveau, enkele kanttekeningen die samenhangen met de onder punt 1 gemaakte opmerkingen:
 - Het MER geeft aan dat ecologische effecten op de voedselketen (benthos – vis – kwalificerende vogelsoorten VHR-gebied IJsselmeer) niet aannemelijk zijn. De Commissie acht deze conclusie gerechtvaardigd voor de kwalificerende benthosetende vogelsoorten als Tafeleend en Kuifeend. De achtergrondinformatie bevestigt dat het studiegebied minder belangrijk is voor benthoseters omdat de driehoeksmossels door de waterdiepte niet oogstbaar zijn. Voor de benthosetende kwalificerende vogelsoorten lijkt het studiegebied vooral betekenis te hebben als rust- en ruigebied.
 - Voor visetende vogelsoorten heeft het studiegebied ook betekenis als voedselgebied. De effecten op het leefgebied van vissen en daarmee op de visetende vogelsoorten zijn in het MER minder goed onderbouwd en worden door de leemte in kennis en onzekerheden in de gegevens mogelijk onderschat. De Commissie merkt tevens op dat aan cumulatie van effecten weinig aandacht wordt besteed in het MER.
- De Commissie concludeert dat in het kader van de milieueffectrapportage voldoende informatie over de ecologische effecten is gepresenteerd om een alternatievenafweging te kunnen maken. Er is sprake van leemten in kennis en onzekerheden in de effectschattingen, maar deze betreffen geen essentiële tekortkomingen in het MER. De Commissie beveelt aan om, gezien de onzekerheden over de daadwerkelijke ecologische gevolgen van koelwaterintrekking- en warmtelozing voor beschermde vissoorten en kwalificerende visetende vogelsoorten, een gedegen monitoringprogramma op te zetten binnen het studiegebied. Dit is met name van belang aangezien er in de vogelrichtlijngebieden IJsselmeer, Markermeer, IJmeer sprake is van een afname van een aantal kwalificerende vogelsoorten en een slechte Spieringstand. Bij de monitoring van de daadwerkelijke effecten dient de Spiering als sleutelfactor in het voedselweb van het IJsselmeer centraal te staan. Daarnaast is het zinvol om de kwalificerende vogelsoorten te monitoren.
- De Commissie vraagt aandacht voor de benodigde informatie ten behoeve van de vergunningverlening ingevolge de Natuurbeschermingswet. De in het MER beschikbare informatie maakt voldoende aannemelijk dat er geen significante gevolgen op zullen treden op kwalificerende benthosetende vogelsoorten. De Commissie concludeert echter ook dat, door de bovengenoemde onzekerheden in de effectschattingen en de leemten in kennis, het optreden van significante gevolgen voor vissen en de visenetende vogelsoorten niet uitgesloten kan worden. Dit aspect dient bij de vergunningverlening ingevolge de Natuurbeschermingswet nader aan de orde te komen.
3. Ten aanzien van de soortenbescherming ingevolge de Flora- en faunawet, merkt de Commissie op dat in het studiegebied een aantal beschermde vissoorten vóórkomen, waarvoor Vriese et al. (26-10-2005) paai- dan wel opgroeimogelijkheden bij de centrale reëel achten. Het gaat om de Rivierdonderpad, Houting, Kleine Modderkruiper en de Spiering. In het MER (vanaf pagina 5.71) wordt gemotiveerd dat het niet aannemelijk is dat koelwaterlozing en wateronttrekking effecten zullen hebben op de vissenpopulatie.

■ De Commissie is van mening dat deze conclusie een nadere onderbouwing verdient. Indien de effecten toch groter kunnen zijn dan voorzien, adviseert zij de mitigerende maatregelen ter beperking van de effecten van waterinlaat op de vissterfte nader uit te werken.

4. Mitigerende maatregelen ter beperking van effecten op vissen:

- In het MER is een koeltorenvariant beschreven. Dit alternatief is niet opgenomen in het voorkeursalternatief. Deze afweging is helder onderbouwd.
- Het MER gaat ook in op mogelijke maatregelen waarmee de effecten van lozing en onttrekking van water op de vispopulatie zoveel mogelijk beperkt kunnen worden. Het MER en de vergunningsaanvraag zijn echter behoudend in de uitwerking van deze mogelijkheden. De effectiviteit van de te treffen maatregelen wordt onvoldoende belicht. Uit achtergrondstudies blijkt dat met visbeschermingsystemen (visgeleiding en -wering) de intrekkingsterfte gereduceerd kan worden.

■ Gezien de in het MER gesignaleerde onzekerheden, is het noodzakelijk om bij het besluit concreet aan te geven welke maatregelen daadwerkelijk getroffen zullen worden en wat de effectiviteit hiervan is. Geef aan hoe wordt omgegaan met visbeschermingsystemen als mogelijkheid om vissterfte tegen te gaan. Gebruik ter onderbouwing van de keuzes zo mogelijk de resultaten van actuele studies. In ieder geval dient in het kader van de evaluatie of het monitoringsprogramma onderzocht te worden wat de daadwerkelijke effecten zijn. Geef hierbij aan welke maatregelen getroffen zullen worden indien er in extreme situaties (bijvoorbeeld aanhoudend warm weer) problemen ontstaan of wanneer de daadwerkelijke effecten voor vissen en vogels toch groter zijn dan voorzien.

2.2.3

Overige opmerkingen en aanbevelingen

CO₂

Naar aanleiding van een inspraakreactie⁷ merkt de Commissie op dat het MER in het kader van de uitwerking van het mma dieper in had kunnen gaan op de volgende elementen:

- Biomassavergasser voor de productie van syngas als brandstof voor de gasturbines;
- Bijstook van bio-olie/syngas in de afgasketels;
- DeNOx/SCR-installatie in de afgasstroom.

In het MER heeft de vermindering van de uitstoot van fossiele CO₂ echter geen centrale plaats gekregen. Wel wordt voldoende gemotiveerd dat het bijstoken van biomassa/olie door veranderingen in de subsidieregels niet langer economisch haalbaar is.

■ De Commissie constateert dat er op dit punt voldoende informatie beschikbaar is gekomen om een besluit op te baseren. Zij beveelt aan om de rol die vermindering van fossiele CO₂ bij de uiteindelijke keuze speelt, expliciet aan te geven.

⁷ Zie inspraakreactie 1, laatste paragraaf, waarin gesteld wordt dat het MER onvoldoende aandacht besteedt aan de mogelijkheid van een biomassa-centrale die helemaal geen fossiele brandstoffen meer gebruikt (bijlage 4).

Geluid

De Commissie constateert, dat het MER en de vergunningaanvraag over de opstelling van de afgasketels van de STEG-eenheden niet geheel eenduidig zijn. In het akoestisch rapport wordt uitgegaan van de opstelling van de afgasketels van de STEG-eenheden in de buitenlucht, terwijl in het MER wordt vermeld dat de stoomketels van een losstaande behuizing voorzien zullen worden. Het MER geeft aan dat de geluidsbelasting hierdoor circa 1 dB(A) zal afnemen ten opzichte van de berekende waarden, zonder dat dit onderbouwd wordt.

- De Commissie beveelt aan om bij het besluit eenduidige informatie te presenteren en beter te onderbouwen wat het positieve effect van de behuizing is op de geluidbelasting.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
STEG-eenheden Flevocentrale te Lelystad

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 10 januari 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	PROVINCIE FLEVOLAND Commissie voor de milieu-effectrapportage	Postbus 55 8200 AB Lelystad
Ingekomen : 16 JAN. 2006		Telefoon (0320) 26 52 65
nummer		Fax (0320) 26 52 60
dossier 1566-34 t/m 37		E-mail provincie@flevoland.nl
kopie naar : mf lp		Website www.flevoland.nl

Commissie voor de milieueffectrapportage
Mevrouw M.J. Monnikhof
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Datum 10 januari 2006	Bijlage div.	Uw kenmerk -	Ons kenmerk MPV/05.040698/L
Onderwerp MER STEG-eenheden Flevocentrale; verzoek om advies			

Geachte commissie,

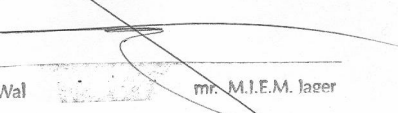
Hierbij zenden wij u, mede namens Rijkswaterstaat IJsselmeergebied, een aantal exemplaren van het milieueffectrapport en de bijbehorende samenvatting voor de oprichting van twee STEG-eenheden op het terrein van de Flevocentrale in Lelystad. Ter informatie is een exemplaar van de bijbehorende vergunningaanvragen op grond van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren bijgevoegd. In deze procedure is Rijkswaterstaat IJsselmeergebied bevoegd gezag voor de Wvo-vergunning. Wij zijn krachtens artikel 14.9, tweede lid, van de Wet milieubeheer, als coördinerend bevoegd gezag aangewezen. Het MER en de vergunningaanvragen zijn door de initiatiefnemer van deze activiteit, Electrabel Nederland NV, opgesteld en op 30 november 2005 bij ons ingediend. Wij zijn van mening dat het MER en de vergunningaanvragen aan de gestelde vereisten voldoen.

Het milieueffectrapport en de vergunningaanvragen zullen vanaf donderdag 19 januari 2006 ter inzage worden gelegd. Tot en met woensdag 1 maart 2006 kan een ieder schriftelijk zienswijzen naar voren brengen over de volledigheid en juistheid van het MER. Op 7 februari 2006 kunnen tijdens een openbare hoorzitting ook mondeling zienswijzen worden ingebracht. Deze zitting zal alleen doorgang vinden indien zich hiervoor personen aanmelden. Hiervan zal op 18 januari 2006 in de Flevopost (edities Lelystad en Dronten) kennis worden gegeven. De tekst van de kennisgeving is ter informatie bijgevoegd.

Wij verzoeken u, overeenkomstig artikel 7.26, eerste lid, van de Wet Milieubeheer, ons uiterlijk 5 april 2006 te adviseren over de volledigheid en juistheid van het MER. De door ons vastgestelde richtlijnen, die dienen als beoordelingskader voor het MER, hebben wij u op 24 augustus 2005 (MPV/05.040535/L) toegestuurd. Op uw verzoek hebben wij nog 3 extra exemplaren van deze richtlijnen bijgevoegd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris, de voorzitter,

 mr. drs. T. van der Wal  mr. M.I.E.M. Jaeger

Inlichtingen bij R.J. Krijnen	Doorkiesnummer 0320-265424	Verzonden d.d. 13 JAN. 2006	Bezoekadres Visarenddreef 1 Lelystad
----------------------------------	-------------------------------	--------------------------------	--

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in de Flevopost d.d. 18 januari 2006

Advertentietekst bekendmaking MER en vergunningaanvragen STEG-eenheden Flevocentrale

Te publiceren in:

- de Flevopost, edities Lelystad en Dronten, op 18 januari 2006

Kennisgeving milieueffectrapport en vergunningaanvragen STEG-eenheden Flevocentrale

Het voornemen

Gedeputeerde Staten van Flevoland en Rijkswaterstaat IJsselmeergebied maken ingevolge artikel 7.20, eerste lid, van de Wet milieubeheer het volgende bekend. Electrabel Nederland NV heeft het voornemen om op het terrein van de Flevocentrale aan de IJsselmeerdijk in Lelystad een nieuwe installatie voor de productie van elektriciteit op te richten. Het betreft twee aardgasgestookte STEG-eenheden met een vermogen van circa 500 MWe, ter vervanging van twee bestaande productie-eenheden. Ten behoeve van de aanvragen voor de benodigde vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren is een milieueffectrapport (MER) opgesteld, waarin de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en van de mogelijke alternatieven worden beschreven. Dit MER dient als hulpmiddel bij de besluitvorming over de vergunningaanvragen.

Ter inzage legging

Het milieueffectrapport en de vergunningaanvragen liggen met deze kennisgeving voor een ieder ter inzage op werkdagen tijdens kantooruren van donderdag 19 januari 2006 tot en met woensdag 1 maart 2006, op de volgende plaatsen:

- in het provinciehuis van Flevoland, Visarenddreef 1 te Lelystad;
- in het gemeentehuis van Lelystad, Stadhuisplein 2 te Lelystad;
- in het kantoor van Rijkswaterstaat IJsselmeergebied, Zuiderwagenplein 2 te Lelystad.

Gedeputeerde Staten van Flevoland hebben in augustus 2005 richtlijnen vastgesteld, waarin is aangegeven welke inhoud het MER moet hebben. Deze richtlijnen, die dienen als beoordelingskader voor de inhoud van het MER, worden ter informatie bij het MER ter inzage gelegd.

Inspraak

Ingevolge artikel 7.20, derde lid, van de Wet milieubeheer heeft een ieder de gelegenheid om zienswijzen naar voren te brengen over de volledigheid en juistheid van het MER. Uw schriftelijke zienswijzen kunnen tot en met 1 maart 2006 worden toegezonden aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, o.v.v. MER STEG-eenheden Flevocentrale, Postbus 55, 8200 AB in Lelystad. Zienswijzen kunnen voorts mondeling worden ingebracht tijdens een openbare hoorzitting die op dinsdag 7 februari 2006 om 16.00 uur zal worden gehouden in het provinciehuis van Flevoland. Deze hoorzitting zal alleen doorgang vinden indien zich uiterlijk vrijdag 3 februari 2006 om 16.00 uur personen telefonisch hebben aangemeld die gebruik wensen te maken van deze mogelijkheid. U kunt hiervoor contact opnemen met het secretariaat van de afdeling Milieuplanvorming van de provincie Flevoland, telefoon 0320-265422.

Inlichtingen

Voor inlichtingen over de procedure kunt u contact opnemen met de afdeling Milieuplanvorming van de provincie Flevoland, de heer R. Krijnen, telefoon 0320-265424, of de afdeling Milieubeheer, de heer M. van Schaick, telefoon 0320-265388.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Electrabel Nederland NV

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Flevoland (coördinerend bevoegd gezag) en minister van Verkeer en Waterstaat, namens deze Rijkswaterstaat, dienst IJsselmeergebied

Besluit: Vergunningen ingevolge Wet milieubeheer en Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C22.2

Activiteit: de bouw van twee nieuwe aardgasgestookte STEG-eenheden met elk een vermogen van 450 MWe bij de bestaande Flevocentrale in Lelystad.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 19 april 2005

richtlijnenadvies uitgebracht: 27 juni 2005

richtlijnen vastgesteld: 16 augustus 2005

kennisgeving MER: 18 januari 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 5 april 2006

Bijzonderheden: De Commissie heeft in haar richtlijnenadvies met name aandacht gevraagd voor de luchtkwaliteit, het energierendement, de koelwatersystematiek en de ecologische gevolgen hiervan, en tot slot voor een zelfstandig leesbare samenvatting die geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming. Bij de toetsing van het MER heeft de Commissie beoordeeld dat in het MER de essentiële informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming. Zij heeft wel enkele aanbevelingen gedaan voor de verdere besluitvorming ten aanzien van:

- luchtkwaliteit (nadere onderbouwing van niet toepassen van DeNEx/SCR);
- ecologie (monitoring, uitwerking van mitigerende maatregelen, informatie ten behoeve van vergunningverlening ingevolge Natuurbeschermingswet);
- geluid en CO₂.

Samenstelling van de werkgroep:

ing. C. Coenrady

ir. H.E.M. Stassen

dr. N.P.J. de Vries

dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

drs. B.C. Rademaker

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060228	Greenpeace	Amsterdam	20060306
2.	20060110	Gemeente Lelystad	Lelystad	20060306
3.	20060221	Waterschap Zuiderzeeland	Lelystad	20060306

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport STEG-eenheden Flevocentrale te Lelystad

Electrabel wil op de bestaande locatie van de Flevocentrale in Lelystad twee oude productie-eenheden vervangen door twee nieuwe. De nieuwe te plaatsen aardgasgestookte STEG-eenheden zullen elk een vermogen hebben van circa 500 MWe. Ten behoeve van de besluitvorming over de benodigde vergunningen op grond van de Wet milieubeheer (door provincie Flevoland) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (door Rijkswaterstaat IJsselmeergebied) is een milieueffectrapport opgesteld.

ISBN 90-421-1693-5