

Structuurplan Zwolle 2020

Advies over de Strategische Milieubeoordeling (SMB)

13 maart 2006 / rapportnummer 1556-85



commissie voor de milieueffectrapportage

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 10007
8000 GA ZWOLLE

uw kenmerk
ECS 05-666

uw brief
23 december 2005

ons kenmerk
1556-86/vE/gl

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER

doorkiesnummer
(030) 234 76 25

Utrecht,
13 maart 2006

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies uit te brengen over de Strategische milieubeoordeling Structuurplan Zwolle 2020. Hierbij bied ik u het advies aan. Deze aanbiedingsbrief bevat enkele hoofdpunten uit het advies die voor het gemeentebestuur het meest relevant zijn.

De procedure van strategische milieubeoordeling (SMB) is gestart toen de voorbereiding van het nieuwe structuurplan Zwolle 2020 reeds volop in gang was. In de voorafgaande fase waren er al drie ontwikkelingsscenario's opgesteld en onderling vergeleken. Bij ieder van de scenario's lag het zwaartepunt van de nieuwe verstedelijking op een andere plaats: in de stad zelf (IN), aansluitend op de stad (AAN), of buiten de gemeentegrenzen (UIT). Dat heeft geleid tot een bestuurlijke keuze om als ontwikkelingsstrategie een tweesporenbeleid te voeren. Hierin worden met prioriteit de haalbare inbreidingslocaties ontwikkeld en komen voor de resterende woningbehoefte uitbreidingen aan en buiten Zwolle aan bod.

De Commissie heeft geadviseerd om in de SMB de voorafgaande fase overzichtelijk samen te vatten en de SMB zelf vooral te richten op de besluiten die in de vervolgfase aan de orde zouden komen. In concreto betrof dat een verder onderzoek naar de haalbaarheid van de nieuwe bouwlocaties gezien vanuit de natuur- en milieuwetgeving en het natuur- en milieubeleid.

Uit de analyse van de zeven potentiële bouwlocaties rondom de stad is nuttige informatie beschikbaar gekomen met duidelijke conclusies. De volgende punten daaruit zijn voor de besluitvorming het meest van belang:

- Uit de SMB blijkt dat de capaciteit van Dijklanden, IJsselvizier (B) en 's Heerenbroek in ieder geval moet worden bijgesteld, omdat volledige bebouwing op bezwaren stuit vanuit natuur, water en bodem.

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

- De verkeersproductie van Vechtpoort, Stadsbroek en Hessenpoort leidt tot knelpunten vanwege ontoereikende verkeersinfrastructuur en bovendien bij Vechtpoort tot problemen vanwege de luchtkwaliteitsnormen. De SMB geeft terecht aan dat overschrijdingen van de luchtkwaliteitsnormen alleen met generieke maatregelen en maatregelen op stedelijk niveau zijn op te lossen via een stedelijk luchtkwaliteitsplan.
- Bebouwing van Stadsbroek en IJsselvizier (A) is het meest problematisch omdat uit de Natuurtoets is gebleken dat significant negatieve gevolgen voor de beschermde natuur niet zijn uit te sluiten. De Commissie acht de kans groot dat een meer gedetailleerde *passende beoordeling* conform de Natuurbeschermingswet niet tot andere conclusies leidt. Bebouwing van deze locaties zal dan slechts vergunbaar zijn, wanneer wordt aangetoond dat er geen alternatieve bouwmogelijkheden zijn en dat bebouwing van deze locaties voorziet in “dwingende redenen van groot openbaar belang”. Ter voorbereiding van de besluitvorming over een ruimtelijk plan voor deze locaties zal opnieuw de procedure van Strategische milieubeoordeling van toepassing zijn. Het ligt voor de hand het voorbehoud bij deze locaties niet alleen in de tekst van het Structuurplan, maar ook op de plankaart tot uitdrukking te laten komen.

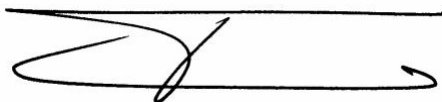
Meer in het algemeen geldt dat de Natuurtoets later bij de bestemmingsplannen voor de uitbreidingslocaties moet worden aangevuld met actuele en meer gedetailleerde informatie over de daadwerkelijke ingrepen en de effecten daarvan. Het advies van de Commissie bevat hieromtrent enkele aandachtspunten.

Hoewel in de voorfase uit de scenariovergelijking is gebleken dat het bebouwen van locaties in de stad milieuvoordelen heeft, gaat er van de SMB een weinig stimulerende werking daarvoor uit. Er ontbreekt gerichte en gestructureerde informatie over deze locaties, uitmondend in een prioriteitstelling of ten minste een overzicht van te overwinnen problemen per locatie. Door de het ontbreken van deze gegevens per locatie is een kans gemist om gerichte sturing te geven aan het inbreidingsbeleid: welke locaties zijn het meest aantrekkelijk om te ontwikkelen en dienen prioriteit te krijgen en welke knelpunten moeten worden opgelost om de een flink deel van het bouwprogramma op de inbreidingslocaties te realiseren? De Commissie adviseert in het Ontwerp Structuurplan nog een tabel toe te voegen, waarin de belangrijkste kenmerken en voor- en nadelen per locatie staan met enkele aanbevelingen.

Het is de Commissie duidelijk dat het Structuurplan van de gemeente Zwolle geen nieuwbouwlocaties kan vastleggen op het grondgebied van aangrenzende gemeenten. Dat laat onverlet dat juist de SMB een beschouwing over de locaties buiten Zwolle had kunnen bevatten. In het Voorontwerp Structuurplan staat een hele paragraaf over de “Netwerkstadvisie Zwolle Kampen”. Dan zou het ook voor de hand liggen om op hoofdlijnen na te gaan of er in de regio van deze netwerkstad perspectiefrijke mogelijkheden zijn voor woningbouw vergeleken met die in Zwolle. De Commissie geeft in overweging hieraan in het Structuurplan nog een passage te wijden, zo nodig na overleg met de andere Netwerkstadgemeenten.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd het Ontwerpstructuurplan en het definitieve Structuurplan krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'F' and 'W' followed by a surname, written over a horizontal line.

mr. F.W.R. Evers
Voorzitter van de werkgroep
SMB Structuurplan Zwolle

In afschrift aan de Gemeenteraad

Advies over de Strategische Milieubeoordeling (SMB) Structuurplan Zwolle 2020

Advies over de beoordeling van het milieuraapport van de Strategische Milieubeoordeling (SMB) Structuurplan Zwolle 2020,

uitgebracht aan Burgemeester en wethouders van gemeente Zwolle door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

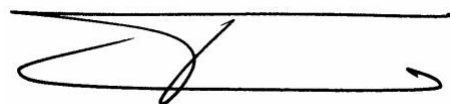
de werkgroep SMB
Structuurplan Zwolle 2020,

de secretaris



drs. M. van Eck

de voorzitter



mr. F.W.R. Evers

Utrecht, 13 maart 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. ADVIES OVER DE SMB STRUCTUURPLAN ZWOLLE.....	2
2.1 Voorgeschiedenis.....	2
2.2 Samenvatting van de scenariostudie.....	2
2.3 Nadere analyse van de haalbaarheid van de bouwlocaties.....	2
3. OVERIGE KANTTEKENINGEN BIJ DE SMB EN DE NATUURTOETS	5
3.1 Presentatie van de SMB.....	5
3.2 Beoordeling van de uitbreidingslocaties.....	5
3.3 Natuurtoets	6

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 23 december 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 252 d.d. 28 december 2005
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De gemeente Zwolle heeft het voornemen een nieuw Structuurplan op te stellen ter vervanging van het vigerende Structuurplan uit 1996. Op grond van de Europese richtlijn 2001/42/EG is een strategische milieubeoordeling (SMB) uitgevoerd¹, omdat:

- het plan kaderstellend is voor een m.e.r.-plichtige activiteit (een of meer grote woningbouwlocaties);
- een *passende beoordeling* nodig is vanwege mogelijke significant negatieve gevolgen voor Natura 2000 gebieden

Bij brief van 23 december 2005² heeft de gemeente Zwolle de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen. De *Strategische Milieubeoordeling Structuurplan Zwolle 2020* is met het Voorontwerp Structuurplan ter inzage gelegd van 9 januari 2006 tot 21 februari 2006³.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de milieueffectrapportage die verder in dit advies 'de Commissie' wordt genoemd⁴.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁵ die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen, en deze, waar relevant, in het advies verwerkt.

Bij het advies over de SMB is rekening gehouden met:

- adviezen over de reikwijdte en het detailniveau voor de SMB, waaronder het advies van de Commissie van 11 mei 2005;
- de inhoudseisen, zoals die zijn opgenomen in artikel 5 van de SMB richtlijn en het voorstel voor implementatie in de Nederlandse wetgeving.

Daarnaast is gelet op:

- de toegankelijkheid en bruikbaarheid van de informatie voor de bestuurders, betrokkenen of belanghebbenden.

¹ Deze verplichting geldt wanneer het plan een kader stelt voor toekomstige m.e.r.(beoordelings)plichtige activiteiten en/of wanneer voor het plan, gelet op de mogelijke effecten, een beoordeling is vereist op grond van de Habitatrichtlijn. De richtlijn inzake strategische milieubeoordeling is nog niet in Nederland geïmplementeerd. Tot die tijd geldt rechtstreekse werking van de Europese richtlijn.

² Zie bijlage 1.

³ Zie bijlage 2.

⁴ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁵ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

2. ADVIES OVER DE SMB STRUCTUURPLAN ZWOLLE

2.1 Voorgeschiedenis

De procedure van strategische milieubeoordeling (SMB) is gestart toen de voorbereiding van het nieuwe structuurplan reeds in gang was. In de voorbereidingsfase zijn drie ontwikkelingsscenario's opgesteld en onderling vergeleken.

Bij ieder van de scenario's lag het zwaartepunt van de nieuwe verstedelijking op een andere plaats in de stad: in de stad zelf (IN), aansluitend op de stad (AAN), of buiten de gemeentegrenzen (UIT).

In beginsel werd gezocht naar ruimte voor 6000 nieuwe woningen en 60 ha bedrijventerrein.

Het gemeentebestuur van Zwolle heeft op basis daarvan een ontwikkelingsstrategie vastgesteld, waarin de haalbare inbreidingslocaties met voorkeur worden ontwikkeld. De woningbouw die daarnaast nog nodig is, wordt gerealiseerd aansluitend aan de bestaande stad, of buiten Zwolle.

De Commissie heeft geadviseerd om in de SMB de voorafgaande stappen overzichtelijk samen te vatten en de SMB vooral te richten op de besluiten die vervolgens nog moesten worden genomen. In concreto betrof dat een verder onderzoek naar de haalbaarheid van de nieuwe bouwlocaties gezien vanuit de natuur- en milieuwetgeving en het natuur- en milieubeleid. Een natuurtoets moest een belangrijk onderdeel van het haalbaarheidsonderzoek vormen.

2.2 Samenvatting van de scenariostudie

Het Structuurplan en de SMB bevatten een goede samenvatting van de uitkomsten van de scenariostudie in tekst. Het gevraagde kaartmateriaal en de overzichtstabel van de onderlinge vergelijking ontbreken echter. Hiervoor moet het oorspronkelijke rapport geraadpleegd worden.

2.3 Nadere analyse van de haalbaarheid van de bouwlocaties

Accentbepaling in de SMB

In de SMB heeft het accent gelegen op de behandeling van de uitbreidingslocaties. Deze keuze is verdedigd met het argument dat de verplichting om een SMB te maken vooral tot stand is gekomen vanwege het gegeven dat:

- er een of meer grote woningbouwlocaties worden gepland (kaderstelling voor m.e.r.-plichtige activiteit);
- activiteiten worden gepland (nieuwe woon- en werklocaties) waarvan belangrijke gevolgen voor beschermde natuur kunnen worden verwacht, waardoor een passende beoordeling nodig is.

Deze criteria zijn vooral op de uitbreidingslocaties van toepassing. Door de SMB vooral op deze locaties te richten wordt echter nuttige informatie gemist over de inbreidingslocaties en de mogelijkheden buiten Zwolle, alsmede over de uitwisselbaarheid tussen de drie groepen locaties.

Locaties in de stad

De behandeling van de inbreidingslocaties is onoverzichtelijk. Op verschillende plaatsen lijken steeds andere locaties te worden behandeld en beoordeeld⁶. Wellicht zou er meer duidelijkheid ontstaan met goed kaartmateriaal, maar dat ontbreekt.

De SMB geeft geen informatie over het woonmilieu binnen de locaties, omdat dat al in eerdere stukken aan de orde geweest zou zijn. Gelukkig geeft pagina 98 van het structuurplan een heel beknopte samenvatting van die informatie. Er wordt geen overzichtstabel gegeven, waarin de kenmerken en de positieve en negatieve aspecten van de locaties naast elkaar staan.

Door de onoverzichtelijkheid van de informatie is een kans gemist om gerichte sturing te geven aan het inbreidingsbeleid: welke locaties zijn het meest aantrekkelijk om te ontwikkelen en dienen prioriteit te krijgen en welke knelpunten moeten worden opgelost om de inbreidingslocaties te realiseren? Volgens de Commissie is deze informatie wel beschikbaar, maar die wordt in de SMB onvoldoende duidelijk gepresenteerd.

■ De Commissie adviseert bij het Ontwerp Structuurplan nog een samenvattende tabel met informatie over omvang, kansen, milieugevolgen en problemen van de inbreidingslocaties toe te voegen.

Locaties buiten Zwolle

Ook bij de behandeling van de bouw mogelijkheden buiten Zwolle plaatst de Commissie een kritische kanttekening. Natuurlijk is het duidelijk dat het Structuurplan van de gemeente Zwolle geen nieuwbouwlocaties kan vastleggen op het grondgebied van aangrenzende gemeenten. Dat laat echter onverlet dat er juist in de Strategische milieubeoordeling een beschouwing over de locaties buiten Zwolle mogelijk en zinvol zou zijn geweest. Nu staat er alleen: *“bij het UIT-scenario zijn er nauwelijks effecten op de natuurwaarden in Zwolle. De effecten elders zijn niet in beeld gebracht maar kunnen aanzienlijk zijn.”*

Het Voorontwerp Structuurplan bevat een hele paragraaf over de “Netwerkstadvisie Zwolle Kampen”. Dan zou het ook voor de hand liggen om op hoofdlijnen na te gaan of er in de regio van deze netwerkstad perspectiefrijke mogelijkheden zijn voor woningbouw vergeleken met die in Zwolle. Dit is alleen voor de locatie 's Heerenbroek gebeurd.

■ De Commissie geeft in overweging hieraan in het Structuurplan nog een passage te wijden, zo nodig na overleg met de andere Netwerkstadgemeenten.

Uitbreidingslocaties rondom de stad

Bij de analyse van de uitbreidingslocaties is in het kader van de SMB een belangrijke stap gemaakt. De belangrijkste meerwaarde van de SMB ligt dan ook bij dit onderwerp.

- Allereerst is voor ieder van de locaties nagegaan welke stukken meer of minder geschikt zijn voor bebouwing vanuit het oogpunt van water en bodem.
- Verder is er een natuurtoets uitgevoerd waarin staat aangegeven hoe groot het risico is dat bij bebouwing van de locatie significant negatieve gevolgen optreden voor natuur met een beschermingsstatus. Ook staat vermeld met welke maatregelen negatieve gevolgen voor natuur kunnen worden beperkt.

Door beide analyses wordt tevens duidelijk dat de bouwcapaciteit van een aantal locaties naar beneden moet worden bijgesteld.

⁶ Vergelijk bijvoorbeeld pagina 50, 89 en 98 van het Voorontwerp Structuurplan en pagina 19, 26-27, en 42-46 van de SMB.

- De SMB gaat ook in op de landschappelijke en cultuurhistorische waarden op de bouwlocaties. Uitspraken over de inpasbaarheid van bepaalde woningtypes en woonmilieus worden mede hierop gebaseerd.
- Verder signaleert de SMB welke knelpunten er zijn met betrekking tot de ontsluiting van de nieuwe locaties voor de diverse verkeerssoorten.
- Op basis van berekeningen met het CAR II model is een voorlopige inschatting gegeven van de knelpunten die moeten worden opgelost op het gebied van luchtkwaliteit.

Gevolgen van het structuurplan

Voor verkeer (alsmede de van verkeer afgeleide effecten) en voor natuur is bovendien gekeken naar de totale effecten van het structuurplan.

Uitkomsten voor de uitbreidingslocaties

Voor de uitbreidingslocaties is er een kaart waarop de ligging en begrenzing is aangegeven. Een scoretabel geeft de belangrijkste resultaten van de analyse overzichtelijk weer. Uit de SMB blijkt dat:

- de capaciteit van Dijklanden, IJsselvizier (B) en 's Heerenbroek moet worden bijgesteld⁷ omdat volledige bebouwing stuit op bezwaren vanuit natuur, water en bodem;
- de verkeersproductie van Vechtpoort, Stadsbroek en Hessenpoort tot knelpunten leidt vanwege ontoereikende verkeersinfrastructuur⁸ en bovendien bij Vechtpoort tot problemen vanwege de luchtkwaliteitsnormen. De SMB geeft terecht aan dat overschrijdingen van de luchtkwaliteitsnormen alleen met generieke maatregelen en maatregelen op stedelijk niveau zijn op te lossen via een stedelijk luchtkwaliteitsplan;
- bebouwing van Stadsbroek en IJsselvizier (A) het meest problematisch is, omdat uit de Natuurtoets is gebleken dat significant negatieve gevolgen voor de beschermde natuur niet zijn uit te sluiten.

De Commissie acht de kans groot dat een meer gedetailleerde *passende beoordeling* conform de Natuurbeschermingswet niet tot andere conclusies leidt. Bebouwing van deze locaties zal dan slechts vergunbaar zijn, wanneer wordt aangetoond dat er geen alternatieve bouwmogelijkheden⁹ zijn en dat bebouwing van deze locaties voorziet in “dwingende redenen van groot openbaar belang”. Ter voorbereiding van de besluitvorming over een ruimtelijk plan voor deze locaties zal opnieuw de procedure van Strategische milieubeoordeling van toepassing zijn.

Het is jammer dat de tabel geen onderscheid maakt in de zwaarte van de verschillende scores. Pas uit de tekst wordt duidelijk dat een deel van de locaties moeilijk realiseerbaar is vanwege de natuurbeschermingsregulering. De minnen voor natuur in de tabel wegen dus relatief zwaar.

Het is daarom opvallend dat de locaties die om deze reden mogelijk niet (of pas later) ontwikkeld kunnen worden, op de structuurplankaart zonder een aparte markering zijn opgenomen.

■ De Commissie adviseert voor de locaties Stadsbroek en IJsselvizier A ten minste een andere kleur of arcering te kiezen.

⁷ Bij Dijklanden maken diverse insprekers zich zorgen over recreatie- en natuurwaarden en over de bodemverontreiniging. Sommigen stellen een alternatieve bouwlocatie voor. De Vereniging voor Natuurmonumenten geeft aan dat de locatie IJsselvizier B buiten de provinciale bebouwingscontour ligt. De Commissie adviseert de gemeente bij het beantwoorden van de inspraak op deze punten in te gaan.

⁸ Dat geldt vooral voor Vechtpoort. De SMB bevat een eerste verkenning van mogelijke verkeersoplossingen.

⁹ Locaties buiten de gemeentegrenzen van Zwolle worden dan niet bij voorbaat uitgesloten.

De SMB bevat geen varianten voor verschillende dichtheden. Toch zou het met een relatief geringe verdichting van 6% op de overige locaties mogelijk worden zonder aantasting van de kwantitatieve doelstelling de twee genoemde gebieden onbebouwd te laten.

■ De Commissie adviseert in de vervolgfase dichtheidsvarianten in beschouwing te nemen.

3. OVERIGE KANTTEKENINGEN BIJ DE SMB EN DE NATUURTOETS

3.1 Presentatie van de SMB

De SMB is alleen toegankelijk voor mensen die de volledige kartografie en topografie van Zwolle beheersen. Het betoog is slecht te volgen vanwege de vele straatnamen en gebiedsaanduidingen die niet op kaarten staan.

3.2 Beoordeling van de uitbreidingslocaties

- De teksten over landschap en cultuurhistorie zijn weinig systematisch opgebouwd. De relatie tussen deze teksten en de scores in de eindtabel zijn vaak niet navolgbaar. De samenvattende teksten per locatie zijn beter aan de tabel te koppelen.
- Voor Stadsbroek en Dijklanden staat er bij openbaar vervoer een neutrale score in de tabel, terwijl uit de tekst blijkt dat er een negatieve score moet staan.
- De zwaarte van de aspecten verschilt onderling. In de tabel is geen onderscheid gemaakt tussen uitsluitende en randvoorwaardenstellende criteria.
- De resultaten van de luchtkwaliteitsberekeningen zijn fragmentarisch weergegeven.

Op wegtracés waar in de autonome situatie sprake is van een overschrijding van de normen voor NO₂ en PM₁₀, worden getallen voor de overschrijding gegeven. Het is onduidelijk waarom er geen getallen worden gegeven voor de wegtracés waar nieuwe overschrijdingen optreden ten gevolge van het structuurplan.

Voor PM₁₀ worden de 24-uursgemiddelde gegeven voor nieuwe overschrijdingen en de jaargemiddelden voor bestaande overschrijdingen. Hier ontbreken de jaargemiddelden voor de nieuwe overschrijdingen en de 24-uursgemiddelden voor de bestaande overschrijdingen.

Aangezien CAR II berekeningen zijn uitgevoerd is deze informatie volgens de Commissie wel beschikbaar. Het presenteren ervan in de SMB zal echter niet tot andere conclusies leiden. De signalering is terecht dat overschrijdingen van de normen voor luchtkwaliteit alleen door generieke maatregelen en maatregelen op stedelijk niveau zijn op te lossen. Daarvoor zal een stedelijk luchtkwaliteitsplan worden opgesteld. Tegen die tijd kan hopelijk gebruik worden gemaakt van een recenter verkeersberekeningmodel.

- Het is terecht dat getoetst is aan een geluidnorm van 65 dB(A) als grenswaarde. Dit is echter wel de maximaal toegestane ontheffing op bestaande woningen. Het ambitieniveau is hier dus laag.

Natuurinventarisatie

De natuurinventarisatie is goed verzorgd. De belangrijkste flora- en faunagroepen zijn goed in beeld gebracht. Ook de beschrijving van beschermde gebieden is accuraat; de geraadpleegde bronnen zijn betrouwbaar. Tevens wordt redelijk goed aangegeven wat de actualiteit van de gegevens is en waar leemtes in kennis bestaan. Deze zullen in de vervolprocedure bijvoorbeeld met aanvullend inventariserend onderzoek nog moeten worden ingevuld.

Het Natuurrapport constateert vrij makkelijk dat bepaalde soorten ongewervelden waarschijnlijk niet voorkomen, omdat de karakteristieke biotopen ontbreken. Er is nog weinig onderzoek geweest naar ongewervelden. Raadpleging van bestaande databanken zou voor de hand hebben gelegen.

Effectinschatting

- In het Natuurrapport wordt soms te gemakkelijk de conclusie getrokken dat bepaalde soorten/gebieden geen effecten zullen ondervinden. Het inschatten van effecten is in deze fase nog moeilijk omdat de ingrepen nog niet op een voldoende gedetailleerd niveau in beeld kunnen worden gebracht. In de vervolfase zal bijvoorbeeld nog moeten blijken of de locaties inderdaad zo (kunnen) worden aangelegd dat er geen negatieve gevolgen optreden. Daarbij moet goed worden gekeken naar ecohydrologische en landschapsecologische relaties en de invloed op waterkwaliteit¹⁰.
- Verder lijkt de effectbepaling beperkt te zijn tot verstoring (door licht, geluid, trillingen, bewegingen) en direct ruimtebeslag. Effecten van verontreinigingen (door wonen en verkeer en vervoer) ontbreken.
- De verstoringseffecten worden voornamelijk gekwantificeerd op basis van een studie over de invloed van verkeersgeluid op (weide)broedvogels. Er zijn echter ook andere vormen van verstoring (bijvoorbeeld door wandelaars uit de woonwijk) en organismen die anders reageren dan broedende weidevogels.
- Bij de cumulatieve effectbeoordeling worden alleen de (ruimtelijke) ontwikkelingen in de directe nabijheid van Zwolle in de berekeningen meegenomen. Dat is een te beperkte insteek. Hier moeten alle ruimtelijke ontwikkelingen (dus ook in andere gemeenten langs de IJssel) met mogelijke invloed op de SBZ meegenomen worden. Wellicht zou dan in een veel groter aantal gevallen sprake kunnen zijn van cumulatieve effecten die groter zijn dan 5%.

Conclusies

De informatie uit de Natuurtoets is naar het oordeel van de Commissie voor de besluitvorming over het Structuurplan toereikend. Er heeft een zinvolle eerste sortering plaats gevonden van de uitbreidingslocaties.

De kritische kanttekeningen van de Commissie bij de Natuurtoets moeten dan ook vooral worden gezien als aandachtspunten voor de vervolfase.

Op hoofdpunten betekent dit dat de geconstateerde leemten in kennis in de natuurinventarisaties zoveel mogelijk moeten worden opgevuld door middel van aanvullend (veld)onderzoek, dat de effectbeschrijvingen afgestemd moeten worden op concrete ingreepbeschrijvingen en dat (landschap)ecologische relaties (bijvoorbeeld ecohydrologische en voedselrelaties) tussen verschillende, vanuit het oogpunt van natuur waardevolle locaties beter in beeld moeten worden gebracht.

¹⁰ Het Waterschap Groot-Salland wijst in dit verband onder meer op de Kaderrichtlijn water.

Uiteraard moeten daarbij ook de cumulatieve effecten van ontwikkelingen die weliswaar elders plaatsvinden maar op dezelfde Natura 2000-gebieden effecten kunnen hebben, worden meegenomen.

Wanneer de locaties uit het voorkeursalternatief de bestemmingsplanfase ingaan, zal een aangevulde natuurtoets moeten uitwijzen of significant nadelige gevolgen voor de beschermde natuur inderdaad kunnen worden uitgesloten.

Wanneer dat niet mogelijk is, zal er dan in ieder geval een complete passende beoordeling en een ADC-toets¹¹ moeten worden uitgevoerd. In dat geval zal er opnieuw sprake zijn van een SMB-plicht. Maar die zal vooral gericht zijn op de natuuraspecten en voort kunnen bouwen op de natuurtoets die er nu al ligt.

¹¹ Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet respectievelijk in: A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden? C: welke Compenserende maatregelen zullen dan getroffen worden om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

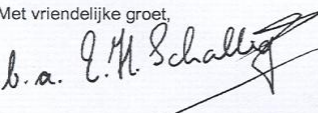
BIJLAGEN

bij het advies over de Strategische Milieubeoordeling (SMB)
Structuurplan Zwolle 2020

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 23 december 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

 harmonie	Zwolle										
Retouradres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle	Expertisecentrum Stad en Landschap										
Commissie voor de Milieueffectrapportage t.a.v. M. Odijk, secretaris Postbus 2345 3500 GH UTRECHT	Stadskantoor Lübeckplein 2 Postbus 10007 8000 GA Zwolle Telefoon (038) 498 27 26 EH.Schallig@zwolle.nl www.zwolle.nl										
Ons kenmerk ECS 05-666 Behandeld door E.H. Schallig Datum 23 december 2005 Onderwerp Overleg als bedoeld in artikel 10 van Besluit op de ruimtelijke ordening met betrekking tot het Voorontwerp Structuurplan Zwolle 2020	<table border="1"><tr><td></td><td>Commissie voor de milieu-effectrapportage</td></tr><tr><td>ingekomen :</td><td>27 DEC. 2005</td></tr><tr><td>nummer</td><td></td></tr><tr><td>dossier</td><td>1556-434/m 45</td></tr><tr><td>kopie naar :</td><td>UE 98</td></tr></table>		Commissie voor de milieu-effectrapportage	ingekomen :	27 DEC. 2005	nummer		dossier	1556-434/m 45	kopie naar :	UE 98
	Commissie voor de milieu-effectrapportage										
ingekomen :	27 DEC. 2005										
nummer											
dossier	1556-434/m 45										
kopie naar :	UE 98										
Geachte heer, mevrouw, Hierbij zenden wij u het Voorontwerp Structuurplan Zwolle 2020 in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening. Het structuurplan geeft de wenselijke geachte ontwikkeling van Zwolle tot 2020 aan. Het Structuurplan gaat vergezeld van een Strategische Milieubeoordeling. Hierbij moet worden opgemerkt dat parallel aan dit overleg ook een uitgebreide inspraakprocedure voor de Zwolse bevolking wordt gehouden. Daaruit kunnen wijzigingen van het plan voortvloeien. Wij verzoeken u uw eventuele op- of aanmerkingen op het Voorontwerp Structuurplan Zwolle 2020 en bijbehorende Strategische Milieubeoordeling aan ons kenbaar te maken. Ook indien u geen opmerkingen wenst te maken verzoeken wij u ons daarvan in kennis te stellen. In verband met de voortgang van het proces tot vaststelling van het structuurplan verzoeken wij u om uw eventuele reactie uiterlijk eind maart 2006 aan ons te doen toekomen. Met vriendelijke groet,  b.a. E.H. Schallig M.B. Jansman - Weghorst sectiehoofd											
Op opdrachten die door gemeente Zwolle worden verstrekt, zijn de algemene inkoopvoorwaarden van gemeente Zwolle van toepassing, omdenoneerd bij KvK Zwolle onder nummer 3132.											

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieuraapport in Staatscourant nr. 252 d.d. 28 december 2005



bestemming

Zwolle

INSPRAAK VOORONTWERP STRUCTUURPLAN ZWOLLE 2020 EN DE BIJBEHORENDE STRATEGISCHE MILIEUBEORDELING

Burgemeester en wethouders van Zwolle maken bekend dat zij voornemens zijn om inspraak te geven over het Voorontwerp Structuurplan Zwolle 2020 en het daarbij behorende milieuraapport.

Het Voorontwerp Structuurplan heeft betrekking op het gehele grondgebied van de gemeente Zwolle.

Het Voorontwerp Structuurplan beschrijft hoe Zwolle zich tot 2020 kan ontwikkelen en haar positie als regionale centrumstad kan versterken. Daartoe wordt aangegeven waar woningbouw kan plaatsvinden, waar bedrijfsterreinen kunnen worden ontwikkeld, waar voorzieningen worden geprojecteerd, hoe de stad bereikbaar blijft en welke ingrepen daarvoor worden voorzien. In het milieuraapport zijn de milieuconsequenties van de te ontwikkelen woningbouwlocaties en bedrijventerreinen opgenomen.

Burgemeester en wethouders willen de Zwolse bevolking uitgebreid betrekken bij het totstandkomen van het Structuurplan. Daarom wordt daarover van december 2005 tot en met februari 2006 een informatiecampagne gehouden.

Op woensdag 9 januari 2006 start in het Informatiecentrum **Grote Kerkplein 15** te Zwolle een expositie over het Structuurplan. Op woensdag 18 januari 2006 zal van 16.00 uur tot 21.00 uur in de hal van het stadhuis aan het **Grote Kerkplein 15** een inloopbijeenkomst / informatiebijeenkomst worden gehouden. De bedoeling van deze bijeenkomst is dat u de gelegenheid krijgt om zich voor de **ter-inzage-legging** van het Voorontwerp Structuurplan daaromtrent te (laten) informeren. Tijdens deze bijeenkomst zijn deskundigen aanwezig die het Voorontwerp Structuurplan kunnen toelichten en uw vragen kunnen beantwoorden.

Op 25 januari 2006 zal in de raadzaal van het stadhuis een publiek debat worden gevoerd over de gewenste ontwikkelingsrichting van de stad. Wij nodigen U van harte uit om aan het debat deel te nemen. Van het debat zal een verslag worden gemaakt dat aan de aanwezigen die de presentielijst hebben getekend zal worden toegezonden.

Het Voorontwerp Structuurplan ligt gedurende zes weken vanaf maandag 9 januari 2006 tot en met dinsdag 21 februari 2006 voor een ieder **ter inzage** in het gemeentelijk Informatiecentrum, **Grote Kerkplein 15** te Zwolle. Gedurende deze termijn kan een ieder op drie manieren opmerkingen maken ten aanzien van het Voorontwerp Structuurplan.

- schriftelijk, gericht aan Burgemeester en wethouders, t.a.v. de afdeling Stad en landschap, Postbus 1007, 8000 GA Zwolle;
- via e-mail gericht aan postbus@zwolle.nl, onder vermelding van 'inspraakreactie voorontwerp structuurplan' en met vermelding van naam en adres;
- via de reactieformulieren die aanwezig zijn tijdens de expositie, de inloopbijeenkomst en het publieke debat.

U kunt het Voorontwerp Structuurplan 2020 ook op Internet vinden onder www.detoekomstvanzwolle.nl. U heeft de mogelijkheid om ook op de site uw opmerkingen, suggesties of kritiek omtrent het voorontwerp structuurplan kenbaar te maken.

De opmerkingen, suggesties en kritiek die op de digitale muurkrant worden aangetekend zullen wel bij de verdere planvorming worden meegenomen maar ze zullen niet als inspraakreacties worden aangemerkt en als zodanig worden becommentarieerd en in het inspraakverslag worden meegenomen. Het inspraakverslag zal na de bestuurlijke besluitvorming daaromtrent op internet worden gepubliceerd en **ter inzage** worden gelegd in het gemeentelijk Informatiecentrum. Daarnaast zal het verslag tegen vergoeding van de daaraan verbonden kosten kunnen worden opgevraagd.

BIJLAGE 2a

Wijzing tekst kennisgeving van het milieuraapport in Staatscourant nr. 3 d.d. 4 januari 2006



bestemming

Zwolle

INSPRAAK VOORONTWERP STRUCTUURPLAN ZWOLLE 2020 EN DE BIJBEHORENDE STRATEGISCHE MILIEUBEORDELING (WIJZIGING VAN DE PUBLICATIEKST D.D. 28 DECEMBER 2005)

Burgemeester en wethouders van Zwolle maken bekend dat zij voornemens zijn om inspraak te geven over het Voorontwerp Structuurplan Zwolle 2020 en het daarbij behorende milieuraapport.

Het Voorontwerp Structuurplan heeft betrekking op het gehele grondgebied van de gemeente Zwolle. Het Voorontwerp Structuurplan beschrijft hoe Zwolle zich tot 2020 kan ontwikkelen en haar positie als regionale centrumstad kan versterken. Daartoe wordt aangegeven waar woningbouw kan plaatsvinden, waar bedrijfsterrinen kunnen worden ontwikkeld, waar voorzieningen worden geprojecteerd, hoe de stad bereikbaar blijft en welke ingrepen daarvoor worden voorzien. In het milieuraapport zijn de milieuconsequenties van de te ontwikkelen woningbouwlocaties en bedrijfsterrinen opgenomen.

Burgemeester en wethouders willen de Zwolse bevolking uitgebreid betrekken bij het totstandkomen van het Structuurplan. Daarom wordt daarover van december 2005 tot en met februari 2006 een informatiecampagne gehouden.

Op 9 januari start in het Informatiecentrum **Grote Kerkplein 15** een expositie over het Structuurplan.

Op woensdag 18 januari 2006 zal van 16.00 uur tot 21.00 uur in de hal van het stadhuis aan het **Grote Kerkplein 15** te Zwolle een inloopbijeenkomst / informatiebijeenkomst worden gehouden. De bedoeling van deze bijeenkomst is dat u de gelegenheid krijgt om zich voor de **ter-inzage-legging** van het Voorontwerp Structuurplan daaromtrent te (laten) informeren. Tijdens deze bijeenkomst zijn deskundigen aanwezig die het voorontwerp structuurplan kunnen toelichten en uw vragen kunnen beantwoorden.

Op 25 januari 2006 zal in de raadzaal van het stadhuis een publiek debat worden gevoerd over de gewenste ontwikkelingsrichting van de stad. Wij nodigen U van harte uit om aan het debat deel te nemen. Van het debat zal een verslag worden gemaakt dat aan de aanwezigen die de presentielijst hebben getekend zal worden toegezonden.

Het Voorontwerp Structuurplan ligt gedurende zes weken vanaf maandag 9 januari 2006 tot dinsdag 21 februari 2006 voor een ieder **ter inzage** in het gemeentelijk Informatiecentrum, **Grote Kerkplein 15** te Zwolle. Gedurende deze termijn kan een ieder op drie manieren opmerkingen maken ten aanzien van het Voorontwerp Structuurplan:

- schriftelijk gericht aan Burgemeester en wethouders, t.a.v. de afdeling Stad en landschap, Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
 - via e-mail gericht aan postbus@zwolle.nl onder vermelding van 'inspraakreactie voorontwerp structuurplan' en met vermelding van naam en adres
 - via de reactieformulieren die aanwezig zijn tijdens de expositie, de inloopbijeenkomst en het publiek debat
- U kunt het Voorontwerp Structuurplan 2020 ook op Internet vinden onder www.detoekomstvanzwolle.nl. U heeft de mogelijkheid om ook op de site uw opmerkingen, suggesties of kritiek omtrent het voorontwerp structuurplan kenbaar te maken.

De opmerkingen, suggesties en kritiek die op de digitale muurkrant worden aangetekend zullen wel bij de verdere planvorming worden meegenomen maar ze zullen niet als inspraakreacties worden aangemerkt en als zodanig worden becommentarieerd en in het inspraakverslag worden meegenomen.

Het inspraakverslag zal na de bestuurlijke besluitvorming daaromtrent op internet worden gepubliceerd en **ter inzage** worden gelegd in het gemeentelijk Informatiecentrum. Daarnaast zal het verslag tegen vergoeding van de daaraan verbonden kosten kunnen worden opgevraagd.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: gemeente Zwolle

Bevoegd gezag: gemeente Zwolle

Besluit: vaststelling van een structuurplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: geen m.e.r. maar strategische milieubeoordeling op grond van rechtstreekse werking Europese richtlijn

Activiteit: realisering van 6000 nieuw woningen, 60 ha bedrijventerrein en aanleg van nieuwe wegen

Procedurele gegevens:

Adviesaanvraag reikwijdte SMB: 12 april 2005

Advies reikwijdte SMB uitgebracht: 11 mei 2005

Adviesaanvraag beoordeling milieurapport: 23 december 2005

Beoordeling Milieurapport uitgebracht: 13 maart 2006

Bijzonderheden:

De structuurplanscenariostudie en bijbehorende toetsing die de gemeente al heeft uitgevoerd, vormden een goede basis. De Commissie adviseerde deze in het milieurapport kort samen te vatten. Verder vroeg zij de (milieu)effecten van de nog resterende keuzen inzake de woningbouw, de bedrijvigheid en eventuele andere grote ruimtelijk ingrepen in beeld te brengen. Het gaat daarbij vooral om de (resterende) locatiekeuzen, de begrenzing en de fasering. Bij bebouwing van sommige locaties kan een passende beoordeling (Habita-trichtlijn) nodig zijn.

Bij de toetsing geeft de Commissie aan dat vooral voor de nieuwbouwlocaties aansluitend aan de stad op het grondgebied van Zwolle nuttige informatie naar voren is gekomen. Het is goed duidelijk geworden welke beperkingen er zijn bij het realiseren van deze locaties. De ernst van de beperkingen verschilt per locatie. In de bestemmingsplanfase zal nader onderzoek nodig zijn, maar men kan voortbouwen op de gegevens die nu naar voren zijn gekomen.

Samenstelling van de werkgroep:

mr. F.W.R. Evers (voorzitter)

dr. H.J.R. Lenders

ing. P.M. Peeters

drs. G. de Zoeten

Secretaris van de werkgroep:

drs. M. van Eck

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060131	A. Fennema	Zwolle	20060222
2.	20060202	C. van der Kolk	Zwolle	20060222
3.	20060124	K. Klaver	Zwolle	20060222
4.	20060126	J. Toersche	Zwolle	20060222
5.	20060203	Rijksdienst voor het Oudheidkun- dig Bodemonderzoek	Amersfoort	20060222
6.	20060128	J. Haanstra	Zwolle	20060222
7.	20060131	P. de Reuver	Zwolle	20060222
8.	20060130	A.F.J. Goeting	Zwolle	20060222
9.	20060127	Dhr. Simons	Zwolle	20060222
10.	2006----	H.J. Knikker	Zwolle	20060222
11.	20060120	R. Bouwknecht	Zwolle	20060222
12.	20060123	T. Zijlstra	Zwolle	20060222
13.	20060215	K. ter Haar	Zwolle	20060222
14.	20060216	Natuurmonumenten	's-Graveland	20060222
15.	20060112	M.J. Quist	Zwolle	20060222
16.	20060215	Sportraad Zwolle	Zwolle	20060222
17.	20060215	C. Gouma	Zwolle	20060222
18.	20060216	E. Ruiter	Zwolle	20060222
19.	20060214	P. Smit	Zwolle	20060222
20.	20060214	G. Kramer	Zwolle	20060222
21.	20060214	A.L. Breunis	Zwolle	20060222
22.	20060211	G. Middag	Zwolle	20060222
23.	20060207	Gemeente Staphorst	Staphorst	20060222
24.	2006----	J.K. Akse	Zwolle	20060222
25.	2006----	H. van Oosten	Zwolle	20060222
26.	20060210	Waterschap Groot Salland	Zwolle	20060222
27.	2006----	J. ter Berg	Zwolle	20060222
28.	2006----	L.J. Koster	Zwolle	20060222
29.	2006----	E. van Wely-Broers	Zwolle	20060222
30.	2006----	R. Scholten	Zwolle	20060222
31.	20060206	Marseille	Zwolle	20060222
32.	2006----	Marseille	Zwolle	20060222
33.	2006----	Anoniem		20060222
34.	2006----	A. Dusselder	Zwolle	20060222
35.	2006----	C. Bruins Slot	Zwolle	20060222
36.	20060212	Veenstra Consulting BV	Zwolle	20060222
37.	20060213	A. Wolfkamp	Zwolle	20060222
38.	2006----	P.J.E. Maas Geesteranus	Zwolle	20060222
39.	2006----	Fam. Mac-Lean + 9 eensluidende reacties	Zwolle	20060222
40.	2006---	R. Scholten	----	20060222
41.	2006----	P.J. Mikx	Zwolle	20060222
42.	2006----	J.J.G. Ernens	Zwolle	20060222
43.	2006---	J. Toersche	Zwolle	20060222
44.	2006----	H. Westrik	Zwolle	20060222
45.	2006----	J. Liefing	Zwolle	20060222

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
46.	2006----	Willemien van Haeringen	Zwolle	20060222
47.	2006----	Fam. G.J.van den Berg	Zwolle	20060222
48.	2006----	J. Smid	Zwolle	20060222
49.	2006----	J. Meendering	----	20060222
50.	20060118	G.J. van der Pijl	Zwolle	20060222
51.	2006----	M.L. Dorst	Zwolle	20060222
52.	2006----	B.S. van Dijk	Zwolle	20060222
53.	20060111	K.J. Canters	Zwolle	20060222
54.	2006----	Remko Wicherson	Zwolle	20060222
55.	20060219	A.G.M. Meiberg + 3 eensluidende reacties	Zwolle	20060309
56.	2006----	Hans en Renate Verheule	Zwolle	20060309
57.	20060215	A.A. Kiegebelt	Zwolle	20060309
58.	2006----	A.G. van 't Oever, namens fam. 't Oever	Wageningen	20060309
59.	20060214	Familie Borst + 6 gelijkgestemde families	Zwolle	20060309
60.	20060218	J.C.F. van Limburg	Zwolle	20060309
61.	20060213	Sociaal Economisch Forum Zwolle en regio	Zwolle	20060309
62.	2006----	H. Nieuwenhuis	Zwolle	20060309
63.	2006----	Warner Bruins Slot	Zwolle	20060309
64.	20060210	M.J. de Vries	Zwolle	20060309
65.	2006----	Sybout Jaasma	Zwolle	20060309
66.	20060219	Henk Henzen	Zwolle	20060309
67.	2006----	Bart en Elles Krol	Zwolle	20060309
68.	2006----	W.J.A. Epping	Zwolle	20060309
69.	2006----	Warner Hopman	Zwolle	20060309
70.	2006----	H. Helsloot	Zwolle	20060309
71.	20060219	W.A. van den Boomgaard	Zwolle	20060309
72.	2006----	C.W.J. van Holsteijn	Zwolle	20060309
73.	20060217	B.A.A. Hultink	Zwolle	20060309
74.	20060217	J. Zijlstra-Jansen	Zwolle	20060309
75.	20060207	Woonvereniging Westerveldse Aa	Zwolle	20060309
76.	2006----	Bert en Henrike Kleen	Zwolle	20060309
77.	2006----	G. Reitsma	Zwolle	20060309
78.	2006----	Mts. Borst	Zwolle	20060309
79.	2006----	Dettie Dijkstra	Zwolle	20060309
80.	2006----	Ank Mollema	Zwolle	20060309
81.	2006----	W.R. van As	Zwolle	20060309
82.	20060220	Spoolderbelangen	Zwolle	20060309
83.	20060220	Landschap Overijssel	Dalfsen	20060309
84.	2006----	C.G.M. Smit	Zwolle	20060309
85.	2006----	G. v.d. Wal	Zwolle	20060309
86.	20060221	Vereniging Vrienden van de Stads- kern Zwolle	Zwolle	20060309
87.	20060302	NVO-NCW Midden	Apeldoorn	20060309
88.	20060220	LTO Noord, namens J.F.M. Poppe	Zwolle	20060309
89.	20060220	Comité Stadshagen Natuurlijk	Zwolle	20060309
90.	2006----	A.H. Provili	Zwolle	20060309
91.	2006----	A.J.M. Waagemans	Zwolle	20060309
92.	2006----	G. van Marle	Zwolle	20060309
93.	20060221	P. Werksma	Zwolle	20060309

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
94.	2006----	W. Koutstaal	Zwolle	20060309
95.	2006----	W.J.T. de Wit	Zwolle	20060309
96.	20060221	LTO Noord, namens Mts. Kroezen	Zwolle	20060309
97.	2006----	G.J.M. Schepers- te Lintelo, A.T.K. Thül en P.M. Schepers	Zwolle	20060309
98.	2006----	M.E. van Sloten	Zwolle	20060309
99.	2006----	Ian Jason van Sloten	Zwolle	20060309
100.	2006----	P.J. Rozendal	Zwolle	20060309
101.	20060220	Wijkvereniging Berkum	Zwolle	20060309
102.	2006----	M.S. Louis en J.H. Heeringa	Zwolle	20060309
103.	2006----	I.J.M. Werksma-Abrahamse	Zwolle	20060309
104.	2006----	M. Stegink	Zwolle	20060309
105.	2006----	H. de Vos	Zwolle	20060309
106.	20060219	G. Haveman	Zwolle	20060309
107.	20060220	NS Regio Noordoost	Zwolle	20060309
108.	20060220	Delta Wonen	----	20060309
109.	20060217	Buurtschap IJsselzone Zwolle	Zwolle	20060309
110.	20060220	Els Cuijpers	Zwolle	20060309

**Advies over de Strategische Milieubeoordeling (SMB)
Structuurplan Zwolle 2020**

De gemeente Zwolle wil een nieuw structuurplan vaststellen ter vervanging van het plan uit 1996. Het plan moet onder meer voorzien in de bouw van 6000 nieuwe woningen en 60 ha nieuw bedrijventerrein.

Ter onderbouwing van de besluitvorming over het structuurplan is een strategische milieubeoordeling uitgevoerd.

ISBN 90-421-1725-7