

# **Wilderszijde Bergschenhoek**

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
en de aanvulling daarop**

13 januari 2006 / rapportnummer 1549-136





commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Bergschenhoek  
p/a de heer P. Severens  
Postbus 6  
2660 AA BERGSCHENHOEK

uw kenmerk  
2005/3550

uw brief  
16 september 2005

ons kenmerk  
1549-135/Mf/lp-ab

onderwerp  
Toetsingsadvies over het MER Wilderszij-  
de Bergschenhoek en de aanvulling  
daarop

doorkiesnummer  
(030) 234 76 22

Utrecht,  
13 januari 2006

Geachte Raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) en de aanvulling daarop ten behoeve van de besluitvorming over Wilderszijde Bergschenhoek.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. J.G.M. van Rhijn  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.



Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Wilderszijde Bergschenhoek en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Wilderszijde Bergschenhoek,

uitgebracht aan de gemeenteraad van Bergschenhoek door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.  
Wilderszijde Bergschenhoek,

de secretaris



mr. M.J. Monninkhof

de voorzitter



drs. J.G.M. van Rhijn

Utrecht, 13 januari 2006



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING .....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER INCLUSIEF DE AANVULLING.....</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen .....	2
<b>3. TOELICHTING OP HET OORDEEL EN AANBEVELINGEN VOOR DE VERDERE BESLUITVORMING .....</b>	<b>2</b>
3.1 Verkeer .....	2
3.2 Luchtkwaliteit.....	3
3.3 Geluid.....	4
3.4 Overige (milieu)aspecten.....	4

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 september 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in “de Heraut” d.d. 19 oktober 2005
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties





## 1. INLEIDING

De gemeente Bergschenhoek heeft het voornemen de nieuwbouwwijk Wilderszijde te realiseren met in totaal circa 2400 woningen en circa 3 hectare voorzieningen. Wilderszijde ligt in de droogmakerij ten zuidwesten van de bestaande kern Bergschenhoek en heeft een omvang van ongeveer 125 hectare. Wilderszijde is gesitueerd pal langs de HSL Zuid en vlakbij Rotterdam Airport.

Bij brief van 16 september 2005<sup>1</sup> is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is tevens een milieurapport in de zin van de SMB-richtlijn<sup>2</sup>. Na kennisgeving in de Heraut<sup>3</sup> is het MER van 19 oktober tot 30 november 2005 ter inzage gelegd.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>4</sup>. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Op grond van de Wet milieubeheer toetst de Commissie het MER:

- aan de richtlijnen, zoals vastgesteld op 28 juni 2005;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties, die zij van het bevoegd gezag ter inzage heeft gekregen<sup>5</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over het bestemmingsplan.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Tijdens de toetsing heeft de Commissie enkele essentiële tekortkomingen in het MER geconstateerd. Het betreft de onderdelen verkeer en luchtkwaliteit.

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> SMB-richtlijn = Europese richtlijn voor strategische milieubeoordeling (nr. 2001/42/EG).

De SMB/MER is opgesteld ten behoeve van bestemmingsplanbesluitvorming over Wilderszijde Noord en Zuid. Voor Wilderszijde Zuid is te zijner tijd bij uitwerkingsplannen sprake van m.e.r. Voor de nadere uiteenzetting wordt verwezen naar hoofdstuk 1 van het MER.

De term SMB/MER wordt hierna in dit advies korthedshalve aangeduid als MER.

<sup>3</sup> Zie bijlage 2.

<sup>4</sup> De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

<sup>5</sup> Bijlage 4 geeft een lijst van de binnengekomen reacties.

Na informeel overleg met de Commissie heeft de gemeente Bergschenhoek besloten hier aanvullende informatie over op te stellen. De Commissie heeft de aanvullende informatie ontvangen op 16 en 30 november 2005 en dat wordt hierna aangeduid als de Aanvulling. Dit toetsingsadvies bevat het oordeel van de Commissie over het MER inclusief de Aanvulling hierop.

- De Commissie adviseert de Aanvulling op het MER bij het voorontwerp-besluit ter inzage te leggen.

## **2. OORDEEL OVER HET MER INCLUSIEF DE AANVULLING**

### 2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER inclusief de Aanvulling hierop aanwezig** is.

Het MER ziet er verzorgd uit. De informatie is goed gestructureerd en prettig leesbaar. Het biedt een helder overzicht van de milieu-informatie. Het MER is voorzien van inzichtelijk kaartmateriaal. Er is daardoor goede en bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te kunnen geven.

In de volgende paragrafen gaat de Commissie inhoudelijk in op haar oordeel en geeft aanbevelingen voor de verdere besluitvorming.

## **3. TOELICHTING OP HET OORDEEL EN AANBEVELINGEN VOOR DE VERDERE BESLUITVORMING**

### 3.1 Verkeer

#### **MER**

De Commissie merkt op dat in het MER niet goed traceerbaar is welke werkwijze er bij het onderdeel verkeer is toegepast. De verkeersintensiteiten van 2015 (planhorizon voor dit MER) worden voor het aspect luchtkwaliteit gebruikt om de verschillende alternatieven door te rekenen. Het MER geeft niet aan met welk verkeersmodel is gerekend. Het MER geeft geen duidelijke informatie over de manier waarop de berekeningen voor de verkeersintensiteiten zijn gedaan. Er zijn tellingen uit 2003-2005. Dat levert de huidige situatie. Uitgegaan is van een autoritproductie van 4 ritten per woning per dag, op basis waarvan het totaal aantal autoritten van en naar de woonwijk berekend is. De Commissie acht een autoritproductie van 3 à 3,5 voor de woonwijk een aantal dat beter overeen zal komen met de werkelijkheid. Of de ritten van en naar de bedrijven en andere voorzieningen zijn meegenomen is niet duidelijk.

De Commissie heeft daarom geadviseerd het MER aan te vullen.

### **Aanvulling MER**

In de Aanvulling wordt het onderdeel verkeer nader toegelicht. De Commissie is van mening dat voldoende duidelijk gemaakt is welke werkwijze er bij de verkeersprognoses in het MER is gebruikt. Bij de in het MER gepresenteerde verkeersintensiteiten, die de Commissie overigens realistisch acht, is een nadere onderbouwing gegeven onder meer voor wat betreft het toegepaste verkeersmodel. Ook het worst case scenario is helder aangegeven. In de Aanvulling is toegelicht dat in 2006 een nieuw verkeersmodel zal worden opgeleverd. Uit de Aanvulling wordt afgeleid dat de gemeente voornemens is dit model volgend jaar te gaan gebruiken.

- De Commissie adviseert om de uitkomsten, te verkrijgen met het komende nieuwe verkeersmodel, ter inzage te leggen en te bekijken of en in hoeverre dat significant andere uitkomsten oplevert, met name voor effecten op de luchtkwaliteit en geluidbelasting. Indien dit het geval is, moet het MER alsnog worden aangevuld en ter inzage gelegd.

## 3.2 Luchtkwaliteit

### **MER**

Een hoofdpunt in de richtlijnen is het aspect luchtkwaliteit. Het MER geeft aan dat op enkele plaatsen de grenswaarden voor luchtkwaliteit worden overschreden<sup>6</sup>. Er wordt thans dus niet (geheel) voldaan aan de voorschriften en grenswaarden uit het Besluit luchtkwaliteit 2005 (Blk 2005). Het blijft in het ongewisse hoe daar wel aan voldaan kan worden. De Commissie is van mening dat hierover duidelijkheid gegeven dient te worden.

De titel van par.10.4 van het hoofdstuk Lucht in het MER is 'Mitigerende en compenserende maatregelen'. De Commissie constateert dat die er niet in staan. Dit is een essentiële tekortkoming. Te nemen maatregelen moeten in het MER reeds bekend zijn. De opmerking in de samenvatting (p. 12) dat er elders maatregelen getroffen moeten worden is niet voldoende voor besluitvorming.

De Commissie heeft daarom geadviseerd het MER aan te vullen.

### **Aanvulling MER**

De Commissie constateert dat het hierin beschreven plan van aanpak Luchtkwaliteit (=gemeenschappelijk plan van aanpak Bergschenhoek, Berkel en Rodenrijs en Bleiswijk) weinig concreet is. Het geeft geen kwantitatief inzicht in de te bereiken reducties. Een saldobenadering is niet beschreven ondanks dat de titel aangeeft dat er compenserende maatregelen zullen worden beschreven. Het plan van aanpak zou wel onderdeel kunnen zijn van het regionale plan van aanpak Luchtkwaliteit DCMR/Stadsregio om te voldoen aan de grenswaarden uit het Blk 2005, maar werkt onvoldoende specifiek uit hoe hiermee voor het woningbouwproject Wilderszijde wordt voldaan aan het Blk 2005. Een aantal maatregelen zal zeer weinig effect hebben omdat, zoals de opstellers terecht opmerken, de daggemiddelde concentratie van fijn stof niet of nauwelijks op lokaal niveau te beïnvloeden is.

In het tweede gedeelte van de Aanvulling zijn maatregelen beschreven die volgen uit het regionale (Rotterdamse) plan van aanpak luchtkwaliteit en die

---

<sup>6</sup> Zie onder meer tabel 10.10.

genomen zullen worden om de overschrijdingen van de grenswaarden voor de luchtkwaliteit teniet te doen. Daarnaast zullen een aantal lokale maatregelen worden doorgevoerd. De Commissie constateert dat de maatregelen nog niet kwantitatief zijn doorgerekend op hun effecten. Wel zijn aanvullende berekeningen uitgevoerd met lagere verkeersintensiteiten (gebaseerd op een autoritproductie van 3) teneinde de invloed op de mate van overschrijding van de normen voor de daggemiddelde concentratie van fijn stof te bepalen. Dit leidt tot afname van de verslechtering, maar is nog niet voldoende.

- De Commissie beveelt aan om, ten behoeve van verdere besluitvorming, een nadere uitwerking van het maatregelenpakket te geven en om de effecten van deze maatregelen kwantitatief in beeld te brengen.

### 3.3 Geluid

#### **MER**

Het MER concludeert terecht dat Wilderszijde qua geluid een hoogbelast gebied blijft. De informatie in het MER geeft voldoende inzicht in de tamelijk slechte tot slechte geluidssituatie.

De Commissie constateert ook dat in het MER de nodige maatregelen voor geluid helder zijn omschreven. Andere dan de in het MER aangegeven mitigerende maatregelen voor verkeer en HSL liggen niet voor de hand.

Wat de Commissie niet geheel duidelijk is, is of bepaalde geluidreducerende maatregelen al uit wettelijk oogpunt noodzakelijk zijn of dat dit MMA<sup>7</sup>-maatregelen zijn. Er dienen al mitigerende maatregelen<sup>8</sup> getroffen te worden om binnen de maximaal mogelijke grenswaarden uit de Wet geluidhinder te blijven. Dat zijn geen MMA-maatregelen.

- De Commissie constateert dat het aspect geluid voldoende is uitgewerkt, doch dat bij verdere besluitvorming bekend moet zijn welke maatregelen (mogelijk verdergaand dan wettelijk vereist) concreet genomen worden.

### 3.4 Overige (milieu)aspecten

#### *Planopzet*

In de verschillende alternatieven wordt de stedenbouwkundige configuratie van Wilderszijde aangeduid. De Commissie constateert bij de planopzet dat het vrij uniek is dat de groei van het basisconcept naar het uiteindelijk masterplan wordt beschreven. Opvallend is het verschil tussen de bruto dichtheid (19 woningen per hectare) en de netto dichtheid (50 woningen per hectare). De Commissie heeft de indruk dat met name de infrastructuur daar debet aan is.

---

<sup>7</sup> MMA = Meest Milieuvriendelijk Alternatief.

<sup>8</sup> De Commissie wijst in dit verband op de inspraakreactie van de Vogelwacht Rotta (bijlage 4, reactie nr. 1).

In het kader van zuinig ruimtegebruik had daar een korte beschouwing aan gewijd mogen worden, dat wil zeggen een vergelijking met andere Vinex-wijken.

- De Commissie is van mening dat in de verschillende alternatieven de planopzet inzichtelijk is uitgewerkt.

#### *Bodem*

Er zijn indicatief een drietal scenario's uitgewerkt voor de grondbalans. Het derde scenario omvat een gesloten grondbalans, exclusief 150.000 m<sup>3</sup> uit Parkzoom in de 35 Ke-zone. Dit scenario wordt het meest logisch genoemd in verband met de kortere voorbelastingsperiode. Op kaart 3 is de fasering in ontwikkel eenheden van Wilderszijde aangegeven en die periode lijkt de Commissie niet onoverkomelijk.

- De Commissie adviseert om bij verdere besluitvorming duidelijkheid te verschaffen over de grondbalans voor wat betreft de wijze waarop de 150.000 m<sup>3</sup> grondoverschot uit Parkzoom verwerkt zal worden.



## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Wilderszijde Bergschenhoek en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)







## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van het milieueffectrapport in De Heraut d.d. 19 oktober 2005

#### Milieu-effectrapportage Wilderszijde ter inspraak aangeboden

Burgemeester en wethouders van Bergschenhoek maken bekend dat volgens artikel 7.20 van de Wet milieubeheer het Milieu-effectrapport (MER) Wilderszijde ter inspraak wordt aangeboden. Het MER is door het bevoegd gezag, in dit geval de gemeenteraad aanvaard. Dat wil zeggen dat het MER aan de door de raad gestelde richtlijnen voldoet. Daarnaast brengt de Commissie voor de MER advies uit over de inhoud van het rapport.

#### Ter inzage

Het MER ligt voor iedereen ter inzage van 19 oktober 2005 tot 30 november 2005. U kunt de rapportage inzien op werkdagen van 9.00 tot 13.00 uur in het gemeentehuis van Bergschenhoek, Bergweg-noord 39. Buiten kantooruren kunt u de MER op afspraak inzien.

Daarnaast is het MER ook te downloaden vanaf de website, [www.bergschenhoek-vinex.nl](http://www.bergschenhoek-vinex.nl), en kunt u de rapportage bestellen bij de gemeente Bergschenhoek. Het document kost € 50,- exclusief verzendkosten. Schriftelijke reacties kunt u tot 30 november 2005 indienen bij het college van burgemeester en wethouders van Bergschenhoek, t.a.v. de heer P.A.M. Severens, afdeling Ruimtelijke Ordening, postbus 6, 2660 AA Bergschenhoek, onder vermelding van "Inspraakreactie MER Wilderszijde". Wanneer u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de heer P.A.M. Severens, via telefoonnummer (010) 52 91 740.

Ter gelegenheid hiervan wordt een openbare hoorzitting gehouden. Tijdens deze hoorzitting kunt u mondeling reageren op het MER. Deze hoorzitting vindt plaats op 17 november om 16.30 uur in het gemeentehuis van Bergschenhoek.

#### Vervolg

Naar aanleiding van de inspraakprocedure wordt een inspraakrapport voor het MER opgesteld. De ingebrachte reacties en adviezen worden meegenomen en behandeld in de verdere procedure van het MER die gekoppeld is aan de procedure van het bestemmingsplan.

Bergschenhoek,

burgemeester en wethouders voornoemd,  
de secretaris                      de burgemeester,

## BIJLAGE 3

**Initiatiefnemer:** College van Burgemeester en Wethouders van Bergschenhoek

**Bevoegd gezag:** Gemeenteraad van Bergschenhoek

**Besluit:** voorontwerp-bestemmingsplan

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C11.1

**Activiteit:** het bouwen van een nieuwbouwwijk met in totaal circa 2400 woningen en 3 hectare voorzieningen in Bergschenhoek

**Procedurale gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 24 maart 2005

richtlijnenadvies uitgebracht: 26 mei 2005

richtlijnen vastgesteld: 28 juni 2005

kennisgeving MER: 19 oktober 2005

toetsingsadvies uitgebracht: 13 januari 2006

**Bijzonderheden:** De gemeente Bergschenhoek heeft het voornemen de nieuwbouwwijk Wilderszijde te realiseren met in totaal circa 2400 woningen en circa 3 hectare voorzieningen. Wilderszijde heeft een omvang van ongeveer 125 hectare. Het plangebied is gelegen nabij Rotterdam Airport en de HSL. De Commissie heeft tussentijds geadviseerd het MER aan te vullen op de onderdelen verkeer en luchtkwaliteit. Het toetsingsadvies geeft een positief oordeel over de inhoud van het MER inclusief de aanvulling. De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER en de aanvulling aanwezig is en dat bruikbare informatie beschikbaar is gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te kunnen geven.

**Samenstelling van de werkgroep:**

ir. J.A. Huizer

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

ing. G. van der Sterre (toetsingsfase)

ir. R.F. de Vries

ir. H.A.P. Zinger

**Secretaris van de werkgroep:**

mr. M.J. Monninkhof

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties

<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
1.	20051107	Natuur en Vogelwacht "Rotta"	Bleiswijk	20051213







**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Wilderszijde  
Bergschenhoek en de aanvulling daarop**

De gemeente Bergschenhoek heeft het voornemen de nieuwbouwwijk Wilderszijde te realiseren met in totaal circa 2400 woningen en circa 3 hectare voorzieningen. Wilderszijde heeft een omvang van ongeveer 125 hectare.

ISBN 90-421-1672-2