

Varkenshouderij Goselink te Albergen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

12 juni 2007 / rapportnummer 1518-61



commissie voor de milieueffectrapportage

Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Tubbergen
Postbus 30
7650 AA TUBBERGEN

uw kenmerk
RME/06-9362

uw brief
29 november 2006

ons kenmerk
1518-62/Wa/gl

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Varkens-
houderij Goselink te Albergen

doorkiesnummer
(030) 234 76 35

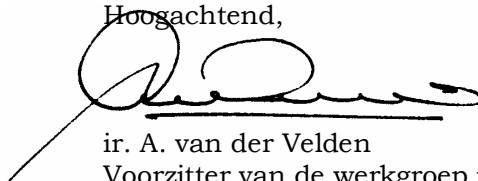
Utrecht,
12 juni 2007

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Varkenshouderij Goselink te Albergen. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,



ir. A. van der Velden
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Varkenshouderij Goselink te Albergen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Varkenshouderij Goselink te Albergen

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Varkenshouderij Goselink te Albergen,

uitgebracht aan College van burgemeester en wethouders van de gemeente Tubbergen door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

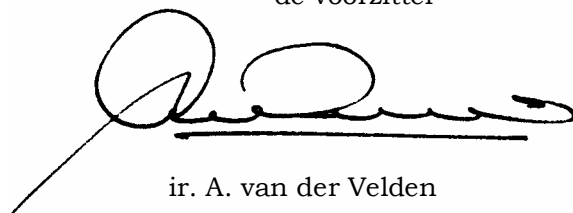
Varkenshouderij Goselink te Albergen,

de secretaris

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R.C.G. Warmenhoven', written over a horizontal line.

drs. R.C.G. Warmenhoven

de voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. van der Velden', written over a horizontal line.

ir. A. van der Velden

Utrecht, 12 juni 2007

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
2.1 Oordeel	2
2.2 Algemene opmerkingen t.a.v. het MER	2
2.3 Toelichting op het oordeel.....	3
2.3.1 Fijn stof.....	3
2.3.2 Meest Milieuvriendelijk Alternatief	3
2.3.3 Ammoniak.....	4
3. OVERIGE OPMERKINGEN OP HET MER.....	5
3.1 Overige opmerkingen op het MER.....	5
3.1.1 Omvang natte bijproducten.....	5
3.1.2 Afvalwaterbehandeling	5
3.1.3 Referentiesituatie	6
3.2 Tot slot	6

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 29 november 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in “Op en rond de essen” d.d. 9 januari 2007
3. Projectgegevens

1. INLEIDING

De initiatiefnemer, maatschap Goselink-Olthof, is van plan zijn bestaande varkenshouderij uit te breiden tot 1.502 zeugen, 432 opfokzeugen en 10.393 vleesvarkens. Voor de uitbreiding van de varkenshouderij wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tubbergen, een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt een milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd.

Bij brief van 29 november 2006¹ heeft de gemeente Tubbergen de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 9 januari 2007 ter inzage gelegd². Er zijn geen inspraakreacties ingediend.

Het voorliggende toetsingsadvies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen voor het MER, zoals vastgesteld op 14 juni 2005;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁴.

Naast het MER (LTO Noord Advies, november 2006) en haar aanvulling (LTO Noord Advies, 14 mei 2007) heeft de Commissie het volgende document bij de toetsing betrokken:

- *Ontwerp-beschikking milieuvergunning* (gemeente Tubbergen, 16 november 2006).

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de uitbreiding van de varkenshouderij.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies besproken, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegd gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Wm, artikel 7.10

De Commissie heeft bij de toetsing van het MER Goselink-Olthof drie tekortkomingen geconstateerd, die zij essentieel achtte om het milieubelang een volwaardige rol te kunnen geven in de besluitvorming over de vergunningaanvraag ingevolge de Wet Milieubeheer (Wm). De tekortkomingen hadden betrekking op: het onderzoek naar de luchtkwaliteit ter plaatse van het initiatief, met name met betrekking tot fijn stof, de uitwerking van het MMA in het MER en de wijze waarop het aspect ammoniak was uitgewerkt.

De door de Commissie geconstateerde tekortkomingen en aandachtspunten zijn op 7 februari 2007 in een memo aan het bevoegd gezag gepresenteerd.

Naar aanleiding van de gevraagde informatie heeft de initiatiefnemer een aantal aanvullingen en een luchtonderzoek - gedateerd op respectievelijk 14 mei 2007 en 11 mei 2007 - opgesteld. De Commissie heeft deze aanvullingen bij de beoordeling van het MER betrokken.

Dit advies bevat het oordeel van de Commissie over het MER inclusief de aanvullingen. De aanvullingen hebben niet ter inzage gelegen. Insprekers zijn dus niet in de gelegenheid geweest kennis te nemen van de inhoud van de aanvullingen. De Commissie beveelt aan om deze notities bij de eerstvolgende mogelijkheid openbaar te maken.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Oordeel

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER tezamen met de aanvullingen daarop aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

Aanvankelijk constateerde de Commissie bij toetsing van het MER aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen drie essentiële tekortkomingen. Deze hadden betrekking op:

- de informatie over fijn stof en het ontbreken van een toets aan het Besluit luchtkwaliteit 2005;
- de uitwerking van het MMA;
- de uitwerking van het aspect ammoniak.

Daarnaast signaleerde de Commissie een aantal niet-essentiële tekortkomingen c.q. onduidelijkheden op het gebied van:

- de omvang van de natte bijproducten;
- de behandeling van het afvalwater;
- de behandeling van de referentiesituatie in verband met de IPPC.

Bovenstaande punten zijn in een aanvulling behandeld.

De Commissie behandelt de bovengenoemde essentiële tekortkomingen in paragraaf 2.3 van dit advies en de niet-essentiële informatie in hoofdstuk 3.

2.2 Algemene opmerkingen t.a.v. het MER

De Commissie was van mening dat het MER, ondanks de gesignaleerde tekortkomingen, helder is gestructureerd en dat de alternatieven overzichtelijk

zijn gepresenteerd. Op drie punten vond de commissie een aanvulling onvermijdelijk, aangezien er essentiële informatie ontbrak in het MER die ten behoeve van de besluitvorming noodzakelijk is. Daar heeft zij in een memo op 7 februari 2007 het bevoegd gezag van in kennis gesteld. Daarnaast heeft de Commissie in hetzelfde memo nog een aantal andere onvolledigheden en onjuistheden gerapporteerd.

De ontbrekende essentiële informatie is in bovenstaande paragraaf kort opgesomd. Alle essentiële informatie is met het opstellen van de aanvullingen afdoende voorhanden gekomen.

2.3 Toelichting op het oordeel

2.3.1 **Fijn stof**

MER

Voor de toetsing van de luchtkwaliteit werd in het MER te beperkte milieu-informatie gegeven. Wel gaf het MER in de paragrafen 7.4 en 8.4 de nodige informatie over de emissies van fijn stof, maar de gepresenteerde gegevens gaven onvoldoende informatie om te kunnen beoordelen of aan de eisen van het Besluit Luchtkwaliteit 2005 (Blk2005) kon worden voldaan. Om de effecten op de luchtkwaliteit goed te kunnen beoordelen vroeg de Commissie in een aanvulling om de luchtconcentraties te toetsen aan de normen uit het Blk 2005. Een modelberekening werd daarbij noodzakelijk geacht om de luchtkwaliteit te toetsen aan de eisen van het Blk 2005. In een aanvulling moest aannemelijk worden gemaakt dat het project realiseerbaar is binnen de eisen van het Blk 2005.

Aanvulling

In een aanvulling op het MER heeft de initiatiefnemer een onderzoek naar de luchtkwaliteit uitgevoerd en daar in het rapport van 11 mei over gerapporteerd. Het is de Commissie uit de rapportage duidelijk geworden dat, ondanks een enkele kleine omissie in het onderzoek, het initiatief beperkt bijdraagt aan de heersende concentraties en voldoet aan de eisen uit het Besluit luchtkwaliteit 2005.

2.3.2 **Meest Milieuvriendelijk Alternatief**

MER

Voor het MMA was in het MER gekozen voor de combinatieluchtwasser. Voor de bepaling van de effecten van de combinatieluchtwasser waren echter een chemische en een biologische luchtwasser achter elkaar geschakeld en onderzocht. De combinatieluchtwassers zoals die inmiddels op de markt zijn kenmerken zich door het feit de chemische en biologische luchtwasser zijn geïntegreerd. Dat brengt wezenlijk andere eigenschappen en effecten met zich mee. Een belangrijke eigenschap van de geïntegreerde combinatieluchtwasser is dat er meer mogelijkheden zijn voor reductie van geuremissie. Aangezien geurhinder voor dit project een belangrijk milieuaspect is, was de Commissie van mening dat in het MER de meest recente inzichten rond een combinatie-luchtwasser gebruikt moesten worden. Daarnaast dienden de nieuwe inzichten van het MMA meegenomen te worden in de alternatievenvergelijking van het MER.

Aanvulling

Uit de aanpassing van het MMA in de aanvulling van het MER blijkt goed welke effecten het MMA veroorzaakt ten opzichte van het voorkeursalternatief en de referentiesituatie. In het MER wordt alleen indirect duidelijk dat met het MMA voor geur ook wordt voldaan aan de vigerende regelgeving⁵. Voor de volledigheid van de afweging tussen voorkeursalternatief en MMA is wel wenselijk dat direct inzicht bestaat in de geurbelasting van het MMA.

- Advies: Voor de adequate afweging tussen het voorkeursalternatief en het MMA adviseert de Commissie het bevoegd gezag om ten behoeve van de vergunningverlening uit te (laten) werken tot welke geurhinder, getoetst aan de vigerende geurwetgeving van 16 november 2006, het MMA leidt.

2.3.3

Ammoniak

Achtergronddepositie en kritische depositie

MER

Het MER gaf geen duidelijk inzicht in de relatie van de ammoniakemissie met de achtergronddepositie en kritische depositie.

Aanvulling

In het MER is de ammoniakemissie en -depositie voor de diverse alternatieven nader uitgewerkt. Helaas kent de aanvulling op dat punt een aantal slordigheden. Op pagina 3 wordt in de tabel een ammoniakemissie van 2515,5 kg op jaarbasis weergegeven. Dat is niet correct; dit moet 7380,7 kg op jaarbasis zijn. De in die tabel weergegeven deposities zullen dan ook niet kloppen voor het MMA. Ditzelfde geldt voor de conclusie onderaan pagina 2, waar wordt beweerd dat bij zowel het voorkeursalternatief als het MMA sprake is van een afname van de ammoniakemissie ten opzichte van de referentiesituatie. In bijlage 1 (tabel 4 en 5) en bijlage 2 zijn wel de juiste emissietotalen weergegeven. Deze cijfers geven aan dat de ammoniakemissie van het voorkeursalternatief lager is dan de emissie in de referentiesituatie en dat de emissie in het MMA hoger is dan in de referentiesituatie. In bijlage 2 ontbreken in de tabel dan wel weer de aantallen deposities op de diverse te beschermen gebieden. Ondanks bovenstaande omissies wordt met de aanvulling aangetoond dat het voorkeursalternatief voldoet aan de vigerende regelgeving.

- Advies: De Commissie adviseert het bevoegd gezag om ten behoeve van de alternatievenvergelijking bij de vergunningverlening de juiste, hierboven weergegeven ammoniakinformatie te betrekken.

Status en ammoniakdepositie Dijkersbos

MER

In het MER was niet duidelijk welke status het nabijgelegen “Dijkersbos” heeft en, indien dit bos een beschermde status heeft, welke ammoniakdepositie het voorkeursalternatief en het MMA konden hebben op dit gebied.

Aanvulling

In een aanvulling op het MER wordt aangegeven dat het betreffende bos niet is aangewezen als kwetsbaar gebied in het kader van de Wet ammoniak en veehouderij, niet in de EHS is gelegen en ook geen beschermde status heeft in

⁵ Gezien het tijdstip van vergunningaanvraag (16 november 2006) valt dit initiatief onder de geurwetgeving zoals die van kracht was vóór 1 januari 2007.

het kader van de Natuurbeschermingswet. Daarmee is er geen aanleiding het effect van ammoniakemissie op dit gebied te onderzoeken.

Ziekenboek

MER

De Commissie had in haar memo enkele opmerkingen gemaakt over de locatie en de wijze van uitvoering van de ziekenboegen. De in het MER geprojecteerde inrichting van de ziekenboegen kon volgens de Commissie eenvoudig leiden tot extra hokruimte voor het houden van extra varkens en daarmee tot een toename van de emissies.

Aanvulling

In een aanvulling op het MER heeft de initiatiefnemer verduidelijkt welke afdelingen worden gebruikt als ziekenboek. De Commissie beoordeelt deze informatie als afdoende. Nadere informatie en controle over de inrichting en gebruik van de ziekenboek behoort niet tot de verantwoordelijkheid van de Commissie.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OP HET MER

Naast bovenstaande punten met ontbrekende essentiële informatie heeft de Commissie in de memo van 7 februari 2007 nog een aantal opmerkingen over het MER aan bevoegd gezag doorgegeven. Deze worden hieronder benoemd.

3.1 Overige opmerkingen op het MER

3.1.1 Omvang natte bijproducten

MER

Uit informatie in het MER bleek dat, uitgaande van de totale hoeveelheid gebruikte natte bijproducten, per vleesvarken circa 1,3 kg bijproduct per dag wordt gevoerd. De Commissie beoordeelde dit als een bijzonder lage hoeveelheid per vleesvarken. De totale jaarlijkse doorzet van bijproducten is bepalend voor de vraag welke overheidsorganisatie bevoegd gezag is. Daarom vroeg de Commissie inzicht in de samenstelling van een gemiddeld dagrantsoen voor een vleesvarken, ter bepaling van de totale jaarlijkse omvang aan natte bijproducten.

Aanvulling

In een aanvulling op het MER is een uitgebreidere onderbouwing van de jaarlijkse doorzet natte bijproducten gegeven. In totaal komt de initiatiefnemer op ruim 13.000 ton natte bijproducten op jaarbasis voor het voederen van 33.000 varkens.

3.1.2 Afvalwaterbehandeling

MER

Uit het MER viel op te maken dat het afvalwater van de ontijzeringsinstallatie en brijvoerinstallatie wordt opgevangen in een infiltratiebed. Onduidelijk bleef wat en hoeveel er precies geloosd gaat worden en wat voor soort infiltratiebed wordt gerealiseerd. Het MER leek te suggereren dat in dat infiltratiebed ook het hemelwater wordt geloosd. Dat laatste kan bodemlozingen veroorzaken en een onwenselijke geuremissie. De Commissie adviseerde in een aanvulling de afvalwaterbehandeling nader in detail te behandelen.

Aanvulling

Ook in de aanvulling op het MER blijft er de nodige onduidelijkheid bestaan op dit punt. De Commissie is in ieder geval van mening dat de initiatiefnemer in haar aanvulling de bijgesloten brief van het waterschap (bijlage 5) niet juist interpreteert. In tegenstelling tot wat de initiatiefnemer in de aanvulling aangeeft zijn er naar de mening van de Commissie wel vergunningplichtige lozingen, zoals het lozen van hemelwater en het afvalwater van de brijvoerinstallatie in het op de inrichting gelegen infiltratiebed. Deze lozingen vallen echter niet onder de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, maar onder de Wet milieubeheer.

- Advies: De Commissie adviseert het bevoegd gezag om aan de hand van de informatie in het MER de vergunningplichtige lozingen van dit initiatief binnen de inrichting te betrekken in de Wm-vergunningverlening.

3.1.3

Referentiesituatie

MER

In het MER werd op pagina 51 onder het kopje ‘referentiesituatie’ gesteld dat de stallen vóór 1 januari 2010 moeten voldoen aan aanvullende milieueisen. De Commissie vermoedde dat hiermee werd bedoeld dat aan het Besluit huisvesting moet worden voldaan. Echter het bedrijf heeft nu reeds een grootte die de IPPC-grens overschrijdt. Derhalve moeten de bestaande stallen vóór 30 oktober 2007 al emissiearm zijn. De Commissie adviseerde om de referentiesituatie te herdefiniëren en de gewijzigde situatie mee te nemen in de alternatievenvergelijking.

Aanvulling

In een aanvulling op het MER heeft de initiatiefnemer de referentiesituatie op correcte wijze aangepast en meegenomen in de vergelijking van alternatieven.

3.2

Tot slot

Gelijk met de indiening van het MER heeft de Commissie de ontwerpbeschikking ontvangen. De Commissie heeft het bevoegd gezag erop gewezen dat met het parallel lopen van de m.e.r. en de ontwerpbeschikking er een reële kans is dat de uiteindelijke uitkomsten van het MER niet (meer) stroken met de reeds opgestelde ontwerpbeschikking. De Commissie adviseert het bevoegd gezag het definitieve toetsingsadvies van de Commissie af te wachten en alle relevante aspecten uit het MER en haar aanvulling mee te nemen in haar beschikking.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Varkenshouderij Goselink te Albergen

(bijlagen 1 t/m 3)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 29 november 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

gemeente
Tubbergen 

Commissie voor de milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Ingekomen :	01 DEC. 2006
nummer	
dossier	1518-32 t/m 35
kopie naar :	Wa KS

6x

Uw kenmerk

Uw brief

Ons kenmerk
RME/ob-9362

Datum
29 november 2006

Inlichtingen bij
Ruimtelijke ontwikkeling,
Milieu en economie
dhr. K. van Broekhoven

Doorkiesnummer
628163

Bijlagen
div

Verzonden

29 NOV. 2006

Onderwerp
milieueffectrapportage Broekzijdeweg 8 te Albergen

Geachte heer, mevrouw,

Op 16 november 2006 hebben wij de milieueffectrapportage ontvangen van maatschap Goselink-Olthof, Broekzijdeweg 8 te Albergen. Het bedrijf is voornemens de reeds bestaande varkenshouderij uit te breiden naar een omvang van 1300 fokzeugen en 9500 vleesvarkens. Deze rapportage vervangt de op 28 juni 2006 ingediende milieueffectrapportage.

Ingevolge artikel 7.20 eerste lid, van de Wet milieubeheer, ontvangt u hierbij zes exemplaren. Wij verzoeken u ons ingevolge artikel 7.26 eerste lid van de Wet milieubeheer te adviseren.

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN TUBBERGEN,
namens dezen,
Beleidsmedewerker Milieu,


M. Heithuis-Booijink

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in huis-aan-huis weekblad "Op en rond de essen" d.d. 9 januari 2007



Wet Milleubeheer

Ontwerpmilieuvergunning, voorontwerpbestemmingsplan en milieueffectrapportage Broekzijdeweg 8

De heer G.A.B. Goselink en mevrouw J.G.J. Goselink-Ofthof zijn voornemens een varkenshouderij aan de Broekzijdeweg 8 te Albergen uit te breiden en te wijzigen, in verband waarmee zij hebben verzocht om een nieuwe milieuvergunning en een vergroting van het agrarisch bouwperceel. Ter voorbereiding van de beslissing op de aanvraag om milieuvergunning en in verband met de vergroting van het agrarisch bouwperceel is een milieueffectrapportage (MER) opgesteld waarin inzicht wordt gegeven in de effecten die deze ontwikkeling heeft op het milieu.

Burgemeester en wethouders maken bekend dat de navolgende stukken voor federeen ter inzage liggen:

- de MER Veehouderij Goselink-Ofthof;
- het ontwerpbesluit, de aanvraag en de overige van belang zijnde stukken op het verzoek van G.A.B. Goselink en J.G.J. Goselink-Ofthof betreffende een revisievergunning voor een varkenshouderij met opslag van natte bijproducten en aspergeteelt op deze locatie; het ontwerp van de beschikking strekt tot het verlenen van de vergunning onder voorwaarden;
- het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Broekzijdeweg 8 te Albergen"; dit voorontwerp voorziet in de vergroting van het agrarisch bouwperceel ter plekke naar ruim 3 hectare; met de daarbij behorende landschappelijke inpassing.

Het MER, het bestemmingsplan, de ontwerpvergunning alsmede de aanvraag en de overige ter zake zijnde stukken liggen ter inzage bij de afdeling Publiekszaken, in het gemeentehuis aan het Raadhuisplein 1 te Tubbergen en wel met ingang van woensdag 20 januari 2007 tot en met dinsdag 20 februari 2007.

Op donderdag 25 januari 2007, aanvang 14.00 uur wordt in de raadzaal van het gemeentehuis te Tubbergen een openbare informatiebijeenkomst georganiseerd. Het initiatief van G.A.B. Goselink en J.G.J. Goselink-Ofthof wordt daar toegelicht en er is gelegenheid tot het stellen van vragen.

Tot en met 20 februari 2007 kunnen mondeling of schriftelijk zienswijzen naar voren worden gebracht bij burgemeester en wethouders. Schriftelijke zienswijzen tegen het ontwerpbesluit en het bestemmingsplan kunt u tot en met 20 februari 2007 indienen bij burgemeester en wethouders van Tubbergen, Postbus 30, 7850 AA Tubbergen. Schriftelijke zienswijzen kunnen ook per e-mail worden ingediend via het e-mailadres gemeente@tubbergen.nl. Mondelinge zienswijzen kunnen bij voorkeur naar voren worden gebracht tijdens de openbare informatiebijeenkomst. Mondelinge zienswijzen kunnen tot en met 20 februari 2007 ook naar voren worden gebracht via de afdeling Publiekszaken op het gemeentehuis. Van mondeling naar voren gebrachte zienswijzen wordt een verslag gemaakt.

De zienswijzen over de MER kunnen slechts betrekking hebben op de inhoudelijke vereisten die aan een MER worden gesteld (art. 7.10 en 7.11 Wet milieubeheer) of op onjuistheden die het rapport bevat.

Wie verzult om tijdig zijn zienswijze naar voren te brengen met betrekking tot het ontwerpbesluit op de milieuaanvraag is later niet bevoegd om beroep in te stellen bij de administratieve rechter.

Tegen betaling van de kosten wordt een afschrift van de ter inzage gelegde stukken verstrekt.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: dhr. G.A.B. Goselink en mevr. J.G.J. Goselink-Olthof

Bevoegd gezag: College van burgemeester en wethouders van gemeente Tubbergen

Besluit: vergunning Wet milieubeheer

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C14.0

Activiteit: wijziging en uitbreiding van de veehouderij tot een totaal van 1502 zeugen, 432 opfokzeugen en 10.393 vleesvarkens.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 16 februari 2005

richtlijnenadvies uitgebracht: 22 april 2005

richtlijnen vastgesteld: 14 juni 2005

kennisgeving MER: 9 januari 2007

toetsingsadvies uitgebracht: 12 juni 2007

Bijzonderheden:

De initiatiefnemer, maatschap Goselink-Olthof, is van plan zijn bestaande varkenshouderij uit te breiden tot 1.502 zeugen, 432 opfokzeugen en 10.393 vleesvarkens. Voor de uitbreiding van de varkenshouderij wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tubbergen, een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt een milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd.

Aanvankelijk constateerde de Commissie bij toetsing van het MER aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen drie essentiële tekortkomingen. Deze hadden betrekking op:

- de informatie over fijn stof en het ontbreken van een toets aan het Besluit luchtkwaliteit 2005;
- de uitwerking van het MMA;
- de uitwerking van het aspect ammoniak.

Bovenstaande punten zijn in een aanvulling behandeld. De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER tezamen met de aanvullingen daarop aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

Samenstelling van de werkgroep:

ing. H.J.M. Hendriks

C. Spapens

ir. A. van der Velden (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

drs. R.C.G. Warmenhoven

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Varkenshouderij Goselink te Albergen

De initiatiefnemer, maatschap Goselink-Olthof, is van plan zijn bestaande varkenshouderij uit te breiden tot 1.502 zeugen, 432 opfokzeugen en 10.393 vleesvarkens.

Aanvankelijk constateerde de Commissie bij toetsing van het MER aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen drie essentiële tekortkomingen. Deze hadden betrekking op: de informatie over fijn stof en het ontbreken van een toets aan het Besluit luchtkwaliteit 2005, de uitwerking van het MMA en de uitwerking van het aspect ammoniak.

Bovenstaande punten zijn in een aanvulling behandeld. De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER tezamen met de aanvullingen daarop aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

ISBN: 978-90-421-2032-7