



beschikking

Datum 2 november 2009
Nummer WSV/2009-912
Onderwerp Besluit inzake aanvraag Wbr-vergunning offshore windturbinepark 'Beaufort'

1) PROCEDUREVERLOOP AANVRAAG 'BEAUFORT'

Bij brief van 12 mei 2006 is door WEOM B.V. (namens N.V. Nuon Duurzame Energie en Shell WindEnergy B.V.) een aanvraag ingediend voor een vergunning krachtens de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (hierna: Wbr) voor het oprichten en in stand houden van een windturbinepark genaamd 'Windpark Katwijk'. Bij brief van 6 mei 2009 is de aanvraag op naam gesteld van N.V. Nuon Duurzame Energie, verder te noemen de aanvrager, en is de naam van het windturbinepark gewijzigd in 'Windturbinepark Beaufort'. Het park ligt grotendeels in blok P15 en P12 en gedeeltelijk in blok Q10 (conform blokindeling Mijnbouwwet), zoals nader aangegeven in Bijlage VIII van de aanvraag.

Op het voorbereiden van de beslissing op de aanvraag is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing. Dit volgt uit artikel 4 lid 2 van de 'Beleidsregels inzake toepassing Wet beheer rijkswaterstaatswerken op installaties in de exclusieve economische zone' (hierna: 'Beleidsregels').

De wijze waarop vergunningaanvragen worden behandeld, is nader beschreven in de procedurebeschrijving 'Behandeling vergunningaanvragen Wet beheer rijkswaterstaatswerken voor windenergie offshore' (versie februari 2006).

Omdat de oprichting van installaties in de exclusieve economische zone (hierna: EEZ) belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu, is ingevolge artikel 7.1 lid 1 van de Wet milieubeheer (Wm) op basis van onderdeel C activiteit 5.1 Besluit milieueffectrapportage 1994 een milieueffectrapport (hierna: 'MER') bij een aanvraag voor een installatie in de EEZ verplicht. Hierbij dienen de relevante bepalingen van hoofdstuk 7 Wm te zijn toegepast en de procedure omschreven in afdeling 13.2 Wm te zijn gevolgd. Het MER is bij de vergunningaanvraag gevoegd.

Bij brieven van 10 juli 2006, 31 augustus 2006, 28 september 2006 en 13 oktober 2006 zijn aanvullingen op de oorspronkelijke aanvraag ingediend.

Op 24 november 2006 (ref. AMU/2720) is de vergunningaanvraag als volledig beoordeeld en heeft het bevoegd gezag aangegeven de aanvraag verder in behandeling te nemen. Een overzicht van de ontvangen documentatie ten aanzien van de vergunningaanvraag is opgenomen in voorschrift 1 van dit besluit.



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Het MER is beoordeeld aan de hand van het bepaalde in hoofdstuk 7 van de Wm en de richtlijnen voor de milieueffectrapportage zoals voor deze aanvraag zijn afgegeven op 3 maart 2006. Het MER als onderdeel van de Wbr-aanvraag heeft van 29 november 2006 tot en met 9 januari 2007 ter inzage gelegen. Van de terinzagelegging is kennis gegeven door plaatsing in de Staatscourant van 29 november 2006, blz. 23. De ontvangen inspraakreacties en de reactie van het bevoegd gezag daarop zijn opgenomen in bijlage A bij dit besluit.

De vergunningaanvraag en het daarbij behorende MER is voor advies voorgelegd aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: 'de Commissie') en aan de wettelijk adviseurs.

Op 19 februari 2007 (ref. WSV/0361) is verzocht om de aanvraagdocumentatie voor wat betreft het MER aan te vullen. Dit naar aanleiding van opmerkingen van de Commissie (concept-toetsingsadvies) inzake nadere gegevens betreffende de toetsing aan het natuurbeschermingsbeleid. Op 30 maart 2007 heeft het bevoegd gezag de aanvullingen op het MER van de aanvrager ontvangen.

Op 27 april 2007 heeft aanvrager nieuwe ontwerpdocumenten en certificaten ingediend ter wijziging van de oorspronkelijke aanvraag.

Op 10 mei 2007 is het toetsingsadvies over het MER en de aanvulling daarop van de Commissie ontvangen (kenmerk 1517-40/Dr/ah, met rapport nr. 1517-39).

Op 17 september 2007 is op de aanvraag een ontwerpbesluit genomen ter afwijzing van de Wbr-vergunningaanvraag Katwijk (ref. WSV/1912). Het ontwerpbesluit heeft van 21 september tot en met 1 november 2007 ter inzage gelegen. Van de terinzagelegging is kennis gegeven door plaatsing in de Staatscourant nr. 182 van 20 september 2007, blz. 10. Wegens het bij de terinzagelegging ontbreken van de op het ontwerpbesluit betrekking hebbende stukken, is het ontwerpbesluit met bijbehorende stukken opnieuw aangeboden aan de aanvrager (ref. WSV/255) en opnieuw ter inzage gelegd van 18 februari tot en met 30 maart 2008. Van deze terinzagelegging is kennis gegeven door plaatsing in de Staatscourant nr. 34 van 18 februari 2008, blz. 12.

Op het ontwerpbesluit zijn 9 zienswijzen ontvangen. Naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen is op 9 mei 2008 een hoorzitting gehouden waar insprekers de mogelijkheid hebben gehad hun zienswijze mondeling nader toe te lichten. De ontvangen zienswijzen en de reactie daarop zijn opgenomen in bijlage B bij dit besluit. Op grond van deze zienswijzen is het afwijzende besluit heroverwogen.

De Commissie heeft geadviseerd een passende beoordeling voor de inschatting van de effecten van een windturbinepark op de Natura 2000 gebieden te laten uitvoeren voor de vergunningverlening van windturbineparken in de Noordzee. In een overleg op 8 juli 2008 tussen het bevoegd gezag en de windsector is kenbaar gemaakt dat een passende beoordeling noodzakelijk is en onderdeel moet uitmaken van de Wbr-vergunningaanvraag.

Het bevoegd gezag heeft op 23 december 2008 (ref. WSV/2431) gevraagd om een nadere onderbouwing over het effect van de aanwezigheid van windturbines op de helikopter veiligheid in de omgeving van het windturbinepark en op toekomstige

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

mijnbouwactiviteiten in blok Q10 en Q13. Tevens is in deze brief gevraagd om aanvulling van de aanvraag met een passende beoordeling.

Op 16 februari 2009 heeft het bevoegd gezag als aanvulling op de aanvraag de passende beoordeling als onderdeel van het MER ontvangen.

Op 27 februari 2009 heeft aanvrager de nadere onderbouwing met betrekking tot helikopterveiligheid en toekomstige mijnbouwactiviteiten ingediend.

Op 2 maart 2009 is de passende beoordeling in aanvulling op het MER aan de Commissie gestuurd. Op 23 juni 2009 is het aanvullende toetsingsadvies over de passende beoordeling en de aanvulling daarop van de Commissie ontvangen (rapport nr. 1517-46).

Een nieuw ontwerpbesluit is genomen op 26 juni 2009 en is per brief (ref. WSV/152) aan N.V. Nuon Duurzame Energie aangeboden. Het ontwerpbesluit heeft van 1 juli 2009 tot en met 11 augustus 2009 ter inzage gelegen. Van de terinzagelegging is kennis gegeven door plaatsing in de Staatscourant van 30 juni 2009, nr. 118. De ontvangen zienswijzen en de reactie daarop zijn opgenomen in bijlage C bij dit besluit.

2) TOETSINGSKADER

Wet beheer rijkswaterstaatswerken

Op grond van het bepaalde in artikel 2 Wbr is het verboden om zonder vergunning gebruik te maken van een waterstaatswerk door, anders dan waartoe het is bestemd, daarin, daarop, daaronder of daarover werken te maken of te behouden. Ingevolge artikel 1 lid 1 juncto artikel 1 lid 2 Wbr wordt onder 'waterstaatswerken' onder meer verstaan de bij het Rijk in beheer zijnde wateren, waaronder begrepen de territoriale zee en de EEZ. De onderhavige locatie bevindt zich in de EEZ van de Noordzee en is derhalve op grond van artikel 1 lid 2 Wbr een waterstaatswerk. Het oprichten en behouden van het aangevraagde werk is daarmee vergunningplichtig op grond van de Wbr.

Het toetsingskader van een aanvraag om een Wbr-vergunning is neergelegd in artikel 3 Wbr. Het eerste lid van dit artikel bepaalt dat de vergunning geweigerd kan worden ter bescherming van waterstaatswerken en ter verzekering van het doelmatig en veilig gebruik van die werken. Bij het beoordelen van een vergunningaanvraag in het kader van de Wbr voor windturbineparken op een locatie binnen de EEZ moet rekening worden gehouden met de effecten van het desbetreffende windturbinepark. In artikel 3 Wbr is bepaald:

- '1. Weigering, wijziging of intrekking van een vergunning, alsmede toepassing van de artikelen 2, tweede lid, en 6 kan slechts geschieden ter bescherming van waterstaatswerken en ter verzekering van het doelmatig en veilig gebruik van die werken, met inbegrip van het belang van verruiming of wijziging anderszins van die werken.'*
- 2. De in het eerste lid bedoelde besluiten kunnen mede strekken ter bescherming van aan de waterstaatswerken verbonden belangen van andere dan waterstaatkundige aard, doch enkel voor zover daarin niet is voorzien door bij of krachtens een andere wet gestelde bepalingen.'*

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

De vergunningaanvraag is voorts getoetst aan de *'Nadere specificatie van de vereisten voor een Wbr vergunningaanvraag voor een offshore windturbinepark'.* Beleid. Op 21 december 2004, Staatscourant nr. 252, zijn de *'Beleidsregels inzake toepassing Wet beheer rijkswaterstaatswerken op installaties in de exclusieve economische zone'* vastgesteld. In de Beleidsregels is het toetsingskader van de Wbr nader uitgewerkt. De Beleidsregels betreffen de toepassing van de artikelen 2, 3 en 6 van de Wbr op installaties in de EEZ. Artikel 5 van de Beleidsregels geeft hierover het volgende aan:

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

'Bij de voorbereiding en de vaststelling van een beschikking inzake het verlenen, weigeren, wijzigen of intrekken van een vergunning wordt rekening gehouden met:

- a. het behouden van mogelijkheden voor een doelmatig en veilig gebruik van de Noordzee door anderen dan de vergunninghouder,*
- b. de op de Noordzee betrekking hebbende onderdelen van de Nota Ruimte waarvoor het regeringsstandpunt op 27 april 2004 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer is toegezonden (Kamerstukken II 2003/04, 29 435, nrs. 1-2), en*
- c. andere op de Noordzee betrekking hebbende plannen en gebiedsaanwijzingen op grond van de Wet op de waterhuishouding, de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Wet milieubeheer.'*

Ad a. Veilig en doelmatig gebruik van de Noordzee

In de toelichting bij de Beleidsregels wordt artikel 5 sub a als volgt toegelicht:

'De verzekering van een veilig en doelmatig gebruik van waterstaatswerken speelt in het kader van de Wbr een centrale rol bij de toetsing van vergunningaanvragen; dit komt tot uiting in artikel 5 van de beleidsregels, dat betrekking heeft op de toetsing van aanvragen. Daarbij gaat het om rechtmatig gebruik van de Noordzee door derden, zoals dat is geregeld in artikel 58 van het VN Zeerechtverdrag.'

In dat artikel ligt besloten dat de kuststaat bij de uitoefening van zijn rechtsmacht in de EEZ ten aanzien van installaties en dergelijke rekening moet houden met de voor alle staten in die zone geldende rechten van scheepvaart, overvlucht, het leggen van onderzeese kabel- en buisleidingen en ander rechtmatig gebruik van de zee.'

Het beleid op dit punt houdt met name een locatiebeleid in, waarbij rekening wordt gehouden met het ruimtebeslag van de installatie, met inbegrip van de veiligheidszone die rondom de installatie moet worden ingesteld (zie artikel 8 van de Beleidsregels), in relatie tot benodigde ruimte voor ander gebruik van de Noordzee.'

Scheepvaartveiligheid

De verzekering van een veilig en doelmatig gebruik van waterstaatswerken speelt in het kader van de Wbr een centrale rol bij toetsing van vergunningaanvragen (artikel 3 Wbr). In de Beleidsregels is het toetsingskader ten aanzien van installaties in de EEZ nader uitgewerkt. In de Beleidsregels komt tot uitdrukking dat bij de beoordeling van vergunningaanvragen rekening dient te worden gehouden met de op de Noordzee betrekking hebbende onderdelen van de Nota



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Ruimte (Integraal Beheerplan Noordzee 2015, hierna: IBN). Ten aanzien van de Noordzee is in de Nota Ruimte opgenomen dat het beleid van de Nederlandse overheid er op is gericht om de scheepvaartveiligheid op de Noordzee op hetzelfde niveau te handhaven en waar mogelijk (permanent) te verbeteren (IBN p. 27). Dit beleid is tevens verwoord in de Beleidsbrief Zeevaart 'Verantwoord varen en een vitale vloot' (4 april 2008). Op basis van dit wettelijke- en beleidskader houdt het bevoegd gezag bij de besluitvorming omtrent de vergunningen uitdrukkelijk rekening met de effecten van het oprichten en in standhouden van een windturbinepark op het veilige en doelmatige gebruik van de Noordzee.

Op grond van het bovenstaande toetst het bevoegd gezag op veilig en doelmatig gebruik van de Noordzee ten aanzien van scheepvaart. De methode voor de berekening van de effecten op de scheepvaartveiligheid betreft het zogenaamde SAMSON model. Dit model is ontwikkeld door de Rijksoverheid (Ministerie van Verkeer en Waterstaat) in samenwerking met het maritieme onderzoeksinstituut 'MARIN' te Wageningen en wordt bij diverse Nederlandse en Europese maritieme projecten toegepast voor het beoordelen van de scheepvaartveiligheid. Het SAMSON model wordt gebruikt om kansen op en consequenties van verschillende soorten ongevallen op zee in te schatten, met name schip-schip aanvaringen, driften en 'ramming'. Daarbij wordt een verkeersdatabase van de Noordzee als uitgangspunt gehanteerd.

Naast de inschatting van de kansen op en consequenties van verschillende soorten ongevallen op zee is het noodzakelijk inzicht te verkrijgen in de vaarpraktijk van schepen ter vermindering van dergelijke ongevalsituaties. Daarom is in begin 2007 op initiatief van het bevoegd gezag de kennis van en ervaring met de vaarpraktijk samengebracht in een nautische adviesgroep. De adviesgroep is totstandgekomen met ambtenaren die ressorteren onder het Ministerie van Verkeer en Waterstaat en Noordzeeloodsen. De in de adviesgroep samengebrachte kennis en ervaring maakte een deskundige benadering van de vaarpraktijk mogelijk en heeft bijgedragen aan een nadere afweging van het bevoegd gezag op het gebied van de scheepvaartveiligheid en mogelijke mitigerende maatregelen. Het bevoegd gezag heeft de kennis en ervaring van de vaarpraktijk daarnaast in relatie gebracht met de meeste recente gegevens over de verkeersstromen en -intensiteiten, de beschikbare ruimte (breedte van de vaarroute) en de kruispunten van meerdere vaarroutes. Het onderhavige besluit bevat de door het bevoegd gezag gemaakte afwegingen.

Luchtvaartveiligheid

Voor de beoordeling van een Wbr-aanvraag voor een offshore windturbinepark op luchtvaartveiligheidsaspecten wordt deze voorgelegd aan de Inspectie Verkeer en Waterstaat (IVW). Het toezicht van IVW binnen het domein Luchthavens richt zich op de Nederlandse luchthavens waartoe ook helikopterdekken behoren. Het toezicht binnen het domein Luchtruim is gericht op de luchtverkeersdienstverleningsorganisaties en op het gebruik van het Nederlandse luchtruim. IVW houdt in haar advies rekening met de volgende normen: ICAO Annex 14 part II, JAR-OPS 3, Mijnbouwregeling en CAP764.

Het bevoegd gezag hanteert als uitgangspunt voor de beoordeling van de effecten op de luchtvaartveiligheid en de veiligheid op de platforms dat deze niet mag worden aangetast, in aansluiting op het voorzorgsprincipe uit het IBN. In het IBN wordt ook gesteld dat meervoudig ruimtegebruik nagestreefd moet worden waar

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

mogelijk onder voorwaarde dat de andere gebruiker daar geen schade of hinder van ondervindt.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

Andere gebruikers

Tevens is rekening gehouden met belangen van andere gebruikers van de Noordzee zoals de visserij, zandwinning, militaire gebieden en de olie- en gaswinning. Ook worden belangen van cultuurhistorische waarden die voortvloeien uit de Monumentenwet meegenomen bij het beoordelen van de aanvraag respectievelijk het opstellen van de vergunningvoorschriften. Bovengenoemde belangen worden niet alleen door het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, maar ook door andere ministeries behartigd.

Ad. b. Nota Ruimte

Ten aanzien van artikel 5 sub b is het beleid van de op de Noordzee betrekking hebbende onderdelen van de Nota Ruimte uitgewerkt in het Integraal Beheerplan Noordzee 2015 (IBN). Het IBN heeft de status van een beleidsregel en bevat onder meer een afwegingskader voor vergunningverlening en een nadere begrenzing van gebieden met bijzondere ecologische waarden en de voor deze gebieden te hanteren beschermingsregimes.

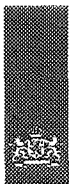
Ad c. *Wet op de waterhuishouding, de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Wet milieubeheer*
In de toelichting op de Beleidsregels wordt dit artikel nader uitgelegd:

'Artikel 5 legt voorts vast dat bij het voorbereiden en vaststellen van beschikkingen inzake Wbr-vergunningen rekening wordt gehouden met het beleid voor de Noordzee dat is opgenomen in plannen op basis van enige in de beleidsregels genoemde wetten, te weten de Wet op de waterhuishouding, de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Natuurbeschermingswet 1998 en de Wet milieubeheer. Hiervoor is een aanvullende basis aanwezig in artikel 56, eerste lid, onderdeel b, onder iii, van het VN-Zeerechtverdrag: de kuststaat heeft in de EEZ rechtsmacht ten aanzien van de bescherming van het milieu. Hoewel de genoemde wetten als zodanig niet (of in de praktijk nog niet) van toepassing zijn in de EEZ, bevatten de op die wetten gebaseerde plannen wel degelijk mede beleidsvoornemens die op die zone van toepassing zijn.'

Ecologie

Uit artikel 3 lid 2 Wbr volgt dat rekening dient te worden gehouden met de bescherming van belangen van andere dan waterstaatskundige aard, voor zover daarin niet reeds is voorzien bij of krachtens andere wet. Hier wordt met name bedoeld op belangen ten aanzien van natuur en milieu (ecologie), zoals volgt uit de Kamerstukken II 1995/96, 24 573, nr. 6, blz. 3. Met de uitbreiding van het toepassingsgebied van de Wbr tot de EEZ geldt dit evenzeer voor de EEZ (Kamerstukken II, 1999/2000, 26961, nr. 3, p. 3). Bij de beoordeling van een aanvraag zal dan ook bekeken moeten worden of de activiteit niet leidt tot onaanvaardbare gevolgen voor het milieu. Uit artikel 1 lid 2 van de Beleidsregels volgt dat onder milieu ook natuur wordt verstaan.

In dat licht volgt uit artikel 4 lid 1 sub e van de Beleidsregels dat, mede gelet op de verplichtingen op grond van de EG-richtlijn 85/337/EEG (PbEG L 175/40), zoals gewijzigd bij EG-richtlijn 97/11/EG (PbEG L 73/5), voor installaties als bedoeld in de bijlagen I en II bij genoemde richtlijn, waaronder een windturbinepark, niet



BESLUIT Wbr-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

eerder een vergunning zal worden verleend dan nadat de gegevens over de gevolgen voor het milieu in de vorm van een milieueffectrapportage zijn overgelegd, de relevante bepalingen van hoofdstuk 7 van de Wm zijn toegepast en de procedure omschreven in afdeling 13.2 van de Wm is gevolgd.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Uit het voorgaande vloeit voort dat bij de onderhavige besluitvorming rekening dient te worden gehouden met de Vogelrichtlijn 79/409/EEG (PbEG L 103) en Habitatrichtlijn 92/43/EEG (PbEG L 206). Door de Europese Commissie wordt verondersteld dat deze richtlijnen mede van toepassing zijn in de EEZ voorzover de bevoegdheid van de lidstaten zich uitstrekt over deze zone. Het Hof van Justitie heeft dit in een uitspraak van 20 oktober 2005 (zaak C-6/04) bevestigd.

Op grond van de Habitatrichtlijn moet ten aanzien van de vergunningaanvraag getoetst worden of significante gevolgen voor Natura 2000 gebieden zijn uit te sluiten. Het bevoegd gezag dient passende maatregelen te treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van de soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van de richtlijn een significant effect zouden kunnen hebben. Conform artikel 6 lid 3 van de Habitatrichtlijn wordt voor elk project dat niet direct verband houdt met het beheer van het gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere projecten significante gevolgen kan hebben voor zo'n gebied een passende beoordeling gemaakt van de gevolgen voor het gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied. Gelet op de conclusies van de passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied en onder voorbehoud van het navolgende geeft het bevoegd gezag slechts toestemming voor het project nadat zij de zekerheid heeft verkregen dat het de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet zal aantasten.

Indien bij beoordeling van de aanvraag significante effecten niet zijn uit te sluiten voor het gebied kan bij afwezigheid van alternatieve oplossingen op grond van artikel 6 lid 4 van de Habitatrichtlijn door het bevoegd gezag enkel worden vergund om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, waarbij alle nodige compenserende maatregelen genomen worden om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft. Hiervan dient de Europese Commissie op de hoogte gesteld te worden.

Voorzorgsbeginsel

Eveneens houdt het bevoegd gezag in het afwegingskader bij de vergunningverlening rekening met het voorzorgsbeginsel. Het voorzorgsbeginsel houdt in dat preventieve maatregelen genomen dienen te worden wanneer er redelijke gronden tot bezorgdheid bestaan, dat de activiteit schade toebrengt aan het milieu, de gezondheid van de mens of ander rechtmatig gebruik. Volgens de Nota Ruimte en het IBN geldt het voorzorgsbeginsel voor alle activiteiten op de Noordzee en is een belangrijk uitgangspunt bij de planning en ontwerp van voorgenomen activiteiten op zee. De Europese Commissie stelt in 2000 dat het voorzorgsbeginsel niet alleen toepasbaar is in het milieurecht maar ook in andere situaties waarin geen eenduidige wetenschappelijk materiaal voor handen is (Mededeling van de commissie over het voorzorgsbeginsel COM 2000/0001).

Bij de vergunningverlening betrokken instanties



BESLUIT Wbr-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Kaders en beleid voor het vergunningverleningsproces van windturbineparken op zee zijn vastgelegd in de eerder genoemde Beleidsregels (21 december 2004) en in een draaiboek "Committering van 450 MW windenergie op de Noordzee" (voor de zgn. 2^e ronde). Het draaiboek is bij brief van 30 juni 2008 van de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, mede namens de ministers van Economische Zaken (EZ), Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) en Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) aan de Tweede Kamer gestuurd (TK 31209 en 21239, nr. 35). Het draaiboek beschrijft onder andere de stappen in de periode van 1 juli 2008 tot 1 november 2009 ten aanzien van de Wbr-vergunningverlening. Beide documenten zijn opgesteld in nauw overleg tussen de ministeries van EZ, VROM, LNV en het Ministerie van V en W.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

3) BELANGENAFWEGING EN MOTIVERING

Naar aanleiding van de zienswijzen en de toelichting daarop is het ontwerpbesluit inzake aanvraag Wbr-vergunning 'Windturbinepark Katwijk' van 17 september 2007 heroverwogen. Naast nieuwe overwegingen over de effecten op scheepvaartveiligheid zijn voor dit besluit de effecten op luchtvaartveiligheid en ecologie getoetst. Gezien de omslag in het besluit op grond van scheepvaartveiligheid en het feit dat de aspecten luchtvaartveiligheid en ecologie in het eerder genomen ontwerpbesluit niet aan de orde zijn gekomen wegens de afwijzing op scheepvaartveiligheid, wordt vanuit het oogpunt van zorgvuldige voorbereiding een nieuw ontwerpbesluit genomen.

Bij de hernieuwde toetsing van de vergunningaanvraag richt het bevoegd gezag zich volgens het toetsingskader onder meer op de effecten van het initiatief op een veilig en doelmatig gebruik van de Noordzee, waaronder de effecten op scheepvaartveiligheid, luchtvaartveiligheid, mijnbouwactiviteiten en natuur en milieu (ecologie).

De in deze vergunning neergelegde voorschriften zijn gebaseerd op artikel 3 van de Wbr. Met name op het gebied van veiligheid worden in deze vergunning eisen gesteld zodat veiligheidsrisico's voor de scheepvaart en helikopterverkeer zoveel mogelijk worden voorkomen dan wel beperkt.

Aan de hand van het in hoofdstuk 2 beschreven toetsingskader volgt in de paragrafen 3.1 tot en met 3.4 de toetsing van de verschillende relevante belangen. Aan de orde komen respectievelijk:

- effecten op scheepvaartveiligheid (paragraaf 3.1);
- effecten op luchtvaartveiligheid (paragraaf 3.2);
- effecten op de mijnbouw (paragraaf 3.3);
- effecten op ecologie (paragraaf 3.4).

In iedere paragraaf worden na een korte inleiding weergegeven:

- de belangrijkste conclusies omtrent het onderwerp ('het belang') in het MER;
- advies Commissie m.e.r. en overige adviseurs;
- overwegingen en conclusies die het bevoegd gezag op basis daarvan heeft getrokken;
- maatregelen en voorschriften die volgen uit de toetsing.

De ontvangen inspraak op het MER en de zienswijzen op het ontwerpbesluit van 17 september 2007 zijn samengevat en voorzien van een reactie opgenomen in



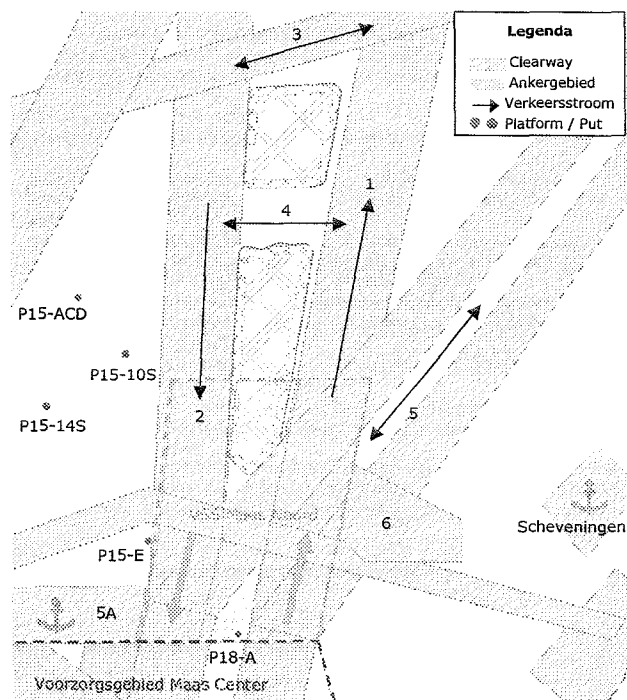
BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

bijlage A respectievelijk bijlage B van dit besluit. De zienswijzen die zijn ontvangen op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit van 26 juni 2009 zijn op relevante punten opgenomen in dit besluit en samengevat weergegeven en voorzien van een reactie in bijlage C bij dit besluit.

3.1 Effecten op scheepvaartveiligheid

3.1.1 Ligging Beaufort

Het windturbinepark Beaufort ligt op ongeveer 13 nautische mijlen (NM) van de kust ter hoogte van de kustplaats Katwijk. Het aangevraagde park bestaat uit een noordelijk en een zuidelijk deel welke gescheiden worden door een corridor van 2 NM breed.



Figuur 1 Ligging van het windturbinepark Beaufort (incl. veiligheidszone). VSS Maas Noord is onderdeel van VSS Rotterdam. (Bron: GIS bestanden Rijkswaterstaat dienst Noordzee)

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

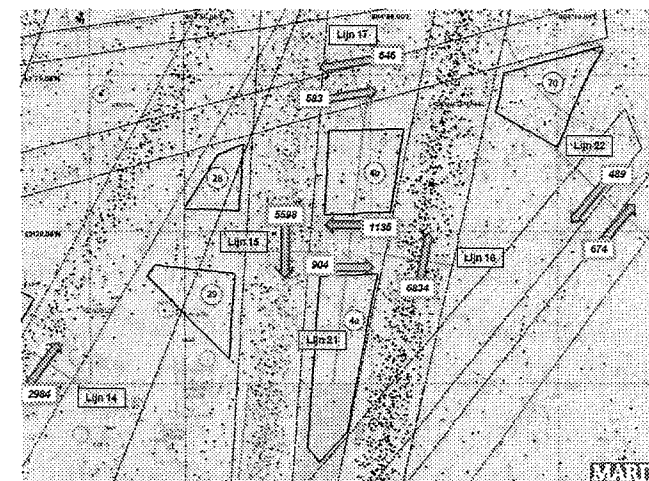


BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

De gegevens over verkeersstromen en aantallen schepen in het MER dateren uit 2004. Langjarige gegevens over scheepsaantallen zijn in het verleden verzameld door gedurende langere tijd (1-2 jaar) over de Noordzee te vliegen en visueel schepen te tellen. Het laatste visuele onderzoek dateert van de periode 1999-2001. Sinds 2008 worden scheepsaantallen op de Noordzee gemeten op basis van het Automatic Identification System¹. Een deel van de schepen vaart nog zonder AIS (<300BRT, vissersschepen, pleziervaart ed).

Per 1 juli 2008 is een gewijzigd verkeersscheidingsstelsel (VSS) in het aanloophoogte van Rotterdam van kracht². Het ontwerp van dit stelsel is onderworpen aan een veiligheidsstudie alvorens het werd vastgesteld door de Internationale Maritieme Organisatie (IMO). Instelling van dit nieuwe VSS heeft tot gevolg gehad dat de zuidelijke punt van de windturbinepark Beaufort, in een separatietoneel van dit VSS is komen te liggen.

De verkeersstromen in de omgeving van het aangevraagde windturbinepark zijn als gevolg van het nieuwe VSS enigszins gewijzigd in route. Het bevoegd gezag heeft daarom het MARIN verzocht de route en grootte van de verkeersstromen op basis van AIS gegevens voor 2008 in het gebied rondom het geplande windturbinepark te overleggen, zie figuur 2.



Figuur 2: Verkeersintensiteit rondom Beaufort (nr. 4a en 4b), de andere nummers betreffen andere aangevraagde windturbineparken Rijnveld Noord (nr. 28) en Rijnveld Oost (nr. 29). De getallen bij de pijlen geven het aantal middels AIS geregistreerde scheepsbewegingen over 2008 weer dwars over de bijbehorende rode lijnen. De zwarte en bruine stippen geven de AIS scheepsposities binnen 1 week in juli 2008 aan om een ruimtelijk idee te geven van

¹ AIS = Automatic Identification System; alle schepen groter dan 300 Bruto Ton zijn volgens IMO regelgeving verplicht een AIS transponder aan boord te hebben, waardoor onder andere de koersen en snelheden van deze schepen vanaf de wal te volgen en vast te leggen zijn.

² IMO COLREG 2/Circ. 59.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

de verkeersstromen. [Bron: 'Intensiteit scheepvaart nabij windturbineparken' Marin 20 mei 2009]

Het voorliggende besluit is gebaseerd op deze verkeersstromen omdat dit de meest recent beschikbare informatie is. Deze verkeersstromen wijken (beperkt) af van het MER en de in de mijnbouwregeling vastgelegde clearways, welke dateren van voor het nieuwe VSS.

De mijnbouwregeling zal op den duur hierop worden aangepast.

Op basis van figuur 2 zijn de volgende aantallen scheepsbewegingen bij de verkeersstromen in figuur 1 aangehouden:

1. Maas Center - Texel verkeersscheidingsstelsel (VSS); het betreft ca. 6834 scheepsbewegingen per jaar;
2. Texel VSS - Maas Center; het betreft ca. 5598 scheepsbewegingen per jaar;
3. Noord Hinder - IJmuiden en v.v.; het betreft ca. 583 scheepsbewegingen in oostelijke richting en 646 in westelijke richting per jaar;
4. Verkeer naar en van (de ankerplaats van) Scheveningen; het betreft ca. 904 scheepsbewegingen per jaar in oostelijke richting en 1138 in westelijke richting.
5. Verkeer uit aanloophoofden IJmuiden richting aanloophoofden Rotterdam en v.v.; het betreft respectievelijk ca. 489 en 674 scheepsbewegingen per jaar.

De scheepvaart in het gebied bestaat uit alle typen schepen. Periodiek (seizoensafhankelijk) is er intensieve visserij.

Ten westen van het windturbinepark ligt ankergebied 5A (Maas Noord) ten behoeve van Rotterdam en het P15 veld waarin mijnbouwactiviteiten plaatsvinden. De huidige platforms en productieputten zijn weergegeven in figuur 1. Een bijzondere vorm van scheepvaart zijn de sleeptransporten (van platforms) tussen de P15 olievelden en de haven van Rotterdam.

Ten oosten van het windturbinepark ligt de haven van Scheveningen en het ankergebied voor Scheveningen. Aan de oostzijde van het VSS Maas Noord is sinds september 2009 een nieuw ankergebied ingesteld als extra ankergebied ten behoeve van wachtende schepen voor Rotterdam. Van ankergebied 6 zijn nog geen gebruikgegevens beschikbaar zodat in dit besluit aannames worden gedaan over het verkeer van en naar het ankergebied.

3.1.2 Het MER

Om de effecten van een windturbinepark op de scheepvaart te kunnen berekenen is conform de richtlijnen de afwikkeling van het scheepvaartverkeer voor de situatie met het windturbinepark in SAMSON gemodelleerd. Voor de locatie van het windturbinepark is een verkeersdatabase aangemaakt, waar het verwachte veranderde vaarpatroon is ingebracht. Vervolgens zijn de ongevalsrisico's modellen van SAMSON toegepast voor het doorrekenen van de effecten van het windturbinepark voor de scheepvaart.

In het MER zijn de effecten van het windturbinepark op de scheepvaartongevallen bepaald met behulp van het SAMSON model weergegeven. De aanvrager trekt voor de aangevraagde variant van het park de volgende conclusies omtrent scheepvaartveiligheid (niet uitputtend):

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

- het park levert volgens de SAMSON berekeningen weinig risico's op voor de scheepvaart;
- er zal tijdens de bouw van het park tijdelijk (een half jaar) een verhoogde kans op aanvaringen optreden van 0,54% vanwege een verhoogde verkeersintensiteit van schepen van/naar het park;
- de kans op meer dan 10 doden bij een aanvaring en aandrijving is gelijk aan 1/6195 per jaar;
- de kans op uitstroom van bunkerolie en ladingolie in de EEZ als gevolg van een aanvaring of aandrijving met een schip bedraagt eens in de 256 jaar.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Hoewel de beschreven risico's gering zijn, benoemt de aanvrager in het MER de volgende mitigerende maatregelen:

- het park markeren middels het Automatic Identification System (AIS) waardoor de kans op aanvaringen wordt verkleind, maar niet de kans op aandrijvingen;
- de inzet van De Waker of andere Emergency Towing Vessels voor het reduceren van een aantal aandrijvingen;
- optimale verlichting en signalering conform IALA;
- alle verkeer om de parken heen te leiden, dus geen scheepvaart toestaan in de corridor in het park.

3.1.3 Adviezen

Advies Commissie m.e.r.

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om binnen de overheid te bevorderen dat de mogelijkheden van AIS optimaal benut worden en er bij de aanvragers op aan te dringen de mogelijkheid van een (gezamenlijk) inhuren van sleepboten nader te onderzoeken.

Ook adviseert de Commissie het bevoegd gezag er op toe te zien dat de verschillende initiatiefnemers voor offshore windturbineparken eenduidige calamiteitenplannen opstellen, die zijn afgestemd met het Kustwachtcentrum.

Advies Nautische adviesgroep

Het accent ligt in het MER op de theoretische onderbouwing met behulp van het SAMSON model. Zoals in paragraaf 2 onder scheepvaartveiligheid is opgemerkt, geeft dit model alleen een inschatting van de kansen op en consequenties van verschillende ongevallen op zee. Om daarnaast een beeld te krijgen van alle effecten van een windturbinepark op scheepvaart heeft het bevoegd gezag de eerdergenoemde Nautische adviesgroep om advies gevraagd. In deze adviesgroep zijn alle eerder ontvangen adviezen met betrekking tot scheepvaartveiligheid ingebracht ter overweging. De Nautische adviesgroep heeft de opdracht gekregen een volledig, afgewogen en onafhankelijk advies aan het bevoegd gezag uit te brengen over het ter beoordeling liggende initiatief voor het windturbinepark vanuit het aspect 'scheepvaartveiligheid'. De Nautische adviesgroep heeft het accent gelegd op de vaarpraktijk in het betreffende gebied, rekening houdend met alle direct en indirect van invloed zijnde nautische aspecten, zoals autonome ontwikkelingen in het scheepvaartverkeer, effecten op scheepvaartveiligheid, aanvaringen, de bereikbaarheid van ankergebieden en havens en mogelijke mitigerende maatregelen. Dit heeft geleid tot een advies over de effecten op de scheepvaart, waarvan hieronder een beschrijving.



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

De Nautische adviesgroep heeft voor de onderhavige locatie advies uitgebracht dat is meegenomen in het ontwerpbesluit Katwijk van 17 september 2007 (Achtergronddocument behorende bij besluit WEOm Katwijk WSV/1912). Daaropvolgend heeft de Nautische adviesgroep naar aanleiding van de zienswijzen op vragen van het bevoegd gezag aanvullend een advies uitgebracht.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

In haar eerste advies is de Nautische adviesgroep unaniem tot een negatief advies gekomen. Zij constateert dat de corridor tussen de twee parken leidt tot een grotere kans op incidenten. Tevens is door de instelling van het nieuwe VSS een gedeelte van het windturbinepark in de separatietoneel en bij de uiteinden van het nieuwe VSS Rotterdam komen te liggen. Een schip dient hier met bijzondere voorzichtigheid te navigeren (voorschrift 10f Bepalingen ter voorkoming van aanvaringen op zee 1972). De aanwezigheid van een windturbinepark zorgt voor een extra complicerende factor mede gezien de aanwezigheid van de huidige platforms. Op grond van IMO regelgeving is het volgens de Nautische adviesgroep niet toegestaan in een separatietoneel te bouwen. Met de aanwezigheid van het windturbinepark kunnen schepen in nood niet meer uitwijken naar de separatietoneel hetgeen de veiligheid doet afnemen.

Daarbij blokkeert de ligging van het windturbinepark de haven inclusief ankergebied Scheveningen, voor uit het zuiden komende schepen, dit mede in verband met de implementatie van het nieuwe VSS. Scheepvaart uit het zuiden en westen moet zowel om ankergebied Maas Noord en nabijgelegen platforms als om het windturbinepark heen varen.

Verder noemt de Nautische adviesgroep als factoren die de scheepvaartveiligheid rond het windturbinepark beïnvloeden: ernstige hinder van visuele navigatie richting het loodspunt; radar van VTS verkeersleiding krijgt afscherming van verkeer dat het loodspunt nadert; sleeptransporten uit het noorden dienen substantieel te worden omgeleid; nabijheid van platforms leidt tot beperking van de manoeuvreerruimte van de zuidgaande vaart en het windturbinepark kan ernstige hinder opleveren tijdens helibeloodsingen.

Naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen heeft het bevoegd gezag de Nautische adviesgroep gevraagd om advies uit te brengen over een voorstel tot aanpassing van de lay-out van het windturbinepark.

Voorgesteld wordt dat de corridor tussen het noordelijk deel en het zuidelijk deel wordt afgesloten en het meest zuidelijke deel, dat gelegen is in de separatietoneel van het nieuwe VSS niet wordt gebouwd. Voor de nieuwe lay-out van het windturbinepark worden twee opties geschetst:

- optie 1: de zuidelijke begrenzing van het windturbinepark valt samen met de noordelijke begrenzing van de separatietoneel van het VSS Maas Noord (met andere woorden het windturbinepark grenst aan de separatietoneel);
- optie 2: tussen de zuidelijke begrenzing van het windturbinepark en de noordelijke begrenzing van de separatietoneel van het VSS Maas Noord wordt een afstand gehouden van minimaal 2 mijl.

De Nautische adviesgroep oordeelt dat bij de voorgestelde inrichtingsopties voor de ligging van het windturbinepark ten opzichte van de separatietoneel van het VSS Maas Noord geen bezwaren meer gelden nu niet zal worden gebouwd in de separatietoneel. Ten aanzien van de ligging van het windturbinepark ten opzichte van ankerplaats Scheveningen en de haven van Scheveningen constateert de Nautische adviesgroep dat beide opties voor de lay-out een omweg voor de hoofdstroom ten noorden van de platforms P15-ACD betekenen. Schepen die de



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

noordelijke route langs het windturbinepark nemen zijn langer onderweg. Het verkeer dat de zuidelijke route neemt zal door het VSS varen; bij optie 2 ontstaat de meeste ruimte om het VSS te kruisen. Door realisatie van het windturbinepark zal naar verwachting het aantal koerskruisers ter hoogte van het VSS toenemen. Aanloop van het ankergebied door het voorzorgsgebied Maas Center wordt afgeraden. Daar het merendeel van de sleeptransporten gebruik zal gaan maken van het nieuwe VSS Maas Noordwest (ten westen van VSS Maas Noord, beiden onderdeel van VSS Rotterdam) om het voorzorgsgebied Maas Center in en uit te varen is het bezwaar ten aanzien van sleeptransporten grotendeels komen te vervallen.

Ten aanzien van de uitwijkmogelijkheden van schepen is de beperking van manoeuvreerruimte voor een veilige verkeersafwikkeling van de zuidgaande vaart een zwaarwegend argument. Het zuidgaande verkeer zit ingeklemd tussen de platforms aan stuurboordzijde en het windturbinepark aan bakboordzijde; dit in de aanloop naar het VSS Maas Noord waar de verkeersbaan nog geen 2 NM breed is. Dit alles vindt plaats in een kritisch gebied, waarbij wordt overgegaan van zee naar havenstatus en waarbij sprake is van een gedifferentieerd scheepsaanbod. De Nautische adviesgroep merkt op dat het afsluiten van corridor op zichzelf een verbetering is voor de verkeerssituatie ter hoogte van die corridor. Echter het verkeer naar en van de ankerplaats en haven van Scheveningen zal nu gaan kruisen ter hoogte van het VSS Maas Noord om een omweg te vermijden. Het kruisend niet-route gebonden verkeer (en de pleziervaart vanuit Scheveningen naar Engeland en v.v.) zal zich gaan concentreren tussen de zuidgrens van het windturbinepark en de noordgrens van het voorzorgsgebied Maas Center. Dit alles betekent dat het scheepvaartverkeer in het VSS Maas Noord rekening dient te houden met kruisend verkeer. Volgens de Nautische adviesgroep scoort optie 1 hier beter; optie 2 creëert tussen het windturbinepark en de separatietoneel een passeerstrook, die een verder aantrekkende werking op kruisend verkeer ten zuiden van het windturbinepark zal hebben. Mogelijk dat ook verkeer komende van IJmuiden richting het zuiden en v.v. aldaar een mogelijkheid ziet om over te steken.

De Nautische adviesgroep concludeert, ondanks het feit dat een aantal eerder geuite bezwaren voor een deel wordt weggelaten door de voorgestelde opties, dat de ruimte voor verkeersafwikkeling in de drukke verkeersbaan ter hoogte van het windturbinepark Beaufort en met name het zuid gaand verkeer ernstig wordt beperkt. Hiermee blijft een meerderheid van Nautische adviesgroep bij een negatief advies voor windturbinepark Beaufort. Eén van de leden van de Nautische adviesgroep adviseert positief ten aanzien van de opties voor aangepaste inrichting.

3.1.4 Aanpassingen op het ontwerpbesluit

Aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen

In de zienswijzen op meerdere ontwerpbesluiten voor windparken op zee die in juni en juli 2009 werden afgegeven worden vragen gesteld over de gekozen bronnen en uitgangspunten van het bevoegd gezag. Daarom zijn de volgende toevoegingen opgenomen:

- In paragraaf 3.1.1 is een nadere toelichting opgenomen op de gebruikte AIS gegevens over 2008;
- In de paragraaf 'Overwegingen en conclusie bevoegd gezag' is een nieuwe 3^e alinea toegevoegd, waarin wordt uitgelegd waarom het bevoegd gezag de

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

vaarpraktijk heeft mee laten wegen in haar overwegingen en waarom wordt uitgegaan van 'worst case' benaderingen.

- In dezelfde paragraaf zijn diverse bronverwijzingen opgenomen en er wordt waar nodig uitgelegd waarom juist deze bronnen gebruikt zijn. Zie de toegevoegde voetnoten.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

3.1.5 Overwegingen en conclusie bevoegd gezag

De Wbr spreekt van een doelmatig en veilig gebruik van bij het rijk in beheer zijnde waterstaatswerken. Waterstaatswerken zijn voor de vergunningprocedure te definiëren als (zee)water en (zee)bodem. Bij toetsing van de waterstaatkundige belangen moet gedacht worden aan veiligheid voor scheepvaart, risico's tengevolge van aanvaringen c.q. aandrijvingen van op drift geraakte schepen en doelmatig gebruik van de zeebodem.

Om het doelmatig en veilig gebruik van de Noordzee te bepalen heeft het bevoegd gezag de in de paragrafen 3.1.2 tot en met 3.1.4 aangedragen inzichten uit het MER, het advies van de Commissie m.e.r., het advies van de Nautische adviesgroep en de inspraak overwogen en afgewogen. In aanvulling op het Marin en het advies van de Nautische adviesgroep heeft het Bevoegd Gezag de door de Nautische adviesgroep beschreven vaarpraktijk daarbij in relatie gebracht met de verkeersstromen en -intensiteiten, de beschikbare ruimte (breedte van de vaarroute) en de grootte van de schepen in de vaarroute. Deze aspecten zijn in de overwegingen hieronder weergegeven:

- de verkeersstromen rondom het windturbinepark
- het kruisend verkeer rondom het windturbinepark
- visuele navigatie
- de ligging in de separatiezone van het VSS
- de belemmering van helikopterbeloodsing
- een begeleidingsschip ('Guard ship') of zeesleepboot
- niet routegebonden (kleinere) scheepvaart
- cumulatieve effecten

De keuze voor het inbrengen van de vaarpraktijk in de overwegingen van het besluit is gemaakt nadat in 2007 vanuit de nautische sector (V&W DG Luchtvaart en Maritieme Zaken, Kustwacht, Havenmeesters, redersvereniging, loodsenorganisaties etc.) grote zorg werd geuit over de ontwikkelingen rond de windparken op zee in relatie tot de scheepvaartveiligheid. De windparken betreffen een nieuwe ontwikkeling op zee. Effecten van windparken op het gedrag en de veiligheid van de scheepvaart zijn nog nauwelijks bekend. Onafhankelijke analyse van praktijkonderzoek naar de effecten bestaat nog nauwelijks. Daarnaast geldt dat het beleid van de Nederlandse overheid ten aanzien van de Noordzee is gericht op het handhaven en waar mogelijk verbeteren van de scheepvaartveiligheid (zie 'Toetsingskader'). Om deze 2 redenen wordt in deze paragraaf de vaarpraktijk ingebracht en past het bevoegd gezag de 'worst case' benadering toe.

Deze overwegingen zijn naar inzicht van het bevoegd gezag doorslaggevend voor de conclusies en de maatregelen en voorschriften (zie paragraaf 3.1.6) omtrent het aspect scheepvaartveiligheid en kunnen afwijken van de eerdergenoemde adviezen. De overige aangedragen inzichten worden niet nader uitgewerkt in overwegingen. Het betreft hier inzichten die vanwege hun beschrijving in de



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

plannen van de aanvrager (bijvoorbeeld het verlichtingsplan en het calamiteitenplan) direct zijn uitgewerkt in de maatregelen en voorschriften. Denk bijvoorbeeld aan het instellen van een veiligheidszone rondom het park, het stilzetten van turbines in geval van Search & Rescue (SAR) operaties in het park en de markering van het park conform de International Association of Lighthouse Authorities (IALA).

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

Nadere overwegingen omtrent de verkeersstromen rondom het windturbinepark
Om een oordeel te kunnen geven over de veiligheid in de verkeersstromen rondom het windturbinepark wordt als eerste beredeneerd wat de benodigde breedte van een scheepvaartroute is. Voor het bepalen van benodigde vaarwegbreedtes op open zee in relatie tot windparken bestaan geen algemeen geaccepteerde modellen of methodes, omdat de noodzaak hiertoe tot voor kort niet bestond. Op dit moment zijn dus geen standaarden beschikbaar waarmee kan worden gerekend. Het bevoegd gezag benadert de benodigde breedte op basis van de beschikbare gegevens als volgt:

- De te verwachten scheepvaartintensiteit in de scheepvaartroutes gedurende de komende 20 jaar³ (=de levensduur van een windpark),
- de te verwachten scheeps lengtes van schepen op de Noordzee gedurende de komende 20 jaar⁴,
- de eigen ruimte die een varend schip nodig heeft onder normale omstandigheden⁵,
- de draaicirkels van schepen⁶ ten behoeve van het maken van een crashmanoeuvre,
- de toegepaste verkeersrichtingen op de scheepvaartroute (één- of tweerichtingsverkeer)⁷, en
- het vaargedrag van schepen in scheepvaartroutes⁸.

Bij de berekeningen is uitgegaan van 'worst case scenario's'.

³ Zie paragraaf 3.1.1 van dit besluit en 'Intensiteit scheepvaart nabij voorgenomen windparken' (Marin) 20 mei 2009. Uit het rapport 'Identification of suitable sea areas for windfarms with respect to shipping and safety' (DNV, Marin, Dirkzwager, STC BV & ECN voor IDON) december 2008, blijkt vervolgens dat de scheepvaartintensiteit op de Noordzee de komende 20 jaar niet noemenswaardig zal toenemen;

⁴ Het uitgangspunt voor alle scheepvaartroutes is een 'maatgevend schip' voor de Noordzee met een lengte van 400 meter. Dit is gebaseerd op een verwachting over de autonome ontwikkeling van de scheepvaart op de Noordzee voor de komende 20 jaar. Ref. 'Shipping Innovation' 2009 (Niko Wijnolst en Tor Wergeland) en 'Ship dimensions 2030' (Lloyd's Register Fairplay) september 2009;

⁵ Zie de factoren en marges in hoofdstuk 5 van 'Approach Channels, A Guide for Design', Final Report of the joint PIANC-IAPH Working Group II-30 in cooperation with IMPA and IALA;

⁶ De tactische diameter van de rondtorn (draaicirkel) van een schip bedraagt 5x de scheeps lengte volgens de ontwerpcriteria; deze diameter geldt bij standaard testcondities (IMO Res.137(76) en MSC/Circ.644). Omdat de standaard testcondities waarschijnlijk niet aanwezig zullen zijn op moment van een rondtorn (crashmanoeuvre) op open zee wordt in dit besluit een veiliger draaicirkel van 6x de scheeps lengte gehanteerd;

⁷ Zie paragraaf 3.1.1 en 'Intensiteit scheepvaart nabij voorgenomen windparken' (Marin) 20 mei 2009;

⁸ Bepalend hierbij zijn de Internationale bepalingen ter voorkoming van aanvaringen op zee (1972);

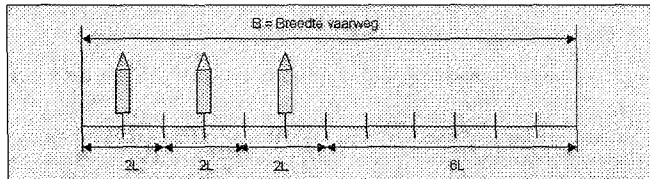


BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Verkeersstromen 1 en 2 Maas Center – Texel VSS en v.v. (zie figuur 1)

Het aantal schepen in deze verkeersstromen bedraagt respectievelijk 6834 en 5598 (routegebonden) schepen per jaar. Gemiddeld betekent dat respectievelijk 19 en 15 schepen per dag.⁹ De verkeersstromen worden van elkaar gescheiden door de separatiezone van het VSS waarin het windturbinepark ligt; er is dan ook geen tegenliggend verkeer in de verkeersbanen te verwachten. Er wordt daarom uitgegaan van 3 schepen die elkaar veilig moeten kunnen oplopen in de verkeersbanen.

De benodigde ruimte voor drie schepen naast elkaar, uitgaande van schepen van 400 meter lengte (= grootste formaat schepen) en een draaicirkel van een schip van deze lengte van $6 \times 400 = 2400$ meter in geval van een uitwijk(crash)manoeuvre betreft 4800 meter (2,6 NM).



Figuur 3: De minimale breedte van een vaarweg waarin 3 schepen van 400 m lengte elkaar kunnen oplopen bedraagt $6 \times$ de scheepslengte ($3 \times 2^{\circ} \times 400 \text{ m} = 2400 \text{ m}$ (1,3 NM)) om elkaar te passeren plus 6 scheepslengtes voor de rondtorn (uitwijk(crash)manoeuvre) van 1 schip ($6 \times 400 \text{ m} = 2400 \text{ m}$ (1,3 NM)) is in totaal 2,6 NM.

De westzijde van verkeersstroom 1 grenst aan het windturbinepark, aan de oostzijde (stuurboordzijde) zijn geen obstakels die een belemmering voor de scheepvaart vormen. Schepen in de verkeersstroom kunnen dus de vrije ruimte aan hun stuurboordzijde benutten om dichtbij situaties met andere schepen te voorkomen.

De oostzijde van verkeersstroom 2 grenst aan het windturbinepark; aan de westzijde van de verkeersstroom (stuurboordzijde) bevinden zich het platform P15-ACD en twee productieputten welke zijn afgesneden op 13,4 en 11,4 meter diepte (zie Figuur 1). De minimale beschikbare breedte van de vaarweg tussen het windturbinepark en de dichtstbijzijnde productieput is ruim 3 NM, de andere productieput en het platform bevinden zich nog verder, nl. op 5 NM afstand van het windturbinepark. De beschikbare vaarwegbreedte voor verkeersstroom 2 is dus voldoende voor 3 schepen die elkaar oplopen in de route tussen het windturbinepark en de productieputten/het platform.

⁹ Uit de Netwerkevaluatie Noordzee 2007 valt af te leiden dat er in 80% van de tijd geen enkel schip aanwezig is in de westelijke baan van het VSS, in 17% van de tijd slechts 1 schip en in de resterende 3% van de tijd 2 tot 4 schepen, Marin 2009, in opdracht van RWS Noordzee.

¹⁰ Zie de factoren en marges in hoofdstuk 5 van 'Approach Channels, A Guide for Design', Final Report of the joint PIANC-IAPH Working Group II-30 in cooperation with IMPA and IALA.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Verkeersstroom 3 IJmuiden – Noord Hinder en v.v. (zie figuur 1)

Het aantal scheepsbewegingen bedraagt ca. 646 (routegebonden) schepen in westelijke richting en 583 schepen in oostelijke richting per jaar; gemiddeld is dat 3 schepen per dag in tegengestelde richtingen. Het betreft verkeer dat van/naar IJmuiden vaart en mogelijk nog niet of niet meer op volle zeesnelheid vaart in verband met het havenbezoek. Gezien het kleine aantal schepen is er echter een zeer kleine kans dat schepen elkaar oplopen.

De verkeersstromen worden aan de zuidzijde begrensd door het windturbinepark over een afstand van ca. 2,4 NM, maar worden aan de noordzijde niet begrensd. Er is dan ook voldoende ruimte voor de scheepvaart om dichtbij situaties met andere schepen te voorkomen. Mogelijk zullen de verkeersstromen zich ten gevolge van het windturbinepark wat naar het noorden verplaatsen, zodat een grotere afstand van het park dan de minimaal voorgeschreven 500 meter (veiligheidszone) wordt gehouden.

Verkeersstroom 4 oost-westgaand verkeer van en naar (ankergebied)

Scheveningen (zie figuur 1)

Het aantal scheepsbewegingen dat in 2008 over de gehele lengte van het windturbinepark plaatsvond bedraagt ca. 2039 per jaar; gemiddeld is dat 6 schepen per dag. Er is op basis van figuur 2 geen 'echte' verkeersstroom vast te stellen; zolang het windturbinepark niet bestaat wordt over de gehele lengte van het park in oost-west en west-oostelijke richtingen gevaren.

Na realisatie van het windturbinepark zal het verkeer zich echter gaan concentreren in de corridor tussen de noordelijke en zuidelijke helft van het park zoals het Marin in figuur 2 heeft weergegeven, maar even goed noord en zuid van het windturbinepark.

De voor de scheepvaart beschikbare corridor is 2,3 NM breed. Dit zal door grotere schepen te smal gevonden worden en de verwachting is dan ook dat vooral grotere schepen ten noorden of ten zuiden van het windturbinepark zullen gaan passeren en de corridor zullen vermijden.

Bovenstaande in beschouwing nemend kan worden vastgesteld dat het windturbinepark het oost-west en west-oost gaand verkeer enigszins hindert omdat men alleen noord, zuid of door de corridor van het windturbinepark heen kan varen in plaats van op een willekeurige plek de verkeersstromen 1 en 2 kruisen. De corridor is voor groot verkeer erg smal en zal door deze schepen dan ook gemeden gaan worden. (Zie hieromtrent verder onder 'kruisend verkeer'.)

Verkeersstroom 5 tussen aanloopgebieden van IJmuiden en Rotterdam en v.v. (zie figuur 1)

Het aantal scheepsbewegingen bedraagt respectievelijk ca. 489 en 674 schepen per jaar; gemiddeld is dat 3 schepen per dag die zuidoost van het park langs varen in tegengestelde richtingen. Door de realisatie van ankergebied 6 zullen deze verkeersstromen noord en/of zuid van het ankergebied gaan lopen; hiervan zijn nog geen gegevens beschikbaar.

Schepen die zuid van het ankergebied langs varen naar IJmuiden of Rotterdam zullen op ruime afstand van het windturbinepark blijven en daar dan ook geen hinder van ondervinden. Er is voldoende ruimte zuid van het ankergebied omdat daar geen obstakels voor de scheepvaart zijn.

Schepen die vanuit IJmuiden noord van het ankergebied om langs willen varen naar Rotterdam worden door de ligging van het ankergebied ten opzichte van het windturbinepark gedwongen om ook noord om het windturbinepark om te varen en via verkeersstroom 2 naar Rotterdam te varen. Het windturbinepark betekent

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

dus dat deze schepen langer onderweg zijn naar hun bestemming wegens omvaren en dus hinder ondervinden van het windturbinepark. Het omvaren is echter in principe veiliger dan de huidige route, omdat wordt meegevoerd in de grote verkeersstroom 2 in plaats van deze schuin over te steken.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Verkeersstroom van/naar ankergebied 6

Ankergebied 6 is aangewezen worden als extra ankergebied ten behoeve van wachtende schepen voor Rotterdam. Er zijn nog geen gemeten gegevens (AIS) beschikbaar over aantallen schepen die van dit gebied gebruik maken en de routes die schepen naar/van het ankergebied gebruiken. Hierover kunnen wel de volgende aannames worden gedaan.

Omdat het ankergebied dient voor schepen die naar Rotterdam gaan of daar vandaan komen zullen deze via het VSS Maas Noord naar/van het ankergebied varen. Voor de hand ligt dat zuid gaande schepen in ankergebied 5A zullen ankeren als daar voldoende ruimte is, omdat dit ankergebied direct naast de zuid gaande route naar Rotterdam ligt. Ankergebied 6 zal juist worden gebruikt door schepen die vanuit Rotterdam komen in de noord gaande verkeersroute en daarbij direct in ankergebied 6 naast de route kunnen ankeren.

Indien schepen uit het noorden toch in ankergebied 6 willen ankeren (bijvoorbeeld omdat ankergebied 5A vol ligt) moeten deze de scheidszone van het VSS en de noord gaande verkeersbaan van het VSS oversteken om bij het ankergebied te komen. Daarvoor is voldoende ruimte zuid van het windturbinepark, maar schepen kunnen er ook voor kiezen om noord van het windturbinepark de noord gaande verkeersroute 1 over te steken en vervolgens ruim oost van verkeersroute 1 het ankergebied binnen te varen. Ook bij vertrek vanuit het ankergebied naar Rotterdam kan zuid van het windturbinepark het VSS ingevaren worden of 'binnendoor' gevaren worden oost van het VSS.

Alles overwegend constateert het bevoegd gezag geen onveilige situaties die het windturbinepark zou kunnen veroorzaken bij de scheepvaart van/naar het ankergebied 6.

Conclusie na overwegingen omtrent de verkeersstromen rondom het park

De verkeersstromen in het gebied rondom het windturbinepark worden grotendeels bepaald door de ligging van het VSS Maas Noord. Het windturbinepark bevindt zich tussen de twee tegenliggende verkeersstromen van het stelsel (en het verlengde daarvan) in. Daarmee worden de beide verkeersstromen aan hun bakboordszijde begrensd. Aan de stuurboordzijde van de verkeersstromen is echter meer dan voldoende ruimte voor het oplopen van schepen. Het verkeer dat dwars op het VSS vaart ondervindt hinder van het windturbinepark, maar kan ruim noord en zuid van het park langs varen; hiervoor is voldoende ruimte aanwezig. Zie daarover echter meer onder 'kruisend verkeer'. Het verkeer tussen de aanloopgebieden van IJmuiden en Rotterdam ondervindt beperkte hinder van het windturbinepark in combinatie met ankergebied 6. De 'alternatieve route' die voor deze kleine hoeveelheid schepen beschikbaar is, is echter veiliger dan de huidige route. Ankergebied 6 blijft na aanleg van het park veilig bereikbaar.

Nadere overwegingen omtrent het kruisend verkeer rondom het windturbinepark

Ten noorden van het windturbinepark bestaan 2 gebieden waar verkeersstromen elkaar kruisen. Het betreft de kruisingen tussen verkeersstroom 1 en 3 en 2 en 3. De verkeersstromen 1, 2 en 3 in westelijke richting worden aan hun stuurboordzijde niet gehinderd door obstakels; het windturbinepark bevindt zich



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

aan hun bakboordszijde. Er is voor deze verkeersstromen dan ook voldoende ruimte om uit te wijken voor het kruisende verkeer aangezien naar stuurboord uitgeweken wordt (Voorschrift 15 Internationale bepalingen ter voorkoming van aanvaringen op zee (BVA)).

Verkeersstroom 3 in oostelijke richting heeft het windturbinepark aan haar stuurboordzijde en ondervindt dus wel mogelijke hinder bij het uitwijken voor verkeersstroom 1. De verkeersstroom grenst echter ter hoogte van het kruisingspunt niet direct aan de veiligheidszone van het windturbinepark; de noordoostelijke punt van het windturbinepark (incl. de veiligheidszone) bevindt zich op een afstand van 1,3 NM van het kruisingspunt. Er is dan ook voldoende ruimte voor schepen in verkeersstroom 3 om ter hoogte van het windturbinepark al een uitwijkmanoeuvre in te zetten en zodoende achter schepen in verkeersstroom 1 langs te varen, waarbij ze ter hoogte van de kruising mogelijk 2 NM van de oorspronkelijke koerslijn geraken.

Ter hoogte van het windturbinepark bestaan kruispunten voor schepen van/naar de corridor tussen de noord en zuidkant van het windturbinepark (verkeersstroom 4, figuur 1) en de scheepvaart van/naar Rotterdam (verkeersstromen 1 en 2, figuur 1).

Verkeersstroom 4 moet voor en na het passeren van de corridor de verkeersstromen 1 en 2 in het verlengde van de verkeersbanen van het VSS Maas Noord kruisen. In deze verkeersstromen bevinden zich schepen die het vertrek of de aankomst van Rotterdam aan het voorbereiden zijn. Daarbij worden snelheden opgevoerd of verminderd, wordt de machinekamer klaargemaakt voor haven of zeebedrijf, wordt contact gezocht met de verkeersbegeleiding en heeft de bemanning dus aandacht nodig voor meerdere zaken tegelijk. Dit maakt deze schepen kwetsbaarder in kruisingssituaties.

In beginsel moeten schepen die de corridor uitvaren (ongeacht in welke richting) uitwijken voor verkeersstromen 1 en 2 omdat deze verkeersstromen van stuurboord in komen. Het zicht dat de kruisende scheepvaart op elkaar heeft (zowel op radar als visueel) is beperkt vanwege het windturbinepark. Schepen die uit de corridor komen zullen pas een ruime en goed waarneembare koerswijziging in kunnen zetten zodra het windturbinepark achter hen ligt. De beperking in de waarneming van andere schepen en de relatief late mogelijkheid tot uitwijken voor schepen in de verkeersstromen 1 en 2 voor schepen uit de corridor conflicteert met het 'doelmatig en ruim op tijd nemen van maatregelen ter vermindering van aanvaring' in voorschrift 8 van de Internationale bepalingen ter voorkoming van aanvaringen op zee. Het afsluiten van de corridor voor de scheepvaart zoals voorgesteld in het MER en het Nautisch advies zou een veiliger situatie in de verkeersstromen van/naar Rotterdam opleveren.

Schepen die de corridor in willen varen (ongeacht vanuit welke richting) moeten eerst de verkeersstromen 1 of 2 passeren. In beginsel moeten verkeersstromen 1 en 2 uitwijken voor de schepen die naar de corridor toe varen omdat dit verkeer van stuurboord komt (Voorschrift 15 BVA). Op zich is daar voldoende ruimte voor aan stuurboordzijde van de verkeersstromen 1 en 2, echter het levert wel de nodige hinder voor de grote stroom schepen van en naar Rotterdam die zich - zoals eerder beschreven - in een kritisch moment bij het aanlopen of vertrekken van Rotterdam bevindt.

Ten zuiden van het windturbinepark kruist verkeersstroom 5 met verkeersstroom 1. Tevens kan er zuid van het windturbinepark wat extra kruisend verkeer ontstaan dat in 2008 ter hoogte van het windturbinepark de verkeersroutes 1 en 2

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

overstak en na de bouw noord of zuid van het park langs moet varen. Ook betreft het verkeer naar de nieuwe ankerplaats 6. De verwachting is dat dit verkeer vaker de route noord om het windturbinepark zal kiezen dan zuid om, omdat het VSS dan niet gekruist hoeft te worden. Voor vissersschepen, schepen kleiner dan 20 meter en zeilschepen geldt dat deze de doorvaart van schepen in de verkeersbanen van het VSS niet mogen belemmeren (Voorschrift 10 lid i en j BVA). Voor andere schepen geldt deze beperking niet, maar Voorschrift 10 lid c BVA geeft wel aan dat het vermijden van het kruisen van de verkeersbanen 'voor zover uitvoerbaar vermeden dient te worden'. Op zichzelf is er zuid van het windturbinepark voldoende ruimte om het VSS veilig te kunnen kruisen; er bevinden zich geen obstakels voor de scheepvaart. Samenvattend verwacht het bevoegd gezag dat de hoeveelheid kruisend verkeer zuid van het windturbinepark beperkt zal zijn en wordt geconstateerd dat er zuid van het windturbinepark voldoende ruimte bestaat om het VSS veilig te kunnen kruisen, mocht dat nodig zijn.

Conclusie na overwegingen omtrent het kruisend verkeer rondom het windturbinepark

Het kruisend verkeer ten noorden van het windturbinepark ondervindt nauwelijks hinder van het windturbinepark omdat er voldoende ruimte voor uitwijken naar stuurboord bestaat in de verkeersstromen. Ten zuiden van het windturbinepark wordt beperkt kruisend verkeer verwacht; overigens is er voldoende ruimte beschikbaar om het VSS veilig te kruisen.

Het verkeer dat mogelijk gebruik wil maken van de corridor in het windturbinepark kan ongewenste onoverzichtelijke situaties veroorzaken op de kruisingen met de drukke verkeersstromen van/naar Rotterdam direct oost en west van de corridor. Het afsluiten van de corridor voor de scheepvaart zou een veiliger situatie in de verkeersstromen van/naar Rotterdam opleveren. Het betreffende verkeer kan noord van het windturbinepark om varen; hier is voldoende ruimte en het betreft een minimale 'omvaart'. Met het afsluiten van de corridor kunnen schepen in de routes van/naar Rotterdam over de gehele lengte van het windturbinepark geen scheepvaart van/naar het windturbinepark verwachten, wat zorgt voor een optimaal veilige situatie voor verkeer van/naar Rotterdam. Het wordt aan de vergunninghouder overgelaten op welke wijze de corridor zal worden afgesloten. Zie verder onder 'Maatregelen en voorschriften'.

Nadere overwegingen omtrent de ligging in de separatiezone van het VSS

Op 1 juli 2008 is het nieuwe VSS Maas Noord in werking getreden. Het VSS is in overeenstemming met resolutie A.858(20) door de Maritieme Veiligheidscommissie van de Internationale Maritieme Organisatie (IMO) aangenomen als internationale routingmaatregel waarmee Nederland voldoet aan artikel 10 van het SOLAS verdrag. De zuidelijke punt (zoals aangegeven in figuur 1) van de vergunningaanvraag voor het windturbinepark Beaufort ligt over de gehele breedte in de separatiezone van het VSS. De separatiezone heeft tot doel de in richting tegenovergestelde verkeersstromen te separeren en heeft daarmee een veiligheidsfunctie. Door de ligging van het park wordt de mogelijkheid om in geval van nood de separatiezone in te varen volledig belemmerd over een afstand van 2,8 NM. Ingevolge de General Provisions on Ships' routing (resolution A.572(14)) wordt overheden aanbevolen geen installaties te bouwen in of nabij de uiteinden van verkeersbanen of verkeersscheidingsstelsels aangenomen door de IMO. Uit de Nota Ruimte en het

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

IBN volgt het uitgangspunt dat binnen de internationaal vastgestelde routeringsmaatregelen en het stelsel van nationaal vastgelegde clearways geen vaste objecten mogen worden gebouwd. Ten overvloede, het betreft hier een smalle separatiezone van ca. 1,7 NM waarbij met aanwezigheid van het windturbinepark geen ruimte over blijft hierin uit te kunnen wijken in geval van nood. Het windturbinepark dient wel aansluitend op het VSS gebouwd te worden om geen passeerstrook voor scheepvaart te creëren tussen het VSS en het park. Door het windturbinepark aan te laten sluiten op het VSS wordt een overzichtelijke situatie bevorderd en het VSS geaccentueerd.

Conclusie na overwegingen omtrent de ligging in de separatiezone van het VSS
Gelet op de aanwezigheid van het VSS, op basis van het beleid als verwoord in de Nota Ruimte en het IBN en ter uitvoering van de General Provisions on Ships routing acht het bevoegd gezag het plaatsen van windturbines in de separatiezone ongewenst. Daarom zal de zuidelijke punt van het aangevraagde windturbinepark voor zover deze binnen het verkeersscheidingsstelsel ligt geweigerd worden. Zie verder onder 'Maatregelen en voorschriften'.

Overwegingen omtrent visuele navigatie

Het windturbinepark ligt op 13 NM uit de kust waar veel verlichting aanwezig is, in de buurt van een aantal verlichte mijnbouwplatforms en in een gebied waar veel scheepvaart is. De grote hoeveelheid verlichting in de omgeving geeft een verminderd overzicht op het verkeersbeeld waardoor desoriëntatie kan ontstaan. Hoewel niet doorslaggevend voor de besluitvorming acht het bevoegd gezag deze hinder een extra complicerende factor.

Nadere overwegingen en conclusie omtrent belemmering van helikopterbeloodsing

In het gehele aanlooph gebied van Rotterdam worden schepen met helikopters van een loods voorzien; er is in de noordelijke aanvaarroute geen speciaal beloodsingspunt in de zeekaart aangegeven. Het windturbinepark vormt een belemmering bij slecht zicht wanneer er op instrumenten gevlogen wordt; alleen dan is aanvliegen van een schip over een windturbinepark een risico dat vermeden moet worden. Omdat de beloodsing feitelijk overal in het aanlooph gebied plaats kan vinden acht het bevoegd gezag dit punt niet voldoende zwaarwegend om een vergunning voor het windturbinepark Beaufort in de weg te staan.

Overwegingen omtrent een begeleidingsschip ('Guard ship') of zeesleepboot

Het bevoegd gezag heeft op basis van het Nautisch advies overwogen of een begeleidingsschip of een sleepboot noodzakelijk is ter vergroting van de verkeersveiligheid rondom het windturbinepark. Een begeleidingsschip dient om toezicht houden op de verkeerssituatie en om schepen welke ongewenste manoeuvres maken te attenderen op hun gedrag. Het bevoegd gezag is van mening dat deze functie middels radar toezicht vanaf de wal ook gerealiseerd kan worden en acht een begeleidingsschip in de operationele periode dan ook niet noodzakelijk. Tijdens de bouwfase, waarin werkschepen af en aan varen, is de aanwezigheid van een begeleidingsschip ter plaatse wel noodzakelijk, zie voorschrift 6.

Een zeesleepboot met voldoende trekkracht kan een op drift geraakt schip dat het windturbinepark in dreigt te drijven van het park wegslepen en heeft daarmee een toegevoegde waarde voor de scheepvaartveiligheid. De zeesleper zal daartoe wel binnen redelijke afstand van het park aanwezig moeten zijn op het moment van

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT Wbr-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

op drift raken van het betreffende schip. In praktijk zou dat betekenen dat er permanent een zeesleper bij het park aanwezig zou moeten zijn. De in het MER berekende risico's van schepen die op drift raken en in het windturbinepark verdagen zijn naar inzicht van het bevoegd gezag te klein om zo'n permanente zeesleepboot bij het windturbinepark te rechtvaardigen.

Overwegingen omtrent niet-routegebonden (kleinere) scheepvaart

Kleinere niet-routegebonden schepen (visserij, recreatievaart) zullen zich niet altijd bewegen conform de eerder in dit besluit geschetste verkeersstromen. Het vaarpatroon van deze schepen is grilliger en minder voorspelbaar. Deze schepen kunnen gemakkelijker en sneller manoeuvreren dan de (grotere) routegebonden schepen en hebben daarbij dan ook minder ruimte nodig. Visserij schepen worden tussen 2012 en 2014 stapsgewijs verplicht een Automatic Identification System (AIS) aan boord te hebben en ook de recreatievaart maakt in toenemende mate vrijwillig gebruik van dit systeem, waardoor kleinere niet-routegebonden schepen beter waarneembaar worden. Het bevoegd gezag acht de afname van de verkeersveiligheid door de aanleg van het windturbinepark voor deze schepen daarom beperkt.

Overwegingen omtrent cumulatieve effecten

Ten tijde van het opstellen van dit besluit is nabij Beaufort het windturbinepark West Rijn (initiatiefnemer Airtricity) vergund. Cumulatieve effecten op gebied van scheepvaart treden hierdoor echter niet op en spelen geen verdere rol bij de besluitvorming.

Conclusie van het bevoegd gezag omtrent scheepvaartveiligheid

De Wbr spreekt van een doelmatig en veilig gebruik van de bij het Rijk in beheer zijnde waterstaatswerken. Het bevoegd gezag constateert dat voor de verkeersstromen rond het windturbinepark Beaufort voldoende ruimte aanwezig is. Ten aanzien van het kruisend verkeer is eveneens voldoende ruimte beschikbaar om veilig te kruisen. Het afsluiten van de corridor zorgt daarbij voor een optimaal veilige situatie voor het verkeer van/naar Rotterdam. Hiertoe is een voorschrift opgenomen. Het bevoegd gezag acht het plaatsen van windturbines in de separatiezone ongewenst. Daarom zal de zuidelijke punt van het aangevraagde windturbinepark voor zover deze binnen het VSS ligt geweigerd worden. Op grond van het MER en de adviezen komt het bevoegd gezag met bovenstaande overwegingen tot de conclusie dat op basis van scheepvaartveiligheid een vergunning onder beperkingen en voorwaarden kan worden verstrekt. De bedoelde voorwaarden worden in paragraaf 3.1.6 'Maatregelen en voorschriften' nader toegelicht.

3.1.6 Maatregelen en voorschriften

Veiligheidszone

Rondom het windturbinepark Beaufort dient op grond van artikelen 6 Wbr een veiligheidszone van 500 meter te worden ingesteld, zie voorschrift 3a. Instelling gebeurt via een publicatie door de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat in de Staatscourant. Daarbij zal het windturbinepark Beaufort, inclusief de veiligheidszone ook op zee kaarten aangegeven worden.

Instelling van een veiligheidszone betekent dat het windturbinepark, met inbegrip van deze zone zelf, gesloten is voor alle scheepvaart, met uitzondering van onderhouds- en onderzoeksschepen ter uitvoering van de verplichtingen bij of

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT Wbr-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

krachtens deze vergunning, of het beheer van kabels of leidingen in deze zone, en schepen van de overheid die vanwege (wettelijke) taakuitoefening in de veiligheidszone moeten zijn.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

Maatregelen ter vergroting van de zichtbaarheid van het park

a. Markering van de windturbines
De International Association of Marine Aids to Navigation and Lighthouse Authorities (IALA) heeft in juli 2000 (revisie in 2004) richtlijnen voor de markering en verlichting van windturbineparken vastgesteld. De richtlijnen zijn bedoeld ter vergroting van de zichtbaarheid van windturbines voor de scheepvaart. In de richtlijnen worden verder radarondersteunende maatregelen en het gebruik van AIS¹¹ als navigatiehulp onder de aandacht gebracht. Het bevoegd gezag schrijft dan ook een radarreflector op het werkbordes en plaatsing van AIS-markeringen voor.

In voorschrift 13 bij dit besluit is opgenomen dat de aanvrager ten minste 1 maand voor aanvang van de bouw van het park het in detail uitgewerkt verlichtingsplan ter goedkeuring voorlegt aan het bevoegd gezag, de Kustwacht en IVW.

b. Effecten op scheepsradarinstallaties

De effecten van het windturbinepark op de radarinstallaties op schepen zijn volgens het MER minimaal, echter dit dient wel in praktijk bevestigd te worden. In het kader van 'Monitoring en evaluatie' zullen daarom de effecten op scheepsradars onderzocht moeten worden, zie bijlage 1 bij de voorschriften. Indien zich significante effecten op de scheepvaartveiligheid voordoen en deze door maatregelen in of rondom het windturbinepark te verhelpen zijn, dient de aanvrager deze maatregelen op last van het bevoegd gezag te nemen.

c. Effecten op VTS radarinstallatie

Mogelijk levert het windturbinepark storingen op voor de VTS walradar; dit dient in praktijk vastgesteld te worden. Deze storingen kunnen voorkomen worden door middel van één of meerdere steunradars bij het park. De vergunninghouder dient in het kader van het monitoring- en evaluatieprogramma onderzoek te doen naar die mogelijke verstoring, zie bijlage 1 bij de voorschriften.

Op basis van dit onderzoek zal het bevoegd gezag in samenspraak met de Havenmeester van Rotterdam, de Kustwacht en de aanvrager bepalen of een steunradar nodig is. Indien dat het geval is zal deze op kosten van de aanvrager geplaatst worden.

Optimalisatie van de veiligheid rondom de corridor

In de overwegingen is geconcludeerd dat er een optimale veiligheidssituatie ontstaat voor het verkeer van/naar Rotterdam indien de toegang tot de corridor in het park wordt ontzegd aan de scheepvaart. De manier waarop de corridor wordt afgesloten mag door vergunninghouder nader worden ingevuld. In het kader van een doelmatig gebruik van de EEZ ontstaat de meest optimale situatie als de corridor daar waar mogelijk vanwege de ligging van de kabels ten behoeve van windenergie op zee wordt volgebouwd met windturbines. Dan ontstaat immers een aaneengesloten windturbinepark. Hiertoe is voorschrift 3b opgenomen.

¹¹ IALA recommendation A-126



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Verkleinen van het park

In de overwegingen is geconcludeerd dat de zuidelijke punt van het windturbinepark Beaufort dat in de scheidszone van het VSS Maas Noord valt geweigerd zal worden. Zie verder onder Voorschrift 3.

Maatregelen ter voorkomen en verhelpen van noodsituaties

Indien zich noodsituaties voordoen of zich dreigen voor te doen in of nabij het windturbinepark kan het nodig zijn om enkele of meerdere windturbines tijdelijk stil te zetten ten behoeve van 'search and rescue' (SAR) operaties met behulp van schepen en helikopters, dan wel ter vermindering van de effecten van een (dreigende) noodsituatie. In voorschrift 14 is opgenomen dat de aanvrager op last van de directeur van de Kustwacht de turbines direct stil zal zetten. Daarnaast dient de aanvrager in het kader van monitoring en evaluatie een boekhouding bij te houden van alle incidenten en bijna-incidenten in het windturbinepark en bijbehorende veiligheidszone (zie bijlage 1 bij de voorschriften).

3.2 Effecten op luchtvaartveiligheid

3.2.1 Ligging Beaufort

Op de Noordzee staan meer dan 105 vaste mijnbouwinstallaties en circa 10 verplaatsbare installaties. Het aan- en afvoeren van bemanning en materieel op de installaties vindt bijna altijd plaats per helikopter en onder bijna alle weersomstandigheden vanaf Den Helder. Het aantal passagiers in 2008 op Den Helder Airport was 132.445 in- en uitgaand.

Om de veiligheid van helikopteroperaties te borgen zijn onder andere Helicopter Traffic Zones (HTZ), Helicopter Protected Zones (HPZ) en Helicopter Main Routes (HMR) aangewezen¹². Doel van dergelijke aanwijzingen is om het mogelijk te maken helikopteroperaties veilig uit te kunnen voeren.

Onderstaande figuur 4 geeft de ligging van het park weer ten opzichte van deze gebieden en routes in de directe omgeving. Het park ligt daarbij:

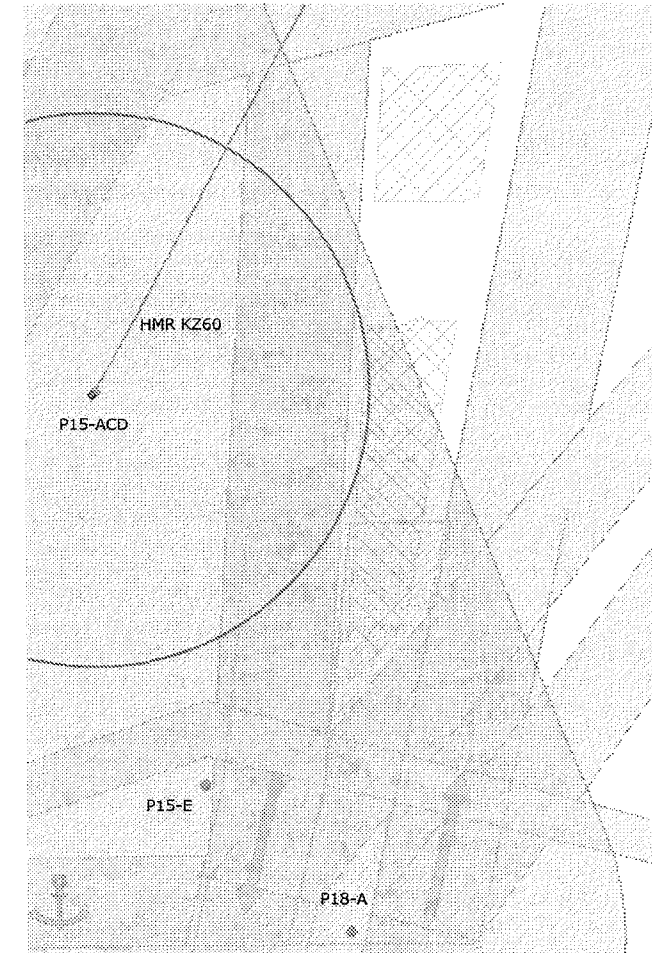
- Op 3,6 NM afstand van onbemande platform P15-E met helikopterdek;
- Op 4,8 NM afstand van het onbemande platform P18-A met helikopterdek;
- Op 4,8 NM afstand van het bemande platform P15-ACD met helikopterdek;
- Op 1,8 NM afstand van de HMR KZ60.
- Met het zuidelijke deel in de HPZ Rijnveld.

¹² HTZ: 5 NM zone rondom een (enkel) platform. HPZ: omhullende van HTZ's voor het veilig uitvoeren van vluchten tussen helidekken op lage hoogte. HMR: route op 1500 voet (ft) hoogte (ondergrens) met minimale verticale obstakelklaring van 1000 ft en een 'breedte' van 4 NM. HPZ's, HTZ's en HMR's zijn vastgelegd op de kaart 'North Sea operations' (ENR 6-3.3) op www.ais-netherlands.nl

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT



Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Figuur 4: Ligging van 'Beaufort' (groen geruit) t.o.v. platforms, de HPZ Rijnveld (lichtpaars gebied) en de HMR KZ60 (groene lijn). Rondom platform P15-ACD is een cirkel met 5 NM radius aangegeven.



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

3.2.2 Het MER

Helikopteroperaties van en naar mijnbouwplatforms

In het MER wordt geconstateerd dat het park gedeeltelijk in een HPZ rondom nabijgelegen boorplatforms ligt. Geconcludeerd wordt dat dit betekent dat helikopters van en naar de platforms rekening moeten houden met de windturbines en daarop hun vliegroute of -hoogte moeten aanpassen.

Het bevoegd gezag heeft de aanvrager gevraagd om nadere onderbouwing van de effecten op het helikopterverkeer. De aanvrager heeft daarop een gesprek gevoerd met TAQA, de operator van platform P15-ACD, en een notitie opgesteld (ref. 20090027, 27-02-09).

Conclusie van de aanvrager over bereikbaarheid platform P15-ACD

1. Uit het vluchtprofiel van helikopters die naar het P15-ACD platform vliegen volgt dat er tenminste 1000ft verticale separatie is bij benadering vanuit het oosten over het windturbinepark.
2. Het windturbinepark zal geen hinder veroorzaken voor het helikopterverkeer in de omgeving, omdat de kortste afstand tussen parkgrens en het P15-ACD platform 4,8 NM bedraagt. Gezien de windturbines niet tegen de parkgrens zullen worden geplaatst kan de afstand tot de eerste windturbines 5 NM of meer bedragen. Zo zal een helikopter benadering volgens Instrument Flight Rules (IFR) dan ook vanuit elke richting mogelijk zijn.

Daar de zuidelijke punt van het windturbinepark in de HPZ is gelegen, zou dit kunnen betekenen dat het park de zogenaamde shuttlevluchten tussen de platforms kan belemmeren. Echter, bij een vlucht in een rechte lijn tussen platform P12-SW (NW van P15-ACD) en platform P18-A is de afstand tot het park minimaal 2,5 NM en wordt verwacht dat het park weinig tot geen verstoring voor dit helikopterverkeer op zal leveren.

Search And Rescue (SAR) operaties

Volgens aanvrager kan het windturbinepark bij SAR operaties bij platforms een beperkte belemmering vormen voor helikopterverkeer. In het geval van SAR operaties kunnen op verzoek van de Kustwacht de windturbines stilgezet worden om de veiligheid van deze helikoptervluchten nabij en in het park te verhogen.

3.2.3 Adviezen

Advies Commissie m.e.r.

De Commissie geeft in haar toetsingsadvies aan dat de aanwezigheid van offshore windturbineparken geen storende invloed mag hebben op de werking van de aan boord van schepen en luchtvaartuigen aanwezige elektronische apparatuur. Ook is het mogelijk dat de ontvangst van radio- en transpondersignalen verstoord wordt. De Commissie acht het vrijwel onmogelijk vooraf aan te geven of de bouw van een windturbinepark zal leiden tot dergelijke verstoring, en zo ja in welke mate. Eventuele verstoringen zullen tijdens en/of na realisatie van het windturbinepark verholpen dienen te worden. De Commissie heeft geadviseerd hier bij de verdere vergunningverlening aandacht aan te besteden.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Advies IVW

De volgende normering en richtlijnen zijn van toepassing op helikopteroperaties op de Noordzee in relatie tot windturbineparken.

- JAR OPS 3 Subpart E¹³
- ICAO Annex 14 part II heliports¹⁴
- Mijnbouwbesluit en Mijnbouwregeling
- CAP 764 en AIP Netherlands¹⁵

Door in tegenstelling tot de inhoud van dergelijke documenten windturbineparken te realiseren wordt bewust een vermindering van het veiligheidsniveau geaccepteerd. Uit de betreffende regelgeving kan worden afgeleid dat er voldoende separatie (5 NM) tussen een helikopterdek en windturbines moet zijn om onder alle omstandigheden een veilige vluchtuitvoering te garanderen.

Het windturbinepark Beaufort wordt deels in de HPZ Rijnveld geplaatst. Inzake de afstand van 2,5 NM van een (rechtlijnige) shuttlevlucht tot het windturbinepark adviseert de Inspectie het standpunt van de lokale helikopteroperators en exploitanten van mijnbouwinstallaties te raadplegen. Op basis van de huidige documentatie constateert de Inspectie dat de vereiste separatie van 5 NM tussen het helikopterdek en de windturbines niet wordt gehaald en adviseert de vergunning voor het offshore windturbinepark Beaufort niet te verlenen.

In het advies IVW is ook het standpunt van Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) met betrekking tot windturbineparken op de Noordzee opgenomen. LVNL geeft aan dat de geplande windturbines op de Noordzee met een hoogte van 90 tot 150 m serieuze obstakels voor de signaalverbindingen tussen platforms en helikopters kunnen vormen. Er is een reële kans dat dit ten koste gaat van de radio-communicatie- en surveillance dekking. Door verstoringen van radio- en transpondersignalen kan een situatie ontstaan die minder veilig is dan de huidige situatie. LVNL zal de gevolgen van de geplande windturbineparken op het radiocommunicatie- en radarsignaal moeten beoordelen.

3.2.4 Overwegingen en conclusie bevoegd gezag

Als uitgangspunt voor de beoordeling van de effecten op de luchtvaartveiligheid en de veiligheid op de platforms geldt dat deze niet mag worden aangetast, in aansluiting op het voorzorgsprincipe uit het IBN. Aangezien de vliegveiligheid in alle gevallen gewaarborgd dient te zijn, kunnen obstakels in de nabijheid van een platform met helikopterdek ertoe leiden dat dit platform onder bepaalde omstandigheden niet aan en/of af te vliegen is. In het IBN wordt ook gesteld dat meervoudig ruimtegebruik nagestreefd moet worden waar mogelijk onder voorwaarde dat de andere gebruiker daar geen schade of hinder van ondervindt.

Overwegingen omtrent helikopteroperaties van en naar mijnbouwplatforms
Vanaf 07:00¹⁶ vinden uitgaande vluchten van Den Helder naar de mijnbouwinstallaties plaats en vervolgens worden tussen de diverse platforms

¹³ Europese regelgeving en van kracht op vluchtuitvoering door in Nederland gevestigde organisaties.

¹⁴ Deze regelgeving richt zich onder andere op het inrichten van helikopterlandingsplaatsen.

¹⁵ CAP 764 en AIP Netherlands zijn richtlijnen waarin veiligheidscriteria worden beschreven.

¹⁶ Alle tijden zijn Lokale Tijd (LT)



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

overdag shuttlevluchten uitgevoerd. Deze shuttlevluchten maken een substantieel deel uit van het passagiersvervoer op de Noordzee. Returnvluchten worden voor een belangrijk deel tot laat in de avond buiten de uniforme daglichtperiode (UDP) uitgevoerd waarbij de laatste landing uiterlijk 22:00 op Den Helder is (weekend 20:00). Gemiddeld over de week worden de platforms tussen 7:30 en 20:30 bezocht.

Voor de helikopterdekken van de platforms zijn aan- en afvliegprocedures in gebruik. Deze procedures kunnen plaatsvinden bij goed zicht condities onder Visual Flight Rules (VFR) waarbij visueel wordt genavigeerd en bij slecht zicht condities¹⁷ onder Instrument Flight Rules (IFR) waarbij op instrumenten wordt genavigeerd.

Bij goed zicht binnen UDP (daglicht) wordt onder VFR gevlogen en worden helikopteroperaties van en naar de platforms niet belemmerd omdat visueel gesepareerd kan worden van obstakels zoals windturbineparken. Buiten UDP (duister) en bij slecht zicht binnen UDP wordt onder IFR gevlogen en kan een windturbinepark afhankelijk van de windrichting, afstand en oriëntatie een belemmering vormen voor helikopteroperaties van en naar platforms.

Overwegingen en conclusie omtrent platform P15-ACD

Het park ligt ten oosten van het platform P15-ACD voor een zeer klein deel binnen de 5 NM zone rondom dit platform (zie figuur 4). Strikt genomen heeft dit tot gevolg dat P15-ACD onder IFR onbereikbaar wordt bij windrichtingen uit de sector ZW tot WNW. Daarbij is rekening gehouden met paragraaf 3.1.4 en 3.1.6 waarin is vastgesteld dat de zuidelijke punt van het windturbinepark niet zal worden vergund.

De beperking voor reguliere helikopteroperaties hoeft niet zonder meer een probleem te zijn. Dit is afhankelijk van de status van het platform, de verwachte productieduur en de frequentie waarmee het platform per helikopter wordt bezocht. Daarom heeft het bevoegd gezag informatie ingewonnen over het platform bij de platformoperator.

Het platform P15-ACD is een bemand, centraal gelegen platform en zal naar verwachting van de operator nog lang blijven staan. Op het platform wordt zeer frequent (dagelijks) gevlogen. Het platform vervult bovendien een regiofunctie voor de omliggende velden. Hierdoor zal de beperking van helikopteroperaties grote gevolgen hebben voor de operaties op het platform P15-ACD en de omliggende platforms.

Overwegingen en conclusie omtrent platforms P15-E en P18-A

Windturbinepark Beaufort ligt op 3,6 NM respectievelijk 4,8 NM van de platforms P15-E en P18-A. In paragraaf 3.1.5 en 3.1.6 is vastgesteld dat de zuidelijke punt van het windturbinepark niet zal worden vergund. Daarmee wordt de afstand tot de platforms vergroot tot 5,5 NM respectievelijk 7,4 NM en liggen deze buiten de obstakelvrije zone van 5 NM.

Overwegingen en conclusie omtrent HMR KZ60

Over de HMR KZ60 vinden vluchten plaats tussen Den Helder Airport en platform P15-ACD. De HMR nadert het windturbinepark tot op 1,8 NM waar de helikopters zich nog op kruishoogte van ca. 1500 ft bevinden en met de maximale hoogte van het park (490 ft) wordt voldaan aan de vereiste 1000 ft verticale separatie. Op 5 NM afstand van het platform wordt de landing ingezet en bevindt de HMR

¹⁷ Zicht minder dan 4000 meter en/of wolkenbasis beneden 600 ft.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

zich op een afstand van 2,7 NM tot het windturbinepark en wordt voldaan aan de vereiste 1 NM horizontale separatie tot het park (FA sector).

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Overwegingen omtrent cumulatieve effecten

Ten tijde van het opstellen van dit besluit is nabij Beaufort het windturbinepark West Rijn (initiatiefnemer Airtricity) in ontwerp vergund. In de ontwerpvergunning voor West Rijn is een 5 NM obstakelvrije ruimte rondom P15-ACD voorgeschreven waardoor dit park geen beperking vormt voor de bereikbaarheid van het platform P15-ACD. Daarmee is Beaufort het enige andere park dat binnen 5 NM van platform P15-ACD ligt.

Overwegingen en conclusie omtrent SAR operaties

Het bevoegd gezag acht de effecten van het windturbinepark op SAR operaties per helikopter minimaal. Voor 'search and rescue' (SAR)-vluchten gelden andere limieten, waardoor deze kunnen plaatsvinden onder omstandigheden waaronder reguliere vluchten niet meer zijn toegestaan. Dit is een wezenlijk andere vliegpraktijk dan het – visueel of op instrumenten – regulier aan- en afvliegen van heliplatforms op zee. Ook de redding van drenkelingen met een SAR-helikopter in het windturbinepark is daarbij mogelijk. In de voorschriften van dit besluit is opgenomen dat de windturbines op last van de Kustwacht op ieder moment kunnen worden stilgezet (zie voorschrift 14).

Conclusie van bevoegd gezag omtrent luchtvaartveiligheid

De Wbr spreekt van een doelmatig en veilig gebruik van bij het rijk in beheer zijnde waterstaatswerken.

Alles in overweging nemende (de beperking van helikopteroperaties, de status van het platform, de verwachte productieduur en de frequentie waarmee het platform per helikopter wordt bezocht) komt het bevoegd gezag tot de conclusie dat de beperking van helikopteroperaties op het platform P15-ACD onaanvaardbare gevolgen zal hebben voor de operaties op het platform P15-ACD.

Het bevoegd gezag acht het noodzakelijk dat voor een doelmatig en veilig gebruik van de Noordzee het mogelijk moet blijven om helikopteroperaties van en naar het platform P15-ACD veilig uit te kunnen voeren. Om dit te kunnen garanderen acht het bevoegd gezag een obstakelvrije zone van 5 NM rondom dit platform noodzakelijk zodat zowel de shuttlevluchten van en naar omliggende platforms als de vluchten van en naar Den Helder Airport niet gehinderd zullen worden. Aanvrager heeft aangegeven dat de individuele windturbines over het algemeen niet tegen de parkgrens worden geplaatst en daarmee buiten de 5 NM zone zouden vallen. Indien aanvrager toch turbines in deze zone wil installeren kan dat alleen onder voorwaarde dat platform P15-ACD is verwijderd of aangehouden kan worden dat het aantal helikoptervluchten zodanig is afgenomen dat deze redelijkerwijs niet meer belemmerd zouden worden, zie voorschrift 3a.

Op grond van het MER en de inspraak daarop, het advies van de IVW en de overwegingen komt het bevoegd gezag tot de conclusie dat voor het windturbinepark Beaufort een op grond van luchtvaartveiligheid onder voorwaarde een vergunning kan worden verstrekt.



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

3.2.5 Maatregelen en voorschriften

Obstakelvrije zones

Zoals volgt uit de overwegingen en conclusies van het bevoegd gezag in paragraaf 3.2.4 dient een obstakelvrije zone boven het zeeoppervlak te worden vrijgehouden van 5 NM rondom het platform P15-ACD.

De vergunninghouder kan alleen turbines installeren in deze zone onder voorwaarde dat dit platform is verwijderd of aangetoond kan worden dat het aantal helikoptervluchten zodanig is afgenomen dat deze redelijkerwijs niet meer belemmerd zouden worden, zie voorschrift 3a. Voorafgaand aan de bouw van deze turbines dient zij een gewijzigd inrichtingsplan ter goedkeuring in te dienen bij het bevoegd gezag.

Markering en bekendmaking van het windturbinepark

Op grond van onder meer ICAO regelgeving en CAP 764 dienen windturbineparken op de Noordzee van hindernisverlichting te worden voorzien ten behoeve van de luchtvaartveiligheid. Afhankelijk van de locatie en de hoogte van het windturbinepark kunnen door IVW aanvullende eisen worden gesteld. Uitval van de stroomvoorziening dient ondervangen te worden. Daarnaast dienen de windturbines in een witte kleur uitgevoerd te worden ten behoeve van de luchtvaartveiligheid. Momenteel werkt IVW de eisen ten aanzien van markering en verlichting van offshore windturbineparken uit in beleid, waaraan de vergunninghouder zal moeten voldoen, zie voorschrift 13.

Op grond van ICAO regelgeving dienen alle objecten met een hoogte van 100 meter of meer aan de luchtvaart te worden bekend gesteld. Derhalve worden alle objecten welke 100 meter of hoger zijn in luchtvaartpublicaties en op luchtvaartkaarten gepubliceerd. Rijkswaterstaat dient daartoe de benodigde gegevens in bij Inspectie Verkeer en Waterstaat.

Radio- en radardekking

In het MER wordt vermeld dat het windturbinepark effect kan hebben op luchtverkeer in verband met verstoring van apparatuur van dit luchtverkeer. In aansluiting op het advies van de Commissie m.e.r. en het advies en de inspraak van het LVNL zullen in het kader van het monitoring- en evaluatieprogramma de effecten op de radio- en radardekking onderzocht worden, zie bijlage 1 bij de voorschriften.

Indien zich significante effecten op de luchtvaartveiligheid voordoen en deze door maatregelen in of rondom het windturbinepark te verhelpen zijn, dient de aanvrager deze maatregelen op last van het bevoegd gezag te nemen.

Maatregelen ter voorkomen en verhelpen van noodsituaties

Indien zich noodsituaties voordoen of zich dreigen voor te doen in of nabij het windturbinepark kan het nodig zijn om enkele of meerdere windturbines tijdelijk stil te zetten ten behoeve van 'search and rescue' (SAR) operaties met behulp van schepen en helikopters, dan wel ter vermindering van de effecten van een (dreigende) noodsituatie. In voorschrift 14 is opgenomen dat de aanvrager op last van de directeur van de Kustwacht de turbines direct stil zal zetten. Daarnaast dient de aanvrager in het kader van monitoring en evaluatie (zie bijlage 1 bij de voorschriften) een boekhouding bij te houden van alle incidenten en bijna-incidenten in het windturbinepark en bijbehorende veiligheidszone.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912



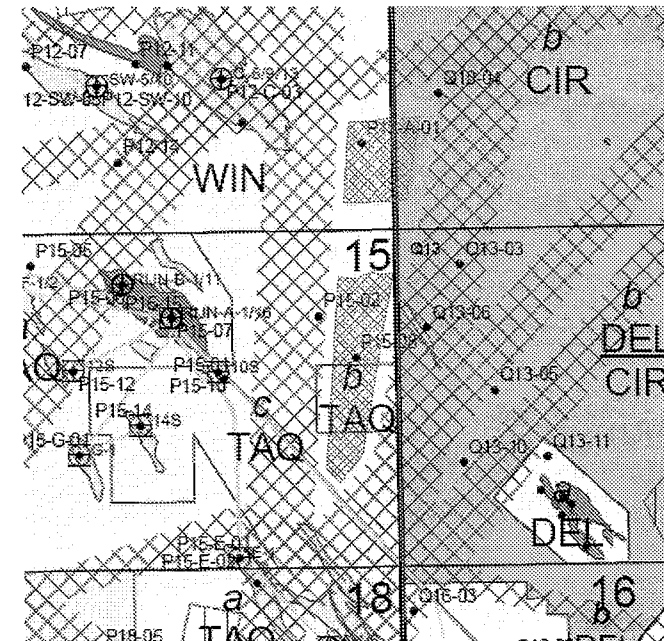
BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

3.3 Effecten op mijnbouw

3.3.1 Ligging Beaufort

Het windturbinepark is gesitueerd in de blokken P15, P12 en Q10 (indeling volgens Mijnbouwwet). Vergunninghouders/uitvoerders in de nabijheid van het windturbinepark zijn :

1. Wintershall Noordzee B.V.: winningsvergunning P12 (tot 2030);
2. Cirrus Energy Nederland B.V.: opsporingsvergunning in Q10b (tot 2011);
3. Island Netherlands B.V. / Cirrus Energy Nederland B.V. cs: opsporingsvergunning in Q13b;
4. TAQA Energy B.V.: winningsvergunning in de blokken P15b (tot 2024) en P15c (tot 2032).



Figuur 5: Situering van windturbinepark Beaufort t.o.v. platforms en boorgaten, prospects (groen: gas, rood: olie) en mijnbouwvergunningen (geel: winningvergunning, oranje: opsporingsvergunning) [Bron: GIS bestanden RWS en kaart 'Oil and gas in the Netherlands' oktober 2009, TNO, www.nlog.nl]

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT Wbr-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

3.3.2 Het MER

Bij het zoeken naar een geschikte locatie voor het windturbinepark is door de aanvrager rekening gehouden met bestaande, vergunde en geplande platforms. Het plangebied ligt in een gebied waarvoor een concessie is verleend voor de winning van olie en/of gas. Het windturbinepark zou in de toekomst een belemmering kunnen vormen, indien de concessiehouder ter plaatse van het windturbinepark activiteiten wenst te ondernemen.

Er zijn nog diverse onzekerheden in zowel de processen en projecten van de aanvrager als de houders van mijnbouwvergunningen. Afgesproken is dat aanvrager en concessiehouder elkaar op de hoogte houden van verdere stappen in en concretisering van de projecten zodat afstemming plaats kan vinden.

Inspraak op het MER

Er is geen inspraak op het MER met betrekking tot mijnbouw ontvangen.

3.3.3 Aanpassingen op het ontwerpbesluit

Naar aanleiding van de zienswijzen die naar voren zijn gebracht door Cirrus (Bijlage C volgnr. 5) en Nuon (Bijlage C volgnr. 8) zijn de overwegingen ten opzichte van het ontwerpbesluit aangepast.

3.3.4 Overwegingen en conclusie van het bevoegd gezag

In het gebied Beaufort zijn momenteel activiteiten van de olie- en gasindustrie gaande welke de komende jaren nog zullen voortduren. De effecten die het windturbinepark heeft op deze bestaande activiteiten en de conclusies die het bevoegd gezag daarover trekt zijn opgenomen in de paragrafen van dit besluit over luchtvaartveiligheid. Het bevoegd gezag heeft onderzocht of mogelijke toekomstige opsporings- en winningsactiviteiten belemmeringen ondervinden vanwege het windturbinepark. Bij de belangenafweging op dit punt hanteert het bevoegd gezag de uitgangspunten van voorzorg en 'meervoudig ruimtegebruik' (IBN).

Het toetsingskader voor de vergunningverlening is opgenomen in artikel 3, lid 1, van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr) en is nader uitgewerkt in de Beleidsregels inzake toepassing Wet beheer rijkswaterstaatswerken op installaties in de exclusieve economische zone (Beleidsregels). Ingevolge artikel 5, aanhef en onder a, van de Beleidsregels wordt bij de voorbereiding en de vaststelling van een beschikking inzake het verlenen, weigeren, wijzigen of intrekken van een vergunning rekening gehouden met het behouden van mogelijkheden voor een doelmatig en veilig gebruik van de Noordzee door anderen dan de vergunninghouder. Om bij de besluitvorming rekening te kunnen houden met het bestaande rechtmatig gebruik van de Noordzee door derden, dienen ingevolge de Beleidsregels bij de vergunningaanvraag gegevens te worden overgelegd over de gevolgen van de oprichting en instandhouding van de installatie op de beoogde plaats voor rechtmatig gebruik van de zee door derden. In onderhavige aanvraag zijn gegevens onderzocht in het MER. Van deze gegevens is het bevoegd gezag uitgegaan. Het bevoegd gezag heeft geen nadere reacties ontvangen op het MER.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT Wbr-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Uit de beschikbare gegevens blijkt dat voor het blokken P12 en P15 een winningsvergunning is verstrekt aan Wintershall en TAQA, maar momenteel geen winningsactiviteiten gaande of gepland zijn op de plaats waar de windturbines zijn gepland. Cirrus heeft in haar zienswijze naar voren gebracht houder te zijn van opsporingsvergunningen voor koolwaterstoffen voor de blokken Q10, Q11, Q13, Q14 en Q16 gelegen ten oosten van de locatie Beaufort. Cirrus geeft aan dat eventueel aangetroffen aardgas naar alle waarschijnlijkheid zal worden afgevoerd via het ten westen van de geplande locatie gelegen bestaande platform complex P15-ACD.

Op moment van schrijven van dit besluit kunnen vergunninghouders onvoldoende concreet (tijd, plaats, omvang) aangeven wat de activiteiten zijn die zij mogelijk willen uitvoeren in het gebied 'Beaufort' en wanneer deze plaatsvinden gezien de nog uit te voeren boringen. Daarnaast kan de aanvrager op dit moment nog niet met zekerheid aangeven wanneer de bouw van het park zal starten.

Het bevoegd gezag ziet, gelet op deze onzekerheden, in de verleende opsporings- en winningsvergunningen en huidige onderzoeksactiviteiten onvoldoende aanleiding om de vergunning voor de bouw van het onderhavige windturbinepark te weigeren. Bij de belangenafweging op dit punt hanteert het bevoegd gezag de uitgangspunten van voorzorg en 'meervoudig ruimtegebruik' (IBN 2015). Voor zover bij de inrichting van het windturbinepark meer concrete gegevens bekend zijn of en over de wijze waarop gewonnen zal worden, zal de Wbr-vergunninghouder met deze bestaande rechten van de mijnbouw rekening dienen te houden. Concretere gegevens kunnen blijken uit een mogelijk toekomstige winningsvergunning respectievelijk een goedgekeurd winningsplan. Ten einde recht te doen aan bestaande rechten van mijnbouwvergunninghouders wordt dan ook aan de Wbr-vergunning het voorschrift verbonden dat de vergunninghouder verplicht is al het mogelijke te doen om te voorkomen dat mijnbouwvergunninghouders ten gevolge van het gebruik van de vergunning schade lijden. De vergunninghouder dient hiertoe rekening te houden met verleende winningsvergunning(en), in het bijzonder met een goedgekeurd winningsplan, in het inrichtingsplan van het windturbinepark.

Indien een voor de mijnbouw en windenergie acceptabele oplossing niet door concrete inrichtings- of uitvoeringsmaatregelen realiseerbaar blijkt en de bedrijven in de olie- en gasindustrie nadeel ondervinden van de Wbr-vergunning bestaat de mogelijkheid een verzoek tot schadevergoeding in te dienen op grond van de Regeling nadeelcompensatie Verkeer en Waterstaat 1999 (RNC). Een verzoek om nadeelcompensatie wordt behandeld volgens de bepalingen van de RNC.

Alles in overweging nemende komt het bevoegd gezag tot de conclusie dat het belang van de mijnbouw zich voorshands niet verzet tegen de vergunningverlening ten behoeve van wind.

3.3.5 Maatregelen en voorschriften

Op grond van bovenstaande overwegingen is in de voorschriften behorende bij vergunning onder voorschrift 9 opgenomen dat de vergunninghouder verplicht is al het mogelijke te doen om te voorkomen dat mijnbouwvergunninghouders ten gevolge van het gebruik van de vergunning schade lijden. De vergunninghouder dient hiertoe rekening te houden met verleende winningsvergunning(en), in het

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

bijzonder met een goedgekeurd winningplan, bij het opstellen van het inrichtingsplan van het windturbinepark.

3.4 Effecten op ecologie

3.4.1 Ligging Beaufort

De locatie van het windturbinepark onderscheidt zich ecologisch gezien niet van de nabije mariene omgeving. De windturbinepark locatie wordt in de huidige situatie benut door tal van organismen die beïnvloed kunnen worden door aanleg, exploitatie en ontmanteling van het windturbinepark.

Het meest dichtbijgelegen Natura 2000 gebied waarop het toekomstige park invloed kan uitoefenen is de Voordelta. Echter ecologische relaties met Natura 2000 gebieden kunnen zich ook op zeer grote afstand manifesteren zodat bij de beoordeling van de effecten met deze relaties nadrukkelijk rekening gehouden moet worden.

3.4.2 Het MER

Uit het MER is het volgende af te leiden¹⁸:

Vogels

Effecten op vogels kunnen plaatsvinden door aanvaringen, barrièrewerking, en verstoring. Volgens het MER zullen er enkele honderden tot duizenden vogelslachtoffers vallen. Daarnaast wordt in het MER geconcludeerd dat er bij aanleg en verwijdering tijdelijke verstoring optreedt van aanwezige zeevogels en dat barrièrewerking van het windpark beperkt is.

Onderwaterleven

Volgens het MER blijkt dat voor de meeste soorten er (nagenoeg) geen effecten optreden. Ten gevolge van het onderwatergeluid tijdens de constructie en afbraak van het windturbinepark wordt in het MER gesteld dat dit leidt tot (zware) verstoring waardoor dieren tijdelijk het gebied zullen verlaten. Dit effect wordt als negatief beoordeeld.

Cumulatie andere windturbineparken

Conform de richtlijnen zijn in het kader van het MER de cumulatieve effecten van in totaal maximaal 1392 MW geïnstalleerd vermogen onderzocht.

Ten aanzien van de 6.000 a 7.000 aanvaringsslachtoffers wordt in het MER aangegeven dat dit als een niet te verwaarlozen negatief effect kan worden aangeduid.

Ten aanzien van verstoring wordt geconcludeerd dat potentiële negatieve effecten beperkt blijven tot Jan van genten, Alken en Zeekoeten. In het MER wordt beargumenteerd dat er weliswaar verstoring optreedt, maar dat gezien de relevante populatiegroottes en verspreidingsarealen, het aantal verstoorde Jan van Genten en Alken/Zeekoeten relatief gering zal zijn en het effect derhalve niet significant.

¹⁸ Vanwege de omvang van het onderwerp ecologie in het MER worden hier slechts de voor de besluitvorming belangrijkste conclusies uit het MER samengevat.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Ten aanzien van Bruinvissen wordt er in cumulatie verstoring verwacht (negatief effect). Volgens het MER is er voor Gewone zeehonden in cumulatie een mogelijk, niet te kwantificeren negatief effect op de uitwisseling van zeehonden van het Deltagebied met brongebieden elders. Cumulatie van effecten met de effecten van andere gebruiksfuncties en plannen wordt in het MER als niet significant beoordeeld.

Effecten op Natura 2000 gebieden

In het MER wordt geconcludeerd dat in alle fases van het windpark Beaufort geen effecten worden verwacht op soorten of habitats die kwalificeren voor de speciale beschermingszones op of rond het NCP in het kader van de gebiedsbescherming van de Vogel- en Habitatrichtlijn (inclusief buitenlandse Natura 2000 gebieden). Volgens het MER beperken de effecten van het windpark zich tot de lokaal aanwezige zeevogels, trekvogels, zeezoogdieren en vissen, die beschermd zijn in het kader van de directe werking van het soortbeschermingspoot van de Vogel- en Habitatrichtlijn. Het MER concludeert dat als gevolg van de lage te verwachten aantallen van de betreffende soorten in relatie tot de biogeografische populatieomvang, de beperkte effectkansen en de uitwijkmogelijkheden er geen significante effecten worden verwacht op de gunstige staat van instandhouding van deze soorten op populatieniveau. Een passende beoordeling is daarom niet in het MER opgenomen.

Leemtes in kennis

Voor vogels geldt dat er leemten in kennis zijn over aanvaringsrisico's, barrièrewerking en verstoring van vogels in offshore windparken (zowel overdag als 's nachts). Met name de soortspecifieke kennis ontbreekt. Daarnaast ontbreekt kwantitatieve kennis van vliegbewegingen over de Noordzee. Ook kennis van variatie in ruimte en tijd van dichtheden kustvogels verder dan 25 km uit de kust ontbreekt. Tevens is onvoldoende bekend over verstoringsgevoeligheid en verstoringsafstanden.

Voor vissen en zeezoogdieren ontbreekt het aan kennis over het relatief belang van specifieke gebieden op zee. Daarnaast is er relatief weinig bekend over het effect van onderwatergeluid op zeezoogdieren.

Aanvulling op het MER

In aanvulling op het MER heeft aanvrager de volgende aanvullende informatie ingediend. In de aanvulling wordt aangegeven dat mogelijke effecten van het windpark op de kwalificerende broedvogels zijn beperkt tot de Kleine mantelmeeuw. Er wordt geconcludeerd dat de berekende jaarlijkse sterfte door aanvaring kleiner is dan 1% van de jaarlijkse sterfte per broedlocatie en dat er zeker geen significant effect is op de instandhoudingsdoeling van Kleine mantelmeeuwen.

In de aanvulling is een fout gemaakt in de berekening van het aantal Kleine mantelmeeuwen dat in aanvaring komt met het windpark. Het werkelijke aantal slachtoffers komt derhalve op twee maal zo veel uit en blijft daarmee nog steeds onder de 1% van de jaarlijkse sterfte.

Voor kwalificerende niet broedvogels wordt geconcludeerd er geen ecologische relatie is van deze vogels met de locatie van het windpark en dat er geen sprake is van significantie.

Geconcludeerd wordt dat de gunstige staat van instandhouding van Jan van Genten, Alken en zeekoeten als gevolg van het windpark niet in het geding is.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Met betrekking tot kwalificerende zeezoogdieren wordt geconcludeerd dat zowel tijdens de aanleg als tijdens het in gebruik zijn van het windpark het verstoringsgebied veel kleiner is dan 1% van het totale leefgebied en er zeker geen significante effecten zijn. Tevens wordt geconcludeerd dat de bijdrage aan mogelijke cumulatie van effecten met andere ontwikkelingen als niet relevant worden beschouwd.

Voor relevante zeezoogdieren van Annex IV wordt geconcludeerd dat significante effecten niet zijn te verwachten.

3.4.3 Passende Beoordeling

Handreiking Passende Beoordeling

Aan het instituut Deltares is opdracht gegeven te onderzoeken of er inderdaad sprake kan zijn van significante gevolgen voor Natura 2000 gebieden, wat de kennisleemtes zijn, en zonodig aan te geven met welke gegevens en methodes de eventuele effecten verder beschreven en beoordeeld zullen moeten worden. Het onderzoeksrapport van Deltares heeft de titel *Handreiking Passende Beoordeling* gekregen (rapport nr. Z4513, juni 2008).

Het rapport bevat de volgende resultaten:

Vogels

- Er is een groot aantal vogelsoorten dat in beschouwing genomen zou moeten worden, omdat niet uitgesloten kan worden dat ze voor zullen komen op de locaties van de windturbineparken en dat dus Natura 2000 populaties effect kunnen ondervinden.
- Het rapport beschrijft een algemene methodiek hoe de effecten op populaties van Natura 2000 gebieden bepaald kunnen worden

Zeezoogdieren

- De uitwisseling tussen de populaties van de Waddenzee en de Voordelta, de zeehondenpopulatie van de Oostelijke Waddenzee tijdens het zogen en de migratie van de Grijze zeehond van en naar Groot-Brittannië kan met name door het heien verstoord worden. Ook de Bruinvispopulatie van de Noordzee zou door de heierwerkzaamheden verstoord kunnen worden.
- In het rapport wordt geconcludeerd dat op basis van redelijkerwijs te maken aannames een risico-inschatting gemaakt kan worden

Vissen

- Voor vissoorten die beschermd worden door de Habitatrichtlijn en waarvoor Natura 2000 gebieden (kustwateren, of binnenwateren) zijn aangewezen wordt niet verwacht dat de windturbineparklocaties en de effecten die daar op kunnen treden van belang zijn voor de instandhouding van deze populaties. Significante effecten worden daarom niet verwacht.
- Uit de door Deltares uitgevoerde analyse blijkt dat, tengevolge van het heien tijdens de piek van het vislarventransport, de aanvoer van vislarven naar de Natura 2000 gebieden in de Nederlandse kustwateren met 3 tot 9% kan afnemen. Het doorvertalen van dit effect naar de instandhoudingsdoelen voor de soorten en habitats van deze gebieden heeft niet plaatsgevonden. De analyses hebben betrekking op de periode 1 januari tot en met 1 juli.

Locatiespecifieke Passende Beoordeling

Uit het onderzoeksrapport '*Handreiking Passende Beoordeling*' is gebleken dat het niet mogelijk is op voorhand significante negatieve effecten op Natura 2000 gebieden uit te sluiten. Bovendien blijkt uit het rapport dat het mogelijk is voor

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

deze onderwerpen een inschatting te maken van de gevolgen voor de Natura 2000 gebieden. Het bevoegd gezag heeft de aanvrager gevraagd om in aanvulling op dit onderzoek een locatiespecifieke passende beoordeling (PB) op te stellen in aanvulling op het MER. Hierbij heeft het bevoegd gezag op grond van de Wbr verzocht om alle noodzakelijke gegevens die de aanvrager redelijkerwijs tot zijn beschikking kan hebben aan te leveren voor de beoordeling van de effecten van de aanvraag op natuur en milieu (ecologie).

In de door de aanvrager ingediende Passende Beoordeling Windturbinepark Beaufort zijn de volgende bevindingen opgenomen ten aanzien van de significantie van de effecten van de bouw, exploitatie en verwijdering van het windturbinepark.

Allereerst wordt geconcludeerd dat er geen zodanige effecten optreden ten aanzien van fytoplankton, bodemfauna, vleermuizen en vissen dat significante effecten op Natura 2000 gebieden mogelijk zijn.

Reductie vislarven

Uit de modelberekeningen blijkt dat de effecten op de aanvoer naar alle gebieden min of meer vergelijkbaar zijn, met een maximale afname in de larvenaantvoer van 4 tot 9% voor Haring. Voor deze soort zijn de effecten relatief groot in de Noordzeekustzone, maar in de Waddenzee en Voordelta relatief gering. Voor Tong zijn de effecten zeer klein, tussen de 0 en 1%. Voor Schol zijn de effecten gering, met een omvang van 0 tot 3%.

Doorwerking juvenielen en kinderkamerfunctie

Op basis van het belang van de Waddenzee als kinderkamer voor de verschillende soorten, is de doorwerking van de larvenreductie op de juvenielen bepaald. Voor sommige soorten wordt dit 1 op 1 doorvertaald (bijvoorbeeld schol), voor andere soorten (bijvoorbeeld haring) is deze doorvertaling 2/3 en voor andere soorten is deze doorvertaling 1/3 (bijvoorbeeld zandspiering). De kinderkamerfunctie bestaat uit drie verschillende onderdelen, de randvoorwaarden voor de kinderkamerfunctie, het functioneren van de kinderkamer (doorwerking juvenielen), de doorvertaling naar de effecten op het gehele visbestand. In alle gevallen kunnen significante effecten worden uitgesloten.

Doorwerking vislarvenreductie op vogels en zeezoogdieren

De doorvertaling van de reductie van juvenielen naar visetende vogels en zeezoogdieren vond plaats door te kijken naar de samenstelling van het voedsel van deze dieren, de reductie van juvenielen van andere prooi-soorten dan de gemodelleerde soorten in te schatten op basis van hun biologie, een doorvertaling naar de reproductie van de vogels en zeezoogdieren en vervolgens een het effect op populatieniveau te bepalen. In alle gevallen blijft het effect van de vislarvenreductie op de vogels en zeezoogdieren ruimschoots onder de 1% (aanwas) op populatieniveau en kunnen significante effecten worden uitgesloten.

Aanvaringsrisico's vogels

Van de kolonievogels zijn de Jan van gent en de Kleine mantelmeeuw de enige soorten die windpark Beaufort kunnen bereiken vanuit hun kolonies. Voor de Kleine mantelmeeuw kunnen de kolonies in Duinen en Lage Land Texel, Krammer-Volkerak en Veerse Meer het windpark bereiken. Het effect is respectievelijk 0,31%, 0,60% en 0,18% additionele sterfte. Voor de Jan van gent gaat het om

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

kolonies uit Bempton Cliffs (VK) en Helgoland (D), waarbij het maximale effect blijft steken op 0,10%. In geen van de gevallen gaat het om significante effecten.

Habitatverlies i.c.m. het verlies van foerageergebied, voor kolonievogels is verwaarloosbaar klein, zodat er geen effecten op populatieniveau kunnen optreden. Ook hierdoor zijn significante effecten uitgesloten.

De aanvaringssterfte van de trekvogels is in alle gevallen verwaarloosbaar klein, maximaal 0,02% van de achtergrondsterfte. Significante effecten zijn derhalve uitgesloten voor de trekvogels tussen het VK en Nederland.

Zeezoogdieren

Voor de meest gevoelige zeezoogdierensoort, de Gewone zeehond, is voor het geluidsniveau waarop tijdens heilwerkzaamheden vermijding begint 80 kilometer aangehouden. Voor Bruinvissen is 12 kilometer aangehouden. Het habitatverlies dat hierdoor tijdens het heien optreedt op NCP schaal is voor de zeehonden ca. 24%, en voor de Bruinvis ca. 0,8%. Dit heeft een beperkte doorwerking naar de Natura 2000 gebieden waarin deze dieren beschermd zijn. Voor de Bruinvis wordt ingeschat dat er geen effecten optreden op het aantal Bruinvissen in de Noordzeekustzone. Voor de effecten op de migratie van zeehonden tussen de Voordelta en de Waddenzee wordt ingeschat dat dit kan leiden tot 1 à 2 minder geboortes van jongen. Op het niveau van de Nederlandse populatie betekent deze eenmalige geboortebeperving een reductie van 0,1 à 0,3%. Beïnvloeding van het foerageergebied van de zeehonden in de Voordelta is omvangrijk: ca. 72% wordt in meer of mindere mate door het geluid beïnvloed (voor Noordzeekustzone ca. 10%).

De tijdsduur van beïnvloeding is beperkt. Het gaat bij het voorgestelde heischema om maximaal 8,3%¹⁹ van de totale tijd dat er geheid wordt dat het geluid ook aanwezig is in de Voordelta en Noordzeekustzone.

Omdat er ten aanzien van de Bruinvis geen concrete ecologische relatie bestaat tussen de locatie van het windturbinepark Beaufort en de Natura 2000 gebieden waar de Bruinvis wordt beschermd, en de Natura 2000 gebieden zelf niet beïnvloed worden tijdens de bouwperiode is dit effect gezien de kleine omvang van het effect niet significant.

Een vermindering van 1 à 2 geboortes per jaar voor de zeehondenpopulatie van het Deltagebied, zal de omvang van de totale, autonoom snel groeiende Nederlandse populatie niet negatief beïnvloeden. Daarnaast zal het bereiken van het in het aanwijzingsbesluit Voordelta opgenomen instandhoudingsdoel voor de zeehondenpopulatie in het Deltagebied niet verhinderd worden. De omvang van de Deltapopulatie wordt namelijk vooral bepaald door de immigratie en emigratie van en naar de Waddenzee.

Ook het effect betreffende de afname van de kwaliteit van het foerageergebied wordt als niet significant beoordeeld. Zeehonden hebben de mogelijkheid om tijdelijk naar andere, niet door heigeluid beïnvloede gebieden uit te wijken.

¹⁹ Tijdens de aanleg treedt per 72 uur maximaal gedurende 6 uur (2 x 3 uur) een toename van het geluidsniveau als gevolg van heien op (dit is 8,3 % van de tijd).

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Interne accumulatie

De voorgenomen activiteit kan op verschillende manieren effect hebben op beschermde soorten en gebieden. In dat geval dient er binnen deze PB deze verschillende effecten opgeteld te worden. Het gaat hier *in concreto* om de effecten van de aanvaringen op de Kleine mantelmeeuw en de effecten van de vislarvenreductie op de Kleine mantelmeeuw. Voor Krammer-Volkerak komt de verwachte additionele sterfte door aanvaringen op 0,6%. Na accumulatie met het effect van voedselreductie, 0,2%, komt het totale maximale effect op 0,8%, onder de effectgrens van 1%.

Conclusie locatiespecifieke Passende Beoordeling

De aanleg en aanwezigheid van windturbinepark Beaufort leidt niet tot significante negatieve effecten op de relevante Natura 2000 gebieden in Nederland, Duitsland of het Verenigd Koninkrijk.

Aanvulling op de Passende Beoordeling

Tijdens de toetsing hebben de initiatiefnemers een aanvulling op de passende beoordelingen aangeleverd²⁰. Deze aanvulling bevat aanvullende informatie over de gevolgen voor de zeehondenpopulaties uit Natura 2000 gebieden.

De Commissie heeft specifiek gevraagd naar een onderbouwing van de gevolgen voor de instandhoudingsdoelen van de gewone en de Grijze zeehond in de Noordzeekustzone, Waddenzee en de Delta van de volgende twee vraagstukken:

- 1) Hoe beïnvloedt het heien de foerageermogelijkheden?
- 2) Hoe beïnvloedt het heien de dispersie van gewone en Grijze zeehonden naar de Delta (vanuit de Waddenzee maar ook elders)?

Foerageergedrag en verspreiding

Op basis van de rapporten die gebruikt zijn voor de MER-en en PB's voor de windparken op de Noordzee en recentere inzichten op grond van onderzoek dat in het kader van het (demonstratie) windpark OWEZ is verricht, is een model gemaakt dat een betrouwbaarder beeld van de verspreiding van de Gewone zeehond geeft. Uit dit model kan geconcludeerd worden dat de gradiënt van zeehondendichtheid erg steil is, met 0,1 tot meer dan 100 zeehonden per km² rondom de ligplaatsen en 0,0001 tot 0,0001 zeehond per km² op ca. 10 kilometer afstand.

Voor de Grijze zeehond geldt een vergelijkbaar verhaal, met twee voornaamste verschillen:

- de Grijze zeehond is minder gevoelig voor verstoring dan de gewone; de verstoringafstand en het verlies aan foerageergebied zal derhalve dan ook minder zijn;
- de foerageertochten en de daarbij afgelegde afstanden zijn beduidend groter bij de Grijze zeehond dan bij de Gewone zeehond.

Effecten van heien op foeragerende zeehonden

Volgens de passende beoordelingen zouden voor de voorgenomen initiatieven van de windparken 30 à 40 % van de zeehonden van de gemiddelde populatie in de Waddenzee binnen de vermijdingsafstand komen. Als de avoidance afstand van 80

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

²⁰ De aanvulling is genaamd 'Nadere informatie effecten aanleg windparken op zeehonden NCP', 1 juni 2009.



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

km aangehouden wordt en de dichtheden van het eerder genoemde OWEZ-onderzoek als uitgangspunt worden genomen, dan gaat het echter om een enkel procent van de Nederlandse zeehondenpopulatie. Gelet op het feit dat uit de OWEZ gegevens blijkt dat het om een toename van de foerageerdruk van (veel) minder dan een procent gaat, kan dan ook een significant effect op de instandhoudingsdoelstellingen voor de Gewone zeehond in de Voordelta, de Noordzeekustzone en de Waddenzee redelijkerwijs worden uitgesloten, voor zover dit het punt betreft van verlies van foerageergebied.

Voor de Grijze zeehond geldt dat, gezien de langere en verdere foerageertochten dan de Gewone zeehond, lagere gevoeligheid voor onderwatergeluid, vanwege de specifieke levenswijze in staat is om uit te wijken naar een groter foerageergebied en er hoge interactie is tussen de Britse en Nederlandse kolonies, tijdelijke verplaatsing door onderwatergeluid geen effecten zal hebben op de populaties en significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen voor deze soort in de Nederlandse N2000 gebieden daarom is uit te sluiten.

Verlies dispersiemogelijkheden en migratie naar de Deltawateren
Uit onderzoek blijkt dat, bij een worst-case scenario, kleine en tijdelijke beperking in de aanvoer van Gewone zeehonden niet tot een duurzame aantasting leidt van de mogelijkheid tot uitbreiding van de populatie in Deltawateren. Hierbij is het van groot belang op te merken dat de instandhoudingsdoelstelling voor de Deltawateren niet bereikt kan worden door een gebrek aan voldoende rust in het gebied. Verstoring door recreatie wordt daar als hoofdoorzaak gezien van de achterblijvende aantallen geboortes en grote sterfte van de pups aldaar. Met de inwerkingtreding van het beheerplan van de Voordelta is bovendien de autonome groei van de populatie Gewone zeehond mogelijk geworden. De verwachting is dat daarmee de afhankelijkheid van de migratie vanuit de Waddenzee zal verdwijnen.

Gezien het migratiegedrag van de Grijze zeehond, de sterke groei van de (meta)populatie, de grote foerageerafstanden en de lagere gevoeligheid van de soort voor onderwatergeluid is het niet aannemelijk dat deze soort beperkt zal worden in zijn behoud en ontwikkeling in de Voordelta, mede vanwege de goede uitwisselingsmogelijkheden met groeiende populaties in binnen- en buitenland.

3.4.4 Adviezen

Advies Commissie m.e.r. omtrent het MER

De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER en de aanvulling daarop aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

De Commissie is het echter niet eens met de in de aanvulling getrokken conclusie ten aanzien van de (cumulatieve) effecten van onderwatergeluid op zeezoogdieren. Gezien de aanwezige kennisleemtes en onzekerheden in de effectbepalingen zijn, naar de mening van de Commissie, significante gevolgen niet met zekerheid uit te sluiten.

De Commissie adviseert bij de verdere besluitvorming over de vergunningverlening aandacht te besteden aan:

- de consequenties van bovenstaande gelet op het afwegingskader van artikel 6 van de Habitatrichtlijn.
- de mogelijkheden om mitigerende maatregelen in te zetten
- de monitoring van zeezoogdieren en de evaluatie van (cumulatieve) effecten

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

De Commissie adviseert bij de verdere besluitvorming gebruik te maken van de resultaten van het monitoring- en evaluatieprogramma verbonden aan het Offshore Windpark Egmond aan Zee (OWEZ, voorheen NSW).

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Advies Commissie m.e.r. omtrent de PB

De Commissie toetst begin 2009 gelijktijdig 17 afzonderlijke initiatieven voor offshore windenergie op de Noordzee. Deze toetsingen bestaan uit een MER en een passende beoordeling. Voor een aantal van deze projecten heeft de Commissie eerder al een toetsingsadvies uitgebracht over het MER. Daarom toetst zij in die gevallen nu alleen de passende beoordeling. Hierbij wordt wel relevante informatie uit het MER betrokken. Tijdens de toetsing heeft WEOm een aanvulling op de passende beoordelingen aangeleverd. De Commissie heeft deze aanvulling betrokken bij de toetsing.

De Commissie heeft op 10 mei 2007 een toetsingsadvies over het MER uitgebracht en toetst daarom in dit advies alleen de passende beoordeling en de aanvulling daarop. De Commissie acht de conclusies in de passende beoordeling en de aanvulling navolgbaar.

Zeezoogdieren en vislarven

Vanwege de complexiteit van de effectvoorspelling van onderwatergeluid en belangrijke kennisleemtes sluit de Commissie niet uit dat er wel belangrijke gevolgen op Grijze en Gewone zeehonden kunnen optreden. Gezien de tijdelijkheid van het effect (éénmalig en gedurende de minst gevoelige periode van de Grijze zeehond) meent de Commissie dat deze gevolgen niet leiden tot wezenlijke "aantasting van de natuurlijke kenmerken" van Natura 2000 gebieden door de effecten van heien.

De Commissie concludeert op basis van de beschikbare informatie dat voor de Gewone en de Grijze zeehond "aantasting van de natuurlijke kenmerken" van Natura 2000 gebieden wel uit te sluiten is, mits de heiwerkzaamheden beperkt blijven tot maximaal één heiseizoen (waarin het onderhavige windpark en mogelijk ook andere parken gebouwd kunnen worden) en in ieder geval de gevoelige periode van de Grijze zeehond gemedend wordt.

De Commissie concludeert het volgende:

- Gewone zeehond: op basis van de huidige populatiegrootte, de instandhoudingsdoelstellingen en de informatie uit de aanvulling is "aantasting van de natuurlijke kenmerken" van Natura 2000 gebieden Noordzeekustzone en Waddenzee voornemens uit te sluiten. De Commissie verwacht op basis van de beschikbare informatie, dat een tijdelijke vermindering (gedurende maximaal één heiseizoen) van het aantal zeehonden dat de Natura 2000 gebieden in de Voordelta bereikt, geen "aantasting van de natuurlijke kenmerken" tot gevolg heeft;
- Grijze zeehond: mogelijk treden tijdelijke effecten op op de instandhoudingsdoelstellingen in Natura 2000 gebieden, maar die hebben geen "aantasting van de natuurlijke kenmerken" tot gevolg (uitgaande van maximaal één heiseizoen en heien buiten de periode december tot en met maart);
- Bruinvis: ondanks belangrijke onzekerheden, is wel de zekerheid verkregen dat er geen "aantasting van de natuurlijke kenmerken" in het Natura 2000 gebied Noordzeekustzone optreedt als gevolg van het heien op de Bruinvis. Het voornemen kan negatieve gevolgen hebben voor de zeer ongunstige staat



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

van instandhouding van de Bruinvis op het Nederlands Continentaal Plat (de Bruinvis staat vermeld in bijlage IV van de Habitatrichtlijn);

- Vislarven: ondanks de onzekerheden in het model is het navolgbaar dat de passende beoordeling concludeert dat mortaliteit van vislarven niet leidt tot "aantasting van de natuurlijke kenmerken" van Natura 2000 gebieden.

Om te voorkomen dat door cumulatie met de gevolgen van een volgend heiseizoen alsnog "aantasting van natuurlijke kenmerken" kan optreden is het belangrijk te monitoren en de resultaten hiervan te toetsen alvorens met een volgende heiperiode te starten.

Uit de beschikbare informatie blijkt verder dat met de maximale inzet van mitigerende maatregelen negatieve effecten van onderwatergeluid waarschijnlijk aanzienlijk te beperken zijn (voor al het onderwaterleven). Het gaat hierbij om:

- een combinatie van (innovatieve) technische maatregelen die de geluidsproductie tijdens het heien verminderen en
- het in gevoelige periodes uitsluiten van heiwerkzaamheden. De passende beoordeling geeft deze periode weer voor vislarven (december – juni).

De Commissie adviseert bovengenoemde mitigerende maatregelen bij de besluitvorming te betrekken.

Ten aanzien van het voorkomen van zeezoogdieren en de onzekerheden in de modellering van de verstoringafstanden adviseert de Commissie bij de besluitvorming uit te gaan van de in het toetsingsadvies genoemde hogere dichtheden en een 'worst-case'-scenario bij de modellering.

Daarnaast wil de Commissie de aandacht vestigen op een niet in het MER beschreven alternatieve funderingstechniek waarbij niet geheild hoeft te worden. Dit is de zogenaamde 'gravity base' fundering. Het toepassen van deze fundering geeft de zekerheid dat de natuurlijke kenmerken van Natura 2000 gebieden niet zullen worden aangetast, omdat de effecten veroorzaakt door heien niet optreden. Dit is voor de besluitvorming ook een relevant gegeven.

Vogels

De Commissie constateert dat de effecten op vogels in de passende beoordeling goed beschreven zijn. De Commissie concludeert op basis van de informatie in de passende beoordeling dat geen "aantasting van de natuurlijke kenmerken" van de Natura 2000 gebieden langs de Nederlandse kust optreden als gevolg van aanvaringen van Kleine mantelmeeuwen met het windpark.

Vanuit het wettelijk kader dient getoetst te worden aan bestaande windparken en aan reeds vergunde andere parken. In hoeverre verdere "aantasting van de natuurlijke kenmerken" van Natura 2000 gebieden langs de Nederlandse kust kan optreden, is afhankelijk van hoeveel en welke parken vergund zullen worden. Dit vormt daarmee een belangrijk aandachtspunt bij de besluitvorming over de te vergunnen parken. De Commissie adviseert bij de besluitvorming de cumulatieve effecten met de 16 andere initiatieven voor windturbineparken en de effecten door bestaand gebruik te betrekken bij de beoordeling.

Monitoring

De Commissie adviseert om bij het onderdeel vogels expliciet aandacht te besteden aan de gevolgen voor de Kleine mantelmeeuw.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Gezien de aanwezige kennisleemtes en onzekerheden in de effectbepaling, adviseert de Commissie het onderwatergeluid en de aanwezigheid en het gedrag van zeezoogdieren nauwgezet te monitoren zowel in de jaren voorafgaand aan de bouw (T0), tijdens de bouw vanaf het moment dat begonnen wordt met heien en na afloop van de bouw. Om te voorkomen dat in cumulatie "aantasting van natuurlijke kenmerken" optreedt, is het belangrijk te monitoren en de monitoringsresultaten te toetsen.

De Commissie adviseert de kennisontwikkeling ten aanzien van de mogelijke effecten van geluidemissies als gevolg van bodemonderzoek nauwlettend te volgen en als daar aanleiding toe is mitigerende maatregelen in de vergunningvoorschriften op te nemen.

Behalve voor offshore windpark Beaufort lopen er procedures voor diverse andere offshore windparken op het Nederlandse deel van de Noordzee, ook van andere initiatiefnemers. De Commissie is van mening dat het meerwaarde heeft de monitoringprogramma's van de diverse parken op elkaar af te stemmen, of liever nog in een gezamenlijke monitoring uit te voeren.

3.4.5 Aanpassingen op het ontwerpbesluit

Aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen

Naar aanleiding van de zienswijze van Norton Rose (Bijlage C volgnummer 8) is onder 3.4.3 kopje 'Vogels' "bij aanleg en verwijdering" toegevoegd: "...tijdelijke verstoring bij aanleg en verwijdering optreedt van aanwezige zeevogels".

Naar aanleiding van de zienswijze van Norton Rose (Bijlage C volgnummer 8) is onder 3.4.7 kopje 'Voorschriften' waar twee keer Brown Ridge Oost genoemd stond in plaats van Beaufort, Brown Ridge Oost vervangen door Beaufort.

Ambtshalve aanpassingen

Zwanenwater en Pettemerduinen

Uit de brief²¹ omtrent 'Tenderregeling windenergie op zee' van het Ministerie van Economische Zaken aan de Tweede Kamer van 1 oktober 2009, blijkt dat de minister van LNV voornemens is in het definitieve aanwijzingsbesluit van het Natura 2000-gebied Zwanenwater en Pettemerduinen geen instandhoudingsdoelstelling voor de Kleine mantelmeeuw (als broedvogel) op te nemen. Het is gebleken dat deze soort zich niet kwalificeert te worden opgenomen in het aanwijzingsbesluit, aangezien van de Kleine mantelmeeuw niet minimaal 1% van de landelijke broedpopulatie in het desbetreffende gebied voorkomt. Derhalve heeft het bevoegd gezag alle stukken omtrent de Kleine mantelmeeuw in Zwanenwater en Pettemerduinen uit de besluiten verwijderd.

Naar aanleiding van de zienswijze van Airtricity op Den Helder 1 is in par 3.4.3 onder kopje 'Aanvaringsrisico's vogels' het fragment '...i.c.m. het verlies van foerageergebied...' toegevoegd.

²¹ Brief met kenmerk ET/ED / 9152959. (TK 2009-2010, 31239 nr.71).



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Bij par. 3.4.3 is de tekst onder kopje 'Conclusie handreiking Passende Beoordeling' verwijderd.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Bij par. 3.4.3 onder het kopje 'Doorwerking juvenielen en kinderkamerfunctie' en 'Doorwerking vislarvenreductie op vogels en zeezoogdieren' is de tekst vervangen teneinde dit deel begrijpelijker te maken.

Bij par. 3.4.3 onder het kopje 'Zeezoogdieren' is 'leefgebied' vervangen door 'foeragegebied'.

Bij par. 3.4.6 is de tekst onder het kopje 'Overwegingen omtrent de Passende Beoordeling' gewijzigd.

Bij par. 3.4.6 onder kopje 'Overwegingen omtrent cumulatie' zijn 4 alinea's toegevoegd die de redeneerlijn omtrent de cumulatievevolgorde duidelijker uitleggen.

Doordat het aantal palen van windturbinepark Beaufort is gewijzigd, zijn de cumulatieve percentages voor ecologische effecten veranderd en aangepast in de tekst.

Bij par. 3.4.6. Kopje 'Cumulatie vogels' zijn alinea's verwijderd over de interne geaccumuleerde additionele sterfte ten gevolge van de aanvaringsslachtoffers en voedselsituatie. Effecten op de voedselsituatie zijn namelijk tenietgedaan door de opgelegde heibeperkingen.

Naar aanleiding van de zienswijze van Norton Rose op windturbinepark Tromp Binnen is in par. 3.4.6 onder kopje 'Conclusie bevoegd gezag omtrent ecologie' de passage '...en ziet daarom geen reden om de door de aanvrager ingediende Passende Beoordeling in twijfel te trekken' verwijderd.

Bij de Voorschriften onder voorschrift 6, lid 8 is toegevoegd '...onder lid 5 en 6.'

Naar aanleiding van de zienswijze van Norton Rose op Tromp Binnen is bij Bijlage 1 onder kopje 'Algemene eisen' de tekst aangepast.

Naar aanleiding van de zienswijze van Airtricity op Den Helder 1 is in Bijlage 1 punt 10 'beide soorten' veranderd in 'deze soort'.

3.4.6 Overwegingen en conclusie bevoegd gezag

Algemeen

Door aan vergunningen het voorschrift met de heibeperking van 1 januari tot 1 juli te verbinden worden negatieve effecten van het heien zoveel mogelijk voorkomen. Door het opnemen van dit voorschrift worden voedselketeneffecten door de bouw van windturbinepark Beaufort, op de van juveniele vis afhankelijke vogelsoorten van Natura 2000 gebieden uitgesloten. Immers, door de vislarfsterfte die optreedt op de locatie Beaufort ten gevolge van heilactiviteiten in juli zal dit pas tot een reductie in juveniele vis leiden nadat de jongen van de betreffende vogelsoorten de kolonie al hebben verlaten. Dat wil zeggen dat het broedsucces van deze vogelsoorten niet afhankelijk is van vislarfsterfte die op de locatie Beaufort optreedt ten gevolge van heilactiviteiten in juli. Concreet gaat het om de soorten



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Kleine mantelmeeuw, Grote stern, Visdief, Noordse stern in de Natura 2000 gebieden Noordzeekustzone en Waddenzee, en de Natura 2000 gebieden in het Deltagebied (voor zover deze gebieden voor deze soorten zijn aangewezen). Effecten op vogelsoorten van Natura 2000 gebieden, op zichzelf staand of in cumulatie, kunnen derhalve alleen nog optreden op basis van het aantal aanvaringsslachtoffers.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Overwegingen omtrent de Passende Beoordeling

Met betrekking tot de onderwerpen besproken in de Passende Beoordeling is de conclusie van het bevoegd gezag dat de effecten van het windturbinepark Beaufort, gegeven de consequente manier waarop de zogenaamde 'worst case' wordt toegepast, op zichzelf staand niet significant zijn.

Overwegingen omtrent cumulatie

Voor de bepaling van de cumulatieve effecten als gevolg van de voorgenomen realisering van meerdere windturbineparken op zee heeft het bevoegd gezag aansluiting gezocht bij de volgorde waarop het bevoegd gezag voor de wet op grond van artikel 7.18 Wm, in samenhang met 7.28 Wm over reële vergunningaanvragen beschikt. Vergunningaanvragen zonder tijdig volledig en juist verklaard MER kunnen niet leiden tot vergunningverlening en zouden daarmee voor de bepaling van de cumulatieve gevolgen niet van belang zijn. Slechts vergunningaanvragen voorzien van een volledig en juist verklaard MER kunnen, mede gelet op artikel 7.28 Wm, leiden tot inhoudelijke besluitvorming door het bevoegd gezag. Artikel 7.28 Wm bevat in dit verband een dwingend kader voor het buiten behandeling stellen van een aanvraag waarvoor een MER- of m.e.r.beoordelingsplicht geldt (aanvaardbaarheidsoordeel).

Van 2006 tot juli 2008 is voor een aantal aanvragen voor windturbineparken op zee een MER overgelegd. Het betreft op chronologische volgorde de parken West Rijn, Beaufort (voorheen Katwijk), Scheveningen Buiten, Breeveertien II, Rijnveld Noord en Rijnveld Oost. Na beoordeling van de inhoud van de afzonderlijke MER's heeft het bevoegd gezag bij afzonderlijke besluiten het MER, gelet op de daarvoor afgegeven richtlijnen en adviezen, aanvaardbaar en de aanvraag volledig verklaard en de procedure overeenkomstig hoofdstuk 7 Wm vervolgd. Onderdeel van deze procedure is de verplichte advisering door de Commissie. De Commissie constateerde dat het MER onvoldoende informatie inhield om uit te sluiten dat de windturbineparken in cumulatie significante effecten op de Natura 2000 gebieden zouden hebben. Dit betekende dat in aanvulling op het MER een locatiespecifieke passende beoordeling diende te worden opgesteld. Op 8 juli 2008 is aan de windsector de handreiking passende beoordeling uitgereikt welke informatie bevatte voor het opstellen van een locatiespecifieke passende beoordeling. Voor de aanvragen waarbij het MER reeds volledig en juist was verklaard, had dit tot gevolg dat het MER op basis van dit advies van de Commissie alsnog parallel aan de behandeling van de vergunningaanvraag met een passende beoordeling diende te worden aangevuld.

Voor initiatieven zonder volledig en juist verklaard MER, diende de passende beoordeling onderdeel uit te maken van het (nog in te dienen) MER. Het bevoegd gezag heeft hierbij gebruik gemaakt van haar bevoegdheid om deze initiatiefnemers te wijzen op de onvolledigheid van het MER overeenkomstig artikel 7.18 Wm. Voor de beoordeling van de gezamenlijke, cumulatieve gevolgen van windturbineparken op de Noordzee is voor deze initiatieven de volgorde van indiening van volledige aanvragen, met inbegrip van een volledig en juist



BESLUIT Wbr-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

verklaard MER, doorslaggevend. Voor de aanvragen Q4-WP, Brown Ridge Oost, Rijnveld West, Den Helder I, Callantsoog Noord, Q10, Helmveld, BARD Offshore NL1, EP Offshore NL1, GWS Offshore NL1, Tromp Binnen en Rotterdam Noord-West is daarvoor de (tijdige) datum van ontvangst van de passende beoordeling als onderdeel van het MER het bepalende gegeven.

Het voorgaande leidt tot de volgende cumulatievolgorde:

1. West Rijn, 2. Beaufort (voorheen Katwijk), 3. Scheveningen Buiten, 4. Breeveertien II, 5. Rijnveld Noord, 6. Rijnveld Oost, 7. Q4-WP, 8. Brown Ridge Oost, 9. Rijnveld West, 10. Den Helder I, 11. Callantsoog Noord, 12. Q10, 13. Helmveld, 14. BARD Offshore NL1, 15. EP Offshore NL1, 16. GWS Offshore NL1, 17. Tromp Binnen en 18. Rotterdam Noord-West.

Reeds bestaande windturbineparken zijn bij de berekening van de cumulatieve effecten niet meegenomen. Effecten die deze bestaande windturbineparken afzonderlijk of tezamen met overige storende factoren op de te beschermen gebieden hebben, zijn reeds meegenomen in het MER, respectievelijk in de passende beoordeling, als huidige situatie.

Cumulatieve effecten zijn mogelijk op zowel vogels (aanvaringen) als zeezoogdieren (onderwatergeluid, voedselsituatie) en zijn in deze gevallen additief of minder dan additief; dat wil zeggen dat het cumulatieve effect de som van de afzonderlijke effecten of minder zal zijn.

Cumulatie zeezoogdieren

Verstoringseffecten op zeezoogdieren ten gevolge van heiactiviteiten kunnen cumuleren in zowel tijd als ruimte. De precieze gevolgen van de gecumuleerde effecten zijn niet bekend. In een *worst case* benadering is er van uitgegaan dat het verloren gebied niet alleen ontoegankelijk is tijdens het daadwerkelijke heien, maar dat Bruinvissen en zeehonden gedurende de gehele heiperiode geen gebruik maken van het gebied.

Bij zeehonden wordt er vanuit gegaan dat de afstand vanaf de heiplaats waarbinnen een gedragsreactie plaatsvindt maximaal 80 km kan bedragen. Ook deze verstoringafstand betreft een *worst case* aanname. Bij een cumulatief scenario waarbij meerdere parken per jaar worden gebouwd, en er niet of nauwelijks overlap in de ruimtelijke verstoring is, kan vrijwel het hele NCP verstoord worden. In het geval er binnen één kalenderjaar 2 parken worden gebouwd waarvan de verstoringcontouren niet of nauwelijks overlappen wordt ca 60% van het NCP verstoord voor zeehonden. Het voorgaande houdt in dat bij de aanleg van meerdere parken per jaar een groot deel van het NCP, gedurende de gehele heiperiode niet meer toegankelijk is voor zeehonden om te foerageren of voor andere activiteiten.

Gelet op de kennisleemtes die bestaan omtrent de verstoringseffecten door heiactiviteiten, het advies van de Commissie m.e.r. inzake de (cumulatieve) effecten van onderwatergeluid op zeezoogdieren en het belang van de in het kader van de Wbr te betrachten voorzorg, is het bevoegd gezag van mening dat een dergelijke grootschalige verstoring van het leef- en foerageergebied van zeehonden zoveel mogelijk voorkomen dient te worden. Hiertoe heeft het Bevoegd Gezag in de voorschriften bij de vergunningen opgenomen dat in het Nederlands

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT Wbr-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

deel van de Noordzee gedurende één bouwseizoen steeds één windturbinepark geheid mag worden. Hierdoor zal de genoemde 60% verstoring niet voorkomen.

Vanwege het voorkomen van effecten op de migratie van zwangere vrouwtjes van de Gewone zeehond in de periode januari – juni is het bevoegd gezag van mening dat in dit verband slechts voor één windturbinepark per kalenderjaar enkel in de periode juli-december geheid mag worden. Hiertoe heeft het bevoegd gezag voorschriften in dit besluit opgenomen. Als gevolg van de genoemde voorschriften worden grootschalige ruimtelijke verstoringen voor zeehonden binnen een kalenderjaar zoveel mogelijk beperkt.

Door het opnemen van de voorschriften in de vergunningen wordt cumulatie van effecten door het heien van windparken grotendeels voorkomen.

Er kan echter niet uitgesloten worden dat over meerdere jaren cumulatie plaatsvindt.

Wanneer meerdere jaren achter elkaar windparken gebouwd worden, kan de aanwas afkomstig van zeehonden uit andere gebieden over een langere periode verder afnemen, waardoor "aantasting van de natuurlijke kenmerken" van Natura 2000 gebieden kan optreden.

Om het effect van heien op de aanwas door immigratie van zeehonden uit andere gebieden inzichtelijk te maken, zal in de vergunningen een uitbreiding van al bestaand zenderonderzoek worden voorgeschreven. Ook zullen resultaten worden betrokken uit de overige lopende monitoringsprogramma's naar zeehonden op het NCP.

Cumulatie vogels

Cumulatie kan optreden door de cumulatie van het aantal aanvaringsslachtoffers. Met betrekking tot aanvaringsslachtoffers kunnen alleen de effecten op de Kleine mantelmeeuw en de Jan van gent cumuleren. Ook gecumuleerd is het effect op de Jan van gent niet significant (maximaal 0,15% additionele sterfte voor Helgoland). Het cumulatieve effect op de Kleine mantelmeeuw voor wat betreft het aanvaringsrisico bedraagt voor Texel 0,31%, voor het Krammer-Volkerak 1,16% en het Veerse Meer 0,75%. Voor de andere Natura 2000 gebieden is er geen sprake van cumulatie.

In de passende beoordeling wordt beargumenteerd dat de bij iedere kolonie voorkomende floaters, de vrijgekomen plekken van gestorven dieren innemen waardoor het effect van additionele sterfte geen effect heeft op populatieniveau. Bij een, volgens de passende beoordeling, zeer laag percentage van 10% floaters, kan de populatie, 5,82% additionele sterfte aan. De 5,82% additionele sterfte is in dat geval te beschouwen als een soortspecifieke uitwerking van de 1% additionele sterfte van het ORNIS-criterium²². Bij een dergelijk effect wordt het herstellend vermogen van de populatie immers niet aangetast.

²² Volgens dit criterium, opgesteld door het ORNIS comité, moet iedere additionele sterfte van minder dan één procent van de totale jaarlijkse sterfte aan de betrokken populatie (gemiddelde waarde) als niet significant worden beschouwd. Het Hof van Justitie gebruikt dit criterium als maatstaf om te beoordelen of sprake is van significantie (o.a. zaak C-79/03 (Commissie/Spanje)).

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Uit de passende beoordeling blijkt dat de kolonie in het Krammer Volkerak zich momenteel op het instandhoudingsdoel bevindt. 1,16% additionele sterfte komt overeen met 1,6 dieren per jaar. Dat betekent dat voor de gehele levensduur van het park (20 jaar) er in het meest ongunstige geval 32,3 vogels van deze kolonie verdwijnen. In de passende beoordeling wordt beargumenteerd dat de bij iedere kolonie voorkomende floaters, de vrijgekomen plekken van gestorven dieren innemen waardoor het effect van additionele sterfte geen effect heeft op populatieniveau. Bij een, volgens de passende beoordeling, zeer laag percentage van 10% floaters gaat het bij de kolonie in het Krammer Volkerak om 162 dieren. Het instandhoudingsdoel van 810 broedparen komt gegeven dit aantal floaters rondom de kolonie dus niet in gevaar. Op grond van het voorgaande wordt geconcludeerd dat in het licht van de instandhoudingsdoelen voor de Natura 2000 gebied Krammer Volkerak er geen significante effecten zullen optreden.

De passende beoordeling geeft aan dat het aantal broedparen Kleine mantelmeeuwen in de kolonie van het Veerse Meer lager (590) is dan het instandhoudingsdoel (700). Deze getallen zijn gebaseerd op de jaren 1999-2004. Uit de meest recente tellingen door Rijkswaterstaat (2007) blijkt dat er in de periode 2003-2007 gemiddeld 860 broedparen aanwezig waren en dat de kolonie in het Veerse Meer zich daarmee boven het instandhoudingsdoel bevindt. Een cumulatieve additionele sterfte van 0,75% ten gevolge van West Rijn en Beaufort is niet als significant effect te beschouwen en het instandhoudingsdoel komt daarom niet in gevaar.

Overwegingen omtrent nieuw aangemelde Natura 2000 gebieden

Onder de Habitatrichtlijn zijn op 22 december 2008 de Kustzee ten Noorden van Bergen, de Vlatte van Raan, de Doggersbank en de Klaverbank aangemeld. Deze gebieden zijn aangemeld om redenen van het voorkomen van een aantal habitattypen (riffen zandbanken), zeezoogdieren (Bruinvis, zeehonden) en diadrome vissen (prikken, elft en fint). Bovenstaande gebieden staan nog niet op de communautaire lijst.

Ten overvloede: uit de passende beoordeling blijkt dat op basis van de analyses die zijn uitgevoerd voor de andere dan bovengenoemde, voor dit gebied relevante Natura 2000 gebieden, significante effecten voor zeezoogdieren kunnen worden uitgesloten. De Doggersbank en de Klaverbank bevinden zich buiten de 80 km contour van het windpark; voor de twee andere gebieden geldt dat de effecten van onderwatergeluid door heien van tijdelijke aard zijn terwijl onderwatergeluid tijdens de exploitatiefase van zeer beperkte aard is. De aantallen van de aangewezen vissoorten in de gebieden zijn laag. Significante effecten op de populatie kunnen worden uitgesloten.

Overwegingen omtrent advies Commissie m.e.r.

Bevoegd gezag heeft kennis genomen van het advies van de Commissie met betrekking tot het MER en de Passende Beoordeling van windturbinepark Beaufort. Bevoegd gezag neemt het advies van de Commissie grotendeels over, maar verschilt van inzicht met betrekking tot de volgende punten:

- Het MER gaat voor de Bruinvis uit van dichtheden en een verstoringsafstand die te laag zijn voor een situatie tijdens de bouw. Mede gezien de zeer ongunstige staat van instandhouding van de Bruinvis binnen het NCP is deze onderschatting een belangrijk aandachtspunt bij de besluitvorming.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Bevoegd gezag deelt de conclusie van de Commissie dat de landelijke staat van instandhouding voor Bruinvissen zeer ongunstig is. Bij de Passende beoordeling is gebruik gemaakt van de gegevens uit SCANS II, deze gegevens daterend uit 2005, worden aangemerkt als meest representatief voor de huidige situatie. Bevoegd gezag kent de opvatting over hotspots en seizoensmigratie, maar er is onvoldoende feitelijke onderbouwing om hier andere dichtheidscijfers op te baseren. De theoretische vermijdingsafstand waarvan in de Passende Beoordeling wordt uitgegaan wordt ondersteund door empirische waarnemingen in het veld. Het bevoegd gezag ziet dan ook geen aanleiding om van een andere verstoringsafstand en dichtheidspercentages uit te gaan.

Het deel van de Noordzee dat tijdens de bouwfase van het windpark windturbinepark Beaufort tot een reactie bij Bruinvissen zou kunnen leiden, vormt normaliter het leefgebied voor ongeveer 180 Bruinvissen (uitgaande van een dichtheid van 0,4 per km²). Dit betreft ongeveer 0,12% van het maximale aantal, in het Zuidelijk deel van de Noordzee voorkomende Bruinvissen en 0,04 tot 0,06 % van het aantal in de hele Noordzee. Dit is op populatieniveau een dermate klein effect dat effecten op het aantal, op het NCP voorkomende Bruinvissen kunnen worden uitgesloten.

- De Commissie stelt dat de toetsing aan de bestaande parken Prinses Amalia en OWEZ een belangrijk aandachtspunt vormt voor de besluitvorming. De Commissie adviseert bij de besluitvorming de effecten door bestaand gebruik te betrekken bij de beoordeling.

In het MER is bij de cumulatie rekening gehouden met de realisatie van andere windturbineparken met een gezamenlijk vermogen van tenminste 1000 MW, inclusief de reeds vergunde windturbineparken Prinses Amalia en OWEZ. Conclusies uit het MER zijn door het bevoegd gezag betrokken bij de besluitvorming. In de Passende Beoordeling zijn deze parken niet beschouwd als plannen of projecten in de zin van de Habitatrichtlijn, maar als bestaand gebruik meegenomen. Bevoegd gezag is samenvattend van mening dat toetsing aan de bestaande windparken ruimschoots onderdeel uitmaakt van de besluitvorming.

Conclusie bevoegd gezag omtrent ecologie

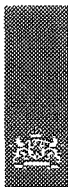
Met betrekking tot de onderwerpen besproken in de Passende Beoordeling is de conclusie van het bevoegd gezag dat de effecten van het windturbinepark Beaufort, gegeven de consequente manier waarop de zogenaamde 'worst case' wordt toegepast, op zichzelf staand niet significant zijn.

Tijdens de effectbeschrijving van het MER zijn leemtes in kennis geconstateerd met betrekking tot de milieu-effecten van de aanleg, aanwezigheid en verwijdering van het windmolenpark Beaufort.

Bevoegd gezag heeft op basis van de Passende Beoordeling en de stukken die ter aanvulling hierop zijn binnengekomen, voldoende inzicht in de aard en omvang van deze effecten verkregen om tot een besluit te komen. In navolging van het advies van de Commissie is er daarnaast een pakket aan monitoring- en evaluatievoorschriften opgesteld.

Onderzocht is of het project tezamen met andere plannen of projecten significante effecten heeft op de instandhouding van de beschermde gebieden.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT Wbr-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

De effecten van Beaufort die cumuleren met de effecten van andere vergunde windmolenparken zijn in het kader van dit besluit overwogen. Hierbij is rekening gehouden met de uitkomsten van de Passende Beoordeling voor deze parken, inclusief de beperkingen die aan de vergunningen worden verbonden. Hieruit volgt dat significante effecten uitgesloten kunnen worden.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Uit artikel 3 lid 2 van de Wbr volgt dat rekening dient te worden gehouden met de bescherming van belangen van andere dan waterstaatskundige aard, voor zover daarin niet reeds is voorzien bij of krachtens andere wet. Hier wordt met name bedoeld op belangen ten aanzien van natuur en milieu (ecologie). Bij de beoordeling van de aanvraag is derhalve bekeken of de activiteit niet leidt tot onaanvaardbare gevolgen voor het milieu. Uit artikel 1 lid 2 van de beleidsregels volgt dat onder milieu ook natuur wordt verstaan.

Het bevoegd gezag houdt bij de onderhavige besluitvorming rekening met de bepalingen uit de Vogel- en Habitatrichtlijn.

Het bevoegd gezag is géén onderzoeksresultaten of andere gegevens bekend waaruit het tegendeel blijkt. Op grond daarvan staan op dit moment de bepalingen van de Habitat- en Vogelrichtlijnen een positief besluit ten aanzien van de effecten van het windturbinepark Beaufort op Natura 2000 gebieden niet in de weg.

3.4.7 Maatregelen en voorschriften

Voorschriften

Gelet op het belang van de vislarven voor de voedselketens op de Noordzee en de in het kader van de Wbr te betrachten voorzorg, is het bevoegd gezag van mening dat de negatieve effecten van het heien zoveel mogelijk voorkomen dienen te worden.

Het bevoegd gezag is van mening dat in dit verband in de onderzochte periode, te weten 1 januari tot 1 juli, geen heiwerkzaamheden mogen plaatsvinden.

Het bevoegd gezag verbindt aan deze vergunning een voorschrift op grond waarvan niet geheid mag worden in de periode van 1 januari tot 1 juli teneinde de effecten van het heien op het transport van vislarven naar de Waddenzee en de Voordelta zoveel mogelijk te beperken. (Zie voorschrift 6 lid 5.)

Met het voorschrift worden significante voedselketeneffecten als gevolg van de bouw van windturbinepark Beaufort, voor juveniele vislarven afhankelijke vogelsoorten van Natura 2000 gebieden, uitgesloten. Concreet gaat het hier om de soorten Kleine mantelmeeuw, Grote stern, Visdief, Noordse stern in de Natura 2000 gebieden Noordzeekustzone en Waddenzee, en de Natura 2000 gebieden in het Deltagebied (voor zover deze gebieden voor deze soorten zijn aangewezen). Doordat dit voorschrift is opgenomen wordt tevens een effect van de bouw van het windturbinepark Beaufort, op de aanwas van de populatie van de Gewone zeehond nagenoeg uitgesloten.

Gelet op de gehanteerde norm voor aanvaardbaar effect in termen van verstoring van zeezoogdieren in Natura 2000 gebieden is het bevoegd gezag van mening dat effecten boven deze norm voorkomen dienen te worden. Het bevoegd gezag verbindt aan deze vergunning het voorschrift dat op de Noordzee gedurende één bouwseizoen één windturbinepark geheid mag worden. (Zie voorschrift 6 lid 6 en verder.)



BESLUIT Wbr-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Met het voorschrift worden verstoringseffecten op zeezoogdieren in Natura 2000 gebieden binnen aanvaardbare normen gehouden.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Monitoring- en evaluatieprogramma

In het MER worden kennisleemtes aan de orde gesteld. Door in het kader van het MER en de Passende Beoordeling consequent 'worst case' analyses toe te passen is voor deze vergunning de zekerheid verkregen dat er geen significante effecten op zullen treden.

Gelet op de in het MER beschreven kennisleemtes, de overwegingen ten aanzien van de ecologie en de inschatting van effecten van toekomstige ontwikkelingen van windturbineparken op zee, is het bevoegd gezag tot de conclusie gekomen dat een monitoring- en evaluatieprogramma voorgeschreven dient te worden. Hiertoe is een voorschrift met bijlagen in deze vergunning opgenomen.

Het bevoegd gezag behoudt het recht om, na overleg met de initiatiefnemer, op grond van voortschrijdend inzicht wijzigingen in de voorschriften aan te brengen evenals wijzingen in de (bestuurlijke) organisatie, financieringsstructuur en opzet van het Monitorings- en Evaluatieprogramma.

Als resultaten van Monitorings- en Evaluatieprogramma's van derden cq onderzoeken van kennisinstituten hiertoe aanleiding geven kan het bevoegd gezag besluiten de voorschriften ten aanzien van de desbetreffende aspecten aan te passen. Het bevoegd gezag behoudt het recht om het Werkplan/Uitvoeringsplan te toetsen aan de meest recente inzichten, dus inclusief voortschrijdend inzicht, en, indien daartoe aanleiding is, aanvullende voorschriften en mitigerende maatregelen te eisen.

Ook de vergunninghouder kan verzoeken om op basis van voortschrijdend inzicht, aanpassingen te doen in het Monitorings- en Evaluatieprogramma.

3.5 Meest Milieuvriendelijke Alternatief

Het bevoegd gezag constateert dat de aanvrager als voorkeursalternatief niet heeft gekozen voor het Meest Milieuvriendelijk Alternatief (MMA). Afgezien van de vraag of een compacte variant van 5 MW turbines, gelet op de hoge aanvaringsrisico's voor vogels, wel als meest milieuvriendelijke alternatief beschouwd zou kunnen worden komt het bevoegd gezag op basis van de afweging in paragrafen 3.1-3.4 van dit besluit tot de conclusie dat het aangevraagde voorkeursalternatief geen wezenlijk negatieve gevolgen heeft voor het milieu. Het voorkeursalternatief is daarom een aanvaardbaar alternatief.

3.6 Eindconclusie bevoegd gezag

Het bevoegd gezag komt op basis van de overwegingen met betrekking tot de effecten op scheepvaartveiligheid, luchtvaartveiligheid, mijnbouw en ecologie tot de conclusie dat voor het windturbinepark Beaufort een vergunning onder beperkingen en voorwaarden kan worden verleend aan de aanvrager.

De beperkingen ten behoeve van de scheepvaartveiligheid zijn beschreven onder paragraaf 3.1.6 en bijbehorende voorschriften en bijlagen. De voorwaarden ten behoeve van de luchtvaartveiligheid zijn beschreven onder paragraaf 3.2.5 en bijbehorende voorschriften en bijlagen. De voorwaarden ten behoeve van de mijnbouw zijn beschreven onder paragraaf 3.3.5 en bijbehorende voorschriften en



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

bijlagen. De voorwaarden ten behoeve van ecologie zijn beschreven in paragraaf 3.4.7 en bijbehorende voorschriften en bijlagen.

Hetgeen in het inrichtingsplan, verlichtingsplan, onderhoudsplan, veiligheids- en calamiteitenplan, verwijderingsplan, en in het monitoring- en evaluatieplan is gesteld als werkwijze c.q. onderzoek dient daadwerkelijk conform de door de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat Dienst Noordzee of andere bevoegde instanties verleende goedkeuring te worden uitgevoerd. Indien de vergunninghouder geen gevolg geeft aan de verplichting om de plannen na te komen, handelt zij daarmee in strijd met de vergunning (-voorschriften). Indien uit de rapportage dan wel uit toezicht blijkt dat geen of onvoldoende onderzoek heeft plaatsgevonden naar de effecten van de vergunde activiteiten, bestaat aanleiding om bestuursrechtelijke dan wel strafrechtelijke instrumenten in te zetten. In de Wet beheer rijkswaterstaatswerken in samenhang bezien met hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht, is de grondslag voor bestuursrechtelijk optreden vastgelegd.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

4) BESLUIT

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

De Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat besluit op grond van de opgenomen overwegingen aan NV Nuon Duurzame Energie, Spaklerweg 20, 1096 BA, Amsterdam, Nederland, verder te noemen 'de vergunninghouder', vergunning onder beperkingen en voorwaarden te verlenen op grond van artikel 2 van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken. De vergunning betreft de aanleg, het in stand houden en verwijderen van het windturbinepark 'Windpark Beaufort' op het Nederlands Continentaal Plat en de aanleg, het in stand houden en het verwijderen van kabelleidingen ten behoeve van voornoemd windturbinepark op het Nederlands Continentaal Plat, in de territoriale wateren en op het land tot aan de duinvoet.

Als beperking op de aanvraag wordt de zuidzijde van het park dat gelegen is in de separatietoneel van het VSS Maas Noord geweigerd.

Tevens wordt als beperking gesteld dat de windturbines binnen een cirkel van 5 NM vanaf het middelpunt van platform P15-ACD niet eerder kunnen worden geplaatst dan dat dit platform verwijderd is.

De vergunning geldt vanaf publicatie van het definitieve besluit tot 20 jaar na de aanvang van de bouwperiode plus de tijd die nodig is voor de verwijdering van het werk en de bekabeling naar land, met daaraan verbonden de hierna volgende voorschriften. De voorschriften maken integraal onderdeel uit van deze vergunning.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN VERKEER EN WATERSTAAT,
namens deze,
het Hoofd van de Afdeling Vergunningverlening
Rijkswaterstaat dienst Noordzee

Dhr. Ir. A.J.M. Geurts van Kessel



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

VOORSCHRIFTEN

Voorschrift 1. Begripsbepalingen

In dit besluit wordt verstaan onder:

- a) 'het bevoegd gezag', de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat (voor het gedeelte zeewaarts vanaf 1 km uit de laag-laag-waterlijn (LLWS), vertegenwoordigd door de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat Noordzee (adres: Lange Kleiweg 34, Postbus 5807, 2280 HV Rijswijk (Z-H), voor het gedeelte landwaarts vanaf die 1 km uit de laag-laag-waterlijn en tot aan de duinvoet, vertegenwoordigd door de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat Noord-Holland (adres: Toekanweg 7, Postbus 3119, 2001 DC Haarlem).
- b) 'de aanvraag', de aanvraag van 12 mei 2006 voor een vergunning voor het oprichten, het in stand houden en het verwijderen van het windpark 'Beaufort'. De vergunningsaanvraag bestaat uit:
 1. Brief d.d. 12 mei 2006 (kenmerk: 25013/JD/06/01a), Indiening Wbr vergunningaanvraag en MER offshore Windpark Katwijk;
 2. Document: Wbr vergunningaanvraag;
 3. Document: Milieu Effect Rapport Offshore Windpark Katwijk;
 4. Bijlage III: Oprichtings- en constructieplan;
 5. Bijlage IV: Verlichtingsplan;
 6. Bijlage V: Veiligheids- en Calamiteitenplan;
 7. Contingency Plan Windpark Katwijk (Engelstalige equivalent van Calamiteitenplan);
 8. Bijlage VI: Onderhoudsplan;
 9. Bijlage VIIb: Certificaat en ontwerpdocumenten (vertrouwelijk);
 10. Bijlage VIII: Coördinaten Windpark Katwijk;
 11. Brief d.d. 10 juli 2006 (kenmerk 25013/JD/06/01b), Indiening Addendum Wbr vergunningaanvraag en MER Katwijk;
 12. Document: 'Windpark Katwijk – Addendum, Wbr vergunningaanvraag en MER', inclusief bijlagen;
 13. Bijlage 2, Rapport Near Shore Windpark, Reference Turbine Foundation, (vertrouwelijk);
 14. Brief d.d. 31 augustus 2006 (kenmerk: 25013/MD/06/Wbr04), Indiening Addendum II Wbr vergunningaanvraag en MER offshore Windpark Katwijk;
 15. Document: 'Offshore Windpark Katwijk Milieueffectrapport, Addendum II';
 16. Brief d.d. datum 28 september 2006 (kenmerk: 25013/02b/JD/KW) Indiening aanvulling op Addendum II Wbr vergunningaanvraag en MER offshore Windpark Katwijk;
 17. Document: 'Windpark Katwijk aanvulling op Addendum II';
 18. Brief d.d. 13 oktober 2006 (kenmerk 25013/02c/JD/KW), Indiening aanvulling II op Addendum II Wbr vergunningaanvraag en MER offshore Windpark Katwijk;
 19. Document: 'Windpark Katwijk Deelrapport cumulatieve effecten aanvulling II op Addendum II';
 20. Brief d.d. 30 maart 2007 (kenmerk: 25013/JD/07/01), Indiening Aanvullingen nadere uitwerking natuurbescherming MER offshore Windpark Katwijk;
 21. Document: Nadere uitwerking natuurbescherming MER offshore Windpark Katwijk;

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

22. Brief d.d. 27 april 2007 (kenmerk: 25013/JD/07/02), Indiening nieuwe ontwerpdocumenten en certificaten offshore Windpark Katwijk (vertrouwelijk);
23. Brief d.d. 16 februari 2009 (kenmerk JD/20090023), Indiening Passende beoordeling offshore Windpark Katwijk;
24. Document: Passende beoordeling offshore Windpark Katwijk, d.d. 6 januari 2009.
25. Brief d.d. 27 februari 2009 (kenmerk: 20090027), Indiening aanvullende gegevens (helikopterverkeer) bij Wbr aanvraag offshore Windpark Katwijk;
26. Document: Nadere onderbouwing met betrekking tot helikopterveiligheid d.d. 18 februari 2009;
27. Document: Nadere informatie effecten aanleg windparken op zeehonden NCP d.d. 1 juni 2009.
- c) 'het werk', een windturbinepark, genaamd 'Beaufort', bestaande uit maximaal 93 windturbines, één transformatorstation en de kabels tussen de windturbines onderling en tussen het transformatorstation. De windturbines zijn van de 3 MW klasse. Elke windturbine is geplaatst op een fundering bestaande uit een monopaal. Eén en ander is nader beschreven in de aanvraag;
- d) 'de bekabeling naar land', twee hoogspanningskabels vanaf het transformatorstation naar land tot aan de duinvoet, IJmuiden. Eén en ander is nader beschreven in de bij deze vergunning behorende aanvraag;
- e) 'de bouwperiode', de periode vanaf het eerste moment dat de bodem in beroering gebracht wordt door plaatsing van het werk dan wel de bekabeling naar land tot aan het begin van de operationele periode;
- f) 'de operationele periode', de periode vanaf het eerste moment dat elektriciteit van het werk door de bekabeling naar land gaat tot aan het begin van de verwijderperiode;
- g) 'de verwijderperiode', de periode vanaf het begin van demontage van het werk tot de totale verwijdering van het werk;
- h) De combinatie van de bouw- en operationele periode als genoemd onder e en f, mag op grond van dit besluit niet langer dan 20 jaar duren, tenzij het bevoegd gezag na een gemotiveerd verzoek hiertoe anders beslist;
- i) 'de contactambtenaar', de voor deze vergunning aangewezen ambtenaar werkzaam bij de afdeling Vergunningverlening van Rijkswaterstaat dienst Noordzee en voor het eerst in de aanbestedingsbrief bij deze vergunning gespecificeerd, te bereiken via het algemene nummer telefoon 070-33 66 600. Buiten kantooruren is Rijkswaterstaat dienst Noordzee bereikbaar via het Hydro Meteo Centrum Nederland (HMCN) 070-33 66 800 en/of faxnummer 070-39 51 724.
- j) 'de handhavingsambtenaar', de voor deze vergunning aangewezen ambtenaar werkzaam bij de afdeling Handhaving van Rijkswaterstaat dienst Noordzee en voor het eerst in de aanbestedingsbrief bij deze vergunning gespecificeerd, te bereiken via de hierboven onder i genoemde contactgegevens;
- k) 'de Kustwacht', het Kustwachtcentrum, Postbus 10000, 1780 CA Den Helder, telefoon: 0900 - 0111 (alarmnummer) of 0223 - 542300 / 542603 (Duty Officer), fax 0223 - 658358, marifoon VHF 16, verdere informatie te vinden op website: www.kustwacht.nl;
- l) 'schriftelijk', per brief, per fax of per e-mail.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Voorschrift 2. Aanvraag

1. Alle activiteiten dienen conform de aanvraag te worden uitgevoerd, tenzij de aan deze vergunning verbonden voorschriften anders bepalen.
2. Wijzigingen in de in lid 1 genoemde documenten dienen schriftelijk te worden gemeld aan het bevoegd gezag, welke vervolgens zal beoordelen of aanleiding bestaat de vergunning te wijzigen.

Voorschrift 3a. Plaatsbepaling en vormgeving

1. Het werk, exclusief de kabels in de territoriale zee en van de territoriale zee tot aan de duinvoet is gelegen op het Nederlands deel van het continentaal plat en bevindt zich binnen de volgende posities (op basis van UTM zone 31 ED50):

UTM zone 31 ED50		
	X	Y
A	564460	5789470
B	566711	5789502
D	567906	5796278
E	567099	5796209
F	566659	5796345
G	565702	5795976
H	564906	5796133
I	568633	5800394
J	568015	5800253
K	565182	5800248
L	565478	5804672
M	569430	5804906

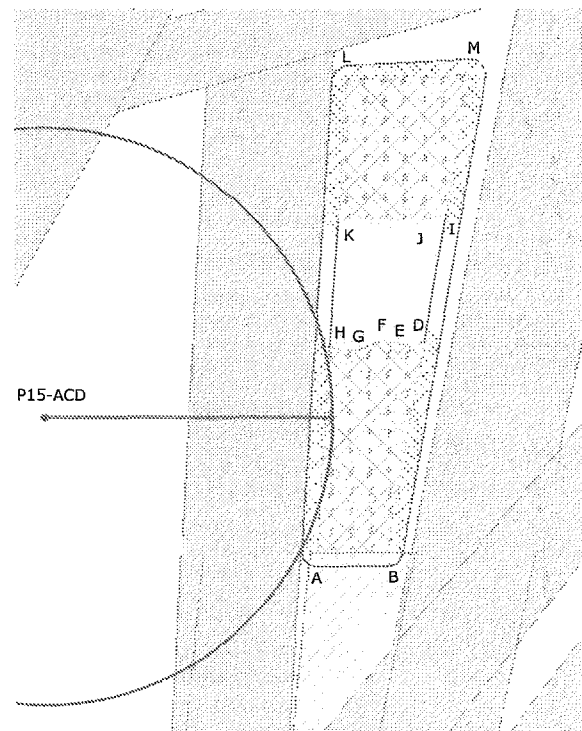
2. De windturbines en het transformatorstation zijn gesitueerd zoals aangegeven in figuur 6.
3. Niet eerder kunnen windturbines geplaatst worden binnen een cirkel van 5 NM vanaf het middelpunt van platform P15-ACD dan dat deze platforms verwijderd zijn of aangetoond kan worden dat het aantal helikoptervluchten zodanig is afgenomen dat deze redelijkerwijs niet meer belemmerd zouden worden. Voorafgaand aan de bouw van deze turbines dient zij een gewijzigd inrichtingsplan ter goedkeuring in te dienen bij het bevoegd gezag.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

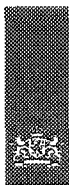


Figuur 6: Windturbinepark Beaufort zoals vergund gaat worden, dit is 'het werk' zoals bedoeld in lid 1 van dit voorschrift. Binnen de 5 NM rondom platform P15-ACD mogen geen windturbines geplaatst worden zolang dit platform aanwezig is, conform lid 3 van dit voorschrift.

4. Het tracé van de bekabeling naar land dient te lopen vanaf het windturbinepark Beaufort naar IJmuiden, zoals aangegeven op de bij deze vergunning behorende tekening NZWS-2009-0075 (zie bijlage 2).
5. Rondom het park wordt een veiligheidszone ingesteld van 500 meter conform de Beleidsregels 'Toepassing van de Wbr op installaties in de EEZ' (Staatscourant 29 december 2004, nr. 252).

Voorschrift 3b. Afsluiting corridor

- 1) De corridor tussen het noordelijk en zuidelijk deel van het windturbinepark dient te worden afgesloten voor scheepvaartverkeer.



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

- 2) Indien vergunninghouder, ter invulling van het in lid 1 bepaalde, windturbines wenst te plaatsen in de corridor, zal hiertoe een schriftelijk verzoek worden ingediend bij het bevoegd gezag. In afwijking van het bepaalde in voorschrift 3a kan het bevoegd gezag aan dit verzoek goedkeuring verlenen, voor zover:
 - a. in afwijking van de richtlijnen voor het ontwikkelen van een kabelroute, het onderhoud en beheer van de in de corridor gelegen kabels en leidingen door derden redelijkerwijs mogelijk blijft;
 - b. er geen sprake is van verslechtering van de ecologische effecten ten gevolge van de effecten van de bouw, exploitatie en verwijdering van windturbines in de corridor in vergelijking tot die ecologische effecten zoals beschreven in het MER en de Passende beoordeling;
 - c. het plaatsen van de windturbines de veiligheidssituatie voor het scheepvaartverkeer van/naar Rotterdam bevordert;
- 3) Een verzoek van de vergunninghouder als bedoeld in lid 2 wordt schriftelijk ingediend bij het bevoegd gezag en gaat vergezeld van:
 - a. een inrichtingsplan voorzien van aantal en plaats van de windturbines in de corridor met daarin opgenomen de aanduiding van de ligging van de kabels en leidingen.
 - b. een certificaat van het ontwerp van de windturbines volgens het inrichtingsplan, afgegeven door een bij de Raad van Accreditatie aangesloten certificeringsbureau.
 - c. een onderhoudsplan.
 - d. een veiligheidsplan.
 - e. een verlichtingsplan.
 - f. een calamiteitenplan.
 - g. de beoogde gebruiksduur.
 - h. een verwijderingsplan.
 - i. een onderbouwing van de ecologische effecten.
 - j. een verklaring van geen bezwaar van de beheerders van de liggende kabels en leidingen, inclusief een weergave van gemaakte afspraken ten aanzien van onderhoud door de beheerder aan die kabels en leidingen.
- 4) Vergunninghouder dient een verzoek als bedoeld in lid 2 zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 9 maanden voor indiening van het definitieve inrichtingsplan als bedoeld in voorschrift 9, ter goedkeuring te hebben voorgelegd aan het bevoegd gezag.
- 5) Het besluit tot goedkeuring is een besluit als bedoeld in artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht, waarop de bepalingen van bezwaar en beroep van toepassing zijn.
- 6) Ter uitvoering van het bepaalde in lid 1 of lid 2 wordt overeenkomstig aansluiting gezocht bij voorschrift 6.

Voorschrift 4. Onderwateropname van de zeebodem voorafgaand aan de bouw

1. Tenminste 9 maanden voorafgaand aan de bouwperiode maakt de vergunninghouder een onderwateropname ('site survey') van de zeebodem op de locatie van het werk om te bepalen of de bodem vrij is van obstakels.
2. Uiterlijk 3 maanden voordat het in het eerste lid bedoelde onderzoek wordt uitgevoerd, dient de vergunninghouder bij het bevoegd gezag een schriftelijk voorstel hiertoe in. Dit voorstel dient te voldoen aan de uitgangspunten voor hydrografisch meetwerk conform de richtlijn van de International Hydrographic Organization (IHO) order 1 S44.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

3. Het in het voorgaande lid beschreven onderzoeksvoorstel dient ter goedkeuring voorgelegd te worden aan het bevoegd gezag.
4. Alleen wanneer de onderwateropname is uitgevoerd conform het goedgekeurde voorstel, is er sprake van een geldige onderwateropname.
5. Binnen 3 maanden na beëindiging van de onderwateropname, doch uiterlijk 6 maanden voor aanvang van de bouwperiode, stuurt de vergunninghouder het bevoegd gezag een volledige schriftelijke eindrapportage van de onderwateropname.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Voorschrift 5. Onderzoek bodemgesteldheid

1. Tenminste 9 maanden voorafgaand aan de bouwperiode voert de vergunninghouder een gedetailleerd onderzoek uit naar de bodemgesteldheid en bodemvormen ter plaatse van alle voorgenomen windturbinefundaties en het transformatorstation waaruit blijkt dat de inrichting conform het inrichtingsplan kan geschieden.
2. Uiterlijk 3 maanden voordat het in het eerste lid bedoelde onderzoek wordt uitgevoerd, dient de vergunninghouder bij het bevoegd gezag een schriftelijk voorstel hiertoe in.
3. Het in het voorgaande lid beschreven onderzoeksvoorstel dient ter goedkeuring voorgelegd te worden aan het bevoegd gezag.
4. Alleen wanneer het bodemonderzoek is uitgevoerd conform het goedgekeurde voorstel, is er sprake van een geldig bodemonderzoek.
5. Binnen 3 maanden na beëindiging van het bodemonderzoek, doch uiterlijk 6 maanden voorafgaand aan de bouwperiode, dient de vergunninghouder bij het bevoegd gezag een schriftelijke eindrapportage met betrekking tot het voornoemde bodemonderzoek in. In de eindrapportage wordt aangegeven of, en zo ja welke, wijzigingen in het ontwerp zullen worden voorgesteld. Voorschrift 2 lid 2 is hierop onvoorwaardelijk van toepassing.

Voorschrift 6. Plaatsing en constructie van de windturbines en het transformatorstation

1. Tenminste 2 maanden voorafgaand aan de bouwperiode stelt de vergunninghouder zich door middel van een bankgarantie aan de Staat, of een ander door de Staat goedgekeurde zekerheidsstelling, garant voor voldoende middelen ten bate van de verwijdering, gedurende de gehele bouw-, operationele en verwijderperiode.
2. Tenminste 1 maand voorafgaand aan de bouwperiode worden in een door de vergunninghouder te initiëren overleg afspraken gemaakt tussen de vergunninghouder, het bevoegd gezag en de Kustwacht over de te nemen maatregelen tijdens de bouwperiode. Partijen moeten het eens zijn over de afspraken voordat daadwerkelijk aan de bouw wordt begonnen.
3. Tenminste 1 maand voorafgaand aan de bouwperiode meldt de vergunninghouder, met verwijzing naar het nummer van deze vergunning, schriftelijk aan de handhavingsambtenaar en de Kustwacht:
 - a) de naam van alle in te zetten werkvaartuigen/ platforms, inclusief 'call sign' en contact details;
 - b) de dag waarop de werkzaamheden zullen beginnen en de verwachte duur daarvan;
 - c) de voor de vergunninghouder werkzame, 24 uur per dag bereikbare, contactpersoon (zie ook voorschrift 18, aanwijzing contactpersoon);
 - d) de door de vergunninghouder getroffen veiligheidsmaatregelen voor de scheepvaart.



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

4. Tenminste 3 maanden voorafgaand aan de start van de bouwperiode wordt door de vergunninghouder in een werkplan beschreven hoe en wanneer de heiwerkzaamheden plaatsvinden. Dit werkplan dient ter beoordeling en goedkeuring voorgelegd te worden aan het bevoegd gezag. Zonder goedgekeurd werkplan mag de bouwperiode niet aanvangen.
5. Heiwerkzaamheden mogen niet plaatsvinden in de periode van 1 januari tot 1 juli.
6. In het Nederlands deel van de Noordzee mag gedurende één bouwseizoen steeds één windturbinepark geheid worden.
7. De heiwerkzaamheden vinden plaats na goedkeuring van het bevoegd gezag en nadat gebleken is dat aan de voorschriften in deze vergunning als genoemd onder voorschrift 9 is voldaan.
8. Het bevoegd gezag kan toestemming geven om af te wijken van het bepaalde onder lid 5 en 6. Het bevoegd gezag betreft hierbij:
 - a) De afstand tot andere windturbineparken en de vermijdingsafstand van zeehonden tengevolge van heigeluid. Indien de vermijdingszone in voldoende mate samenvalt met die van het windturbinepark waarvoor al heiwerkzaamheden plaatsvinden, zulks ter beoordeling van het bevoegd gezag, dan kan het bevoegd gezag toestemming verlenen voor de heiwerkzaamheden in hetzelfde bouwseizoen als bedoeld onder 6.
 - b) De in het inrichtingsplan opgenomen funderingswijze of voorstellen voor mitigatie van het heigeluid in relatie tot het terugbrengen van de vermijdingsafstand voor de Gewone en Grijze zeehond.
9. Gedurende de bouwperiode rapporteert de vergunninghouder wekelijks, of vaker indien de vergunninghouder of het bevoegd gezag dat noodzakelijk acht, schriftelijk over de voortgang van de werkzaamheden aan de Kustwacht en de handhavingsambtenaar, onder vermelding van:
 - a) de werkzaamheden van de afgelopen week;
 - b) de voorgenomen werkzaamheden van de komende week;
 - c) afwijkingen van de in lid 3 van dit voorschrift genoemde aspecten.
10. Tijdens de bouw van het park is een begeleidingsschip met VTS-operator aan boord aanwezig welke de omliggende scheepvaart volgt. Over de exacte werkzaamheden van dit schip en de eisen waaraan dit schip dient te voldoen worden voorafgaand aan de bouw afspraken met de Kustwacht gemaakt.
11. De Kustwacht kan tijdens de bouwperiode aanvullende veiligheidsvoorwaarden stellen ten behoeve van de veiligheid van het park zelf, alsmede het omringende scheepvaartverkeer.
12. Binnen 24 uur na afronding van alle werkzaamheden in de bouwperiode, meldt de vergunninghouder dit schriftelijk aan de handhavingsambtenaar en de Kustwacht.
13. De vergunninghouder doet na de plaatsing van de funderingen voor zowel de turbines als het transformatorstation zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen 6 maanden na voltooiing van de heiwerkzaamheden opgave aan de contactambtenaar over de exacte positie van de monopalen ('as build').
14. In het belang van de scheepvaart en de luchtvaart draagt de vergunninghouder zorg, dat de in lid 13 bedoelde gegevens na instemming van de contactambtenaar ter kennis worden gebracht van de Dienst der Hydrografie – Bureau inwinning (te bereiken via info@hydro.nl) en Inspectie Verkeer en Waterstaat Toezichtteenheid luchtvaart en luchtruim opdat de windturbines en het transformatorstation door genoemde diensten op luchtvaart- en zeekaarten kunnen worden aangegeven.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Voorschrift 7. Aanleg van de bekabeling naar land

1. Het scheepvaartverkeer dient tijdens de bouwperiode en bij eventuele reparatie van de kabels en de bekabeling naar land in de operationele periode zoveel mogelijk ongehinderd doorgang te kunnen vinden.
2. De vergunninghouder vraagt ten behoeve van eventuele maatregelen zoals omleiding van het verkeer ten minste vier weken voor de aanleg en reparatie van de bekabeling schriftelijk toestemming bij de Kustwacht en meldt het voornemen aan de Dienst der Hydrografie – Bureau inwinning (te bereiken via info@hydro.nl) met een afschrift aan de handhavingsambtenaar onder vermelding van:
 - a) een duidelijke omschrijving van de plaats der werkzaamheden;
 - b) de aard, de tijdsduur en omvang der werkzaamheden door middel van een werkplan en tijdschema;
 - c) de te gebruiken vaartuigen;
 - d) een beschrijving van de in het belang van de scheepvaart te nemen maatregelen;
 - e) de dag waarop de werkzaamheden zullen beginnen;
 - f) de voor de vergunninghouder werkzame, 24 uur per dag bereikbare, contactpersoon;
 - g) afwijkingen van het onder b genoemde werkplan en tijdschema. Indien bijzondere omstandigheden hiertoe aanleiding geven, kan de Kustwacht een kortere termijn toestaan.
3. Wanneer de aanvang van de werkzaamheden niet op het aangegeven tijdstip kan plaats hebben, maakt de vergunninghouder daar zo spoedig mogelijk tevoren schriftelijk melding van aan de Kustwacht en de handhavingsambtenaar.
4. Tijdens het leggen van de bekabeling naar land en bij de uitvoering van grootschalig onderhoud aan de kabel(s) dient een daartoe opgeleide en gecertificeerde Noordzeeloods als 'VTS-operator' aan boord te zijn.
5. De vergunninghouder rapporteert wekelijks schriftelijk over de voortgang van de werkzaamheden aan de Kustwacht en de handhavingsambtenaar, onder vermelding van:
 - a) de werkzaamheden van de afgelopen week;
 - b) de voorgenomen werkzaamheden van de komende week;
 - c) de positie van de diverse vaartuigen;
 - d) eventuele afwijkingen van het in lid 2.b genoemde werkplan en tijdschema.
6. Binnen 24 uur nadat de werkzaamheden zijn beëindigd, meldt de vergunninghouder dit schriftelijk aan het Kustwachtcentrum en de handhavingsambtenaar.
7. De vergunninghouder doet over het tracé van de bekabeling naar land z.s.m. doch uiterlijk binnen 6 maanden na voltooiing van de werkzaamheden opgave aan de contactambtenaar over de exacte ligging van de bekabeling naar land in horizontale en verticale posities t.o.v. de zeebodem ('as laid').
8. In het belang van de scheepvaart draagt de vergunninghouder zorg, dat de in lid 7 bedoelde gegevens na instemming van de contactambtenaar ter kennis worden gebracht van de Dienst der Hydrografie – Bureau inwinning (te bereiken via info@hydro.nl) opdat de bekabeling naar land door genoemde dienst op de zeekaarten van Nederland kan worden aangegeven.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WbR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Voorschrift 8. Diepteligging en gronddekking kabels

1. Indien nodig naar het oordeel van de vergunninghouder wordt de bodem voorafgaand aan de aanleg door baggeren geëgaliseerd.
2. De bij het baggeren en egaliseren van de bodem vrijkomende specie zal in overleg met de contactambtenaar worden verspreid op een door hem aan te wijzen locatie nabij de ontgravinglocatie.
3. De vergunninghouder legt de bekabeling naar land aan op een diepte van tenminste 3 meter in de zeebodem voor dat deel van de kabels gelegen binnen 3 kilometer uit de kust (LLWS) en tenminste 1 meter in de zeebodem voor dat deel van de kabels verder zeewaarts tot het transformatorstation, waarbij de natuurlijke bodembouw en gronddekking zoveel als mogelijk in stand zal worden gehouden.
4. De vergunninghouder onderzoekt de horizontale ligging van de kabel (positie) en de verticale ligging van de kabel ten opzichte van de omringende zeebodem (dekking) jaarlijks door middel van een geldige onderwateropname waarbij de ligging van de kabel in het zeebed bepaald kan worden (bijvoorbeeld middels subbottom profiling).
5. Uiterlijk 3 maanden voordat de in lid 4 van dit voorschrift bedoelde survey wordt uitgevoerd, dient de vergunninghouder bij het bevoegd gezag een schriftelijk voorstel hiertoe in. Dit voorstel wordt beoordeeld door het bevoegd gezag. Zonder goedkeuring van het voorstel is de onderwateropname niet geldig.
6. Indien uit een in lid 4 van dit voorschrift bedoeld survey, of op enigerlei andere wijze, geconstateerd wordt dat op de kabel(s) minder dekking aanwezig is dan gespecificeerd in lid 3, meldt de vergunninghouder dit binnen 1 week aan de contactambtenaar. De contactambtenaar stermt vervolgens met de vergunninghouder af op welke wijze en binnen welke termijn overgegaan wordt tot het herstel van de vereiste dekking.
7. Binnen 3 maanden na beëindiging van de in het lid 4 bedoelde survey dient de vergunninghouder bij het bevoegd gezag een schriftelijke eindrapportage in.
8. Wanneer na achtereenvolgende surveys blijkt dat de ligging van de kabel(s) stabiel is en de dekking op de kabel(s) ten minste in overeenstemming met lid 3 van dit voorschrift blijft, kan de contactambtenaar goedkeuren dat de frequentie van de controle op de kabel(s) wordt verminderd. Hiertoe dient de vergunninghouder schriftelijk te verzoeken.

Voorschrift 9. Inrichting en Certificering

1. Tenminste 6 maanden voor aanvang van de bouwfase dient de vergunninghouder een herzien inrichtingsplan ter goedkeuring in bij het bevoegd gezag.
2. Alleen na schriftelijke goedkeuring door het bevoegd gezag is er sprake van een geldig inrichtingsplan.
3. Het is de vergunninghouder alleen toegestaan aan te vangen met de bouwperiode wanneer een geldig inrichtingsplan aan de contactambtenaar overlegd is.
4. Vergunninghouder is verplicht al het mogelijke te doen om te voorkomen dat mijnbouwvergunninghouders ten gevolge van het gebruik van de vergunning schade lijden. De vergunninghouder dient hiertoe rekening te houden met verleende winningsvergunning(en), in het bijzonder met een goedgekeurd winningsplan, in het herziene inrichtingsplan.
5. Voor het definitieve ontwerp van het werk dient, specifiek voor elke windturbine en transformatorstation, inclusief mastconstructie en fundering,

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WbR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

- een certificaat afgegeven te zijn door een bij de Raad van Accreditatie aangesloten certificeringsbureau.
6. De vergunninghouder dient elk certificaat, zoals beschreven in lid 5 van dit voorschrift, minimaal een maand voorafgaand aan de bouwperiode schriftelijk aan de contactambtenaar te overleggen.
 7. Het is de vergunninghouder alleen toegestaan bouwwerkzaamheden uit te voeren aan constructies waarvoor een geldig certificaat, zoals beschreven in lid 5 van dit voorschrift, afgegeven is.
 8. Voor eventuele wijzigingen in de constructie dient een certificaat te worden verkregen, zoals beschreven in lid 5 van dit voorschrift, en aan de contactambtenaar voorgelegd te worden, zoals beschreven in lid 1 en 2 van dit voorschrift.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

Voorschrift 10. Aanvang van de operationele periode

1. Uiterlijk twee weken voor aanvang van de operationele periode meldt de vergunninghouder schriftelijk aan de directeur Kustwacht en het bevoegd gezag dat het werk en de bekabeling naar land gereed zijn en wanneer de operationele periode aan zal vangen.

Voorschrift 11. Veiligheid

1. De vergunninghouder voorziet het werk en de bekabeling naar land van controle-, waarschuwings- en besturingssystemen, inclusief de noodvoorziening voor het zowel ter plaatse als vanaf de wal kunnen bedienen en bewaken van het werk.
2. De vergunninghouder draagt er zorg voor dat de elektrische installaties van het werk en de bekabeling naar land voldoen aan de norm NEN 1010 (Veiligheidseisen laagspanning) of een gelijkwaardige norm overeenkomstig de laatst geldende normen op dit terrein. De vergunninghouder draagt er zorg voor dat de bekabeling voldoet aan de norm NEN 1041 (Safety regulations for high voltage installations) of een gelijkwaardige norm overeenkomstig de laatst geldende normen op dit terrein.
3. De vergunninghouder draagt er zorg voor dat het werk beveiligd is tegen blikseminslag volgens NEN 1014 (Bliksembeveiliging) of een gelijkwaardige norm overeenkomstig de laatst geldende normen op dit terrein.
4. Tenminste 1 maand voorafgaand aan de bouwperiode worden in een door de vergunninghouder te initiëren overleg afspraken gemaakt tussen de vergunninghouder, het bevoegd gezag en de Kustwacht over de te nemen maatregelen bij calamiteiten.
5. De vergunninghouder overlegt tenminste 1 maand voorafgaand aan de bouwperiode schriftelijk een gedetailleerde uitwerking van het tot de aanvraag behorende calamiteitenplan waarin de onder lid 4 bedoelde afspraken terugkomen ter beoordeling voor aan de Kustwacht en de handhavingsambtenaar.
6. Het calamiteitenplan dient jaarlijks te worden herzien en zowel het eerste plan als de daaropvolgende herzieningen dienen schriftelijk goedgekeurd te worden door de Kustwacht en het bevoegd gezag.

Voorschrift 12. Onderhoud

1. Onderhoud en reparatie vindt plaats volgens het door de vergunninghouder bij de vergunningaanvraag ingediende Onderhoudsplan.



BESLUIT Wbr-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

- Onderhoud en inspecties worden uitgevoerd volgens de normen NEN EN 50110, (Bedrijfsvoering van elektrische installaties, Algemene bepalingen), NEN 3140 (Bedrijfsvoering van elektrische installaties, Aanvullende Nederlandse bepalingen voor laagspanningsinstallaties) en NEN 3840 (Bedrijfsvoering van elektrische installaties, Aanvullende Nederlandse bepalingen voor hoogspanningsinstallaties) of gelijkwaardige normen en overeenkomstig de laatst geldende normen op dit terrein.
- Onderhoud en reparatie in afwijking van het onderhoudsplan als in het eerste lid bedoeld, meldt de vergunninghouder uiterlijk 1 maand van tevoren schriftelijk aan het bevoegd gezag, tenzij sprake is van spoedeisende omstandigheden.
- Bij (groot) onderhoud waarbij (kraan)schepen nodig zijn, geldt het gestelde in voorschrift 6.
- De vergunninghouder overhandigt de contactambtenaar vanaf aanvang van de operationele periode jaarlijks een inspectierapport van het gepleegde onderhoud aan het werk en de bekabeling.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Voorschrift 13. Verlichting, geluidssignalen en markering

- De vergunninghouder overlegt tenminste 1 maand voorafgaand aan de bouwperiode schriftelijk een gedetailleerde uitwerking van het tot de aanvraag behorende verlichtingsplan aan de contactambtenaar.
- Alleen na schriftelijke goedkeuring door het bevoegd gezag is sprake van een geldig verlichtingsplan.
- Het in lid 1 beschreven plan dient tenminste gedetailleerd in te gaan op de plaatsing van AIS-markering, radar-reflectoren, misthoorns en verlichting op de (buitenste) turbines.
- Het is de vergunninghouder alleen toegestaan bouwwerkzaamheden uit te voeren wanneer deze in het bezit is van een geldig verlichtingsplan.
- Het plan als bedoeld in lid 1 dient jaarlijks te worden herzien en voorgelegd te worden aan het bevoegd gezag.
- De vergunninghouder overhandigt de contactambtenaar vanaf aanvang van de bouwperiode jaarlijks een inspectierapport aangaande het naleven van het verlichtingsplan.

Voorschrift 14. In werking en buiten werking stellen van de windturbines

- Indien een windturbine als gevolg van het optreden van een beveiliging buiten werking is gesteld, wordt de installatie pas weer in werking gesteld nadat de oorzaak (oorzaken) van het buiten werking stellen is (zijn) opgehouden te bestaan, dan wel doelmatig is (zijn) opgeheven.
- De vergunninghouder beschrijft elk geval van het buiten werking stellen van een windturbine in het logboek, beschreven in voorschrift 15, waarbij de oorzaak en de oplossing van de oorzaak beschreven worden.
- Tenminste 6 maanden voor aanvang van de operationele periode dient de vergunninghouder een schriftelijke procedure in die geldt voor het stopzetten en weer opstarten van windturbines. In die procedurebeschrijving dient ook te worden omschreven onder welke omstandigheden de procedure in werking treedt (zoals bijvoorbeeld door de vergunninghouder in het geval van technische defecten, zware storm of tijdens grote vogeltrek met verhoogde kans op vogelsterfte). Deze procedure moet in ieder geval worden gevolgd als de windturbines worden stopgezet of gestart bij de volgende gebeurtenissen:
 - op last van het bevoegd gezag;



BESLUIT Wbr-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

- ten gevolge van een bevel van de directeur Kustwacht, bijvoorbeeld bij SAR-operaties of ten gevolge van een verzoek van de managers van nabije mijnbouwplatforms ten behoeve van de veiligheid van het platform en/of het vliegverkeer.
- De in het vorige lid bedoelde procedure behoeft de schriftelijke goedkeuring van het bevoegd gezag en dient in overleg met deze te worden opgesteld.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Voorschrift 15. Logboek

- Vanaf het van kracht worden van de vergunning houdt de vergunninghouder een logboek bij, waarin tenminste de volgende zaken opgenomen worden:
 - Deze vergunning, alsmede overige relevante (publiekrechtelijke) besluiten;
 - De resultaten van de in deze vergunning voorgeschreven keuringen en/of metingen en registraties;
 - De (tussentijdse) resultaten van de in deze vergunning voorgeschreven onderzoeken;
 - De bevindingen van alle inspecties (milieu, onderhoud, veiligheid, etc.);
 - Datum, tijdstip en alle van belang zijnde gegevens (zoals tijdstip, tijdsduur, aard, hoeveelheid, oorzaak, plaats en windrichting) van voorgevallen incidenten met vermelding van de genomen maatregelen;
- Het logboek zoals beschreven in lid 1 dient te allen tijde beschikbaar te zijn voor inzage door het bevoegd gezag.

Voorschrift 16. Monitoring- en evaluatieprogramma

- De vergunninghouder dient een gedetailleerde uitwerking van een monitoring- en evaluatieprogramma op te stellen en uit te voeren conform het gestelde in bijlage 1 bij deze voorschriften.
- De vergunninghouder overlegt het in lid 1 bedoelde monitoring- en evaluatieplan schriftelijk voor aan de contactambtenaar ter beoordeling.
- Alleen na schriftelijke goedkeuring door het bevoegd gezag is sprake van een geldig monitoring- en evaluatieplan.
- Het is de vergunninghouder alleen toegestaan bouwwerkzaamheden uit te voeren en het park operationeel te hebben wanneer deze in het bezit is van een geldig monitoring- en evaluatieplan.
- Daar waar het geldige monitoring- en evaluatieplan vraagt om onderzoeken die plaats dienen te vinden voorafgaand aan de bouw (T₀) dienen deze onderzoeken voltooid en gerapporteerd te zijn voor aanvang van de bouwperiode.
- Eventuele wijzigingen in het monitoring- en evaluatieplan dienen schriftelijk ter goedkeuring aan de contactambtenaar voorgelegd te worden.
- Tussen- en eindrapportages, alsmede de met het onderzoek verzamelde basisgegevens, conform bijlage 1 van deze vergunning overlegt de vergunninghouder schriftelijk aan de contactambtenaar ter beoordeling.
- Alleen na schriftelijke goedkeuring door het bevoegd gezag is sprake van een geldig tussen- of eindrapport.
- Het bevoegd gezag kan naar aanleiding van (tussen)resultaten van het monitoring- en evaluatieplan aanvullende eisen gericht op het mitigeren van de voorkomende effecten stellen.

Voorschrift 17. Verwijdering

- Tenminste 2 maanden voorafgaand aan de verwijderperiode worden in een door de vergunninghouder te initiëren overleg afspraken gemaakt tussen de



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

- vergunninghouder, het bevoegd gezag en de Kustwacht over de te nemen maatregelen tijdens de verwijderperiode.
- De vergunninghouder overlegt minimaal 1 maand voorafgaand aan de verwijderperiode schriftelijk een gedetailleerde uitwerking van het tot de aanvraag behorende verwijderingsplan aan de contactambtenaar ter goedkeuring.
 - Alleen na schriftelijke goedkeuring door het bevoegd gezag is sprake van een geldig verwijderingsplan.
 - Het is de vergunninghouder alleen toegestaan verwijderwerkzaamheden uit te voeren wanneer deze in het bezit is van een geldig verwijderingsplan.
 - Eventuele wijzigingen in het verwijderingsplan dienen de contactambtenaar ter goedkeuring voorgelegd te worden.
 - De vergunninghouder verwijdert het werk binnen 24 maanden na beëindiging van de operationele periode conform het bij deze vergunning behorende verwijderingsplan en de nadere uitwerking daarvan, zoals beschreven in lid 2.
 - De vergunninghouder verricht binnen 3 maanden na beëindiging van de verwijderperiode een onderwateropname conform de richtlijn van de International Hydrographic Organization (IHO) order 1 S44 om aan te tonen dat de zeebodem redelijkerwijs in oorspronkelijke toestand is en er geen resten op de zeebodem zijn achtergebleven als gevolg van de uitgevoerde activiteiten. De gegevens van de onderwateropname worden door de vergunninghouder overhandigd aan het bevoegd gezag.

Voorschrift 18. Aanwijzing contactpersoon

- De vergunninghouder wijst één of meerdere personen aan die in het bijzonder belast is (zijn) met het toezicht op de naleving van het bij dit besluit bepaalde of bevelen. De vergunninghouder deelt binnen 14 dagen nadat dit besluit in werking is getreden het bevoegd gezag de naam, het adres, het telefoonnummer en het e-mail adres van degene(n) die door hem of vanwege hem is (zijn) aangewezen mee.
- De vergunninghouder meldt eventuele wijzigingen van de in lid 1 bedoelde personen onmiddellijk aan de contactambtenaar.

Voorschrift 19. Handhaving

- Een exemplaar van deze vergunning met bijbehorende tekening(en) moet steeds op het werk of aan boord van het vaartuig dat het werk begeleidt aanwezig zijn en aan de bevoegde Rijksambtenaren op hun verzoek worden getoond.
- De vergunninghouder geeft gevolg aan een vordering van het bevoegd gezag tot onmiddellijke stopzetting van windturbines of werkzaamheden, welke vordering uitsluitend kan worden gedaan in het kader van toezicht en handhaving van deze vergunning.

Voorschrift 20. Wijziging werk door de vergunninghouder

- De vergunninghouder meldt elke wijziging aan het werk vooraf aan het bevoegd gezag, tenzij sprake is van een calamiteit en een voorafgaande melding redelijkerwijs niet van de vergunninghouder verlangd kan worden.
- De vergunninghouder dient een wijzigingsvergunning aan te vragen in geval van een, naar oordeel van het bevoegd gezag wezenlijke wijziging van het werk.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

- Indien het bevoegd gezag niet binnen 2 maanden na datum van ontvangst van de melding als bedoeld in lid 1 van dit voorschrift schriftelijk heeft gereageerd, mag de vergunninghouder tot de gemelde wijziging overgaan.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

Voorschrift 21. Historisch belangrijke, archeologische vondsten

- Indien tijdens de uitvoering van de werkzaamheden voorwerpen, sporen of overblijfselen worden aangetroffen welke, naar redelijkerwijs kan worden vermoed, van historisch, oudheidkundig of wetenschappelijk belang zijn, markeert de vergunninghouder de vindplaats en maakt onverwijld melding aan de handhavingsambtenaar en de directeur van de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten, Afdeling Beleid Maritiem Internationaal, t.a.v. drs. P. Stassen of drs. M.R. Manders, Postbus 1600, 3800 BP Amersfoort, telefoon 033-4217799 of 06-53712836, e-mail p.stassen@cultureelerfgoed.nl. Meldingen kunnen tevens aan het Kustwacht-centrum worden doorgegeven (zie contactgegevens in voorschrift 1).

Voorschrift 22. Overdracht vergunning

- De vergunninghouder mag zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van het bevoegd gezag de vergunning niet aan derden overdragen.

Voorschrift 23. Overige bepalingen

- Eventuele kosten, direct en/of indirect, investeringen of door te voeren wijzigingen in het werk of in onderliggende activiteiten voortvloeiende uit of in relatie tot de voorschriften in dit besluit zijn voor rekening en risico van de betrokken vergunninghouder. De vergunninghouder heeft geen recht op compensatie en/of schadevergoeding of anderszins, voortvloeiende uit aanwijzingen gegeven door het bevoegd gezag of door organisaties betrokken bij de uitvoering van hun wettelijke taak of taken.
- Indien de vergunninghouder geen gevolg geeft aan de verplichtingen in deze voorschriften, handelt zij daarmee in strijd met de vergunning. Indien uit rapportage dan wel uit toezicht blijkt dat geen of onvoldoende uitvoering is gegeven aan de voorschriften, bestaat aanleiding om bestuursrechtelijke dan wel strafrechtelijke instrumenten in te zetten.

Voorschrift 24. Geldigheid vergunning

- Deze vergunning vervalt van rechtswege indien uiterlijk 3 jaar na afgifte van definitieve vergunning de operationele periode niet aangevangen is.
- Vóór het in lid 1 beschreven vervallen van de vergunning kan de vergunninghouder een gemotiveerde schriftelijke aanvraag tot verlenging van de periode als bedoeld in lid 1 indienen bij het bevoegd gezag.



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

BIJLAGE 1 bij vergunningsvoorschriften: Monitoring van de effecten van het windturbinepark

Algemene eisen

In het monitoring- en evaluatieplan dient door de vergunninghouder in beeld gebracht te worden welk bestaand onderzoek er aan ieder onderzoeksobject plaatsvindt. Voor ieder object dient hierbij aangegeven te worden of er in het kader van het monitoringsprogramma bij dit bestaande onderzoek aangesloten kan worden.

Uit het monitorings- en evaluatieplan moet blijken dat er per object, vanaf het kalenderjaar van de aanvang van het eerste onderzoek jaarlijks d.w.z. per kalenderjaar, een zelfstandig leesbaar, wetenschappelijke voortgangsrapportage opgeleverd wordt. Tevens moet blijken dat er aansluitend aan het eind van de monitoringsperiode een Engelstalige eindrapportage met Nederlandse samenvatting wordt opgeleverd dat van voldoende wetenschappelijke kwaliteit is. Dit onderdeel is ter goedkeuring door het Bevoegd Gezag.

In het monitorings- en evaluatieplan dient opgenomen te worden, dat voordat de definitieve voortgangsrapportage, dan wel eindrapportage wordt ingediend, het Bevoegd Gezag gedurende tenminste 6 weken de gelegenheid krijgt om inhoudelijk commentaar op een concept-rapportage te geven. De vergunninghouder wordt geacht dit inhoudelijk commentaar in de definitieve rapportage te verwerken. De concept-rapportages dienen net als de definitieve rapportages voldoen aan de eis van zelfstandige leesbaarheid. Dit onderdeel is ter goedkeuring door het bevoegd gezag.

In het monitoring- en evaluatieplan moet een jaarlijkse (per kalenderjaar) presentatie van de onderzoeksresultaten worden opgenomen. Deze presentatie dient plaats te vinden voordat de concept voortgangsrapportage, dan wel de concept eindrapportage van het onderzoek, wordt ingediend. Op verzoek van het bevoegd gezag wordt vergunninghouder verzocht aan het bevoegde gezag (al dan niet bijgestaan door onafhankelijke deskundige) een mondelinge toelichting op de onderzoeksresultaten te geven.

Uit het monitorings- en evaluatieplan moet blijken dat jaarlijks (per kalenderjaar) de basisgegevens worden opgeleverd. Tevens moet blijken in welk format de basisgegevens worden aangeleverd. Dit laatste is ter goedkeuring door het Bevoegd Gezag.

In het monitorings- en evaluatieplan dient opgenomen te worden dat uiterlijk 6 maanden na afloop van het kalenderjaar waarover gerapporteerd dient te worden, de definitieve voortgangsrapportage, dan wel de eindrapportage alsmede de verzamelde basisgegevens worden opgeleverd.

Het monitorings- en evaluatieplan dient tenminste de volgende onderwerpen te bevatten, en te voldoen aan de bij de onderwerpen gestelde eisen en criteria, tenzij vergunninghouder aantoont reeds op een andere wijze (bijvoorbeeld door verkrijging van de gegevens van andere reeds uitgevoerde onderzoeken) over de in de onderwerpen genoemde gegevens te beschikken. Dit dient ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het bevoegd gezag.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

1. Onderwatergeluid ten gevolge van heien

Beoogd resultaat

Doel van de metingen is om gegevens te verzamelen over het voortplantingsgedrag van heigeluid in de Noordzee. Om het voortplantingsgedrag van geluid onder water over de lange en middenlange afstand te kunnen voorspellen, wordt gebruik gemaakt van een "ray-tracing" model. Voor de kalibratie en validatie van zo'n model zijn in situ meetgegevens nodig.

Te gebruiken methodes

De vergunninghouder dient gebruik te maken van een permanente meetopstelling. Aanvullend hierop moeten transecten worden gevaren met een aantal hydrofoons die op verschillende dieptes geïnstalleerd worden, zodat een goed ruimtelijk beeld kan worden verkregen van de propagatie van het heigeluid. De hierbij te meten waarden zijn de L_p , SEL en L_{eq} zoals beschreven in de passende beoordeling. De metingen dienen betrekking te hebben op een voor zeezoogdieren en vissen relevant frequentiebereik.

Tijdsaspecten en begrenzing meetgebied

De metingen vinden plaats tijdens de heideactiviteiten. Daarnaast moeten er ook metingen aan het "ambient noise" tussen de heideactiviteiten door worden uitgevoerd.

Bij de te varen transecten moet extra aandacht worden besteed aan het gebied vanaf de geluidsbron richting kustzone.

De lengte van de transecten wordt bepaald tot de afstand waarop het geluidsniveau door heien niet langer te onderscheiden is van de "ambient noise".

Gewenste nauwkeurigheid

Het aantal te varen transecten en het aantal te gebruiken hydrofoons en meetopstellingen moet zo gekozen worden dat een voor de modellering voldoende gedetailleerd ruimtelijk beeld van de propagatie van het heigeluid kan worden verkregen. Dit is ter beoordeling aan het bevoegd gezag.

Overige punten

Naast de gegevens die opgeleverd moeten worden, dienen de resultaten van de metingen ook in een wetenschappelijke rapportage samengevat en beschreven te worden.

2. Geluidsmeting operationeel windturbinepark

Beoogd resultaat

Doel van dit meetonderdeel is het vaststellen van de (langdurig-gemiddelde) L_{eq} -niveaus, alsmede van de L_p -niveaus van eventueel (kortdurend) optredende 'transients', van het geluid dat door een operationeel windturbinepark wordt geproduceerd.

Te gebruiken methodes

Er dient gebruik gemaakt te worden van een permanente meetopstelling. De metingen dienen betrekking te hebben op een voor zeezoogdieren en vissen relevant frequentiebereik.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Tijdsaspecten en begrenzing meetgebied

De metingen vinden plaats vanaf het begin van de operationele periode. De metingen moeten een jaar lang continu worden uitgevoerd. De metingen moeten worden uitgevoerd in het windturbinepark en in een gebied rond het windturbinepark, tot op een afstand waarop de geluidsniveau niet langer fysisch te onderscheiden is van de "ambient noise".

Gewenste nauwkeurigheid

De metingen moeten informatie opleveren over de geluidsproductie onder alle weersomstandigheden.

3. Effecten van heien op vis

Beoogd resultaat

Het doel van dit monitoringsonderdeel is tweeledig.

Doel is het vaststellen van het voorkomen van vis in het plangebied in relatie tot heilactiviteit. Daarnaast dient de vissterfte in relatie tot de afstand van de heilocatie te bepaald te worden.

Te gebruiken methodes

Voor het eerste meetdoel dienen er vissurveys voor het plangebied en in een referentiegebied te worden uitgevoerd.

Voor het vaststellen van de vissterfte moet er gewerkt worden met een meetopstelling waarbij op diverse afstanden van de heilocatie vissen gevangen worden gezet.

Bij de proefopstelling moet met diverse vissoorten, met een verschillende gevoeligheid voor onderwatergeluid worden gewerkt.

Tijdsaspecten en begrenzing meetgebied

De fish surveys moeten voor aanvang van de heilwerkzaamheden, tijdens de heilwerkzaamheden en enkele uren later worden uitgevoerd in het plangebied en in een representatief referentiegebied.

De vissterfte moet worden vastgesteld vlak voor het heien, tijdens de heilwerkzaamheden en enkele uren later nog eens. Bij de vissterftemeting, moet er ook een blancoproef in een gebied zonder heilactiviteit worden uitgevoerd om de vissterfte door overige oorzaken, ten gevolge van de proefopzet uit te kunnen sluiten.

Gewenste nauwkeurigheid

De survey moet met een zodanige ruimtelijke resolutie en frequentie worden opgezet, dat een statistisch voldoende betrouwbaar resultaat wordt verkregen. Dit is ter beoordeling aan het bevoegd gezag. Eenzelfde eis geldt voor de opzet van de vissterftemeting.

Bij de monitoring moeten zoveel mogelijk de methodes worden aangehouden die bij de jaarlijkse "fish surveys" door IMARES worden gebruikt.

Overige punten

De meetopstelling dient indien mogelijk gecombineerd te worden met overige monitoringsonderdelen op het gebied van onderwatergeluid.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

4. Monitoring Bruinvissen in relatie tot het windturbinepark

Beoogd resultaat

Doel van het onderzoek is het vermijdingsgedrag van Bruinvissen ten gevolge van heien te bepalen.

Te gebruiken methodes

De te volgen methode is het aanleggen van een c-pod netwerk in combinatie met het uitvoeren van visuele waarnemingen met bootsurveys. De boot dient hierbij tevens te worden uitgerust met gevoelige hydrofoons waarmee het geluid van aanwezige Bruinvissen kan worden geregistreerd.

Tijdsaspecten en begrenzing meetgebied.

Het C-pod netwerk moet binnen en rond het windturbinepark worden aangelegd.

Het netwerk moet continu meten vanaf één jaar voor aanvang van de

bouwperiode tot 3 jaar na aanvang van de operationele periode.

De vaartochten moeten worden uitgevoerd vanaf één jaar voor aanvang van de bouwperiode tot 3 jaar na aanvang van de operationele periode. De tellingen dienen tenminste maandelijks uitgevoerd te worden.

De tellingen dienen binnen en buiten het windturbinepark tot tenminste 15 km uit het windturbinepark, gemeten vanaf de randen van het windturbinepark, plaats te vinden.

De configuratie van het c-pod netwerk dient zodanig ontworpen te worden dat inzicht kan worden verkregen in de effecten van het heien op het eventuele vermijdingsgedrag.

De vaartochten moeten met een dusdanige resolutie in tijd en ruimte worden opgezet dat eventuele vermijdingsgedrag gedetecteerd kan worden.

Het gehele onderzoek moet zodanig worden opgezet, dat een statisch voldoende betrouwbaar resultaat wordt verkregen.

Dit laatste is ter beoordeling aan het bevoegd gezag.

Overige punten

De monitoring van de Bruinvissen kan gecombineerd worden met de vaartochten voor de vogeltellingen.

5. Monitoring zeehonden in relatie tot het windturbinepark

Beoogd resultaat

Doel van de meting is om gegevens over de verspreiding, waaronder migratieroutes, van de Gewone zeehond en de Grijze zeehond te verzamelen teneinde mogelijk verstoring van het leefgebied door onderwatergeluid (heien, operationele molens) vast te stellen.

Te gebruiken methodes

Voor dit onderzoek moet er worden aangesloten bij het zenderonderzoek dat door IMARES wordt uitgevoerd.

Tijdsaspecten begrenzing meetgebied

Het zenderonderzoek dient zodanig te worden uitgebreid zodat inzicht kan worden verkregen in de migratieroutes van beide soorten op het NCP ter hoogte van de Voordelta en Hollandse kustzone. Dit is ter beoordeling aan het bevoegd gezag. Er

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

wordt continu gemeten vanaf één jaar voor aanvang van de bouwperiode tot 3 jaar na aanvang van de operationele periode.

Gewenste nauwkeurigheid

Het onderzoek dient voor wat betreft de nauwkeurigheid, 'state of the art' uitgevoerd te worden. Dit is ter beoordeling aan het bevoegd gezag.

Overige punten

Er dient aangesloten te worden bij bestaand onderzoek aan gezenderde zeehonden

6. Monitoring zeevogels in relatie tot het windturbinepark

Beoogd resultaat:

Met voldoende statistische zekerheid is vermindering van zeevogels ten gevolge van het windturbinepark in kaart gebracht. Dit dient als toetsing van de aannames in het MER met betrekking tot verminderingseffecten van zeevogels ten gevolge van het windturbinepark Beaufort.

Te gebruiken methodes

Hiervoor moeten er op de planlocatie en het omliggende gebied vogeltellingen volgens de ESAS standaard worden uitgevoerd. De tellingen dienen uitgevoerd te worden door waarnemers die deze standaard kunnen toepassen.

Tijdsaspecten en begrenzing gebied

De tellingen dienen plaats te vinden binnen en buiten het windturbinepark (tot tenminste 15 km uit het windturbinepark gemeten vanaf de randen van het windturbinepark) plaats te vinden.

De vaartochten moeten worden uitgevoerd vanaf één jaar voor aanvang van de bouwperiode tot 3 jaar na aanvang van de operationele periode. De tellingen dienen tenminste maandelijks uitgevoerd te worden.

De tellingen dienen binnen en buiten het windturbinepark tot tenminste 15 km uit het windturbinepark, gemeten vanaf de randen van het windturbinepark, plaats te vinden.

Gewenste nauwkeurigheid

In het MEP dient inzichtelijk te worden gemaakt met welke statische betrouwbaarheid effecten kunnen worden gedetecteerd. De vaartochten moeten met een dusdanige resolutie in tijd en ruimte worden opgezet dat eventuele verminderinggedrag gedetecteerd kan worden. Het bevoegd gezag beoordeelt of de te verwachten betrouwbaarheid voldoende is.

Overige punten

Dit onderwerp kan tegelijkertijd met monitoring ten aanzien van Bruinvissen uitgevoerd worden.

7. Fluxmetingen zeevogels en koloniebroeders

Beoogd resultaat:

Doel van de meting is om gegevens te verzamelen van soortspecifieke fluxen van zeevogels en koloniebroeders, zoals omschreven in de Passende Beoordeling, in en om het windturbinepark 'Beaufort'.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Te gebruiken methodes

Radarmetingen, visuele waarnemingen en zo mogelijk observaties met behulp van restlichtversterkers of vergelijkbare methodes. De visuele waarnemingen en waarnemingen met restlichtversterkers zijn ter ondersteuning van de radarbeelden en noodzakelijk om soortspecifieke fluxen te bepalen.

Tijdsaspecten en begrenzing gebied

Met de radar dient een permanente fluxmetingen uitgevoerd te worden bij het windturbinepark Beaufort. De radarmetingen, visuele waarnemingen en zo mogelijk waarnemingen met restlichtversterkers worden uitgevoerd tot ten minste 5 jaar na aanvang van de operationele periode van het park.

Gewenste nauwkeurigheid

De visuele waarnemingen dienen met een zodanige frequentie plaats te vinden dat wat betreft soortspecificiteit van de fluxen een voldoende betrouwbaar resultaat kan worden verkregen. Het laatste is ter beoordeling aan het bevoegd gezag. Bij de nachtellingen voldoet determinatie op genusniveau.

Overige punten

Dit onderwerp dient tegelijkertijd met overige monitoring met gebruikmaking van radar uitgevoerd te worden.

8. Ontwikkelgedrag van zeevogels en koloniebroeders of metingen van slachtoffers

Beoogd resultaat:

Het kwantitatief en soortspecifiek bepalen van zowel macro- als micro avoidance om derhalve het aanvaringsrisico te kunnen bepalen.

Te gebruiken methodes

Macro avoidance: Radarmetingen, visuele waarnemingen zo mogelijk gebruik makend van restlichtversterkers of vergelijkbare methodes. De visuele waarnemingen en waarnemingen met restlichtversterkers zijn ter ondersteuning van de radarbeelden en noodzakelijk om soortspecifieke uitwijking kwantitatief te bepalen.

Micro avoidance: In het MEP dient te worden uitgewerkt welke methoden gebruikt zullen worden om de micro-avoidance vast te stellen.

Indien het niet mogelijk blijkt microavoidance te meten is het noodzakelijk dat aanvaringsslachtoffers worden gemeten. Dit is ter beoordeling aan het bevoegd gezag.

Tijdsaspecten en begrenzing gebied

Het onderzoek met betrekking tot ontwikkelgedrag vindt voor wat betreft het radaronderzoek continu plaats tot tenminste 5 jaar na aanvang van de operationele periode. De visuele waarnemingen worden ook tot tenminste 5 jaar na aanvang van de operationele periode uitgevoerd.

In het MEP dient duidelijk te worden gemaakt met welke statistische betrouwbaarheid macro-avoidance, micro-avoidance en/of aanvaringsslachtoffers kunnen worden gedetecteerd.

De visuele waarnemingen dienen met een zodanige frequentie plaats te vinden dat wat betreft soortspecificiteit van het ontwikkelgedrag een voldoende betrouwbaar resultaat kan worden verkregen.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Het bevoegd gezag beoordeeld of de te bereiken betrouwbaarheid voldoende is.

Overige punten

Dit onderwerp dient tegelijkertijd met overig onderzoek ten aanzien van koloniebroeders uitgevoerd te worden.

9. Ruimtelijke verspreiding van koloniebroeders

Beoogd resultaat:

Het beoogde doel met betrekking tot de ruimtelijke verspreiding van koloniebroeders heeft betrekking op de Kleine mantelmeeuw. Voor de Kleine mantelmeeuw is het beoogde doel de onderbouwing van de aannames met betrekking tot het verspreidingsmodel van de Kleine mantelmeeuw uit de passende beoordeling 'Beaufort'. Het beoogde resultaat hierbij zijn kwantitatieve verspreidingsgegevens van Kleine mantelmeeuwen vanuit broedkolonies.

Te gebruiken methodes

Vanaf schepen transecttellingen uit voeren vanaf de broedkolonie richting zee tot een afstand van 120 km. Via deze tellingen de dichtheidsvariatie van de Kleine mantelmeeuw vaststellen. Dit onderzoek dient volgens de ESAS standaard te worden uitgevoerd.

Het uitrusten van Kleine mantelmeeuwen met satellietzenders zodat inzicht wordt verkregen in het foerageerhabitat en foerageer afstand van deze soort in het broedseizoen.

Tijdsaspecten en begrenzing gebied

Voor de Kleine mantelmeeuw dienen met name de kolonies Krammer Volkerak, Veerse Meer, en Duinen en Lage Land van Texel onderzocht te worden. Voor de Grote stern dient er onderzoek naar de kolonies uit het Deltagebied plaats te vinden. De transecttellingen dienen jaarlijks te worden herhaald tot minimaal 5 jaren na aanvang van de operationele periode. Het eerste jaar begint met het eerstvolgende broedseizoen na aanvang van de operationele periode. De transecten moeten binnen het broedseizoen gevaren worden. Het telemetrie onderzoek vindt eveneens continu plaats gedurende 5 jaren te beginnen bij het eerste broedseizoen na aanvang van de operationele periode.

Gewenste nauwkeurigheid

De transecttellingen dienen met een zodanige frequentie en resolutie te worden opgezet dat een statistische betrouwbaar resultaat wordt verkregen. Het aantal met satellietzenders uit te rusten vogels dient zodanig te zijn dat een statistisch betrouwbaar resultaat kan worden verkregen. Dit dient in het MEP te worden uitgewerkt. Het bevoegd gezag beoordeelt of de te bereiken nauwkeurigheid voldoende is.

Overige punten

In het MEP dient onderzocht te worden of er voor het telemetrieonderzoek van Kleine mantelmeeuwen kan worden aangesloten bij het onderzoek van SOVON. SOVON voert op beperkte schaal onderzoek uit naar de vliegbewegingen van de Kleine mantelmeeuw vanaf de broedkolonie naar foerageerplekken.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

10. Effecten op de luchtvaart, inclusief de radio- en radardekking

Beoogd resultaat:

Het doel van dit monitoringsonderdeel is driedelig:

- Het bepalen van de aard en omvang van incidenten en bijna-incidenten in relatie tot aard en omvang van het luchtverkeer.
- Aan de hand van deze incidentenboekhouding inzichtelijk maken wat de milieu-effecten van de incidenten zijn.
- Effecten van het windturbinepark op de radio- en radardekking van het vliegverkeer zijn bekend.

Te gebruiken methodes

De methode is vrij te kiezen, in zoverre het beoogde resultaat bereikt wordt en het voorstel voldoet aan de hierna volgende punten.

Tijdsaspecten en begrenzing gebied

Het onderzoek moet onder alle weersomstandigheden uitgevoerd worden in en bij het operationele windturbinepark. Tevens moet bepaald worden tot op welke afstand van het windturbinepark effecten op de radio- en radardekking, met de gangbare apparatuur, waarneembaar zijn.

Gewenste nauwkeurigheid:

In het MEP dient een zodanige methode worden gekozen dat statistisch betrouwbare resultaten worden verkregen. Dit ter beoordeling aan het bevoegd gezag.

Overige punten:

Het monitoring en evaluatieprogramma voor dit onderdeel zal in het kader van de goedkeuring van bovengenoemd programma door het bevoegd gezag, voor advies aan het LVNL worden voorgelegd.

11. De effecten op de scheepvaart, inclusief radarverstoring

Beoogd resultaat

Het doel van dit monitoringsonderdeel is driedelig:

- Het bepalen van de aard en omvang van incidenten en bijna-incidenten in relatie tot aard en omvang van het scheepvaartverkeer. Aan de hand van deze incidenten-boekhouding inzichtelijk maken wat de milieu-effecten hiervan zijn.
- De optredende radarverstoringen op de radarinstallaties op zowel de schepen in de verkeersstromen om het windturbinepark als op de VTS walradar van Rotterdam zijn bekend.

Te gebruiken methodes

De methode is vrij te kiezen, in zoverre het beoogde resultaat bereikt wordt en het voorstel voldoet aan de hierna volgende punten.

Tijdsaspecten en begrenzing gebied

- Het onderzoek moet onder alle weersomstandigheden uitgevoerd worden bij het operationele windturbinepark.
- Er moet bepaald worden tot op welke afstand van het windturbinepark effecten op de radarinstallaties, met de gangbare apparatuur, waarneembaar zijn en welke effecten dit heeft op het gedrag van de scheepvaart rondom het windpark.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912



In het MEP dient een zodanige methode te worden gekozen dat statistisch betrouwbare resultaten worden verkregen. Dit ter beoordeling aan het bevoegd gezag.

Datum
2 november 2009

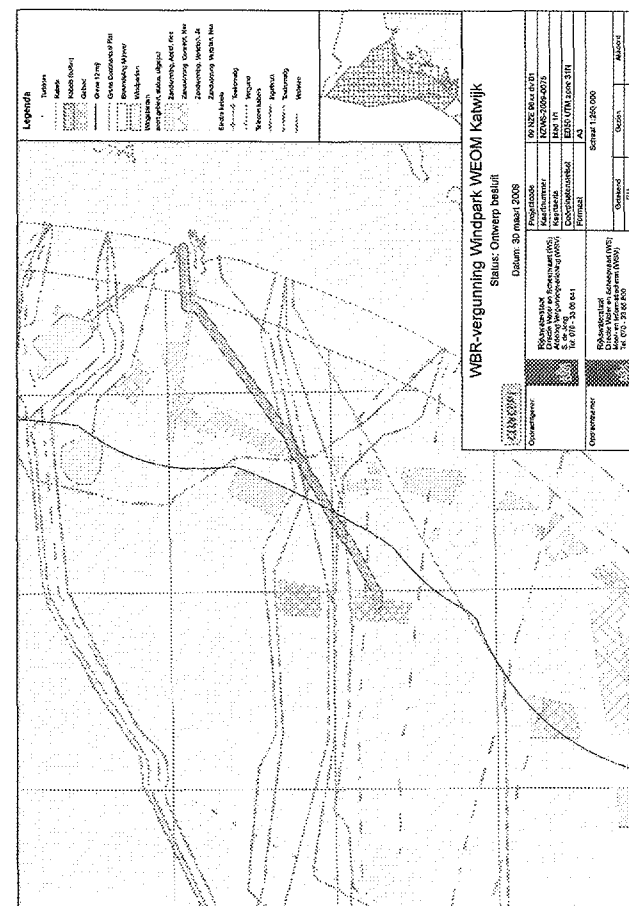
Nummer
WSV/2009-912



BIJLAGE 2 bij de vergunningsvoorschriften: Kabeltracé

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912





BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

MEDEDELING

Beroep

Belanghebbenden die hun zienswijze tegen het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht, of die redelijkerwijs niet verweten kan worden tegen het ontwerpbesluit geen zienswijze naar voren te hebben gebracht, kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht gedurende zes weken tegen dit besluit beroep instellen.

De beroepstermijn vangt aan met ingang van de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd. Om in beroep te gaan tegen het besluit dient het beroepsschrift te worden gericht aan de rechtbank in het rechtsgebied waarin belanghebbende woonplaats houdt dan wel gevestigd is.

Het definitief besluit en bijbehorende stukken liggen gedurende reguliere openingstijden op de volgende locaties ter inzage:

- de hoofdvestiging van Rijkswaterstaat Noordzee in Rijswijk,
- de hoofdvestiging van Rijkswaterstaat Noord-Nederland in Leeuwarden,
- de hoofdvestiging van Rijkswaterstaat Noord-Holland in Haarlem,
- de hoofdvestiging van Rijkswaterstaat Zuid-Holland in Rotterdam,
- de hoofdvestiging van Rijkswaterstaat Zeeland in Middelburg,
- het Ministerie van Verkeer en Waterstaat in Den Haag.

Het ondertekende beroepsschrift dient ten minste te bevatten:

- uw naam en adres;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Voorlopige voorziening

Voorts bestaat de mogelijkheid om - gelijktijdig met of na de indiending van het beroepsschrift - een verzoek te doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. Een zodanig verzoek dient te worden gericht tot de voorzieningenrechter van de rechtbank waarbij het beroep wordt ingesteld.

Zowel in verband met de behandeling van het beroep als in verband met het verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Omtrent de hoogte daarvan, de wijze waarop en de termijn waarbinnen u dient te betalen, krijgt u na indiening van het beroep c.q. het verzoek om voorlopige voorziening bericht van de griffie.

Voor inlichtingen over de beroepsprocedure kunt u zich wenden tot het Centrum Publieksparticipatie, telefoon 070 - 456 96 04. Het besluit en de daarop betrekking hebbende stukken kunt u downloaden of opvragen via www.centrumpp.nl.

Meer achtergronden over windturbineparken op de Noordzee zijn te vinden op www.noordzeeloket.nl.

Voor nadere informatie over de inhoud van het besluit, kunt u contact opnemen met Rijkswaterstaat Noordzee, secretariaat Water en Scheepvaart, telefoon 070 - 33 66 843.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

BIJLAGE A Overzicht inspraakreacties terinzagelegging MER

Toelichting: op de terinzagelegging van het MER (incl. Wbr-aanvraag) ref. Staatscourant nr. 233, 29 november 2006, p. 23, van Wbr-aanvraag 'Katwijk' zijn in totaal 10 inspraakreacties ontvangen. Hieronder worden deze (samengevat) weergegeven, inclusief een herziene reactie van het bevoegd gezag ten opzichte van het ontwerpbesluit 'Katwijk' van 17 november 2007.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Volgnummer: 1	Afzender: BP Nederland Energie B.V.
Inspraakreactie nr. 1 van BP Nederland Energie B.V. had geen relatie tot de aanvraag van het windturbinepark Beaufort, maar tot de aanvraag van het windturbinepark West Rijn van initiatiefnemer Airtricity. Deze inspraakreactie is behandeld bij het ontwerpbesluit voor windturbinepark West Rijn.	

Volgnummer: 2	Afzender: Ir. A.J. Rooseboom Thorbeckelaan 176 2564 BT 'S-GRAVENHAGE
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:
1 Tegen het toepassen van een 3,6 MW turbine wordt bezwaar gemaakt. Temeer de stand der techniek tegenwoordig al snel een 5 MW is en een reductie van het aantal turbines noodzakelijk is voor minimalisering (ALARA) van milieubelasting en arbeidsveiligheid.	1 Het is wettelijk verplicht om in het MER het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA) aan te geven. Dit betekent echter niet dat dit alternatief automatisch gekozen moet worden. In het onderhavige MER is het MMA aangegeven op basis van de voor het MER vastgelegde Richtlijnen. Deze Richtlijnen vermelden onder meer dat het MMA samengesteld moet worden door te bezien of er een optimale opstelling en een turbinespecificatie bestaat waarbij de negatieve effecten worden geminimaliseerd bij een zo groot mogelijke energieopbrengst. De Richtlijnen verplichtten de initiatiefnemer niet om bij beschrijving van het MMA uit te gaan van een kleiner aantal windmolens. De in het MER beschreven MMA voldoet aan de richtlijnen.
2 Voor het gebruik van helikopters dient een paragraaf onderhoud te worden opgenomen in het MER. Op de aanlandingslocatie kent het gebruik van helikopters wel degelijk milieuaspecten. Daarnaast ontbreekt bijlage VI van het	2 Het onderhoudsplan is een onderdeel van de vergunningaanvraag die ter informatie aan het MER is toegevoegd. Voor de inspraak ligt nu alleen het MER voor.



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

2 Voor het gebruik van helikopters dient een paragraaf onderhoud te worden opgenomen in het MER. Op de aanlandingslocatie kent het gebruik van helikopters wel degelijk milieuaspecten. Daarnaast ontbreekt bijlage VI van het onderhoudsplan. Er wordt verzocht dit plan toe te zenden en de inspraakprocedure hiervoor te verlengen.	2 Het onderhoudsplan is een onderdeel van de vergunningaanvraag die ter informatie aan het MER is toegevoegd. Voor de inspraak ligt nu alleen het MER voor.
3 De helikopter mag alleen worden ingezet in noodsituaties en niet voor onderhoudswerkzaamheden, i.v.m. vermindering (ALARA) van de milieubelasting en optimalisatie van de arboveiligheid (SAHARA).	3 Het is wettelijk verplicht om in het MER het Meest Milieuvriendelijk Alternatief (MMA) te beschrijven. Op basis van de vastgestelde richtlijnen is in dit MER in het MMA een onderscheid gemaakt in de verschillende fasen van het project waaronder de operationele fase. In het MER is beschreven dat onderhoud plaatsvindt met behulp van een helikopter of schip. De voorkeur heeft het om de turbines te bereiken per schip.
4 Er wordt bezwaar gemaakt tegen het laten uitvoeren van het onderhoud van de turbine door de voorgestelde firma's. Als er onderhoud plaatsvindt dienen eigenaar en autoriteiten te worden geïnformeerd. De bevindingen kunnen dienen ter verbetering van windenergieopwekking. Het rapporteren over bijna ongelukken is slechts een arbo aspect.	4 Inspraak heeft geen betrekking op de volledigheid en juistheid van het MER.
5 Shell en Nuon moeten zich schriftelijk verplichten de ontwikkeling van de windenergeturbine te promoten en kennis te delen. Het louter commercieel draaien mag niet de ambitie zijn van dit windpark. Voor de aanpak van de mondiale klimaatverandering zijn andere ambities nodig.	5 Inspraak heeft geen betrekking op de volledigheid en juistheid van het MER.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

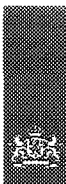
Volgnummer: 3	Afzender: Stichting Berkheide Coepelduijnen, Katwijk Drs. G. van Ommering Santhorstlaan 20 2242 BG WASSENAAR
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:
1 De stichting heeft ernstige bezwaren tegen de aanleg van het windturbinepark Katwijk.	1 Zie onderstaande reacties op bezwaren.



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

2 Het windturbinepark Katwijk is een van de eerste parken in een reeks die het aanzien van de hele kust dreigt te veranderen. De kust zal van Den Helder tot Cadzand worden uitgebouwd met windturbineparken om de geplande 6000 MW te halen. Alleen de uitsluitingsgebieden zullen van turbines worden gevrijwaard.	2 Meer algemeen kan worden gesteld dat de kust niet geheel zal worden uitgebouwd; ook als op lange termijn een capaciteit van 6000 MW wordt gehaald. Uitgezonderd het windpark Egmond aan Zee kunnen de windparken alleen buiten de 12-mijl zone worden vergund. Door deze afstand en de beperkte helderheid van de lucht wordt de zichtbaarheid van de parken sterk beperkt. Zie www.oorzakeboek.nl voor een overzichtskaat.
3 In het MER Katwijk wordt niet ingegaan op het cumulatieve effect van alle nog voor de kust te ontwikkelen windturbineparken gezamenlijk. De ecologische effecten van alle parken gezamenlijk zullen veel sterker zijn dan de som van de ecologische effecten van elk park afzonderlijk.	3 In de Richtlijnen zijn een aantal scenario's voorgeschreven om de cumulatieve effecten van het windpark met andere parken en activiteiten op zee te beschrijven. Deze zijn gebaseerd op de redelijkerwijs te verwachten subsidieruimte voor windparken destijds ('1000 MW cumulatief' voor de eerstkomende jaren). Deze scenario's zijn beschreven in een aparte (cumulatieve) effectenstudie als onderdeel van het MER.
4 In het MER wordt onvoldoende ingegaan op de visuele verstoring, zowel overdag als 's nachts, van het park. Aangezien de trend bij turbines gaat richting groot, groter, grootst, is het niet geruststellend dat op de configuratie van het windpark nog varianten worden onderzocht. Het is daardoor onduidelijk hoe groot de visuele aantasting zou kunnen worden. Indien nu voor de kleinste 3 MW wordt gekozen, is te verwachten dat deze wordt vervangen/opgevolgd door een turbine van grote afmeting.	4 De visuele verstoring van windturbines 's nachts is nihil aangezien de verlichting van de turbines niet sterk genoeg is om zichtbaar te zijn aan de kust. Deze visuele verstoring van het windpark is afdoende beschreven. Zie verder reactie onder 3.2.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT Wbr-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

5 Het park levert een uiterst beperkte bijdrage aan energieproductie en CO2-reductie. Om maximaal 1,6% van de Nederlandse energiebehoefte in 2020 te realiseren zou de aanblik van de zee ernstig aangetast worden, tegen hoge kosten en zonder dat daarmee redelijk doel wordt gediend. Dat is maatschappelijk onaanvaardbaar. Deze conclusie wordt ondersteund door recente rapporten van gezaghebbende instellingen waaronder WRR en CPB.	5 Het onderzoeken van alternatieve bronnen van duurzame energie maakt geen onderdeel uit van het MER en de daarvoor vastgestelde richtlijnen voor het windpark Rijnveld West. Het belang van windenergie op zee is gegeven in het Integraal Beheer plan 2015. Hierin is opgenomen dat, omdat de bouw van windturbineparken op de Noordzee expliciet in rijksbeleid wordt gestimuleerd, nut en noodzaak in deze niet hoeven te worden onderbouwd. De aanvraag is getoetst aan het beleid zoals is opgenomen in het toetsingskader. Het toetsingskader voor de huidige vergunningverlening is neergelegd in de Wbr en de daarop gebaseerde Beleidsregels.
6 In verband met de aantasting van het landschap is de plaatsing van windenergieparken met 5 MW turbines binnen 50 km en 3 MW turbines binnen 40 km uit de kust niet aanvaardbaar.	6 Zie reactie onder 3.2, 3.4 en 3.5.
7 Windenergie is een heel dure manier om heel weinig duurzame energie te produceren en CO2 te reduceren. Het gaat ten koste van het landschap (op land) en de zee. Het geld daarvoor kan veel efficiënter besteed worden.	7 Zie reactie onder 3.2, 3.4 en 3.5.

Volgnummer: 4	Afzender: Luchtverkeersleiding Nederland de heer, mevrouw S.L.M. Keulards Postbus 75200 1117 ZT SCHIPHOL
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:
1 De effecten van de windmolenparken op de ontvangst van radio- en transpondersignalen zijn niet onderzocht in het MER. Er wordt dan ook dringend verzocht een aanvullend onderzoek te doen naar de effecten van windmolenparken in de Noordzee op deze installaties. De Luchtverkeersleiding Nederland adviseert dan ook de Wbr-vergunningaanvraag niet af te geven.	1 De effecten op radardekking en telecommunicatie zijn onderzocht conform de Richtlijnen. Door de initiatiefnemer en het bevoegd gezag is een nadere analyse gedaan naar de effecten op luchtvaartveiligheid. Een voorschrift tot monitoring van effecten op radio- en transpondersignalen is opgenomen in de voorschriften van dit besluit.
2 De wettelijke taak van het veilig geven	2 Zie reactie onder 4.1.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

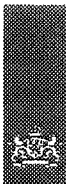
**BESLUIT Wbr-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

2 De wettelijke taak van het veilig geven van luchtverkeersdienstverlening binnen het vluchtinformatiegebied Amsterdam, kan door de realisatie van de windmolenparken niet meer worden gegarandeerd.	2 Zie reactie onder 4.1.
--	--------------------------

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Volgnummer: 5	Afzender: Gemeente Katwijk de heer, mevrouw E.H.M. Loonen Postbus 589 2220 AN KATWIJK ZH
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:
1 Een goede onderbouwing van de locatiekeuze ontbreekt. Een economisch gunstige ligging wordt aangevoerd, maar niet onderbouwd.	1 In paragraaf 4.2 van het MER is de onderbouwing van de locatiekeuze afdoende beschreven.
2 In plaats van de geplande 24 km is de wens om de locatie op minimaal 30 km uit de kust te plaatsen. Bij deze afstand blijft de milieubelasting beperkt en is de horizon vervuiling acceptabel. Daarnaast is er een voorkeur voor de basisvariant 3 MW. De compact variant 3 MW, 5 MW en de basisvariant 5 MW kennen namelijk een veel hogere milieubelasting.	2 Zie reactie 3.4 ten aanzien van de zichthinder van het windpark. Voor het beoordelen van de milieubelasting is met name de relatieve milieubelasting (per kWh) van belang. De milieubelasting is afhankelijk van de vraag naar elektriciteit en de manier waarop daarin wordt voorzien. Basisvariant 3 MW is het voorkeursalternatief.
3 De gemeente Katwijk wil graag op de hoogte worden gehouden van de voortgang van de procedure van het windturbinepark Katwijk.	3 Op de website www.noordzeeloket.nl wordt informatie verstrekt over de voortgang van windturbineparken op zee. Als inspreker wordt u op de hoogte gehouden van de besluitvorming waarin uw inspraak is meegenomen.

Volgnummer: 6	Afzender: Q7
Inspraakreactie nr. 6 van Q7 had geen relatie tot de aanvraag van het windturbinepark Katwijk, maar tot de aanvraag van het windturbinepark IJmuiden van initiatiefnemer WEOM. Deze inspraakreactie is behandeld bij de ontwerpbeschikking voor windturbinepark IJmuiden.	

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Volgnummer: 7		Afzender: Productschap Vis de heer, mevr. H. Demkes Postbus 72 2280 AB RUISWIJK ZH
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	
1 Door de komst van windparken in zee zal de visserij ernstig worden belemmerd in haar bedrijfsuitoefening. De gebieden die in de Nota Ruimte zijn aangewezen als voorkeursgebieden voor de plaatsing van windparken zijn belangrijke gebieden voor de visserij.	1 De effecten op de visserij van het windpark is afdoende beschreven. Er is een relatief zeer beperkt effect op het visareaal dat echter geen aanleiding geeft om aanvullende maatregelen voor te schrijven om deze terug te dringen.	
2 In het MER is het noodzakelijk dat aan het onderzoek ook de cumulatieve effecten worden toegevoegd. Het betreft dan vooral onderzoek naar de gevolgen voor trekvogels, vissoorten, opgroei- en paaiplaatsen van vis en de scheepvaartveiligheid. De informatie is nu slechts theoretisch van aard en niet wetenschappelijk onderbouwd.	2 Voor wat betreft het onderdeel Natuur en Milieu is bij de beoordeling vastgesteld dat voor een aantal soorten en effecten daarop een passend beoordeling op grond van de Habitatrichtlijn dient te worden uitgevoerd. Initiatiefnemer heeft voor het onderhavige besluit de aanvraag aangevuld met een passende beoordeling, die in de besluitvorming is meegenomen.	
3 In het MER is geen nadere analyse gemaakt van de cumulatieve effecten voor de scheepvaartveiligheid, maar wordt volstaan met de term onveilig.	3 Een analyse van de cumulatieve effecten voor de scheepvaartveiligheid is opgenomen in een cumulatieve effectenstudie bij het MER. Een en ander is meegenomen bij het voorliggende (ontwerp-)besluit.	
4 De veiligheid op zee moet zoveel als mogelijk worden gewaarborgd. Hiervoor worden wel suggesties gedaan, maar een analyse van de uitvoerbaarheid daarvan ontbreekt. Het uitbreiden van de veiligheidszone wordt niet als acceptabele mogelijkheid gezien.	4 Het aspect Scheepvaartveiligheid is integraal meegenomen bij de afwegingen van het voorliggende (ontwerp-)besluit.	
5 Het MER geeft aanleiding tot bezorgdheid over de effecten van het windpark. Volgens het voorzorgsbeginsel dienen dan preventieve maatregelen te worden genomen. Het opschorten van de vergunning wordt als preventieve maatregel door de overheid voorgesteld.	5 Zie reactie onder 7.2.	

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

6 De Nederlandse autoriteiten vinden het project Near Shore windpark noodzakelijk voor het opdoen van kennis en ervaring over wind op zee. Een vergelijking van dit initiatief met het NSW lijkt dan ook noodzakelijk. In de MER-en is deze vergelijkingen nu niet opgenomen.	6 De kennis en ervaring van het windpark Egmond aan Zee is door de initiatiefnemer niet in de vorm van een vergelijking meegenomen in het MER. Desondanks zijn deze kennis en ervaring afdoende beschreven in het MER.
---	--

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Volgnummer: 8		Afzender: Berenschot Advocatuur de heer J.H.M. Berenschot Prof. Rontgenstraat 8 7311 AM APELDOORN Namens : E-Connection Project BV
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	
1 Het opvragen van de stukken is niet geheel vlekkeloos verlopen. De stukken zijn later ontvangen en waren van dusdanige omvang dat het niet mogelijk was de zienswijze gedegen voor te bereiden. Er is verzocht om verlenging van de inspraaktermijn, maar dit verzoek is afgewezen.	1 De stukken hebben de gehele periode ter inzage gelegen en waren derhalve wel beschikbaar. De periode voor terinzagelegging staat vast en is voor ieder initiatief gelijk.	
2 Er is ten onrechte volstaan met één aanvraag om Wbr-vergunning en het opstellen van slechts één MER. Doordat het geen aaneengesloten park betreft en de onderlinge afstand groot is, is er in de visuele beleving sprake van twee parken.	2 De visualisering van het windpark in het MER is afdoende en heeft geen aanleiding gegeven om meerdere aanvragen te verlangen.	
3 Op grond van de Richtlijnen had voor de geclusterde variant uitgegaan moeten worden van de dichtstbijzijnde initiatieven bij bepaling van de cumulatieve effecten. Het MER voldoet wat dat betreft niet aan de Richtlijnen.	3 In het addendum van 13 oktober 2006 zijn de meest dichtstbijzijnde initiatieven gebruikt bij het bepalen van de cumulatieve effecten.	
4 Bij de bepaling van de cumulatieve effecten worden gemist de onderwerpen: geomorfologie (bodemstructuur en - samenstelling), waterkwaliteit (m.n. troebelheid), sedimenttransport, stroming en zeereservaat.	4 De cumulatieve effecten van het windpark zijn afdoende beschreven in het addendum van 10 juli 2006. Het bevoegd gezag heeft geen aanleiding gezien om een aanvulling hierop te vragen.	



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

5 De resultaten van het offshore windpark NSW hadden moeten worden meegenomen. Onduidelijk is of de resultaten van de parken Horns en Nysted zijn meegenomen in het MER.	5 In het MER is aangegeven dat wordt voortgebouwd op kennis en ervaring uit het NSW (tegenwoordig OWEZ) en wordt diverse malen gerefereerd aan onderzoeksresultaten van de windparken Horns Rev en Nysted.
--	--

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

Volgnummer: 9	Afzender: Wintershall Noordzee B.V.
Inspraakreactie nr. 9 van Wintershall Noordzee B.V. heeft geen relatie tot de aanvraag van het windturbinepark Katwijk, maar tot de aanvraag van het windturbinepark West Rijn van initiatiefnemer Airtricity. Deze inspraakreactie is behandeld bij het ontwerpbesluit voor windturbinepark West Rijn.	

Volgnummer: 10	Afzender: Kustvereniging EUCC de heer, mevrouw A.H.P.M. Alman Postbus 11232 2301 EE LEIDEN
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:
1 Een grootschalig initiatief als dit dient te worden onderworpen aan een uitgebreid ruimtelijk orderingsproces. Hiervan is nog geen sprake geweest.	1 Meer algemeen kan worden gesteld dat het belang van windenergie op zee is beschreven in de Nota Ruimte en het Integraal Beheerplan Noordzee 2015 (IBN) en dit onderdeel uitmaakt van de uitgangspunten voor de te maken overwegingen t.a.v. initiatieven voor windenergie op de Noordzee. Daartoe behoort ook het uitvoeren van een uitgebreide milieueffectrapportage.



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

2 De serie windparken zal schade en risico's met zich meebrengen voor: - natuurbehoud door schade aan trekvogels en risico's onderwaterleven - landschapsbescherming door aantasting horizon - kustrecreatie en kusttoerisme - scheepvaart en pleziervaart inzake veiligheid - kustveiligheid door beperking transport zandsuppleties - visserij door verlies visgrond; wat vanuit natuurbehoud positief wordt beoordeeld	2 Het MER bevat een beschrijving van de genoemde aspecten, inclusief de mogelijke effecten en inclusief de cumulatieve effecten. Het aspect Scheepvaartveiligheid is integraal meegenomen bij de afwegingen van het voorliggende (ontwerp-)besluit. Voor wat betreft het onderdeel Natuur en Milieu is bij de beoordeling vastgesteld dat voor een aantal soorten en effecten daarop een passend beoordeling op grond van de Habitatrichtlijn dient te worden uitgevoerd. Initiatiefnemer heeft voor het onderhavige besluit de aanvraag aangevuld met een passende beoordeling, die in de besluitvorming is meegenomen.
3 De risico's en schade wegen niet op tegen een onduidelijke winst voor de energievoorziening. Windenergie is onevenredig kostbaar. De parken kunnen zelfs risico's opleveren voor het Nederlandse of internationale stroomnet (black-out).	3 Het belang van windenergie op zee is gegeven in het Integraal Beheer plan 2015. Hierin is opgenomen dat, omdat de bouw van windturbineparken op de Noordzee expliciet in rijksbeleid wordt gestimuleerd, nut en noodzaak in deze niet hoeven te worden onderbouwd. De aanvraag is getoetst aan het beleid zoals is opgenomen in het toetsingskader. Het toetsingskader voor de huidige vergunningverlening is neergelegd in de Wbr en de daarop gebaseerde Beleidsregels.
4 Er wordt verwezen naar alle opmerkingen van de St. Berkheide Coepelduinen.	4 Zie reactie onder inspraakreactie 3.
5 Het opstellen van afzonderlijke MER-en is onvoldoende om de cumulatieve effecten te beoordelen. Een strategisch rapport voor de gezamenlijke parken is beslist noodzakelijk. De oprichting van parken mag niet plaatsvinden bij afwezigheid van geïntegreerd beleid en van een wettelijk ruimtelijk kader.	5 Zie reactie onder inspraakreactie 3.3. en onder reactie 10.1.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

BIJLAGE B Overzicht zienswijzen terinzagelegging ontwerpbesluit 17 september 2007

Toelichting: op de tweede terinzagelegging van het ontwerpbesluit 'Katwijk', ref. Staatscourant nr. 34 van 18 februari 2008, blz. 12, zijn in totaal 9 zienswijzen ontvangen. Hieronder worden deze (samengevat) weergegeven, inclusief de reactie van het bevoegd gezag.

Volgnummer: 1	
Afzender: Zeehaven IJmuiden NV Drs. P. H.L.M. van de Meerakker Postbus 541 1970 AM IJMUIDEN	
Kernpunt(en) van de zienswijze:	Reactie van Bevoegd Gezag:
1. Indiener staat positief tegenover de realisatie van windturbineparken op de Noordzee. De Zeehaven IJmuiden wil op de hoogte worden gehouden van de ontwikkelingen.	1. Op de website www.noordzeeloket.nl wordt informatie verstrekt over de voortgang van windturbineparken op zee. Indiener worden op de hoogte gehouden van de besluitvorming waarin uw inspraak is meegenomen. Verder wordt deze inspraakreactie ter kennisgeving aangenomen.
2. Indiener is verbaasd dat het valide - door het bevoegd gezag aangedragen- SAMSON-model, dat international wordt beschouwd als de standaard voor de beoordeling van de veiligheidssituaties op zee, nu als niet afdoende wordt beschouwd.	2. Het voorgeschreven SAMSON model geeft enkel de uitkomsten weer van berekeningen op basis van de verkeersdatabase. Deze uitkomsten zijn van theoretische aard en zijn niet toereikend gebleken voor een beoordeling van alle effecten op de scheepvaartveiligheid. Derhalve is naast de informatie uit het MER een advies uitgebracht door de Nautische adviesgroep zodat scheepvaartveiligheid ook vanuit de praktijk beoordeeld kon worden.
3. Indiener vindt dat een bredere afweging dient te worden gemaakt, waarbij ook de economische, duurzaamheids- en milieuaspecten dienen te worden betrokken. Verzocht wordt de ontwerpbesluiten zorgvuldig te heroverwegen en op integrale wijze te bezien waarbij alle relevante belangen worden meegewogen.	3. In het eerdere ontwerpbesluit is de aanvraag afgewezen op scheepvaartveiligheid. Beoordeling van de overige effecten is derhalve niet aan de orde gekomen. Op basis van de zienswijzen heeft het bevoegd gezag het afwijzende besluit heroverwogen en daarbij nu ook de effecten op luchtvaartveiligheid, mijnbouw en ecologie beoordeeld. Andere door Indiener genoemde aspecten vallen buiten het toetsingskader.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

4. Indiener wijst op de investeringen die reeds op het haventerrein zijn gedaan in het kader van de reeds ontwikkelde offshore locaties. Daarnaast hebben deze ontwikkelingen een interessante economische cluster van bedrijven teweeggebracht, die ondersteunend zijn voor de assemblage en bouw van windturbineparken op de Noordzee.	4. Deze reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.
5. Indiener vraagt zich af wat deze afwijzing voor gevolgen heeft voor de doelstelling van de regering om in 2020 een geïnstalleerd windturbinevermogen op zee van 6.000 MW in werking te hebben. Zij stelt vast dat als gevolg van het uitblijven van de noodzakelijke vergunningen de bouw van windturbineparken in de Noordzee nu forse vertraging dreigt op te lopen. Initiatieven om tot een hogere productie van groene stroom te komen worden zo geremd.	5. Inspraak doet op het afwijzende ontwerpbesluit welk inmiddels is heroverwogen en heeft geresulteerd in voorliggende besluit tot vergunning. De uitvoering van het beleid van het vergunnen van 450 MW in deze regeringsperiode en het toekomstige beleid richting 6000 MW windenergie op zee in 2020 is toegelicht in het draaiboek 'Committering van 450 MW windenergie op de Noordzee' dat bij brief van 30 juni 2008 aan de tweede kamer is gestuurd (TK 31209 en 21239, nr. 35).
6. Voor de middellange termijn heeft de offshore windenergie sector vooral behoefte aan door de Rijksoverheid vastgestelde heldere, toetsbare voorwaarden en criteria waaraan locaties voor windturbineparken op de Noordzee dienen te voldoen.	6. Zie reactie onder 5.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Volgnummer: 2	
Afzender: Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied de heer, mevrouw C. Oudendijk Postbus 19406 1000 GK AMSTERDAM	
Namens : Gemeenten Amsterdam, Velsen, Beverwijk, Zaanstad en het Rijk	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:
1. Indiener heeft namens het rijk en de gemeenten Amsterdam, Velsen, Beverwijk en Zaanstad als taak een veilige, vlotte en milieuverantwoorde afwikkeling van het scheepvaartverkeer te bevorderen. Zij voert dit uit in het beheersgebied gelegen vanuit 12 zeemijlen uit de kust. Indiener staat achter het besluit om de vergunningaanvragen af te wijzen en	1. Inspraak doet op het afwijzende ontwerpbesluit welk inmiddels is heroverwogen en heeft geresulteerd in voorliggende besluit tot vergunning. Dit besluit zal opnieuw als ontwerpbesluit op de gebruikelijke wijze kenbaar gemaakt worden en ter inzage komen te liggen voor indieners.

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

1. Indiener heeft namens het rijk en de gemeenten Amsterdam, Velsen, Beverwijk en Zaanstad als taak een veilige, vlotte en milieuverantwoorde afwikkeling van het scheepvaartverkeer te bevorderen. Zij voert dit uit in het beheersgebied gelegen vanuit 12 zeemijlen uit de kust. Indiener staat achter het besluit om de vergunningaanvragen af te wijzen en verzoekt de definitieve besluiten toe te zenden zodra deze beschikbaar zijn.	1. Inspraak doelt op het afwijzende ontwerpbesluit welk inmiddels is heroverwogen en heeft geresulteerd in voorliggende besluit tot vergunning. Dit besluit zal opnieuw als ontwerpbesluit op de gebruikelijke wijze kenbaar gemaakt worden en ter inzage komen te liggen voor indieners.
--	---

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

Volgnummer: 3	
Afzender: Provincie Noord-Holland de heer, mevrouw T. Kampstra Postbus 3007 2001 DA HAARLEM	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:
1. Indiener voert al jarenlang een ambitieus duurzame energie beleid uit waarbij nauw wordt samengewerkt met lokale besturen en het bedrijfsleven. De inspanningen zijn gericht op reductie van de CO2 uitstoot en het zoveel mogelijk (laten) toepassen van duurzame energietechnieken. Op zee kunnen windturbineparken van grotere omvang en vermogen worden opgesteld, zonder de op land (steeds meer) ondervonden bezwaren.	1. Deze inspraakreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.
2. Indiener pleit er voor om bij de beoordeling van vergunningaanvragen voor windturbineparken op zee een bredere afweging te maken waarbij ook de economische, duurzaamheids- en milieuaspecten in het afwegingstraject en besluitvormingsproces worden betrokken.	2. In het eerdere ontwerpbesluit is de aanvraag afgewezen op scheepvaartveiligheid. Beoordeling van de overige effecten is derhalve niet aan de orde gekomen. Op basis van de zienswijzen heeft het bevoegd gezag het afwijzende besluit heroverwogen en daarbij nu ook de effecten op luchtvaartveiligheid, mijnbouw en ecologie beoordeeld. Andere door indiener genoemde aspecten vallen buiten het toetsingskader.
3. Indiener vindt het verontrustend dat de negatieve werking die van de eerdere afwijzingen uitgaat, ook zijn doorwerking heeft op in voorbereiding zijnde aanvragen en toekomstige plannen.	3. Inspraak doelt op het afwijzende ontwerpbesluit welk inmiddels is heroverwogen en heeft geresulteerd in voorliggende besluit tot vergunning.

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Volgnummer: 4	
Afzender: Stichting Berkheide Coepelduynen de heer G. van Ommering Santhorstaal 20 2242 BG WASSENAAR	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:
1. Indiener meldt dat hij de door hem eerder ingediende inspraakreactie in stand wil laten en verwijst naar de bundel waarin deze is opgenomen.	1. Indiener doelt op zijn zienswijze betreffende het MER. Deze zienswijze is beantwoord in de bijlage van de ontwerpbesluiten. Indiener is hierop gewezen vóór het eind van de inspraakperiode van de ontwerpbesluiten. Er is daarop door indiener geen nieuwe zienswijze ingediend.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

Volgnummer: 5	
Afzender: E-Connection Project BV de heer M.A.J. Kortenoever Postbus 101 3980 CC BUNNIK	
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:
1. De locatie Katwijk overlapt voor een deel met de locatie van de door de onderneming van indiener ingediende vergunningaanvraag voor offshore windturbinepark P12-WP. Indieners aanvraag is ingediend ruim vóórdat de aanvraag van WEOM werd ingediend.	1. Niet de datum waarop de aanvraag is ingediend maar de datum waarop de aanvraag volledig wordt verklaard door het bevoegd gezag leidinggevend. De door E-connection ingediende aanvraag voor locatie P12 is op 23 november 2006 buiten behandeling gesteld omdat het MER niet aanvaardbaar was en daarmee de aanvraag niet volledig. Op 24 november 2006 is de aanvraag van WEOM voor Katwijk volledig verklaard.
2. Hoewel op indieners aanvraag een afwijzend besluit is genomen, is dit besluit nog niet onherroepelijk. Indiener meent dat pas nadat dit besluit onherroepelijk zou zijn verklaard de aanvraag voor WEOM Katwijk in behandeling had mogen worden genomen.	2. Deze zienswijze is procedureel van aard en is niet gericht op de inhoud van ontwerpbesluit Katwijk. De Algemene wet bestuursrecht kent geen bepaling dat tot een beschikking onherroepelijk is een andere aanvraag niet in behandeling mag worden genomen. Inmiddels is op het bezwaarschrift tegen het besluit van 23 november 2006 na uitspraak van de Rechtbank Utrecht een beslissing op bezwaar genomen, welke geen gevolg heeft voor de verkrijging van exclusiviteit door WEOM voor de locatie Katwijk.

**BESLUIT Wbr-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Volgnummer: 6		Afzender: Nederlands Genootschap van Insprekers de heer J. Haije Henry Dunantlaan 71 1111 ZH DIEMEN
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	
1. Indiener stelt dat naarmate er meer onderzoek wordt uitgevoerd, tevens duidelijker wordt dat klimaatbeleid, energiebeleid en zeespiegelbeleid niet los van elkaar gezien kunnen en mogen worden.	1. Deze opmerking is niet relevant voor het ontwerpbesluit en wordt ter kennisgeving aangenomen.	
2. Indiener pleit er voor dat Nederland een initiatief neemt in de vorm van een Planologische Kernbeslissing.	2. Deze opmerking is niet relevant voor het ontwerpbesluit en wordt ter kennisgeving aangenomen.	

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

Volgnummer: 7		Afzender: Norton Rose mevrouw D.N. Broerse Postbus 94142 1090 GC AMSTERDAM
		Namens : WEOM B.V.
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	
1. Samenvatting en visie. 1.1-1.5 WEOM stelt dat RWS geen integrale afweging heeft gemaakt van alle belangen, die een rol spelen bij de locatie van een Windturbinepark, zoals naast scheepvaartveiligheid, de effecten op natuur en milieu, maatschappelijke effecten, effecten op visserij en economische consequenties. 1.6-1.7 WEOM pleit voor een beleid ter invulling van 6000 MW offshore wind in 2020 waarbij V&W de regie weer in hand neemt bij locatieselectie en uitgifte, waartoe de huidige beleidsregels dienen te worden aangepast.	1. 1.1-1.5 Zie reactie bij 4.4. 1.6-1.7 De uitvoering van het beleid van het vergunnen van 450 MW in deze regeringsperiode en het toekomstige beleid richting 6000 MW windenergie op zee in 2020 is toegelicht in het draaiboek 'Committering van 450 MW windenergie op de Noordzee' dat bij brief van 30 juni 2008 aan de tweede kamer is gestuurd (TK 31209 en 21239, nr. 35).	
3 De aanvraag past binnen het eigen beleid van RWS		

**BESLUIT Wbr-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

3.2-3.7 Rijkswaterstaat heeft de aanvraag als volledig (en het MER aanvaardbaar) beoordeeld en behandeling genomen. Voor de Scheepvaartveiligheid is het in de MER richtlijnen voorgeschreven SAMSON model gebruikt. De conclusies in het MER aangaande de scheepvaartveiligheid zijn positief voor de locatie "Katwijk". De Commissie m.e.r. heeft in haar toetsingsadviezen ook geoordeeld dat de effecten op de scheepvaart in totaal voldoende beschreven zijn. De aanvragen zijn ook in lijn met de Nota Ruimte. In de Nota Ruimte is opgenomen dat windturbineparken in zee in beginsel zijn toegestaan buiten met name specifieke gebieden. Dit is verder uitgewerkt in IBN 2015. De locatie Katwijk waarop de aanvraag betrekking heeft is hierin opgenomen als mogelijke locatie voor de ontwikkeling van windenergie en is derhalve in overeenstemming met het beleid van RWS en conform de Nota Ruimte en het IBN.	3.2-3.7 Zoals in het toetsingskader van het besluit staat weergegeven kan op grond van art. 3, lid 1, Wbr in samenhang met art. 5 van de Beleidsregels kan een Wbr-vergunning geweigerd worden ter verzekering van het doelmatig en veilig gebruik van de Noordzee. De omstandigheid dat volgens de Nota Ruimte en het IBN 2015 de bouw van windturbineparken in beginsel is toegestaan nu de locatie noch in een scheepvaartroute noch clearway ligt, betekent niet dat de aanvraag daarmee direct wordt vergund. Dit hangt af van de concrete beoordeling van de effecten van het park die op grond van de Wbr dient plaats te vinden.
4 Het ontwerpbesluit is in strijd met de wet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur"(abbb).	
4.2 Het MER is volledig en aanvaardbaar (bezwaaar a).	
4.2.1-4.2.4 Het bevreemdt indiener dat in het ontwerpbesluit gesteld wordt dat niet dan wel onvoldoende overwegingen met betrekking tot de scheepvaartveiligheid in het MER zouden zijn opgenomen. Als dit het geval was dan had Rijkswaterstaat het MER niet aanvaardbaar moeten verklaren. Ten onrechte wordt de MER en het SAMSON model ter discussie gesteld.	4.2.1-4.2.4 Het MER bevatte alle gegevens om aanvaardbaar te worden verklaard. De aanvraag is derhalve terecht in behandeling genomen. Dat in aanvulling op het MER een afzonderlijk advies is gevraagd, betekent niet dat het MER niet aanvaardbaar had mogen worden verklaard. De focus in het MER ligt op het met behulp van het SAMSON-model bepalen van de kans op ongevallen door aanvaringen en aandrijvingen inclusief de milieugevolgen daarvan. Een doelmatig en veilig gebruik van de Noordzee omvat echter meer. Niet alleen dient te worden gezien wat de modelmatig berekende effecten zijn van het geprojecteerde windturbinepark op de aandrijvings- en aanvaringskansen, maar relevant is ook wat de niet gemodelleerde effecten van het windturbinepark zijn op de vaarpraktijk in het desbetreffende gebied.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

	Om ook deze aspecten mee te kunnen wegen heeft het bevoegd gezag aanvullend op het MER aan de zogenaamde Nautische Adviesgroep gevraagd haar te adviseren over de effecten van de ligging van het windturbinepark op de scheepvaartveiligheid.
4.2.5 De afwijzing is in strijd met artikel 4:5 Awb. Afwijzing kan niet op grond van het ontbreken van gegevens. Wanneer gegevens ontbreken dient het bevoegd gezag de aanvrager in de gelegenheid te stellen de gegevens aan te vullen. Pas wanneer de aanvulling niet gebeurt kan worden afgewezen. Nu Rijkswaterstaat de aanvrager niet in de gelegenheid heeft gesteld gegevens aan te vullen, aanvrager in het geheel niet is geïnformeerd over eventueel ontbrekende gegevens, kan de afwijzing niet gebaseerd worden op ontbrekende gegevens.	4.2.5 Inspraak doelt op het afwijzende ontwerpbesluit welk inmiddels is heroverwogen en heeft geresulteerd in voorliggende besluit tot vergunning. Indien er had reeds alle relevante informatie verstrekt om tot een beoordeling te kunnen komen. Om volledig te kunnen beoordelen of oprichting van de windturbineparken in overeenstemming is met een doelmatig en veilig gebruik van de Noordzee, zoals bedoeld in art. 3, lid 1, van de Wbr, heeft Rijkswaterstaat een aanvullende beoordeling noodzakelijk geacht.
4.3 De rol van de nautische adviesgroep is in strijd met het beleid van Rijkswaterstaat. (bezwaar b)	
4.3.1-4.3.6 De afwijzingen zijn gebaseerd op de eigen, subjectieve conclusies van de nautische werkgroep. Dit is in strijd met artikel 4:84 Awb. Het is in strijd met het vertrouwensbeginsel en het beginsel van rechtszekerheid om tijdens de besluitvormingsprocedure het beoordelingskader te wijzigen door de introductie van een nieuw adviesorgaan.	4.3.1-4.3.6 Inspraak doelt op het afwijzende ontwerpbesluit welk inmiddels is heroverwogen en heeft geresulteerd in voorliggende besluit tot vergunning. Van een wijziging van het toetsingskader gedurende de aanvraag is in het geheel geen sprake. Evenmin is het uitbrengen van een advies in aanvulling op het MER in strijd met de Beleidsregels. Het advies is immers gevraagd ter beoordeling van de scheepvaartveiligheid; één van de aspecten die in het kader van art. 3, lid 1, Wbr in samenhang met art. 5 van de Beleidsregels moet worden beoordeeld. Uit het voorgaande volgt dat van een schending van het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel geen sprake is.
In toelichting op zienswijze: Onaangekondigd en zonder WEOM vooraf te horen, heeft RWS een nieuwe toets toegevoegd aan de beoordeling van de vergunningsaanvraag	
4.3.9 Rijkswaterstaat heeft, in strijd met artikel 3:2 Awb, de belangen van aanvrager bij de keuze om een adviesorgaan in te schakelen, de instructie van de adviesgroep en de beoordeling van het advies van de adviesgroep de aanvrager niet, in ieder geval onvoldoende, betrokken.	4.3.9 Op grond van de Awb bestaat geen verplichting voor het bestuursorgaan om belanghebbenden in deze voorbereidende fase vooraf op de hoogte te stellen van het inschakelen van een adviesorgaan dan wel hen bij de totstandkoming van het advies te betrekken.
4.4 (bezwaar c) Het ontwerpbesluit moet een integrale beoordeling inhouden.	

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

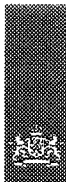


BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

4.4.3 Het MER bevat een beschrijving van alle gevolgen die een activiteit voor het milieu kan hebben. Artikel 7:35 Wm verplicht het bevoegd gezag ook rekening te houden met alle gevolgen die de activiteit waarop het besluit betrekking heeft, voor het milieu kan hebben. Volgens de toelichting heeft dit artikel tot doel dat de informatie uit de MER volledig en volwaardig in de besluitvorming wordt betrokken. In strijd hiermee heeft Rijkswaterstaat de aanvraag uitsluitend beoordeeld op grond van één enkel aspect (Scheepvaartveiligheid).	4.4.3 In het eerdere ontwerpbesluit is de aanvraag afgewezen op scheepvaartveiligheid. Beoordeling van de overige effecten is derhalve niet aan de orde gekomen. Op basis van de zienswijzen heeft het bevoegd gezag het afwijzende besluit heroverwogen en daarbij nu ook de effecten op luchtvaartveiligheid, mijnbouw en ecologie beoordeeld. Andere aspecten vallen buiten het toetsingskader.
In toelichting op zienswijze: Het belang van windenergie op zee is eveneens een belang dat overeenkomstig artikel 3 lid 2 Wbr moet worden afgewogen. Immers, zoals ook blijkt uit de parlementaire geschiedenis met betrekking tot de voorganger van de Wbr, de rivierenwet, gaat het bij de afweging van artikel 3 lid 2 Wbr om alle openbare belangen (TK, 1989-1990, 21721, nrs. 1-2). Ook in de jurisprudentie is dit bevestigd. (RvS, 14 april 2004, waarin de RvS het belang van een "optimale ruimtelijke benutting van de Noordzee/EEZ" als Wbr-belang bestempelde).	Het belang van windenergie op zee is gegeven. In het Integraal Beheerplan Noordzee 2015 is opgenomen dat omdat windturbineparken expliciet in rijksbeleid worden gestimuleerd, nut en noodzaak in de Noordzee niet hoeven te worden onderbouwd tot een totaal opgewekt vermogen van 6000 MW. Indien er significante effecten worden verwacht, kan een activiteit in principe doorgang vinden na afweging van het openbaar belang en het natuur belang met inachtneming van mitigatie en compensatie. Onder dit openbaar belang valt het aspect van een veilig en doelmatig gebruik van de Noordzee te scharen.
4.5 Het ontwerpbesluit biedt geen deugdelijke motivering en is in strijd met het vertrouwensbeginsel. (bezwaar d)	
4.5.1 Door rijkswaterstaat is aangegeven dat bij het vaststellen van het voorgenomen verkeersscheidingsstelsel Maas Noord rekening is gehouden met de voorgenomen windturbineparken op de Noordzee. Indien er mocht er dus op vertrouwen dat de aanvraag geen strijd zou opleveren met het nieuwe VSS.	4.5.1 Bij de ontwikkeling van het VSS is naar aanleiding van een eerder plan voor het stelsel, waarin voor een aantal locaties conflicten ontstonden, door Rijkswaterstaat gevraagd om een alternatief plan te ontwikkelen waarbij tevens rekening wordt gehouden met toekomstige windturbineparken op de Noordzee. Het alternatieve voorstel is door de rijkshavenmeester ingediend bij DGTL welke het heeft ingediend bij IMO (International Maritime Organisation) welke het nieuwe VSS in juli 2007 formeel heeft vastgesteld. De initiatiefnemers zijn op 30 maart 2006 en per brief aan WEOM op 9 juni 2006 (kenmerk: AMU 1320) bericht

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

	over het door DGTL voorgenomen besluit tot wijziging van het VSS.
4.5.3 Rijkswaterstaat heeft zich bij de totstandkoming van de ontwerpbesluiten gebaseerd op subjectieve niet onderbouwde conclusies van de nautische adviesgroep. Daarmee zijn de ontwerpbesluiten in strijd met artikel 3:46 van de Awb tot stand gekomen.	4.5.3 De opdracht aan de Nautische adviesgroep is om vanuit nautische invalshoek een zo afgewogen mogelijk advies uit te brengen over de door de initiatiefnemers ingediende MERs. Inmiddels heeft het bevoegd gezag naar aanleiding van de zienswijzen het besluit heroverwogen waar bij het advies van de nautische adviesgroep is meegewogen.
4.6 Voorgesteld wordt verder om naast de beschreven mitigerende maatregelen in het MER tijdens en na de bouw van het windturbinepark een full-time VTS (Vessel Traffic Services) operator te stationeren. In de toelichting op de zienswijze: De door WEOM voorgestelde mitigerende maatregelen zijn op geen enkele wijze door RWS in het ontwerpbesluit betrokken. WEOM is bereid haar ontwerp verder aan te passen voor zover nodig aan het VSS. Dit zou dan betekenen dat een aantal windturbines in het zuidelijk deel zou komen te vervallen. Deze aanpassing van het ontwerpbesluit kan reeds nu vergund worden, het is immers mogelijk op grond van artikel 2 lid 2 Wbr dat de vergunning onder beperkingen wordt verleend. Een van deze beperkingen kan zijn gedeeltelijke inwilliging van de aanvraag.	4.6 Deze inspraak wordt ter kennisgeving aangenomen. Op basis van de zienswijzen is het besluit heroverwogen.
5. Inhoudelijke bezwaren.	
5.1 Gesteld wordt dat de uitkomsten van het SAMSON model in het MER slechts als indicatief kunnen worden bestempeld. De reden hiervoor zou zijn dat het model uitgaat van het gebruik van een corridor terwijl de corridor tussen de windturbineparken OWEZ en Q7 leert dat schepen een dergelijke corridor zullen mijden. Deze corridor wordt inderdaad gemedan maar op grond van specifieke omstandigheden van het OWEZ en Q7 gebied. Anders dan Rijkswaterstaat stelt, zegt de situatie bij de genoemde corridor niets over het gebruik van de geplande corridor bij het windturbinepark Katwijk. Er is op geen enkele wijze aangetoond dat	5.1 Voortschrijdend inzicht leert dat de corridor tussen OWEZ en Q7 inmiddels (beperkt) gebruikt wordt. Op basis van de zienswijzen is het besluit echter heroverwogen, waarbij de corridor in zijn geheel afgesloten zal worden.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

dezelfde specifieke omstandigheden spelen in het gebied van het windturbinepark Katwijk. Indiener is het oneens met de stellingname dat de aanwezigheid van het windturbinepark Katwijk de verkeersstroom naar Scheveningen zou afsluiten. De Schepen zullen op de kortst mogelijk manier de verkeersscheidszone moeten oversteken. Deze oversteek gebeurt nu al ter hoogte van de geplande corridor en dat zal niet anders zijn als het windturbinepark er ligt. Daarnaast is Scheveningen een kleine haven die slechts beperkt scheepvaartverkeer genereert. De breedte van de corridor is ruimschoots voldoende voor de doorlaat van dit scheepvaartverkeer.	
5.2 De stellingname dat het plaatsen van een groot aantal vaste obstakels zoals windturbines in de separatietoneel in strijd is met de veiligheidsfunctie van de zone en dus ongewenst wordt door indiener betwist. Als regel geldt dat schepen in nood naar stuurboord moeten uitwijken en dus niet in de separatietoneel terecht komen. Daarnaast is het niet ongebruikelijk dat vaste obstakels in de separatietoneel zijn gelegen. Zo staat bijvoorbeeld in TSS Off Texel een aanzienlijk aantal olie - en gasplatforms die een groter risico vormen voor de scheepvaartveiligheid. Voorts blijkt uit het memorandum van MARIN dat het nieuwe VSS zal resulteren in een lager risico voor Katwijk in vergelijking met het huidige stelsel.	5.2 Schepen kunnen in noodgevallen ter vermijding van onmiddellijk gevaar de separatietoneel van een VSS invaren. Bij het plaatsen van een groot aantal vaste obstakels zoals windturbines in de zone wordt de veiligheidsfunctie van de separatietoneel tenietgedaan. Ingevolge de General Provisions on Ships' routeing (resolution A.572(14)) wordt overheden aanbevolen geen installaties te bouwen in verkeersbanen of VSS aangenomen door de IMO of nabij hun uiteinden. Uit de Nota Ruimte en het IBN 2015 volgt het uitgangspunt dat binnen de internationaal vastgestelde routeringsmaatregelen en het stelsel van nationaal vastgelegde clearways geen vaste objecten mogen worden gebouwd.
5.4 Indiener is het ook oneens met de argumentatie omtrent de uitwijkmogelijkheden voor schepen. De breedte van de corridor is twee zeemijl en daarmee gelijk aan de minimale breedte van de traffic lanes in het Maas Noord VSS. De opmerkingen dat windturbinepark Katwijk een barrière vormt is ongefundeerd. Sleeptransporten mijden het Maas Noord gebied vanwege de diepgang en ander transport om zo snel mogelijk ruimte te zoeken en daarom westelijk varen.	Op basis van de zienswijzen is het besluit heroverwogen, waarbij de corridor in zijn geheel afgesloten zal worden.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

5.5 Indiener wijst er verder op dat het begrip "Kritisch gebied" geen juridisch begrip en het risico van op drift raken (NUC= Not Under Command) niet uitgewerkt, onderbouwd en niet gekwantificeerd is. Bovendien geldt dat dankzij voortschrijdende technisch inzicht de kans op NUC zeer beperkt is. DNV beschrijft in zijn expert opinion dat de overgang van haven naar open zee en v.v en daarmee de kans op NUC op juiste wijze in het SAMSON model is meegenomen.	5.5 In de verkeersbanen in het VSS Maas Noord bevindt zich 20% van de binnenkomende schepen naar de haven van Rotterdam en 28% van de vertrekkende schepen uit de haven van Rotterdam. Het windturbinepark ligt temidden van de noordelijke aanloop- en vertrekroutes. Het verkeer is divers in grootte en snelheid en maakt het hiermee tot kritisch gebied waardoor het risico van NUC zijn en op drift geraken groter is. Dit aspect wordt ook in dit besluit meegewogen.
5.6 De opmerking betreffende helibeloodsing worden eveneens betwist. Schepen die hiervan gebruik maken komen niet in de buurt van het windturbinepark. Schepen zijn bovendien gehouden tenminste 500 m afstand van het windturbinepark te houden op deze afstand is voldoende ruimte voor helibeloodsing. Helikopters zijn verder geautoriseerd om indien nodig over het windturbinepark te vliegen.	5.6 In de buurt van het voorgenomen windturbinepark Katwijk worden (onder andere) grotere containerschepen met een heli belooft ten tijde van slechte weersomstandigheden. Dit vormt in deze drukke scheepvaartbaan een extra complicerende en risico verhogende factor.
5.7 Indiener is het oneens met de argumentatie ten aanzien van de verlichting van de windturbineparken die schepen belemmeren in de visuele navigatie. Windturbineparken liggen ver buiten de kust en de specifieke verlichting van windturbineparken is zodanig dat er geen verarring met andere verlichting kan optreden. Bovendien wordt voldaan aan de IALA richtlijn die is opgesteld ter vergroting van de veiligheid van de scheepvaart. Vrijwel elk schip in het gebied heeft dag en nacht een radar hebben aanstaan waarbij windturbineparken heldere coördinatiepunten vormen. DNV concludeert dat het aspect van visuele navigatie bij het windturbinepark Katwijk geen rol van betekenis speelt.	5.7 Op basis van de zienswijzen is het besluit heroverwogen en is dit aspect opnieuw meegewogen.
5.8 Indiener heeft aan DNV een deskundig oordeel gevraagd over de afstand van 1 tot 2 zeemijl. DNV concludeert dat het vergroten van de afstand tussen windturbinepark Katwijk en de vaarroute van 1,3 zeemijl naar 2 zeemijl geen effect zal hebben op de scheepvaartveiligheid.	5.8 Deze zienswijze is ter kennisgeving aangenomen.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Volgnummer: 8		Afzender: Evelop Renewables de heer M. Inpijn Ringwade 71 3439 LM Nieuwegein
		Mede namens : Ballast Nedam Concessies
Kernpunt(en) van de inspraak:	Reactie van Bevoegd Gezag:	
1. Aanvrager heeft rekening gehouden met eerder door RWS Noordzee gestipuleerde aan te houden afstanden tot clearways, verkeersscheidingssstelsels, ankergebieden en dergelijke voor de ontwikkeling van offshore windturbineparken. Net als indiener heeft WEOM conform de voor deze locatie opgestelde richtlijnen voor het MER, een veiligheidsstudie uitgevoerd met behulp van het SAMSON-model naar de effecten van het windturbinepark op scheepvaartongevallen. Uit deze veiligheidsstudie bleek, dat de te verwachten effecten gering en op zichzelf acceptabel zijn.	1. Zoals in het toetsingskader van het besluit staat weergegeven kan op grond van art. 3, lid 1, Wbr in samenhang met art. 5 van de Beleidsregels een Wbr-vergunning geweigerd worden ter verzekering van het doelmatig en veilig gebruik van de Noordzee. De omstandigheid dat volgens de Nota Ruimte en het IBN 2015 de bouw van windturbineparken in beginsel is toegestaan nu de locatie noch in een scheepvaartroute noch clearway ligt betekent niet dat de aanvraag daarmee direct wordt vergund. Of op een aanvraag een Wbr-vergunning verleend wordt, hangt af van de concrete beoordeling van de effecten van het park die op grond van de Wbr dient plaats te vinden. De focus in het MER ligt op het met behulp van het SAMSON-model bepalen van de kans op ongevallen door aanvaringen en aandrijvingen inclusief de milieugevolgen daarvan. Een doelmatig en veilig gebruik van de Noordzee omvat echter meer. Niet alleen dient te worden gezien wat de modelmatig berekende effecten zijn van het geprojecteerde windturbinepark op de aandrijvings- en aanvaringskansen, maar relevant is ook wat de niet gemodelleerde effecten van het windturbinepark zijn op de vaarpraktijk in het desbetreffende gebied. Om ook deze aspecten mee te kunnen wegen heeft het bevoegd gezag aanvullend op het MER aan de zogenaamde Nautische Adviesgroep gevraagd haar te adviseren over de effecten van de ligging van het windturbinepark op de scheepvaartveiligheid.	

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

2. Indiener is samen met WEOM van mening dat de bezwaren van de Nautische adviesgroep die de scheepvaartveiligheid op deze locatie betreffen, op meerdere punten aantoonbaar ongegrond zijn en dat op de overige punten de scheepvaartveiligheid eenvoudig door middel van mitigatie gegarandeerd kan blijven. Voor onderbouwing van deze stelling verwijst indiener naar het rapport "veilige ontwikkelingen van windturbineparken op zee" van Pro Mare Advice van 29 oktober 2007.	2. Zie hiervoor de reactie van het bevoegd gezag op de zienswijzen van aanvrager WEOM. Het Pro Mare advies is ter kennisgeving aangenomen en meegenomen in de heroverweging.
3. Voorts meent indiener dat de afweging tussen de verschillende overheidsdoelen ontbreekt. In het bijzonder de afweging tussen de kans op negatieve effecten op de scheepvaartveiligheid en de doelstelling tot het opwekken van groene stroom door middel van offshore windturbines.	3. In het eerdere ontwerpbesluit is de aanvraag afgewezen op scheepvaartveiligheid. Beoordeling van de overige effecten is derhalve niet aan de orde gekomen. Op basis van de zienswijzen heeft het bevoegd gezag het afwijzende besluit heroverwogen en daarbij nu ook de effecten op luchtvaartveiligheid, mijnbouw en ecologie beoordeeld. Andere aspecten vallen buiten het toetsingskader. Het belang van windenergie op zee is gegeven in het Integraal Beheerplan Noordzee 2015. Hierin is opgenomen dat omdat windturbineparken expliciet in rijksbeleid worden gestimuleerd, nut en noodzaak in de Noordzee niet hoeven te worden onderbouwd tot een totaal opgewekt vermogen van 6000 MW. Indien er significante effecten worden verwacht, kan een activiteit in principe doorgang vinden na afweging van het openbaar belang en het natuur belang met inachtneming van mitigatie en compensatie. Onder dit openbaar belang valt het aspect van een veilig en doelmatig gebruik van de Noordzee te scharen.
4. Indiener bestrijdt het 'aanhouden' door het bevoegd gezag van de Evelop-aanvraag voor het park 'Katwijk Buiten' omdat door WEOM eerder tot een ontvankelijke Wbr-aanvraag zou zijn gekomen voor de betreffende locatie. In de toelichting: Indiener is van mening dat de aanvraag van Evelop voor Katwijk Buiten herhaaldelijk ten onrechte onvolledig is	4. Bij brief van 15 november 2006 (AMU/2604) is de aanvraag van Evelop voor Katwijk Buiten op de daarin genoemde punten onvolledig beoordeeld en is Evelop om aanvulling van deze gegevens gevraagd. Op 24 november 2006 is de aanvraag van WEOM op de locatie Katwijk in behandeling genomen omdat het bevoegd gezag het MER aanvaardbaar en de aanvraag volledig heeft beoordeeld. Alle gevraagde gegevens waren aanwezig en

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

beoordeeld en dat aanvraag door WEOM voor 'Katwijk' ten onrechte wel volledig is verklaard en in behandeling is genomen. De in artikel 4 lid 1 sub b en f van de Beleidsregels vereiste specifiek op de locatie Katwijk toegesneden gegevens zijn door WEOM voor de locatie Katwijk pas in april of mei 2007 aangeleverd. Indien het bevoegd gezag alsnog besluit aan WEOM een vergunning te verlenen voor Windturbinepark Katwijk, zal Evelop zich beraden op haar recht beroep aan te tekenen wegens ongelijke behandeling in de fase van volledigverklaring van de aanvraag.	juist om tot een beoordeling van de aanvraag te komen. Daarmee heeft WEOM exclusiviteit op de locatie Katwijk gekregen en zijn andere initiatieven aangehouden (AMU/2721). Dat WEOM haar aanvraag na volledigverklaring heeft gewijzigd door een nieuw ontwerpdocumenten voor de monopile fundering met een nieuw certificaat in te dienen, doet daaraan niet af.
---	--

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

Volgnummer: 9 Afzender: AYOP de heer, mevrouw H. van Appeldoorn De Ruyterkade 7 1013 AA AMSTERDAM	
Kernpunt(en) van de inspraak: 1. Indiener vraagt zich af, zonder een oordeel te willen vellen over de juistheid van de vaststellingen t.a.v. de scheepvaartveiligheid, welke adviesinstantie in het kader van de vergunningaanvraag bepalend is geweest en welke toe te passen (meet)systematiek daar uiteindelijk de meest geëigende voor is. Tot op heden komt een en ander weinig transparant over. 2. Niet duidelijk is op welke wijze er een integrale afweging heeft plaatsgevonden van de 'voors' en 'tegens' betreffende de windturbineparken.	Reactie van Bevoegd Gezag: 1. Op basis van de zienswijzen heeft het bevoegd gezag het afwijzende besluit heroverwogen. In voorliggend besluit is de aanvraag opnieuw getoetst aan de hand van het beschreven toetsingskader. 2. In het eerdere ontwerpbesluit is de aanvraag afgewezen op scheepvaartveiligheid. Beoordeling van de overige effecten is derhalve niet aan de orde gekomen. Op basis van de zienswijzen heeft het bevoegd gezag het afwijzende besluit heroverwogen en daarbij nu ook de effecten op luchtvaartveiligheid, mijnbouw en ecologie beoordeeld. Andere aspecten vallen buiten het toetsingskader.



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

BIJLAGE C Overzicht zienswijzen terinzagelegging Ontwerpbesluit

Toelichting: Het ontwerpbesluit Beaufort heeft overeenkomstig artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 1 juli 2009 voor de duur van zes weken ter visie gelegen. Van de tervisielegging is kennis gegeven in de Staatscourant van van 30 juni 2009, nr. 118. Daarnaast heeft kennisgeving langs elektronische weg plaatsgevonden (www.centrumpp.nl). In totaal zijn er 20 zienswijzen ontvangen.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Volgnummer: 1-4	
Afzender:	
Naam	Adres
Mvr. W. Berends	Dantelaan 89, 3533 VB UTRECHT
Mvr. K. Laarveld	Adriaan van Zwietenstraat 7, 3554 XE UTRECHT
Mvr. J. Donkers	Varelaar 14, 5423 TZ HANDEL
Mvr. M.J.H. Weel-Schmeits	Harderijkerweg 115, 6952 AG DIEREN
Mvr. L. Koelma-Deitenre	Meije 94b, 2411 PK BODEGRAVEN
C.M. Brakenhoff	G Hendrik Breitnerlaan 9, 1394 ET NEDERHORST DENBERG
D.H.J. Gobits	Admiraal de Ruijterweg 531-III, 1055 MK AMSTERDAM
Mvr. G.W.F. Wiertz-Lintmeijer	Hakhorst 33, 3833 WB LEUSDEN
Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
Belanghebbenden zijn blij met de ontwerpvergunningen. Men maakt bezwaar tegen de afwijzingen van de aanvragen, en vraagt deze afwijzingen te heroverwegen.	Insprekers zijn geen belanghebbende bij het onderhavige besluit. Het volgende is ten overvloede. Belanghebbenden Op basis van ontvangen zienswijzen en ambtshalve wijzigingen op de overwegingen heeft het bevoegd gezag in enkele gevallen besloten alsnog een vergunning te verlenen.

Volgnummer: 5	Afzender:	Cirrus Energy Nederland B.V.
	R. Zoon	
	Postbus 5206	
	2701 GE ZOETERMEER	
Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:	



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
1. Voorschrift 9.4 van het ontwerpbesluit is onvoldoende duidelijk geformuleerd om de belangen van mijnbouwvergunninghouders te beschermen. Het is niet duidelijk wat wordt verstaan onder "mijnbouwbesluit". Voorstel tot wijziging van de tekst van voorschrift 9.4 in "Vergunninghouder is verplicht al het mogelijke te doen om te voorkomen dat mijnbouwvergunninghouders ten gevolge van het gebruik van de vergunning schade lijden. De vergunninghouder dient hiertoe in het herziene inrichtingsplan rekening te houden met de uitvoering van in redelijkheid door de mijnbouwvergunninghouder voorzienbare mijnbouwactiviteiten".	1. Mede naar aanleiding van eerder ingediende zienswijzen op andere ontwerpbesluiten is de formulering van voorschrift 9.4 aangepast in "Vergunninghouder is verplicht al het mogelijke te doen om te voorkomen dat mijnbouwvergunninghouders ten gevolge van het gebruik van de vergunning schade lijden. De vergunninghouder dient hiertoe rekening te houden met verleende winningsvergunning(en), in het bijzonder met een goedgekeurd winningsplan, in het herziene inrichtingsplan".

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Volgnummer: 6	Afzender:	E-Connection Offshore BV
	Dhr. M.A.J. Kortenoever	
	Postbus 101	
	3980 CC BUNNIK	
Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:	
Aantal windturbines 1. Nuon heeft een vergunning aangevraagd voor 114 windturbines, maar slecht 93 van de aangevraagde turbines zijn in ontwerp vergund. In voorschrift 1 sub c staat dat het vergunde werk bestaat uit maximaal 114 windmolens. Dit is formeel correct, maar verwarrend en misleidend nu 93 van 114 windturbines vergund zijn.	Aantal windturbines. 1. Deze zienswijze is correct. Het aantal windturbines van max. 114 geeft een verkeerd beeld van wat is vergund. Het voorschrift wordt hierop aangepast.	
Corridor 2. Volgens voorschrift 3b dient de corridor te tussen de twee delen van het windturbinepark door vergunninghouder te worden afgesloten. Op grond van het UNCLOS is het kuststaten niet toegestaan de vrije doorvaart af te sluiten, private ondernemingen al helemaal niet.	Corridor 2. Zie antwoord op zienswijze Havenbedrijf Rotterdam onder 10 en 11.	
3. Uit voorschrift 3b blijkt dat vergunninghouder extra windturbines kan plaatsen, mits er aan een aan tal voorwaarden wordt voldaan. E-Connection vindt dit voorschrift niet duidelijk en geeft geen rechtszekerheid aan belanghebbenden.	3. Met het stellen van genoemde voorwaarden in voorschrift 3b is beoogd om aan belanghebbenden duidelijkheid te verschaffen omtrent de wijze waarop door het bevoegd gezag gebruik van dit voorschrift mogelijk wordt geacht. Het bevoegd gezag vindt de voorwaarden voldoende duidelijk.	



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
4. De exploitatie van extra windturbines om de corridor af te sluiten is slechts mogelijk als hiervoor een nieuwe aanvraag (inclusief MER en PB) wordt ingediend. Echter kan er geen aanvraag meer worden ingediend vanaf 1 maart 2009. Efficiënt ruimte gebruik en verantwoord gebruik van de Noordzee verzet zich tegen het plaatsen van andere installaties ter afsluiting van de corridor. Aangezien de vergunninghouder (door bovengenoemde punten) kan niet voldoen aan voorschrift 3b, kan op basis van deze ontwerpvergunning geen windpark worden gerealiseerd, dus dient de aanvraag voor Beaufort geweigerd te worden.	4. Zie mede het antwoord onder 2. Volgens artikel 3 Wbr kan het verbinden van voorschriften aan de vergunning geschieden ter bescherming van waterstaatswerken en ter verzekering van het doelmatig en veilig gebruik van die werken met inbegrip van het belang van verruiming of wijziging anderszins van die werken. De mogelijkheid tot het plaatsen van windturbines in de corridor is in overeenstemming met artikel 3 Wbr. Van een wijziging van de aanvraag is geen sprake.
Wijziging van de aanvraag 5. Wijziging van de aanvraag cq uitbreiding van de aanvraag is niet mogelijk (zie brief van 6 juni 2008 van de Staatssecretaris), omdat E-Connection daarmee als belanghebbende wordt benadeeld. De aanvraag voor windpark P12-WP op dezelfde locatie is aangehouden.	Wijziging van de aanvraag 5. Zie antwoord onder 4. Er is bij de besluitvorming geen sprake geweest van wijziging van de aanvraag. Met voorschrift 3b wordt gebleven binnen hetgeen is aangevraagd.
Toepasselijkheid MER en bijgevoegde rapporten 6. Bij de aanvragen voor windpark Rijnveld Noord en Rijnveld Oost is er een MER ingediend die beide parken behandelden. Deze documenten zijn door de Staatssecretaris niet geaccepteerd, omdat hiermee geen of onvoldoende inzicht werd gegeven in de consequenties van de realisatie van de individuele projecten. Een windpark bestaande uit meer dan 93 windturbines inclusief afsluiten van de corridor met windturbines heeft andere effecten op scheepvaart en ecologie, dan in de bij de huidige aanvraag gevoegde documenten is beschreven. Het MER en de onderliggende documenten geven dus geen inzicht in de specifieke effecten van het in ontwerp vergunde windpark met een af te sluiten corridor. E-Connection maakt bezwaar tegen het ontwerpbesluit beaufort nu dit niet is gebaseerd op de met de aanvraag overlegde gegevens.	Toepasselijkheid MER en bijgevoegde rapporten 6. Windturbinepark Beaufort heeft één aanvraag ingediend, waarvan alle effecten van de installatie in het MER beschreven zijn. Het aantal windturbines dat in de corridor kan worden geplaatst is in ieder geval gelijk aan het aantal dat in de niet vergunde zuidelijke punt van het windturbinepark Beaufort was voorzien. De omvang van het park blijft derhalve gelijk. Het effect van het plaatsen van windturbines in de corridor tussen het noordelijk en het zuidelijk deel van Beaufort dient te blijven binnen de effecten zoals beschreven in het MER en de Passende beoordeling. Met het afsluiten van de corridor worden de effecten op de scheepvaart verbeterd.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
Bepaling cumulatie 7. Volgens E-Connection zijn de door E-Connection c.s. ingediende aanvragen, incl. onderliggende documenten eerder bij het bevoegd gezag ontvangen en/of eerder volledig verklaard, dan de Passende Beoordeling voor Beaufort is ingediend. Het kan niet zo zijn dat een aanvraag volledig wordt verklaard voordat de Passende Beoordeling door het bevoegd gezag is ontvangen.	Bepaling cumulatie 7. Het bevoegd gezag heeft de chronologische volgorde van volledigheid van de aanvraag aangehouden voor de cumulatieve volgorde en komt hierbij tot een andere volgorde dan de inspreker. In het definitief besluit onder paragraaf 3.4.5 is nader toegelicht hoe en waarom de volgorde van afhandeling van vergunningaanvragen heeft plaatsgevonden. Voor het antwoord op deze zienswijze wordt u daarnaar verwezen.
Scheepvaartveiligheid 8. E-Connection maakt bezwaar tegen de in het ontwerpbesluit gehanteerde volgorde van cumulatie voor windparken ten aanzien van scheepvaartveiligheid. Indien het gecumuleerde effect van de windparken Rijnveld Noord en Oost, waarvan de aanvraag eerder volledig was, in beschouwing wordt genomen, en deze windparken vergund worden had de aanvraag voor Beaufort op grond van het aspect scheepvaartveiligheid afgewezen moeten worden.	Scheepvaartveiligheid 8. Zie beantwoording zienswijze onder punt 7.
Cumulatieve effecten op de kleine Mantelmeeuw 9. Doordat de volgorde van cumulatie voor opeenvolgende windparken onjuist is bepaald, is het cumulatieve effect op de additionele sterfte van de Kleine Mantelmeeuw niet juist vastgesteld. Indien het gecumuleerde effect van de volgens E-connection juiste volgorde van windparken in beschouwing wordt genomen, en deze windparken vergund worden, heeft de realisatie van Beaufort een significant effect op de additionele sterfte van de Kleine Mantelmeeuw in het Zwanenwater en Pettermerduinen. De aanvraag moet voor Beaufort in dat geval op grond van het aspect ecologie worden afgewezen.	Cumulatieve effecten op de kleine Mantelmeeuw 9. Bevoegd gezag merkt in verband met deze zienswijze op dat inmiddels gebleken is dat de instandhoudingsdoelstelling voor de kolonie Kleine mantelmeeuwen in Zwanenwater en Pettermerduinen is komen te vervallen.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Volgnummer: 7	Afzender: Stichting voor Wetenschappelijk Natuur- en Milieubeleid Dhr. J. Post Julianalaan 2 7918 AJ NIEUWELANDE
Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
1. Belanghebbende stelt dat windmolenparken geen toegevoegde waarde aan de natuur hebben, maar een sta in de weg zijn voor vogels, dolfinen en de natuur.	1. In de vastgestelde richtlijnen wordt verwezen naar de Nota Ruimte/IBN 2015. Volgens de Nota Ruimte/IBN 2015 moeten negatieve effecten van een activiteit worden beperkt (gemitigeerd). In de richtlijnen is voorgeschreven dat het initiatief getoetst moet worden op significante effecten op te behouden kenmerken en natuurwaarden in de Noordzee. Met het MER en de Passende Beoordeling heeft deze toetsing plaatsgevonden. In aanvulling hierop gaat het bevoegd gezag bij de overwegingen van het besluit in op de mogelijk cumulatieve effecten voor de natuur. Verwezen wordt naar de 'Overwegingen en conclusie bevoegd gezag' in het besluit. Voor de windparken worden maatregelen genomen om negatieve effecten voor de natuur te voorkomen.
2. De heimethode en tijdsperiode die men voorstaat is voor de belanghebbende onaanvaardbaar vanwege effecten op kabeljauw paaigebieden. Op basis van een Amerikaans rapport en bevestigd door een rapport van Imares blijkt dat tijdens het heien (220 db) alle habitat sterft in een straal van 150 meter; volgens wetenschappers exploderen de zwembalzen van vissen. Volgens marien ecoloog Theo Prins kunnen vislarven uit elkaar knallen door heien. De zuidelijke bocht van de Noordzee (ter hoogte van Nederland en Duitsland) is belangrijk paaigebied hetgeen betekent dat er veel vislarven uit dit gebied richting gebieden met een kinderkeramfunctie, zoals de Waddenzee, drijven.	2. Tijdens het vergunningsproces heeft een nauwkeurige analyse plaatsgevonden van de effecten van de aanleg-, exploitatie- en verwijderingsfase van de aangevraagde windturbineparken op grond van ecologie, scheepvaart, luchtvaart en mijnbouw. Wanneer er significante effecten op zouden treden, zijn volgens de ADC toets van de Habitatrichtlijn alternatieven onderzocht. Dit heeft ertoe geleid dat er geen windturbineparken zijn vergund die significante effecten veroorzaken. Door deze analyse is de zekerheid verkregen dat de vergunde windparken samen niet leiden tot significante effecten op elk van de hiervoor genoemde aspecten. Voor de windparken worden maatregelen genomen om nadelige gevolgen vanwege het heien bij voorbaat te voorkomen (beperking heiperiode en het voorkomen van cumulatieve effecten van heiwerkzaamheden).

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
3. Belanghebbende stelt dat windmolenparken tijdens normaal gebruik geluidshinder, lichthinder en wellicht trilling geeft. Niet duidelijk is wat voor een invloed deze heeft op de rust in de natuur.	3. Bij de beschrijving van de effecten is onderscheid gemaakt in de aanleg-, gebruiks- en beëindigingsfase. Uit het MER en de passende beoordeling blijkt niet dat tijdens de gebruiksfase de genoemde aspecten een significante invloed hebben op de natuur. Tijdens de bouw- en gebruiksfase vinden monitoring en evaluatie plaats om effecten in de praktijk te meten en de uitkomsten van het onderzoek te waarborgen.
4. "Bij molens van deze lengte valt de eigen frequentie van de molen samen met de periode van de golf die tegen de buis aan slaat". Daardoor ontstaat resonantie in de paal, die sterke trillingen veroorzaakt. Resonantie is een killer van constructies en vissen.	4. Bevoegd gezag is zich bewust van het feit dat windmolens niet het eeuwige leven hebben en dat er door diverse oorzaken slijtage optreedt. Een windmolenpark heeft daardoor een technische levensduur van ongeveer 20 jaar. Om deze reden heeft de vergunning een geldigheidsduur van 20 jaar. Voor het overige wordt de inspraak ter kennisgeving aangenomen.
5. Het werkelijk geleverde gemiddeld vermogen van een windturbinepark ligt tweederde lager dan het maximumvermogen terwijl dat laatste altijd wordt weergegeven.	5. De 'grootte' van een windturbinepark wordt altijd uitgedrukt in het opgestelde vermogen, i.e. het vermogen dat het windturbinepark maximaal kan leveren. Dit is in analogie met conventionele centrales, welke ook niet altijd op maximaal vermogen hoeft te draaien. Bij de berekening van het aantal huishoudens dat door het windturbinepark van stroom kan worden voorzien wordt altijd rekening gehouden met het daadwerkelijk geleverde vermogen. Dit is berekend uit het opgestelde vermogen, de lokale windcondities en de technische beperkingen zoals uitval of onderhoud van windturbines.
6. De overdracht van stroom van een offshore energie producent naar een verwijderd punt waar de stroom uiteindelijk wordt gebruikt leidt ertoe dat een belangrijk percentage van de elektriciteit verloren gaat, waardoor de emissie van CO2 die wordt toegeschreven aan het stroomgebruik nog toeneemt. Academici van de universiteit van Cardiff hebben berekend dat 80% van de opgewekte stroom wordt verspild voordat het eindpunt is bereikt.	6. Bij het transport en de omzetting van welke vorm van energie dan ook vinden altijd verliezen plaats. Het is zaak om deze verliezen zoveel mogelijk te beperken. Voor windturbineparken die ver offshore liggen wordt bijvoorbeeld de mogelijkheid van hoog-voltage gelijkstroom kabels onderzocht waarvoor de verliezen kleiner kunnen worden.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
7. Inspreker heeft zorgen over de effecten van onderwatergeluid.	7. Tijdens het vergunningsproces heeft een nauwkeurige analyse plaatsgevonden van de effecten van de aanleg-, exploitatie- en verwijderingsfase van de aangevraagde windturbineparken op grond van ecologie, scheepvaart, luchtvaart en mijnbouw. Wanneer er significante effecten op zouden treden, is het betreffende windturbinepark niet vergund. Door deze analyse is de zekerheid verkregen dat de vergunde windparken samen niet leiden tot significante effecten op elk van de hiervoor genoemde gronden. Tevens is in het MEP opgenomen dat nader onderzoek naar de effecten van onderwatergeluid wordt uitgevoerd.
8. Inspreker vindt de cumulatieve effecten van heien te veel.	8. Om de cumulatieve effecten van heien zoveel mogelijk te voorkomen, zijn voorschrift 6 lid 5 en 6 opgenomen. Bevoegd gezag is van mening dat hiermee significante, negatieve effecten voorkomen worden.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Volgnummer: 8	Afzender:	Norton Rose LLP (namens Nuon) D.N. Broerse Postbus 94142 1090 GC AMSTERDAM
Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:	
Toevoeging overwegingen 1. Nuon is met Delta Hydrocarbons NL B.V. overeengekomen dat geen windturbines worden geplaatst op een afstand van minder dan 500 meter van de toekomstige Amstel pijpleiding. Nuon verzoekt deze afspraak in de overwegingen bij de definitieve vergunning op te nemen.	Toevoeging overwegingen 1. Deze inspraakreactie wordt ter kennisgeving aangenomen. Gezien het bevoegd gezag geen partij is bij deze overeenkomst, zal van deze overeenkomst geen melding gemaakt worden in de Wbr-vergunning.	

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
Motivering 2. Op pag. 10 van het ontwerpbesluit wordt verwezen naar de verkeersstromen rond Beaufort. Gesteld wordt: "Deze verkeersstromen wijken (beperkt) af van het MER en de in de mijnbouwregeling vastgelegde clearways, welke dateren van voor het nieuwe VSS." Nuon verzoekt om op te nemen dat de conclusies in het MER ten aanzien van de verkeersstromen echter nog steeds juist zijn en onverminderd gelden.	Motivering 2. De nieuwe gegevens laten de conclusies uit het MER onverlet. De recente gegevens over verkeersstromen en -intensiteiten, de beschikbare ruimte (breedte van de vaarroute) en de grootte van de schepen in de vaarroute worden gebruikt om de vaarpraktijk af te wegen in relatie tot windturbinepark(en). Zie ook de paragraaf 'Scheepvaartveiligheid' in het toetsingskader.
3. Op pag. 18 wordt gewezen op de beperkte hinder die het verkeer tussen de aanloopgebieden van IJmuiden en Rotterdam van het windturbinepark ondervindt in combinatie met ankergebied 6. In een brief van 3 juni 2009 aan Nuon is echter aangegeven dat ankergebied 6 niet conflicteert met lopende aanvragen voor windturbineparken. Nuon verzoekt voornoemd punt in lijn te brengen met deze brief.	3. De beperkte hinder die in het besluit wordt genoemd wordt vastgesteld maar heeft geen invloed op de uiteindelijke besluitvorming omtrent het windpark of het ankergebied. Daarmee bestaat er dan ook geen conflict, zoals in de brief is vermeld. Ik zie dan ook geen aanleiding om het besluit hierop aan te passen.
4. Het is onduidelijk welke verplichtingen Nuon op grond van paragraaf 3.3.3 heeft: 'de vergunninghouder dient rekening te houden met mijnbouwbesluiten in het inrichtingsplan van het park.	4. Mede naar aanleiding van eerder ingediende zienswijzen op andere ontwerpbesluiten is de formulering van voorschrift 9.4 aangepast in "Vergunninghouder is verplicht al het mogelijke te doen om te voorkomen dat mijnbouwvergunninghouders ten gevolge van het gebruik van de vergunning schade lijden. De vergunninghouder dient hiertoe rekening te houden met verleende winningsvergunning(en), in het bijzonder met een goedgekeurd winningsplan, in het herziene inrichtingsplan". Tevens wordt ten aanzien van mijnbouw onder hoofdstuk 3.3 van het besluit een nadere motivering gegeven met betrekking tot de verplichtingen die voortvloeien uit het voorschrift.
5. Volgens pag. 34 is er een leemte in kennis voor wat betreft vogels, vissen en zeezoogdieren. Daarna wordt uitvoerig op de effecten ingegaan. Van een leemte in kennis blijkt geen sprake.	5. In het MER is geconstateerd dat er bepaalde leemtes in kennis zijn, deze leemten in kennis zijn benoemd in het ontwerp besluit. In aanvulling op het MER is hierna een passende beoordeling opgesteld en heeft er nader onderzoek naar de effecten plaats gevonden.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
6. Volgens pag. 38 heeft Beaufort een potentieel significant effect op het Natura 2000-gebied Zwanenwater en Pettemerduinen. Dit is onjuist, op pag. 43 staat dat geen significante effecten zijn te verwachten.	6. Inmiddels is gebleken dat de instandhoudingsdoelstelling voor de kolonie Kleine mantelmeeuwen in Zwanenwater en Pettemerduinen is komen te vervallen en derhalve voor de beoordeling van het besluit niet meer van belang is. Het besluit is hierop aangepast.
7. De opschortende voorwaarde op pag. 51 is niet opschortend maar houdt een beperking in de zin van artikel 2, lid 2, Wbr in. Nuon verzoekt de term opschortend te verwijderen en aan te geven dat de vergunning wordt verleend met een beperking ter zake van de betreffende afstandsbeperking.	7. De constatering in de zienswijze is juist. Het besluit zal hierop worden aangepast.
8. In het ontwerpbesluit is niet aangegeven waar de "verlichting" genoemd op pag. 21 uit bestaat. Voorts deelt Nuon ook niet de conclusie dat de hinder van de verlichting een extra complicerende factor vormt. Het park ligt ver buiten de kust, de turbines worden verlicht conform de IALA-richtlijnen en vrijwel elk schip zal in het gebied overdag en 's nachts radar bij hebben staan.	8. Op de Noordzee bestaat op veel plaatsen visuele hinder, denk bv. aan de vele zwaar verlichte ankerliggers in de ankergebieden en de offshore platforms. De radar is een hulpmiddel om een beter zicht op de omgeving van het schip te krijgen, maar volstaat niet als enig oriëntatiemiddel. Oriëntatie en navigatie op zicht vormt nog steeds een groot onderdeel van de huidige scheepvaartpraktijk. Dat de visuele hinder zal leiden tot extra ongevallen staat daarmee echter niet vast, zodat in het besluit alleen melding wordt gemaakt van de 'extra complicerende factor'.
Verschrijvingen	Verschrijvingen
9. pagina 12: de kans op 10 doden bij een aanvaring en aandrijving en aandrijving is gelijk aan 1/6195 en niet aan 1/4802;	9. De constatering in de zienswijze is juist. Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het besluit onder...
10. pagina 16, tweede alinea: oostelijke richting moet westelijke richting zijn en andersom;	10. De constatering in de zienswijze is juist. Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het besluit onder...
11. pagina 29: platform P12-SW wordt niet eerder genoemd, mogelijk wordt platform P15-ACD bedoeld;	11. De constatering in de zienswijze is juist. Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het besluit onder...
12. pagina 33, kopje Vogels: aan "bij aanleg en verwijdering" toevoegen: "...tijdelijke verstoring bij aanleg en verwijdering optreedt van aanwezige zeevogels".	12. Bevoegd gezag is het met deze zienswijze eens. Het besluit zal hierop worden aangepast.
13. pagina 48: hier wordt twee keer Brown Ridge Oost genoemd in plaats van Beaufort.	13. De constatering in de zienswijze is juist. Het besluit zal hierop worden aangepast.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
14. voorschrift 1, sub d: conform de aanvraag moet worden opgenomen dat er twee hoogspanningskabels vanaf het transformatorstation naar het land lopen en niet één.	14. De constatering in de zienswijze is juist. Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het besluit onder voorschrift 1.d).
15. voorschrift 3a: punten D en F moeten worden omgedraaid. De coördinaten van H zijn x: 564906 en y: 5796133. De coördinaten van G zijn x: 565702 en y: 5795976.	15. De constatering in de zienswijze is juist. Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het besluit onder voorschrift 3a.1. van het besluit
16. voorschrift 6, lid 14: verwijzing naar lid 10 moet waarschijnlijk lid 13 zijn.	16. De constatering in de zienswijze is juist. Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het besluit onder voorschrift 6.14.
17. voorschrift 7, lid 8: verwijzing naar lid 8 moet waarschijnlijk lid 7 zijn.	17. De constatering in de zienswijze is juist. Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het besluit onder voorschrift 7.8.
18. voorschrift 9, lid 8: verwijzing naar lid 2 moet waarschijnlijk lid 6 zijn.	18. De constatering in de zienswijze is juist. Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het besluit onder voorschrift 9.8.
Inhoudelijke beoordeling: Heiwerkzaamheden beperkt toegestaan 19. Belanghebbende is van mening dat het onduidelijk is op welke grondslag de vergaande beperkingen van de heiwerkzaamheden in voorschrift 6, leden 5 en 6, zijn gebaseerd. De passende beoordeling biedt geen reden om mitigerende maatregelen met betrekking tot de heiwerkzaamheden op te nemen. Ook het advies van de Commissie voor de m.e.r. biedt daar geen grondslag voor. De commissie geeft alleen aan dat de gevoelige periode voor de grijze zeehond moet worden "gemedend" en vergt niet dat slechts één windpark tegelijk wordt geheid.	Inhoudelijke beoordeling: Heiwerkzaamheden beperkt toegestaan 19. Voor zeezoogdieren, vissoorten en vogels waaronder de Kleine mantelmeeuw, zijn instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd in Natura 2000-gebieden langs de Nederlandse kust. Gelet op het afwegingskader van artikel 6 Habitatrichtlijn moet getoetst worden of op zichzelf beschouwd dan wel in cumulatieve significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden vanwege de plaatsing van windturbines op zee zijn uit te sluiten. Uit de gezamenlijke passende beoordelingen en uit het advies van de

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
De genoemde leden van voorschrift 6 zijn dan ook in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel van artikel 3:2 en het motiveringsbeginsel van artikel 3:46 Awb. Bovendien maken de leden 5 en 6 van voorschrift 6 in combinatie met voorschrift 25 het Nuon de facto onmogelijk om Beaufort te realiseren. De leden 5 en 6 zijn daarom ook in strijd met het evenredigheidsbeginsel van artikel 3:4, lid 1, Awb. Tot slot is het ontwerpbesluit ook in strijd met het gelijkheidsbeginsel nu het niet, zoals het ontwerpbesluit BARD, een afwijkmogelijkheid bevat ten aanzien van de toegestane heiperiode.	Commissie m.e.r. blijkt dat alleen met de maximale inzet van mitigerende maatregelen significant negatieve effecten zijn te beperken. Tot deze mitigerende maatregelen behoort onder meer het uitsluiten in de vergunning van het heien in de gevoelige periode voor de vislarven en het (onder voorwaarden) toestaan van de bouw van slechts een windpark per kalenderjaar om cumulerende effecten zoveel mogelijk beperkt te houden. Andere mitigerende maatregelen zijn technische maatregelen ter voorkoming van de negatieve effecten van het heien (bijvoorbeeld gravity base fundering). De grondslag voor de vergaande heibeperkingen dient te worden gevonden in het afwegingskader van artikel 6 van de Habitatrictlijn. Indien de mitigerende maatregelen niet worden ingezet, en de significante gevolgen derhalve niet kunnen worden voorkomen, dienen de ADC-criteria te worden toegepast. Dit betekent onder meer dat nagegaan dient te worden of er alternatieven zijn die geen schade toebrengen aan het Natura 2000-gebied, en bij het beschikbaar zijn van alternatieven, waaronder andere windturbineparken op zee, artikel 6 Habitatrictlijn in de weg staat aan vergunningverlening.
Ten aanzien van afstemming met derden 20. Verschillende voorschriften verplichten tot afstemming met derden. Niet duidelijk is of deze voorschriften een resultaats- of inspanningsverplichting inhouden. Nuon kan niet onder alle omstandigheden worden verplicht tot het bereiken van overeenstemming.	Ten aanzien van afstemming met derden 20. De verplichting die voortvloeit uit de voorschriften is dat uiteindelijk duidelijk afspraken met derden gemaakt worden over de in de voorschriften aan gegeven punten die op dit moment nog niet vastgesteld kunnen worden. Het doel is tot overeenstemming te komen. Een en ander ter beoordeling van het bevoegd gezag.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
21. Voorschrift 3b, lid 3, sub j geeft kabeleigenaren een ongeclausuleerd vetorecht ten aanzien van Nuon's eventuele plannen om windturbines in de corridor te plaatsen. De bepaling – die overigens ook buiten de doelstellingen van de Wbr valt – dient te worden verwijderd of aangepast in die zin dat van Nuon alleen een redelijke inspanning kan worden gevergd om de bedoelde verklaring van geen bezwaar te verkrijgen.	21. Vergunninghouder wordt verzocht met de kabeleigenaren in contact te treden over het voornemen windturbines in de corridor te plaatsen. De inrichting van de corridor dient in overeenstemming met de kabeleigenaren tot stand te komen. Van de gemaakte afspraken wil het bevoegd gezag een verklaring van geen bezwaar van de betreffende kabeleigenaren ontvangen. In het kader van meervoudig ruimtegebruik kan de overheid aangeven in welke mate -al of niet toekomstig- medegebruik van een andere gebruiker moet worden geaccepteerd. Dit geeft de kabeleigenaren geen ongeclausuleerd vetorecht.
22. Voorschrift 9, lid 4: niet duidelijk is wat "rekening houden mee" inhoudt, hoe ver de verplichting reikt en wat er van Nuon wordt verwacht.	22. Mede naar aanleiding van eerder ingediende zienswijzen op andere ontwerpbesluiten is de formulering van voorschrift 9.4 aangepast in "Vergunninghouder is verplicht al het mogelijke te doen om te voorkomen dat mijnbouwvergunninghouders ten gevolge van het gebruik van de vergunning schade lijden. De vergunninghouder dient hiertoe rekening te houden met verleende winningsvergunning(en), in het bijzonder met een goedgekeurd winningsplan, in het herziene inrichtingsplan". Tevens wordt ten aanzien van mijnbouw onder hoofdstuk 3.3 van het besluit een nadere motivering gegeven met betrekking tot de verplichtingen die voortvloeien uit het voorschrift.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
23. Hetzelfde geldt voor voorschrift 14, lid 3, sub e.	23. Mede naar aanleiding van eerder ingediende zienswijzen op andere ontwerpbesluiten is voorschrift 14 geherformuleerd. In voorschrift 14 wordt de vergunninghouder gevraagd om een procedurebeschrijving bij het stilzetten van de windturbines. In de procedurebeschrijving dient te worden aangegeven onder welke omstandigheden de vergunninghouder over gaat tot het stilzetten van de turbines. Bij vogeltrek moet gedacht worden aan de situatie die zich 1 of 2 keer per jaar kan voordoen in het geval een grote vogeltrek waarneembaar is op de radar en de Luchtmacht haar vliegtuigen aan de grond houdt. In ieder geval dient deze procedure te worden gevolgd op last van het bevoegd gezag of op bevel van de Kustwacht in het geval van nood en veiligheidssituaties. Het is aan vergunninghouder deze procedure nader invulling te geven.
24. Voorschrift 6, lid 2: op geen enkele manier is uitgewerkt wat er gebeurt als de genoemde partijen het niet eens kunnen worden en hoe ver de verplichtingen van Nuon reiken. In bijvoorbeeld de Wbr-vergunning voor het windpark Egmond aan Zee ontbreekt dit voorschrift, zodat er strijd is met het gelijkheidsbeginsel.	24. Het vooroverleg zoals genoemd in 6.2 kent als doel bij te dragen aan het voorkomen van calamiteiten door passende maatregelen voor te schrijven vanuit bevoegd gezag en kustwacht tijdens de bouwperiode. Deze passende maatregelen zoals bijvoorbeeld het plaatsen van markeringsboeien dienen locatiespecifiek en actueel te zijn. Deze maatregelen zijn niet in zijn algemeenheid in een voorschrift te vatten.
Ten aanzien van het Monitorings- en evaluatieprogramma : 25. Het in voorschrift 16, lid 1, voorgeschreven monitorings- en evaluatieprogramma is erg uitgebreid en de relatie van de uit te voeren onderzoeken met het windpark is niet in alle gevallen duidelijk.	Ten aanzien van het Monitorings- en evaluatieprogramma : 25. De genoemde onderzoekspunten in bijlage 1 van het besluit komen overeen met de kennisleemtes benoemd in het MER en de passende beoordeling.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
26. De monitoringsverplichtingen zijn veelal opgesteld als middelvoorschriften en niet als doelvoorschriften, hetgeen wel de voorkeur heeft;	26. Hoewel in de Wet milieubeheer een zekere voorkeur bestaat voor doelvoorschriften boven middelvoorschriften, kan niet in zijn algemeenheid worden gesteld dat middelvoorschriften de vergunninghouder te zeer beperken. Aan de hand van monitoring en evaluatie dient nagegaan te worden of de gevolgen van het windturbinepark blijven binnen de onderzochte beoordelingskaders die ten grondslag hebben gelegen aan de vergunningverlening. Naast de in de voorschriften aangegeven doelstellingen van monitoring en evaluatie, is het van belang dat de monitoring en evaluatie op een voor het bevoegd gezag vergelijkbare en statistisch verantwoorde wijze plaatsvindt. Om deze reden zijn middelvoorschriften onontbeerlijk. In de vergunningen voor het korte termijn beleid (950 MW windenergie) zijn gelijklopende monitorings- en evaluatievoorschriften gesteld. In bijlage 1 van het besluit worden wel degelijk doelen weergegeven; de doelen van het onderzoek (de beoogde resultaten in bijlage 1 bij de voorschriften) en een aantal methodes om de onderzoeken uit te voeren, zijn hier opgenomen om bepaalde methodieken op elkaar aan te laten sluiten. De initiatiefnemer kan in haar MEP een voorstel doen voor aanpassing van de methodiek en frequentie, zolang de voorgestelde onderzoeksfrequentie statistisch voldoende betrouwbaar resultaat geeft en de uitkomsten binnen het park in de tijd en de uitkomsten tussen de verschillende parken met elkaar vergelijkbaar blijven. Bevoegd gezag zal dit voorstel conform voorschrift 16 beoordelen.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
27. De meeste onderzoeksmethoden zijn al vastgelegd, zulks naar de huidige maatstaven. De meeste onderzoeken zullen echter pas over enkele jaren plaatsvinden. Nuon verzoekt dan ook om een vergunning die flexibiliteit biedt in de keuze van de onderzoeksmethoden;	27. De initiatiefnemer kan in het MEP aangeven hoe zij hiermee om willen gaan. De initiatiefnemer mag in overleg met bevoegd gezag de methodieken in het MEP wijzigen op basis van voortschrijdend inzicht (zie voorschrift 16.6), zolang de uitkomsten binnen het park in de tijd en de uitkomsten tussen de verschillende parken met elkaar vergelijkbaar blijven. Bevoegd gezag zal dit voorstel conform voorschrift 16 beoordelen.
28. Het ontwerpbesluit houdt geen rekening met de inmiddels verkregen resultaten van de monitoringsonderzoeken OWEZ en Q7 en met dergelijke buitenlandse onderzoeken. De meerwaarde van nieuwe onderzoeken is niet duidelijk en ook is niet duidelijk wie de kosten daarvan moet dragen;	28. De uitkomsten van de monitoringsonderzoeken van OWEZ, Q7 en het buitenland, voor zover bekend ten tijde van het opstellen van de passende beoordeling, zijn wel degelijk gebruikt bij het opstellen van de passende beoordeling. De kennisleemtes benoemd in het MER en de passende beoordeling komen terug in bijlage 1. De kosten van het opstellen en de uitvoering van het MEP zijn voor de initiatiefnemer.
29. De gekozen duur van de monitoringsverplichtingen is niet gemotiveerd en in het ontwerp zijn in enkele gevallen en zonder nadere motivering langduriger monitoringsverplichtingen opgenomen dan in de vergunning van OWEZ;	29. Gezien de tijd die verstreken is sinds de realisatie van OWEZ en de nieuwe inzichten die sindsdien verkregen zijn, is een vergelijking met OWEZ niet aan de orde. Om wetenschappelijk verantwoorde uitkomsten omtrent de kennisleemtes voortkomend uit het MER en de passende beoordeling te kunnen waarborgen, acht bevoegd gezag een onderzoeksduur van 5 jaar voldoende. De initiatiefnemer kan in haar MEP een voorstel doen voor aanpassing van de methodiek en frequentie, zolang de voorgestelde onderzoeksfrequentie statistisch voldoende betrouwbaar resultaat geeft en de uitkomsten binnen het park in de tijd en de uitkomsten tussen de verschillende parken met elkaar vergelijkbaar blijven. Bevoegd gezag zal dit voorstel conform voorschrift 16 beoordelen.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
30. Er is geen termijn opgenomen waarbinnen het bevoegd gezag over de goedkeuring van het monitorings- en evaluatieplan moet beslissen. Dit leidt tot onzekerheid voor wat betreft de aanvang van de werkzaamheden. Nuon verzoekt om een beslistermijn van 2 maanden, die aanvangt na indiening van het conceptplan. Beslist het bevoegd gezag niet binnen deze termijn dan moet de toestemming worden geacht van rechtswege te zijn verleend;	30. De voorgestelde wijziging zal nu niet opgenomen worden in de voorschriften. Na het nemen van het definitief besluit zal in overleg met de vergunninghouders een procedurebeschrijving ten aanzien van de behandeling van het gestelde in de vergunningvoorschriften worden opgesteld. Het bevoegd gezag houdt voor de goedkeuring van de ingediende plannen rekening met een termijn van 6 weken.
31. De resultaatsverplichting van voorschrift 16, lid 5 moet worden gewijzigd in een inspanningsverplichting. Dit om eventuele vertraging in de bouw te voorkomen.	31. De resultaatsverplichting in het voorschrift 16, lid 5 vooraf aan de bouw is noodzakelijk. Een referentiescenario is immers voorwaardelijk om monitoringsresultaten te kunnen interpreteren tijdens de bouw en operatie van het windturbinepark.
Geldigheid vergunning 32. Belanghebbende stelt dat de periode van drie jaar die in voorschrift 25 wordt gesteld beperkt is, te meer gezien de beperkingen die in voorschrift 6 worden gesteld. Nuon verzoekt om de termijn te verlengen naar zes jaar. De geldigheid van de vergunning is eveneens te beperkt. Het ontwerpbesluit gaat er vanuit dat de termijn van 20 jaar gaat lopen bij de start van de bouw. Nuon verzoekt om, net als bij OWEZ, te bepalen dat die termijn gaat lopen na aanvang van de fase van instandhouding.	Geldigheid vergunning 32. Met betrekking tot voorschrift 25 (is voorschrift 24 geworden wegens een fout in de nummering) is gekozen voor een termijn van 3 jaar na het verkrijgen van een niet-onherroepelijke vergunning, om zo maximale duidelijkheid te scheppen in bestaande ruimteclaims en langdurige grote ruimteclaims op de Noordzee te beperken. Indien de vergunninghouder na 3 jaar kan aantonen dat de bouw van het park in gang is gezet maar het park nog niet operationeel is kan de vergunning op verzoek verlengd worden. Ten aanzien van de duur van de vergunning van 20 jaar in voorschrift 1h), is er in deze ronde voor gekozen deze termijn te laten aanvangen vanaf de bouwperiode in plaats vanaf de operationele periode omdat de ontwerpdocumenten en de certificering is gebaseerd op 20 jaar vanaf de start van de bouw. Tevens is dit een duidelijk te identificeren moment. Net als bij OWEZ bestaat in beginsel de mogelijkheid om op gemotiveerd verzoek door middel van aanvullende inspecties na 20 jaar de duur van instandhouding te verlengen.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
33. Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met "bestaand onderzoek". Nuon neemt aan dat hier bestaand nationaal onderzoek bedoeld wordt. Het is Nuon tevens onduidelijk wat bedoeld wordt met de overweging dat "aangegeven moet worden of er (...) bij dit bestaande onderzoek aangesloten kan worden". Verzocht wordt om dit te verduidelijken.	33. Met bestaand onderzoek wordt nationaal en internationaal onderzoek bedoeld. Van belang is dat de initiatiefnemer in haar MEP aangeeft hoe het onderzoek qua o.a. methodiek aansluit op reeds bestaand of in uitvoering zijnd relevant onderzoek.
34. Onderwatergeluid ten gevolge van heien. Het is niet duidelijk wanneer sprake is van "voor de modellering voldoende gedetailleerd ruimtelijk beeld van de propagatie van het heigeluid". Nuon verzocht te verduidelijken wanneer hiervan sprake is.	34. Voor modelnauwkeurigheid en statistisch voldoende betrouwbaar resultaten dient de initiatiefnemer voorstellen in te dienen in het MEP. Het verschilt per onderwerp en soort(sgroep) wat voldoende is voor modelnauwkeurigheid en statistisch voldoende betrouwbaar resultaten.
Effecten van heien op vis. 35. Nuon merkt op dat voor de voorgeschreven experimenten mogelijk de toestemming van de Dier Ethische Commissie is vereist. Het is dan ook noodzakelijk om een voorbehoud met betrekking tot de mogelijk vereiste toestemming te maken. Tevens is niet duidelijk wanneer sprake is van "statistisch voldoende betrouwbaar resultaat".	Effecten van heien op vis. 35. Initiatiefnemer mag een voorbehoud maken omtrent toestemming verkrijgen van de desbetreffende instantie. Voor modelnauwkeurigheid en statistisch voldoende betrouwbaar resultaten dient de initiatiefnemer voorstellen in te dienen in het MEP. Het verschilt per onderwerp en soort(sgroep) wat voldoende is voor modelnauwkeurigheid en statistisch voldoende betrouwbaar resultaten.
Monitoring bruinvissen. 36. De techniek van de c-pods kan tegen de tijd dat de onderzoeken zullen worden uitgevoerd alweer verouderd zijn. Nuon stelt voor dit uit te breiden met "...of door middel van andere - vergelijkbare - commercieel verkrijgbare opnemers". Tevens is niet duidelijk wanneer sprake is van "statistisch voldoende betrouwbaar resultaat".	Monitoring bruinvissen. 36. Op basis van voortschrijdend inzicht kan de initiatiefnemer in haar MEP een voorstel doen voor aanpassing van de methodiek en frequentie, zolang de voorgestelde onderzoeksfrequentie statistisch voldoende betrouwbaar resultaat geeft en de uitkomsten binnen het park in de tijd en de uitkomsten tussen de verschillende parken met elkaar vergelijkbaar blijven. Bevoegd gezag zal dit voorstel conform voorschrift 16 beoordelen. Voor modelnauwkeurigheid en statistisch voldoende betrouwbaar resultaten dient de initiatiefnemer voorstellen in te dienen in het MEP. Het verschilt per onderwerp en soort(sgroep) wat voldoende is voor modelnauwkeurigheid en statistisch voldoende betrouwbaar resultaten.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
Monitoring zeehonden. 37. Uit het ontwerpbesluit komt naar voren dat het doel van het onderzoek is om inzicht te verkrijgen in migratieroutes van zeehonden. Deze omschrijving is volgens Nuon te algemeen geformuleerd en verzoekt tot verduidelijking en opnemen van een voorbehoud t.a.v. de vereiste ontheffing van de FFW voor het zenderen.	Monitoring zeehonden. 37. Voor modelnauwkeurigheid en statistisch voldoende betrouwbaar resultaten dient de initiatiefnemer voorstellen in te dienen in het MEP. Het verschilt per onderwerp en soort(sgroep) wat voldoende is voor modelnauwkeurigheid en statistisch voldoende betrouwbaar resultaten. Initiatiefnemer mag een voorbehoud maken omtrent toestemming verkrijgen van de desbetreffende instantie.
Monitoring zeevogels. 38. De vereiste maandelijkse tellingen zijn wetenschappelijk niet nodig en onnodig kostbaar. Zes tellingen per jaar zouden ook volstaan.	Monitoring zeevogels. 38. Indien de initiatiefnemer kan aantonen dat de voorgestelde onderzoeksfrequentie statistisch voldoende betrouwbaar resultaat geeft, kan ze dit in haar MEP voorstellen. Bevoegd gezag zal dit voorstel conform voorschrift 16 beoordelen.
Fluxmetingen zeevogels. 39. Nuon kan zich niet vinden in de onderzoeksduur van 5 jaar, terwijl die voor windpark OWEZ slechts 3 jaar was. Tevens is niet duidelijk wat bedoeld wordt met "voldoende betrouwbaar resultaat". Nuon stelt voor om voor de nachtellingen het determinatie-niveau 'genus' te vervangen voor 'familie'.	Fluxmetingen zeevogels. 39. De initiatiefnemer kan in haar MEP een voorstel doen voor aanpassing van de methodiek en frequentie, zolang de voorgestelde onderzoeksfrequentie statistisch voldoende betrouwbaar resultaat geeft en de uitkomsten binnen het park in de tijd en de uitkomsten tussen de verschillende parken met elkaar vergelijkbaar blijven. Bevoegd gezag zal dit voorstel conform voorschrift 16 beoordelen. Voor modelnauwkeurigheid en statistisch voldoende betrouwbaar resultaten dient de initiatiefnemer voorstellen in te dienen in het MEP. Het verschilt per onderwerp en soort(sgroep) wat voldoende is voor modelnauwkeurigheid en statistisch voldoende betrouwbaar resultaten.
Ontwijkgedrag zeevogels. 40. Nuon kan zich niet vinden in de onderzoeksduur van 5 jaar, terwijl die voor windpark OWEZ slechts 3 jaar was. Het is Nuon niet duidelijk wat bedoeld wordt met micro- en macro-avoidance. Nuon verzoekt tevens te verduidelijken wanneer sprake is van "voldoende betrouwbare gegevens".	Ontwijkgedrag zeevogels. 40. De begrippen micro- en macro avoidance zijn toegelicht in de passende beoordeling Beaufort (blz. 192 e.v.). Voor modelnauwkeurigheid en statistisch voldoende betrouwbaar resultaten dient de initiatiefnemer voorstellen in te dienen in het MEP. Het verschilt per onderwerp en soort(sgroep) wat voldoende is voor modelnauwkeurigheid en statistisch voldoende betrouwbaar resultaten.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
Ruimtelijke verspreiding koloniebroeders. 41. Nuon verzoekt het gebruik van vliegtuigmetingen op te nemen als mogelijk alternatief voor scheepstellingen. Tevens verzoekt Nuon tot het opnemen van een voorbehoud t.a.v. de vereiste toestemming tot het vangen van vogels t.b.v. het zenderen. Nuon verzoekt te verduidelijken wanneer sprake is van "statistisch betrouwbaar resultaat".	Ruimtelijke verspreiding koloniebroeders. 41. Initiatiefnemer mag een voorbehoud maken omtrent toestemming verkrijgen van de desbetreffende instantie. Voor modelnauwkeurigheid en statistisch voldoende betrouwbaar resultaten dient de initiatiefnemer voorstellen in te dienen in het MEP. Het verschilt per onderwerp en soort(sgroep) wat voldoende is voor modelnauwkeurigheid en statistisch voldoende betrouwbaar resultaten.
Effecten op luchtvaart, etc. 42. Nuon verzoekt te verduidelijken wanneer sprake is van "statistisch betrouwbaar resultaat".	Effecten op luchtvaart, etc. 42. Voor modelnauwkeurigheid en statistisch voldoende betrouwbaar resultaten dient de initiatiefnemer voorstellen in te dienen in het MEP. Het verschilt per onderwerp en soort(sgroep) wat voldoende is voor modelnauwkeurigheid en statistisch voldoende betrouwbaar resultaten.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Volgnummer: 9	Afzender:	Centraal Nautisch Beheer Mvr. A. Kee Postbus 19406 1000 GK Amsterdam
Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:	
1. Het ontwerpbesluit Beaufort dient aan de recentelijke beleidsvoornemens van het ministerie van V&W te worden getoetst (ontwerp Nationaal Waterplan, ontwerp Beleidsnota Noordzee, Beheer- en ontwikkelplan voor Rijkswateren 2010-2015).	1. Het toetsingskader voor de huidige vergunningverlening is neergelegd in de Wbr en de daarop gebaseerde beleidsregels inzake toepassing Wbr op installaties in de exclusieve economische zone. De recentelijke beleidsvoornemens kunnen niet aangemerkt worden als grondslag voor de huidige vergunningsverleningsronde. Dit is tevens verwoord in de brief aan de Tweede Kamer van 30 juni 2008 en het daarbij behorende draaiboek 'Committering van 450 MW windenergie op de Noordzee' (TK 2007-2008, 31209 en 31239, nr. 35).	
2. Door de versnippering van windturbineparken op de Noordzee draagt het park niet bij aan een duidelijk en veilig verkeersbeeld voor de internationale zeescheepvaart.	2. In het MER en bij het beoordelen van de aanvraag wordt rekening gehouden met de cumulatieve effecten op de scheepvaartveiligheid van meerdere windparken. Zie hoofdstuk 3 van het besluit.	

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
3. Om het bestaande veiligheidsniveau op de Noordzee te handhaven zou er een grotere veiligheidszone dan 500 m. moeten worden aangehouden. De 500 m. heeft betrekking op de zogenaamde "single structures", zoals kunstmatige eilanden. In verband met het zeeoppervlak van windturbineparken zou het als "multiple structures" moeten worden beschouwd, waarbij een veiligheidszone van 500 m. volstrekt ontoereikend is.	3. Op basis van de geldende internationale wetgeving mag een kuststaat rond een installatie in de EEZ geen veiligheidszone instellen groter dan 500 meter (Artikel 60 lid 5 VN Zeeverdrag). Binnen IMO zijn onderhandelingen gaande over een aanvullende veiligheidszone voor multiple structures. Dit heeft bij de 55ste vergadering van het IMO Subcommittee on Safety of Navigation geleid tot instelling van een Correspondence Group. Indiening van een voorstel tot amendering van het VN-Zeeverdrag is binnen afzienbare tijd nog niet te voorzien.
4. Het windturbinepark gaat ten koste van een veilig, vlot en betrouwbaar scheepvaartverkeer. Belanghebbende refereert aan de rapporten: 'Nautische Visie windturbineparken op zee' en 'Required manoeuvring space for vessels at sea speed', die als onderbouwing ten grondslag liggen aan de zienswijze.	4. Voor de reactie van het bevoegd gezag op het rapport 'Nautische Visie Windturbineparken op Zee' verwijs ik naar volgnummer B1. Voor de reactie op het STC Report verwijs ik naar de onderstaande beantwoording.
Bijlage 1, STC Report Required manoeuvring space for vessels at sea speed. Conclusie 1: Om veilig te kunnen manoeuvreren volgens de Internationale Voorschriften ter voorkoming van aanvaringen op zee is een afstand van ten minste 2 nautische mijl tot grote objecten vereist voor schepen die varen op zeesnelheid. (NB Conclusie 2 en 3 van dit rapport hebben geen relatie tot de voorliggende vergunningaanvraag.)	In het rapport worden situaties gesimuleerd die niet vergelijkbaar zijn met de situatie waar de voorliggende vergunningaanvraag betrekking op heeft. Tevens blijkt uit het rapport niet welke maatregelen de kapitein heeft genomen om de manoeuvre uit te voeren (zoals de gekozen roerhoek en snelheid).

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Volgnummer: 10	Afzender:	Havenbedrijf Rotterdam N.V. Frans van Zoelen Postbus 6622 3002 AP Rotterdam
Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:	
1. Het Havenbedrijf Rotterdam N.V. (HbR) kan zich niet verenigen met het voornemen om de aangevraagde vergunning voor windturbine park Beaufort te verlenen.	1 Uw reactie wordt ter kennisgeving aangenomen. Zie verder de beantwoording op de overige zienswijzen.	

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
2. Gelet op artikel 5 van de Beleidsregels dient rekening gehouden te worden met recente beleidsvoornemens van het ministerie van V&W (ontwerp Nationaal Waterplan, ontwerp Beleidsnota Noordzee, Beheer- en ontwikkelplan voor Rijkswateren 2010-2015).	2 In artikel 5 van de Beleidsregels wordt geen verwijzing gemaakt naar de door inspreker genoemde beleidsvoornemens. Deze beleidsvoornemens welke nog in de ontwerpfasen verkeren kunnen dan ook niet aangemerkt worden als toetsingskader voor de voorliggende vergunningaanvraag. De toekomstige initiatieven zullen worden getoetst aan het toekomstige, nieuw gevormde beleid. Dit is tevens verwoord in de brief aan de Tweede Kamer van 30 juni 2008 en het daarbij behorende draaiboek 'Committering van 450 MW windenergie op de Noordzee' (TK 2007-2008, 31209 en 31239, nr. 35).
3. Het bevoegd gezag stelt in haar ontwerpbesluit dat de situatie voor de scheepvaart rondom de windturbineparken voldoende veilig is. Het HbR volgt deze redenering niet, omdat deze is gebaseerd op enkele onjuiste uitgangspunten. Het bevoegd gezag betoogt dat de minimale breedte van een vaarweg 2,6 NM dient te zijn om drie schepen van minimaal 400 m elkaar kunnen oplopen. De geciteerde bron waarop dit is gebaseerd bestaat niet, wel het stuk van PIANC 'Approach Channels, a guide for design'. De daarin opgenomen berekeningen zijn in casu niet toepasbaar. Het HbR is van mening dat tenminste 2 NM aan weerszijde van de vaarweg zou moeten worden aangehouden waarmee de totale breedte de 2,6 NM ruimschoots overschrijdt.	3. Inspreker merkt terecht op dat een verkeerde verwijzing was opgenomen in het ontwerpbesluit: de juiste titel van het bedoelde rapport is 'Joint PIANC-IAPH report on approach channels – a guide for design'; dit is gecorrigeerd in het besluit. In dit rapport hoofdstuk 5 wordt gedetailleerd berekend welke vaarwegbreedte nodig is voor het ontwerp van een aanlooproute naar een haven op basis van scheepssnelheid, wind, stroom, golfhoogtes- en lengtes, navigatiehulpmiddelen, bodemgesteldheid, diepte en scheepslading. Zie voor een toelichting op de door mij gemaakte berekeningen onder volgnummer B2. Zowel PIANC als IAPH zijn wereldwijd erkende organisaties waarin technische expertise op het gebied van havens en aanloopgebieden wordt gebundeld; er is hier dan ook sprake van een 'industrienorm' die betrouwbaar is.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
	Ik ben van mening dat het gebruik van deze industrienormenterecht is omdat deze de situatie op open zee benadert. Omdat 'open zee' qua weer- en zeeomstandigheden, qua scheepssnelheden en qua vaargedrag kan verschillen van aanlooproutes naar havens heb ik een extra veiligheidsfactor ter grootte van de minimale draaicirkel van een schip in mijn berekeningen toegevoegd welke waarborgt dat het grootst mogelijke formaat schepen in geval van een uitwijkmanoeuvre of een crashmanoeuvre voldoende ruimte hebben voor het maken van een rondtoern.
Bijlage 1, STC Report Required manoeuvring space for vessels at sea speed. Conclusie 1: Om veilig te kunnen manoeuvreren volgens de Internationale Voorschriften ter voorkoming van aanvaringen op zee is een afstand van ten minste 2 nautische mijl tot grote objecten vereist voor schepen die varen op zeesnelheid. (NB Conclusie 2 en 3 van dit rapport hebben geen relatie tot de voorliggende vergunningaanvraag.)	In het rapport worden situaties gesimuleerd die niet vergelijkbaar zijn met de situatie waar de voorliggende vergunningaanvraag betrekking op heeft. Tevens blijkt uit het rapport niet welke maatregelen de kapitein heeft genomen om de manoeuvre uit te voeren (zoals de gekozen roerhoek en snelheid).
4. Belanghebbende vindt het niet juist dat er enkel uitgeweken zou moeten worden naar stuurboord. Opendend scheepvaartverkeer dient in bepaalde gevallen wanneer sprake is van mist ook naar Bakboord uit te wijken. Voor dergelijke uitmanoeuvres is als gevolg van het windturbinepark onvoldoende ruimte beschikbaar.	4 Belanghebbende stelt terecht dat er in uiterste gevallen indien mogelijk een koersverandering kan worden gemaakt naar bakboord; dit is op zichzelf echter al een situatie die zeer zelden voorkomt. Een dergelijke situatie doet zich nl. alleen voor als schepen die elkaar niet op zicht kunnen waarnemen en een schip een ander schip nadert vanuit de richting dwars of achterlijker dan dwars. Aangezien deze situatie zich niet voordoet in de nabijheid van het windpark (er komen geen schepen uit het windpark varen en er varen geen schepen naartoe) is het bevoegd gezag van mening dat er geen rekening hoeft te worden gehouden met een mogelijke uitwijkmanoeuvre naar bakboord.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT Wbr-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
5. In voorschrift 3a heeft het bevoegd gezag een veiligheidszone van 500 m verplicht gesteld. Deze afstand stemt overeen met een veiligheidszone die op grond van UNCLOS is vereist bij zogenoemde 'single structures'. HbR is van mening dat bij een windturbinepark de zone groter zou moeten zijn, aangezien een 'multiple structures' bij een windturbinepark van toepassing is. Ook de Nederlandse overheid is daarvan inmiddels overtuigd, getuige het feit dat Nederland dit voorstel in de 55e vergadering van de IMO Subcommissie on Safety of Navigation heeft ondersteund. De besluitvorming staat haaks op deze ontwikkeling.	5. Op basis van de geldende internationale wetgeving mag een kuststaat rond een installatie in de EEZ geen veiligheidszone instellen groter dan 500 meter (Artikel 60 lid 5 VN Zeeverdrag). Binnen IMO zijn onderhandelingen gaande over een aanvullende veiligheidszone voor multiple structures. Dit heeft bij de 55ste vergadering van het IMO Subcommissie on Safety of Navigation geleid tot instelling van een Correspondence Group. Indiening van een voorstel tot amendering van het VN-Zeeverdrag is binnen afzienbare tijd nog niet te voorzien.
6. Volgens het HbR is het SAMSON model geen internationaal geaccepteerd model om de nautische veiligheidsaspecten te in kaart te brengen. Omdat Beaufort buiten de 12 - mijl zone in internationaal vaarwater ligt, zou een door IMO voorgeschreven 'Formal Safety Assessment' (FSA) moeten worden gemaakt. Nu een FSA ontbreekt kan niet deugdelijk gemotiveerd gegarandeerd worden dat de risico's op aanvaringen beperkt zijn.	6. Formal Safety Assessment is een vorm van risicoanalyse welke uit een aantal processtappen bestaat (zie IMO MSC/Circ.1023, 5 april 2002). Bij het beoordelen van de scheepvaartveiligheid zijn al deze processtappen uitgevoerd door het bevoegd gezag, daaraan is echter niet het label 'FSA' gehangen. Inhoudelijk gezien is echter wel degelijk een FSA uitgevoerd. Het SAMSON-model is aan vergunningaanvragers voorgeschreven te gebruiken in de richtlijnen voor het MER. Het model is gebaseerd op feitelijke gegevens over aantallen en type schepen, historische gegevens van ongevallen op de Noordzee en feitelijke gegevens over de eigenschappen van windturbines en de configuraties van windparken. Daarmee wordt maximaal gebruik gemaakt van de kennis die er is opgebouwd over de specifieke situatie op de Nederlandse Noordzee. Het SAMSON-model is speciaal ontwikkeld door het V&W Directoraat-Generaal Goederenvervoer ism het MARIN om de kansen en consequenties van alle type ongevallen op zee te schatten. Het model is al vaak toegepast op andere projecten op zee die de scheepvaartveiligheid beïnvloeden; bijvoorbeeld bij het inschatten van de risico's van het nieuwe (door IMO goedgekeurde) verkeersscheidingsstelsel bij Rotterdam.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT Wbr-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
	Het SAMSON-model is vergelijkbaar met de modellen die in de omliggende landen worden gebruikt om de risico's van windparken in kaart te brengen (modellen van Germanischer Lloyd en Det Norske Veritas) in het kader van de vergunningverlening. Ik beschouw de SAMSON-modelberekeningen dan ook als een waardevolle bijdrage aan het volledige proces van risicoanalyse ter beoordeling van de scheepvaartveiligheid (al dan niet betiteld als 'FSA').
7. Onderbelicht blijft dat het windturbinepark s' nachts ernstige hinder voor de visuele navigatie oplevert. Het bevoegd gezag acht dit niet doorslaggevend, maar slechts een extra gecompliceerde factor. Dit wordt verder niet gemotiveerd en er zijn ook geen mitigerende maatregelen voor gesteld. Het HbR vindt dit niet acceptabel.	7. Belanghebbende onderbouwt niet waarom dit argument doorslaggevend zou moeten zijn voor de besluitvorming, noch welke mitigerende maatregelen dan een oplossing zouden kunnen bieden. Op de Noordzee bestaat op veel meer plaatsen visuele hinder, denk bv. aan de vele zwaar verlichte ankerliggers in de ankergebieden en de offshore platforms. Er zijn ons geen gevallen bekend die aanleiding geven om dit nader te overwegen in de besluitvorming.
8. Het HbR onderschrijft het deskundigenadvies van de nautische adviesgroep en vindt het onbegrijpelijk dat het bevoegd gezag van dit advies is afgeweken, temeer omdat die afwijking onvoldoende wordt gemotiveerd. Nergens wordt in kwalitatieve zin duidelijk gemaakt waarom het bevoegd gezag afwijkt van het deskundigenadvies en welke overwegingen daaraan ten grondslag liggen.	8. De aanvraag van windpark Beaufort heeft geleid tot meerdere deskundigenrapporten, waarvan de nautische adviezen onderdeel uitmaken. Het motiveren van alle afwijkingen van deze deskundigenrapporten als onderdeel van het besluit is niet realistisch; het besluit zou daardoor onleesbaar worden. Het bevoegd gezag heeft er dan ook voor gekozen om haar eigen overwegingen weer te geven, welke mede zijn gebaseerd op alle deskundigenrapporten.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
	In het besluit zijn de elementen die de nautische adviesgroep heeft benoemd dan ook terug te vinden; denk bijvoorbeeld aan de overwegingen omtrent kruisend verkeer, ligging in het VSS, de corridor, beschikbare ruimte voor het verkeer, visuele hinder enz. enz. Het bevoegd gezag komt uiteindelijk op basis van diezelfde elementen tot een ander oordeel dan (een groot deel van) de Nautische adviesgroep door het beoordelen van recente kwantitatieve en verifieerbare gegevens over het vaargebied. Denk daarbij aan scheepsaantallen, benodigde ruimte voor manoeuvreren en verwachtingen omtrent elkaar oplopende schepen in de zuidgaande verkeersbaan van het VSS.
9. HbR vindt het onjuist dat de verstoring werking van het park op de radardekking niet direct wordt gemitigeerd door het plaatsen van steunradars, maar eerst afhankelijk wordt gesteld van nadere monitoring. Op pagina 23 van het ontwerpbesluit staat dat de monitoringsverplichtingen zijn neergelegd in bijlage 1, punt 10, maar waarschijnlijk wordt bedoeld punt 11. Punt 11 eindigt overigens zonder een concrete monitoringsplicht. Het plaatsen van (een) steunrader (s) had voorafgaand aan de aanleg verplicht moeten worden gesteld. Verzocht wordt om aanpassing van de besluitvorming.	9 Het is onmogelijk om voordat het park is gerealiseerd vast te stellen wat voor eventuele verstoring er precies zal optreden en wat er vervolgens nodig is aan apparatuur om deze verstoringen te verhelpen; er bestaat te weinig ervaring en kennis op dit gebied en bovendien is het nodig om inzicht te hebben in de definitieve configuratie van het windpark (herziene inrichtingsplan, voorschrift 9). Onder paragraaf 3.1.5 Maatregelen en voorschriften wordt daarom gesteld dat het bevoegd gezag in samenspraak met de Kustwacht en de Havenmeester van Rotterdam zal bepalen of een steunrader nodig is en dat een eventuele steunrader op kosten van de vergunninghouder geplaatst zal worden. Bij bijlage 1, punt 11 was in het ontwerpbesluit een stuk tekst weggevalen; dit is in het definitieve besluit gecorrigeerd (monitoringsverplichting). Ik ben van mening dat op dit punt hiermee voldoende voorzorg is betracht.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
10. In voorschrift 3b wordt verplicht de corridor tussen het noordelijke en zuidelijke deel van het park af te sluiten, waarbij de uitvoeringsmethode aan de aanvragen wordt overgelaten. HbR vraagt zich af of wettelijk systeem dit wel toelaat. De corridor is buiten de territoriale zee gelegen en maakt dus geen onderdeel uit van het UNCLOS-veiligheidszone, waardoor er geen bevoegdheid is de corridor af te sluiten op grond van het bepaalde in art. 6 lid 2 Wbr.	10. Artikel 6 Wbr laat onverlet dat in het kader van (scheepvaart)veiligheid voorschriften gesteld kunnen worden. Ingevolge de Wbr heeft het bevoegd gezag aan de vergunning het voorschrift verbonden tot afsluiting van de corridor in het werk. Hiermee is op grond van de Wbr aan de vergunning een voorschrift verbonden dat het veilig gebruik van de Noordzee zeker stelt voor anderen dan de vergunninghouder. Rondom het gehele werk zal overeenkomstig UNCLOS een veiligheidszone van 500 m. worden ingesteld. Het verbod als bedoeld in artikel 6 lid 2 Wbr, aanhef, is niet van toepassing.
11. In voorschrift 3b, 2e deel wordt aangegeven dat het mogelijk is om in de corridor ook windturbines te plaatsen. Het HbR vraagt zich af of strookt met het Nederlandse bestuursrechtelijke systeem.	11. Zie mede het antwoord onder 10. Volgens artikel 3 Wbr kan het verbinden van voorschriften aan de vergunning geschieden ter bescherming van waterstaatswerken en ter verzekering van het doelmatig en veilig gebruik van die werken met inbegrip van het belang van verruiming of wijziging anderszins van die werken. De mogelijkheid tot het plaatsen van windturbines in de corridor is in overeenstemming met artikel 3 Wbr.
12. Het HbR heeft herhaaldelijk het rapport 'Nautische visie windturbineparken op zee' overgelegd met een inrichtingsvoorstel voor de Noordzee waarbij de scheepvaartveiligheid niet in het geding komt. Hiervoor moet het bestaande routestelsel worden aangepast. Het park Beaufort ligt hieraan in de weg. Daarmee staat dit park tevens in de weg aan de op langere termijn te realiseren 6000 MW aan windenergie.	12 Het toetsingskader voor de huidige vergunningverlening is neergelegd in de Wbr en de daarop gebaseerde Beleidsregels inzake toepassing Wbr op installaties in de exclusieve economische zone. De toekomstige initiatieven zullen worden getoetst aan het toekomstige, nieuw gevormde beleid. Dit is tevens verwoord in de brief aan de Tweede Kamer van 30 juni 2008 en het daarbij behorende draaiboek 'Committing van 450 MW windenergie op de Noordzee' (TK 2007-2008, 31209 en 31239, nr. 35).

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
	Het beleid op de lange termijn richt zich op realisering van 6000 MW aan windenergie in 2020. Het kabinet zal in verband met dit lange termijn beleid, dat deel uitmaakt van het nieuwe Nationaal Waterplan, een beperkt aantal grote windenergiegebieden uitkiezen maar dit is nog niet gebeurd. In het lange termijnbeleid wordt een wezenlijk andere afweging gemaakt dan bij een relatief klein windpark zoals Beaufort. Het aanpassen van verkeersscheidsstelsels en de consequenties daarvan voor zowel de scheepvaart als windpark Beaufort zullen daarbij overwogen worden.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Volgnummer: 11	Afzender:	Gemeente Katwijk Drs. E. Stolk Koningin Julianalaan 3 2224 EW KATWIJK
Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:	
1. Belanghebbende heeft bezwaar tegen de locatiekeuze van 24 km uit de kust voor Katwijk. Een onderbouwing voor de aangewezen locatie ontbreekt en de desbetreffende rapporten liggen niet ter inzage.	1. Het bevoegd gezag kan enkel op basis van de aangevraagde locatie een aanvraag beoordelen en heeft geen zeggenschap bij de locatiekeuze voorafgaand aan de aanvraag. De initiatiefnemer moet onderbouwen dat met de locatiekeuze voldaan wordt aan de Beleidsregels inzake toepassing Wbr op installaties in de exclusieve economische zone.	

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
2. Gemeente Katwijk verzoekt om de locatie op minimaal 30 kilometer uit de kust te realiseren. Uit onderzoek is volgens belanghebbende gebleken dat de milieubelasting bij deze afstand beperkt blijft en de horizonvervuiling acceptabel is.	2. Het Integraal Beheerplan Noordzee 2015 (IBN) vermeldt dat de meest aantrekkelijke locaties direct buiten de 12-mijlszone voor de Hollandse kust liggen, zoals ook weergegeven op de kanskaart windturbineparken (Kaart 11, IBN). Het IBN handhaaft de vrije horizon door zichtbare permanente werken binnen de 12-mijlszone uit te sluiten, mits alternatieven voorhanden zijn en geen dwingende reden is van openbaar belang. Het windturbinepark Beaufort is gepland buiten de 12-mijlszone. De horizonvervuiling is naar het oordeel van het bevoegd gezag niet van dien aard dat dit belang zwaarder weegt dan het belang van wind op zee.
3. Gemeente Katwijk geeft de voorkeur aan de basisvariant 3 MW en heeft bezwaar tegen de compact variant 3 MW en de basisvariant 5 MW, omdat deze varianten een hogere milieubelasting hebben.	3. Uit het MER is gebleken dat de 5 MW compacte variant als het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA) naar voren komt. De overwegingen over het MMA zijn beschreven in hoofdstuk 4.
4. Gemeente Katwijk wilt graag op de hoogte worden gehouden van de voortgang van de procedure.	4. Op de website www.noordzeeloket.nl wordt informatie verstrekt over de voortgang van windturbineparken op zee.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Volgnummer: 12	Afzender:	Koninklijk Nederlands Watersport Verbond Mevrouw L.M. Polet - de Vreeze Postbus 2658 3430 GB Nieuwegein
Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:	
1. Belanghebbende sluit zich aan bij de 'Nautische Visie Windturbineparken op Zee', versie juni 2008.	1. Voor de reactie van het bevoegd gezag op het rapport 'Nautische Visie Windturbineparken op Zee' verwijs ik naar volgnummer B1.	
2. De windturbineparken liggen direct tegen aangrenzende scheepsverkeerroutes en veroorzaken daarmee een grotere vaardichtheid in die routes. Belanghebbende vindt dat ook tussen windturbineparken en verkeersroutes ruime, bevaarbare zones nodig zijn, die ook uitwijk- en manoeuvreerruimte bieden aan de grote scheepvaart.	2. De windmolenparken zijn buiten de 12 mijl zone geprojecteerd. Het aandeel recreatievaart maakt daar geen substantieel deel van de totale scheepvaart uit. Door de aanleg van een of meerdere windparken resteren voldoende vaarmogelijkheden voor recreatievaart. Er blijven voldoende alternatieve vaarroutes buiten de zeescheepvaartroutes bestaan.	

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Volgnummer: 13	Afzender: Delta Hydrocarbons NL B.V. D. Tideman Schiphol Boulevard 175 1118 BG LUCHTHAVEN SCHIPHOL
Kernpunt(en) van de zienswijzen: 1. Belanghebbende bevestigt de gemaakte afspraken tussen Nuon en Delta Hydrocarbons NL B.V. waarin is overeengekomen dat geen windturbines op een afstand van minder dan 500 meter van de toekomstige Amstel pijpleiding zullen worden geplaatst. Ook wordt verzocht om de genoemde overeenkomst in de definitieve vergunning vast te leggen. 2. Verzocht wordt om in de definitieve vergunning aan te geven dat onderhouds- en onderzoeksschepen wel toegang hebben tot de veiligheidszone. Dit is niet opgenomen onder punt 3.1.5. van het ontwerpbesluit.	Reactie van Bevoegd Gezag: 1. Deze inspraakreactie wordt ter kennisgeving aangenomen. Gezien het bevoegd gezag geen partij is bij deze overeenkomst, zal van deze overeenkomst geen melding gemaakt worden in de Wbr-vergunning. 2. Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het besluit onder 3.1.5. Onderhouds- en onderzoeksschepen van derdebelanghebbenden bij een windturbinepark zullen ook uitgezonderd worden op het verbod tot toegang tot het windturbinepark en veiligheidszone. Het besluit tot instelling van een veiligheidszone is een apart besluit, waarin dit zal worden opgenomen.

Volgnummer: 14	Afzender: Vissenbescherming Mvr. Miriam Dekker Postbus 26 2100 AA HEEMSTEDE
Kernpunt(en) van de zienswijzen: 1. De realisatie van de in ontwerp vergunde parken hebben volgens belanghebbende aanzienlijke negatieve gevolgen. Het gaat met name om het geluid dat wordt veroorzaakt door het heien van monopiles voor de windmolens. Uit het MER valt te lezen dat het geluidshinder geen effecten op het populatieniveau zal hebben. Om dat populatieniveau te bereiken zijn honderdduizenden vissen nodig. Belanghebbende vraagt zich af of de tienduizenden vissen die er wel aan lijden geen reden is om te kijken of de aanleg niet op een andere manier kan gebeuren.	Reactie van Bevoegd Gezag: 1. Tijdens het vergunningsproces heeft een nauwkeurige analyse plaatsgevonden van de effecten van de aanleg-, exploitatie- en verwijderingsfase van de aangevraagde windturbineparken op grond van ecologie, scheepvaart, luchtvaart en mijnbouw. Wanneer er significante effecten op zouden treden, is het betreffende windturbinepark niet vergund. Door deze analyse is de zekerheid verkregen dat de vergunde windparken samen niet leiden tot significante effecten op elk van de hiervoor genoemde aspecten.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen: 2. Uit de documenten behorende bij het park Den Helder I wordt niet duidelijk hoe ernstig de hinder voor vissen zal zijn. In het ontwerpbesluit wordt aandacht gegeven aan een aantal zeedieren. De effecten op de overige dieren die niet beschermd zijn in het kader van de Vogel- en habitatrichtlijn worden in het ontwerpbesluit en de onderliggende documenten niet goed onderzocht. Belanghebbende vindt dit onaanvaardbaar en een grote tekortkoming van het ontwerpbesluit. 3. Bevoegd gezag moet rekening houden met de intrinsieke waarde van dieren zoals ook in de Flora- en Faunawet staat. Onderzocht moet worden of de mens alternatieve mogelijkheden heeft om deze doeleinden te realiseren. 4. Op pagina 145 van het document 'Development of a framework for Appropriate Assessments of Dutch offshore windfarms' staat een bewering die niet onderbouwd wordt, namelijk dat vissen in het algemeen geacht worden zich te verwijderen van een heilocatie. 5. In de onderliggende stukken worden wel verjaagtechnieken voor zeezoogdieren vermeld, maar niet voor vissen. In het uiteindelijke besluit zou moeten worden aangegeven hoe ook vissen op een goede en effectieve manier op een zodanige afstand kunnen worden gehouden van een heilinstallatie dat zij van het heien geen gezondheidsschade oplopen. Tot op 50 km afstand kan het geluid van heien het gedrag van vissen beïnvloeden, zo bleek uit onderzoek van ecologen (extern). Nader onderzoek hiernaar is dringend nodig.	Reactie van Bevoegd Gezag: 2. Bevoegd gezag heeft binnen het kader van de Wbr en Vogel- en Habitatrichtlijn een inschatting gemaakt van de effecten van windturbineparken op vogels, vissen en zeezoogdieren. Daarnaast is in het MER onderzoek gedaan naar de effecten op de algemeen voorkomende soorten zoals kabeljauw, haring, schelvis en verschillende platvissoorten. Hieruit bleek dat er geen sprake is van significante negatieve effecten. 3. De Flora- en Faunawet is niet van toepassing buiten de 12-mijlszone. Bevoegd Gezag is gehouden om een beslissing te nemen op de aanvraag zoals die door de initiatiefnemer is ingediend en kan de initiatiefnemer niet verplichten tot het hanteren van bijvoorbeeld een alternatieve bouwmethode. Voor de windparken worden maatregelen genomen om nadelige gevolgen vanwege het heien bij voorbaat te voorkomen (beperking heiperiode en het voorkomen van cumulatie van heiwerkzaamheden). Voor zover door initiatiefnemer een alternatieve bouwmethode is aangevraagd, baseert het bevoegd gezag het besluit op deze alternatieve bouwmethode. 4. Uit het MER blijkt dat er geen sprake is van negatieve significante effecten op vissen. Tevens heeft het Bevoegd Gezag op grond van het voorzorgsbeginsel heivoorschriften opgelegd om de effecten van heien op vislarven zoveel mogelijk te beperken. 5. Dit is in het Monitorings- en Evaluatieprogramma opgenomen. Doel hiervan is het vaststellen van het voorkomen van vis in het plangebied in relatie tot heiaciviteit. Daarnaast dient de vissterfte in relatie tot de afstand van de heilocatie te bepaald te worden.
---	---

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
6. Belanghebbende is verheugd dat voor de aanvraag Tromp Binnen de techniek van een gravity base structure wordt gebruikt. Belanghebbende stelt dat ook bij Den Helder 1, Brown Ridge Oost en Beaufort een funderingstechniek die zo min mogelijk overlast veroorzaakt verplicht moet worden gesteld ipv heien toe te staan.	6. Bevoegd gezag heeft de vergunningaanvragen, zoals opgesteld door de initiatiefnemer, beoordeeld op significante ecologische effecten. Alleen wanneer negatieve effecten uitgesloten konden worden, zowel individueel als cumulatief, is tot vergunningverlening overgegaan. Bevoegd Gezag is daarnaast gehouden om een beslissing te nemen op de aanvraag zoals die door de initiatiefnemer is ingediend en kan de initiatiefnemer niet verplichten tot het hanteren van bijvoorbeeld een alternatieve bouwmethode.
7. In de ontwerpbesluiten van de toegekende aanvragen wordt volgens belanghebbende te weinig aandacht besteed aan de effecten op vissen van de geluidsoverlast van operationele windparken. In de ontwerpbesluiten wordt er te makkelijk geconcludeerd dat die effecten 'wel mee vallen'. Belanghebbende acht nader onderzoek naar het gedrag van vissen bij windmolenparken in bedrijf gewenst.	7. Vanuit de kennisleemtes zoals beschreven in het MER en de passende beoordeling is deze kennisleemte niet naar voren gekomen en derhalve niet beschreven in het MEP. Geredeneerd vanuit het kader van de Vogel- en Habitatrichtlijn is bevoegd gezag niet wettelijk verplicht om hieraan onderzoek te doen. Het verstoorde gebied is t.o.v. het totale NCP zo klein dat er geen sprake zou zijn van significant negatieve effecten op populatieniveau. Bevoegd gezag neemt deze suggestie wel mee in haar overwegingen t.o.v. de lange termijn monitoring voor Wind op Zee.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

Volgnummer: 15	Afzender:	Productschap Vis
		Ir. B.J. Odink Treubstraat 17 2280 AB RIJSWIJK
Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:	
1. Door de komst van windturbineparken in zee zal de visserij ernstig worden belemmerd in haar bedrijfsuitoefening en een veilige vaart. De oprichting van windparken vindt plaats in belangrijke visgebieden. Dit besluit doet afbreuk aan de economische belangen van de vissers in het gebied.	1. De windmolenparken zijn buiten de 12 mijl zone geprojecteerd. Een windpark beslaat minder dan 1% van de Nederlandse Noordzee. Door de aanleg van een of meerdere windparken resteren voldoende vaarmogelijkheden voor de bedrijfsuitoefening van visserij. Er blijven voldoende alternatieve vaarroutes buiten de zeescheepvaartroutes bestaan.	

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
2. Verzocht wordt om nader te onderzoeken wat de mogelijkheden van dubbel gebruik zijn. Het veiligheidsaspect is hier van groot belang. Indien dubbel gebruik niet mogelijk is, moet gekeken worden of een combinatie van windpark en natuur een optie is. Ook moet voor de vissector duidelijker omschreven worden hoe een eventueel verlies van visgronden gecompenseerd wordt.	2. Vanuit scheepvaartveiligheidsoogpunt is het van belang dat er geen schepen in- en uit windparken varen, omdat hiermee kruisend verkeer wordt geïntroduceerd. De doorgaande scheepvaart rondom het windpark zal op basis van de Internationale bepalingen ter voorkoming van aanvaringen op zee in een aantal gevallen moeten uitwijken voor dit kruisend verkeer. Daarvoor is door het windpark geen ruimte. Daarnaast is het uitvoeren van reddingsacties in een windpark lastiger dan daarbuiten. Het gebruik van het windpark door de visserij vind ik dan ook niet aanvaardbaar. Het verlies aan visgronden door de realisatie van 950 MW in deze vergunningsverleningsronde is dusdanig klein dat dit niet voor compensatie in aanmerking zal komen.
3. Belanghebbende stelt dat de Beleidsregels inzake toepassing Wbr in de EEZ het karakter dragen van een AmvB. Voor een dergelijke vorm van delegatie van regelgeving moet een wet de basis bieden. Dit is in de Wbr niet het geval.	3. Een beleidsregel is een bij besluit vastgestelde algemene regel voor de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan. De vergunningverlening voor windturbineparken op de Noordzee vindt zijn grondslag in de Wet beheer rijkswaterstaatswerken. Ter nadere specificering van de Wbr voor installaties in de Noordzee zijn de Beleidsregels inzake toepassing Wbr op installaties in de exclusieve economische zone vastgesteld. Deze beleidsregel knoopt aan bij bestaande bevoegdheden en de daarvoor geldende wettelijke regels en heeft dus niet het karakter van een AmvB.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
4. Belanghebbende stelt dat het bevoegd gezag geen bevoegdheid heeft tot het verlenen van vergunningen voor windparken. Conform art. 5 van de Beleidsregels wordt rekening gehouden met andere op de Noordzee betrekking hebbende plannen en gebiedsaanwijzingen, waaronder die op grond van de Wet ruimtelijke ordening. De Planologische Kernbeslissing Near Shore Windpark is een dergelijke gebiedsaanwijzing en is nooit officieel herroepen. Deze PKB sluit de bouw van andere windparken uit.	4. Deze PKB waar belanghebbende naar verwijst (Kamerstukken II 2000/2001, 27 041) is uitgevaardigd op grond van de Wro. De Wro geldt niet in de Exclusief Economische Zone. De ontwerpbesluiten waar belanghebbende haar zienswijze op geeft, zijn allen gesitueerd in de EEZ. De PKB en het daarin neergelegde moratorium hebben dan ook geen betrekking op de vergunningaanvragen in de ontwerpbesluiten waar belanghebbende nu haar zienswijze over heeft ingediend.
5. Visserij schepen zijn niet verplicht om na 2014 AIS aan boord te hebben, terwijl dit wel de schepen zijn die met name in de kustzone actief zijn. Het bevoegd gezag mag de verkeersveiligheid niet laten afhangen van het AIS gebruik.	5. Visserij schepen met een lengte kleiner dan 15 meter zijn inderdaad niet verplicht om AIS aan boord te hebben. Het aantal kleine vissersschepen dat zich buiten de 12 NM uit de kust begeeft waar de windparken aangevraagd zijn is echter beperkt (0-9 schepen per 1000km ²), zo blijkt uit het Vonovi onderzoek [Scheepvaartverkeer op het Nederlands deel van de Noordzee over de periode 1999-2001 op basis van dagvluchten (figuur F-5 visserij)].
6. In de berekeningen van de kansen op een aanvaring/aandrijving is niet gekeken naar de cumulatieve kans. Als belanghebbende deze berekening nog eens doorredeneert, bedraagt de kans op een aanvaring/aandrijving gemiddeld 138% per jaar.	6. Belanghebbende stelt onterecht dat in de berekening van de kansen op een aanvaring/aandrijving niet is gekeken naar de cumulatieve kans. De MER beschrijft in navolging van de richtlijnen de cumulatieve kans op aanvaring, aandrijving en uitstroom van chemicaliën. Het bevoegd gezag heeft bij haar overweging omtrent cumulatieve effecten rekening gehouden met de andere aanvragen voor windparken die momenteel in procedure zijn. Daarbij is de realisatie van 6000 MW geen uitgangspunt omdat dit nog niet vastgesteld lange termijnbeleid betreft. Afwegingen omtrent 6000 MW worden gemaakt in het kader van het in ontwikkeling zijnde Nationaal Waterplan.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
7. In het MER wordt er niet inhoudelijk ingegaan op de hulp die kan worden geboden bij calamiteiten in de nabijheid van of binnen windparken; er wordt geen nadere analyse gegeven in hoeverre reddingsoperaties uitvoerbaar zijn. Ook is het geen optie om de veiligheidszone van 500m uit te breiden.	7. Het MER is door mij geaccepteerd als volledig; aanvulling van het MER is in dit stadium van de aanvraag niet meer aan de orde. Hulpverlening binnen een windpark kan worden belemmerd door de windturbines. Mede daarom wordt er geen scheepvaartverkeer (inclusief visserij) toegestaan in de windparken en is een veiligheidszone van 500 meter van toepassing, zodat de kans op SAR operaties in een windpark tot het uiterste wordt beperkt. Uitbreiden van de 500 meter zone is niet mogelijk omdat dit internationale verdragsregels zou schenden (UNCLOS).
8. Belanghebbende sluit zich aan bij de Nautische Adviesgroep, die stelt dat er minimaal 2 nm tussen de diverse parken moet liggen, zodat er voldoende ruimte overblijft om te navigeren.	8. Uit de adviezen van de Nautische adviesgroep blijkt niet dat 2 NM ruimte tussen windparken in het algemeen is geadviseerd. Het is mij onduidelijk waarop u deze veronderstelling heeft gebaseerd.
9. Belanghebbende verzoekt aan het bevoegd gezag om het voorzorgsprincipe van toepassing te verklaren op de ontwerpvergunningen.	9. Het voorzorgsprincipe is in alle besluiten gehanteerd, zie hiervoor het beschreven toetsingskader in de besluiten. Hantering van dit principe betekent echter niet dat ik geen windparken zou kunnen vergunnen; de door mij gemaakte afwegingen wijzen uit dat met toepassing van het voorzorgsprincipe vergunning mogelijk is.
10. Belanghebbende acht het noodzakelijk dat bij nieuwe initiatieven voor plaatsing van windparken in het MER vergelijkingen worden gedaan met het Near Shore windpark op het gebied van kosten en risico's. In het MER zijn deze vergelijkingen niet opgenomen.	10. Bij het Near Shore Windpark (OWEZ) is een monitorings- en evaluatieprogramma in gang. Resultaten uit dit programma zijn en worden meegenomen in de milieueffectrapportages en de besluitvorming over toekomstige aanvragen voor windparken. Ook in de voorliggende aanvragen en MER's zijn de toen beschikbare onderzoeksgegevens van OWEZ meegenomen. OWEZ toont tot op heden geen onaanvaardbare veiligheidsrisico's. Een kostenvergelijking behoort niet tot het Wbr-toetsingskader.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Volgnummer: 16	Afzender: Zeevisserijbedrijf K. Post BV De Akkers 40 8321 BV URK
-----------------------	---

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
1. Belanghebbende is niet tegen windturbineparken, maar maakt zich zorgen over het voortbestaan van de vissoorten in de Noordzee. De hoeveelheid parken/windmolens is te hoog.	1. Tijdens het vergunningsproces heeft een nauwkeurige analyse plaatsgevonden van de effecten van de aanleg-, exploitatie- en verwijderingsfase van de aangevraagde windturbineparken op grond van ecologie, scheepvaart, luchtvaart en mijnbouw. Op basis van de passende beoordeling - en met in achtneming van artikel 6 leden 3 en 4 van de Habitatrictlijn - is de zekerheid verkregen dat de vergunde windparken samen niet leiden tot significante effecten op elk van de hiervoor genoemde aspecten.
2. Belanghebbende vindt het ook niet terecht dat er geen overleg heeft plaatsgevonden met de visserijbedrijven.	2. Het bevoegd gezag is inderdaad niet in overleg gegaan met alle belanghebbenden. Belanghebbenden kunnen via het indienen van zienswijzen alsnog hun belangen naar voren brengen. Verder is het bevoegd gezag van oordeel dat op basis van de onderzoeken een goed inzicht is van de gevolgen van het hebben, houden, onderhouden en verwijderen van windturbines op de vissen om een oordeel over de vergunningaanvraag te hebben met afweging van alle belangen.
3. De windmolens van de offshore windturbineparken draaien 70% van de tijd nooit. Belanghebbende heeft niet het gevoel dat het wat oplevert, terwijl hij dat wel heeft bij de Eemshaven windmolens.	3. Dit gegeven wordt ter kennisgeving aangenomen.
4. Wanneer de windmolens wel draaien, treft hij veel drijvende dode zeevogels aan.	4. zie antwoord onder 1.
5. Belanghebbende stelt schade te zullen hebben door verlies aan visgebied, het verminderen van de visstand door heien en het verdrijven van vissoorten uit hun paaigebieden.	5. Indien inspreker nadeel meent te ondervinden als gevolg van de Wbr-vergunning, bestaat de mogelijkheid een verzoek tot schadevergoeding in te dienen op grond van de Regeling nadeelcompensatie Verkeer en Waterstaat 1999 (RNC). Een verzoek om nadeelcompensatie wordt behandeld volgens de bepalingen van de RNC.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

Volgnummer: B1	Bijlage:	Nautische Visie Windturbineparken op Zee September 2008 Opsteller: J.W. Verkiel
Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:	

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
1. In de overwegingen bij de locatiekeuze dienen het enorme economische belang van de zeehavens en hun aanlopen, veiligheid op zee en duurzaamheid met elkaar in balans te zijn.	1. Het toetsingskader voor de vergunningverlening voor windturbineparken is neergelegd in de Wbr en de daarop gebaseerde Beleidsregels inzake toepassing Wbr op installaties in de exclusieve economische zone. In de Beleidsregels wordt op onderdelen verwezen naar het Integraal Beheerplan Noordzee 2015 (IBN). De uitgangspunten van het IBN 2015 zijn een gezonde, veilige en rendabele zee. Het IBN biedt voor de korte termijn een afwegingskader voor diverse vormen van ruimtegebruik op zee, waaronder windenergie. De door inspreker genoemde belangen zijn in het IBN in algemene zin afgewogen. Het bevoegd gezag toetst de aanvraag voor een Wbr-vergunning. Deze toetsing dient op grondslag van de aanvraag plaats te vinden. Van locatiekeuze is bij de toetsing geen sprake meer. Bij het 'aanwijzen' van een andere locatie zou de grondslag van de aanvraag worden verlaten. Het beleid op de lange termijn richt zich op realisering van 6000 MW aan windenergie in 2020. Het kabinet zal in verband met dit lange termijn beleid, dat deel uitmaakt van het nieuwe Nationaal Waterplan, een beperkt aantal grote windenergiegebieden uitkiezen.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

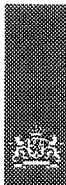
Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
2. De ideale locatie voor een windmolenpark is op een ondiepte of zandbank waar schepen toch al niet kunnen komen en waar de vaarroutes ruim vrij van blijven.	2. Het bevoegd gezag deelt de mening dat vanuit de scheepvaart gezien dit de ideale locatie is voor windturbineparken. Bij de locatiekeuze voor windturbineparken spelen echter ook andere factoren een rol, zoals (niet uitputtend): ligging ten opzichte van natuurgebieden, mijnbouwinstallaties, pijpleidingen en kabels, zandwingebieden, militaire oefenterreinen, de afstand tot de kust en aanlandingspunt van de kabel van het park en de windkracht in het gebied. Zoals aangegeven onder punt 1 wordt bij de huidige vergunningverlening de locatiekeuze overgelaten aan de aanvrager, met als beperking de uitsluitingsgebieden zoals verwoord in de Beleidsregels inzake toepassing Wbr op installaties windturbineparken in de EEZ (december 2004).
3. De verkeerssituatie op de Noordzee en met name in de aanlopen van Amsterdam en Rotterdam wordt gekenmerkt door aanzienlijke en groeiende verkeersdichtheid. Deze vaargebieden komen in nautische zin het minst in aanmerking om windmolenparken te situeren.	3. In de overwegingen omtrent de scheepvaartveiligheid in het ontwerpbesluit is de verkeersdichtheid meegenomen als factor om te bepalen hoeveel ruimte het scheepvaartverkeer nodig heeft. Over de groei in verkeersdichtheid worden verschillende uitspraken gedaan (ref. IDON Identification of Suitable Sea Areas for Wind Farms with Respect to Shipping and Safety, Dec. 2008 (DNV, Marin, Dirkzwager, STC B.V. & ECN). De impact van de huidige crisis op het aantal schepen geeft aan hoe moeilijk het is om hierover langlopende voorspellingen te doen. De verwachting van het bevoegd gezag op basis van de beschikbare informatie is dat het aantal schepen op de Noordzee niet zal toenemen maar wel de grootte van de schepen. Daarom rekent het bevoegd gezag met schepen van 400 meter lengte (grootste formaat). De toename van scheepvaartverkeer van/naar Rotterdam vanwege Maasvlakte II wordt voorzichtig geprognosticeerd op enkele procenten over de komende 20 jaar. Een dergelijke lichte stijging van het aantal schepen heeft echter nauwelijks invloed op de behoefte aan ruimte voor de scheepvaart.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
4. De gemiddelde manoeuvreereigenschappen van schepen in het gebied, de regelgeving, ervaring en internationaal onderzoek wijzen allen op een minimale afstand tussen de buitengrens van verkeersbanen (ofwel clearways) en windmolenparken (eveneens buitengrenzen) van tenminste 2 tot 5 zeemijl.	4. Het bevoegd gezag volgt inspreker niet in zijn stellingname om meerdere redenen. Voor een goed begrip wordt opgemerkt dat clearways in werkelijkheid voor zeevarenden onzichtbare (niet op zeekaarten aangegeven) verbindingroutes zijn tussen de verplichte verkeersbanen van verkeersscheidingsstelsels en andere 'logische' routes die bedoeld zijn als uitsluitingsgebied voor het bouwen van mijnbouwinstallaties en windturbineparken. Sinds 2008 kunnen we middels het Automatic Identification System alle scheepsbewegingen op de Noordzee van schepen groter dan 300 Bruto Ton plotten, en kan dus worden vastgesteld waar de werkelijke verkeersstromen lopen, hoeveel schepen daarin varen en hoe deze liggen ten opzichte van het voorgenomen windturbinepark. Het bevoegd gezag gaat in haar overwegingen uit van deze data omdat zij deze betrouwbaar vindt, in plaats van de clearways als uitgangspunt te nemen die lang niet altijd 'kloppen' met de werkelijke verkeersstromen. Bij het bevoegd gezag is voorts geen regelgeving bekend die genoemde afstanden voorschrijft. (Mogelijk bedoelt inspreker dat de interpretatie door de nautische sector van regelgeving leidt tot de genoemde afstanden.) Daarnaast vindt het bevoegd gezag de toepasbaarheid van de genoemde internationale onderzoeken beperkt omdat deze in andere (niet vergelijkbare) omstandigheden plaatsvonden dan in de Nederlandse EEZ, gebaseerd zijn op of theoretische studies met vele discutabele aannames of korte tijdsperiodes waarin 'gemonitord' is, of anderszins wetenschappelijk onverantwoord zijn. In de derde plaats kan uit de risicoanalyse met het SAMSON model zoals opgenomen in het MER worden afgeleid dat ook bij afstanden kleiner dan 2 zeemijl de kans op significante ongevallen beperkt is.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
	Het SAMSON model is ook gehanteerd bij de veiligheidsanalyse bij de aanleg van Maasvlakte II. Het model houdt rekening met de gemeten scheepsdichtheid rondom het windturbinepark en baseert zich daarmee op de locatie specifieke omstandigheden. Het model gaat uit van de risicoberekening 'kans x effect' en neemt dus ook mee wat het effect is wanneer een schip in een windturbinepark verdaagt. Dit effect wordt vaak overschat; in het merendeel van de gevallen lopen schepen en windmolens beperkte schade op maar het leidt zelden tot catastrofale gevolgen. Als laatste merkt het bevoegd gezag op dat de manoeuvre-eigenschappen van schepen en de vaarpraktijk worden meegenomen in de overwegingen in het besluit maar niet leiden tot 2-5 zeemijlen afstand tot clearways. Bij het vaststellen van de benodigde ruimte voor de scheepvaart wordt desondanks een 'crashmanoeuvre' meegerekend. Overigens wordt uitgegaan van een berekening van de benodigde vaarwegbreedte zoals volgt uit PIANC Work Group 30 Guideline for design of Navigation Channels (juni 1997). Daarbij is gerekend met de minst gunstige aannames (weer, stroming, grootte en type schip etc.) Daarnaast wordt kritisch gekeken naar andere obstakels in de buurt van het windturbinepark die de scheepvaart kunnen hinderen. In aanvulling op het MER heeft het bevoegd gezag de vaarpraktijk betrokken bij de overwegingen van het bevoegd gezag, zie hoofdstuk 3 van het besluit.

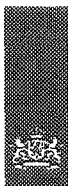
Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
5. Juist de combinatie van veel grote schepen en verwachte groei binnen afzienbare tijd van meer dan 45%, relatief hoge snelheden, veel kruisend verkeer en complexiteit, benodigde ruimte voor uitwijken, afleiding door aanloop van havens, regelmatig beperkt zicht en krachtige wind, afwijkend vaargedrag bij slecht weer, geen loods aan boord en buiten VTS gebied, pleiten voor het vinden van ruimte op zee in een gebied dat zo veel mogelijk vrij blijft van de drukste scheepvaartroutes en rekening houdend met de reeds genoemde veiligheidsafstanden van minimaal 2 zeemijl tussen buitengrenzen van windmolenpark en vaartroutes.	5. Alle hier genoemde factoren worden in overweging genomen door het bevoegd gezag, zie punt 4. Voor de afwijkingen die in dit besluit zijn gemaakt verwijzen wij inspreker naar hoofdstuk 3 van het besluit.
6. Het aanbevolen gebied voor windmolenparken wordt globaal begrensd door de coördinaten, zoals aangegeven op bladzijde 19 van de Nautische Visie.	6. Zie de reactie van het bevoegd gezag onder punt 1 en 2.
7. Geen versnippering en verspreiding van diverse parken, maar beperken tot 1 of 2 grote gebieden (verder op zee), routes vrijhouden en corridors waar nodig.	7. In het MER en bij het beoordelen van de aanvraag wordt rekening gehouden met de cumulatieve effecten van meerdere windturbineparken voor de scheepvaart. Zie hoofdstuk 3 van het besluit. Onder 1. is reeds gewezen op het toekomstige beleid ten aanzien van windenergie op zee.
8. Niet alleen kijken naar de aanlooproutes naar de Nederlandse havens, maar ook de doorgaande reisplanning en vaart zo min mogelijk hinderen.	8. De mate van hinder wordt beoordeeld op basis van de ligging van het park ten opzichte van de verkeersstromen, de scheepsdichtheid in de verkeersstromen en andere obstakels voor de scheepvaart in het omliggende gebied. Dat geldt zowel voor verkeersstromen met doorgaande vaart als voor scheepvaart in aanloopgebieden. In de aanloopgebieden wordt echter daarbovenop rekening gehouden met de extra risico's die spelen bij het aanlopen of verlaten van een haven. In aanvulling op het MER heeft het bevoegd gezag de hier genoemde aspecten betrokken bij de overwegingen in het besluit, zie hoofdstuk 3 van het besluit.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT Wbr-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
9. Ten einde te komen tot zo min mogelijk ruimtebeslag op zee en dus zo min mogelijk windmolens, zouden de molens van een zo hoog mogelijk vermogen moeten zijn (5 MW in plaats van 2 tot 3).	9. In het MER zijn verschillende inrichtingsalternatieven onderzocht, voor wat betreft dichtheid en vermogen. Ten aanzien van windturbines met een vermogen van 5-6 MW op zee is relatief weinig ervaring opgedaan. Overigens hebben grotere windturbines ook meer vrije ruimte nodig dan kleinere windturbines en bestaat er dus geen lineair verband tussen grootte van windmolens en ruimtebeslag. In het MER is een vergelijking gemaakt van opbrengsten van grote en kleine turbines. Verwezen wordt naar de in het MER opgenomen samenvatting. In reactie op deze inspraakreactie is voorts van belang dat het bevoegd gezag gehouden is te beslissen op grondslag van de vergunningaanvraag. De aanvrager heeft in zijn aanvraag voor een type windmolen gekozen. Indien het bevoegd gezag anders zou voorschrijven, verlaat het de grondslag van de aanvraag.
10. Veiligheidsmarges tot windmolenparken dienen minimaal 2 zeemijl te zijn, net zoals de veiligheidsmarges tussen verkeersstromen en de minimale breedte van een verkeersader. Daarmee kom je tot een minimale tussenafstand van 10 zeemijl tussen verschillende windmolenparken.	10. In het MER wordt scheepvaartveiligheid behandeld aan de hand van het SAMSON model. Uit het MER blijkt niet dat het windturbinepark leidt tot een (substantiële) toename van de kans op ongevallen. De SAMSON berekeningen bieden geen grond voor een (algemene) minimale veiligheidsmarge als door inspreker naar voren is gebracht. In aanvulling op het MER heeft het bevoegd gezag de vaarpraktijk betrokken bij de overwegingen van het bevoegd gezag, zie hoofdstuk 3 van het besluit.
11. De verlichting van windmolenparken dient uitgevoerd te worden cf. richtlijnen IALA.	11. Een verlichtingsplan dient op de IALA richtlijnen te worden gebaseerd; dit is in de besluiten verwerkt.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

**BESLUIT Wbr-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT**

Kernpunt(en) van de zienswijzen:	Reactie van Bevoegd Gezag:
12. Stationeer wachtschepen die kunnen ingrijpen bij calamiteiten, oliebestrijding, maar ook als vooruitgeschoven VTS post.	12. Een zeesleper met voldoende trekkracht heeft een toegevoegde waarde voor de veiligheid indien deze op tijd bij een onmanoeuvrbaar schip aanwezig is. Indien de veiligheidsrisico's en bijbehorende kosten zodanig groot zijn dat een zeesleper (die dan permanent bij het park gestationeerd moet zijn) daarmee gerechtvaardigd kan worden kan dit overwogen worden. Door middel van monitoring en evaluatie wordt de veiligheidssituatie in en rond het park in de gaten gehouden (zie voorschriften bij het besluit). Vooral nog vindt het bevoegd gezag een zeesleper echter niet gerechtvaardigd, zie hoofdstuk 3 van het besluit. Het MER wijst verder uit dat bij een calamiteit de kans op verlies van olie minimaal is. Overigens geldt dat tijdens de bouw van het windturbinepark, als er bouwverkeer rondvaart en verlichting/markering nog niet op orde is, een wachtschip wordt voorgeschreven die inderdaad als 'vooruitgeschoven VTS post' kan worden beschouwd. Echter met de beperking dat buiten de 12 NM uit de kust (territoriale wateren) waar het windturbinepark ligt geen scheepsbegeleiding mag worden gegeven en het wachtschip dus slechts waarschuwingen en adviezen mag geven aan schepen. Na de bouw wordt het park echter goed verlicht, is herkenbaar op de radar en AIS en er is geen noemenswaardig scheepvaartverkeer meer in het park aanwezig. Daardoor heeft een wachtschip dat geen sleepcapaciteit heeft nauwelijks toegevoegde waarde meer.

Datum
2 november 2009
Nummer
WSV/2009-912

Volgnummer: B2	Bijlage:	PIANC-IAPH Working Group II-30: Onderbouwing benodigde breedte per oplopend schip 4 september 2009 Opsteller: P.J.J. Steenberghe
Onderbouwing benodigde breedte per oplopend schip		



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Onderbouwing benodigde breedte per oplopend schip												
Inleiding Het rapport <i>Approach Channels, A Guide for Design</i> , Final Report of the joint PIANC-IAPH Working Group II-30 in cooperation with IMPA and IALA, beschrijft in paragraaf 5.3 "Channel Concept Design Method" een conceptuele methode om <u>aanlooproutes</u> van en naar havens te ontwerpen met een adequaat niveau van scheepvaartveiligheid. Op open zee waar de windparken zijn gepland bestaan mogelijk nog grilliger vaaromstandigheden dan in aanlooproutes: schepen varen op zeesnelheid (tussen de 15 en 25 knopen), grotere golfhoogtes en lengtes, etc. Er zijn bij het bevoegd gezag geen publicaties bekend waarin ontwerpcriteria voor <u>vaarwegen op open zee</u> zijn beschreven. Daarom maakt het bevoegd gezag gebruik van de 'worst case' omstandigheden die zijn opgenomen in de richtlijn paragraaf 5.3 en rondt zij daar waar nodig naar boven af. Voor een vaarweg waar twee schepen elkaar kunnen oplopen hanteert deze richtlijn de volgende formule: $W = 2w_{BM} - 2\sum_i w_i + w_{Br} + w_{Bg} + \sum w_p$ waarbij, <table><tr><td>w</td><td>= minimaal benodigde breedte</td></tr><tr><td>w_{BM}</td><td>= factor voor manoeuvreerbaarheid</td></tr><tr><td>w_i</td><td>= additionele breedte factoren</td></tr><tr><td>w_{Br}</td><td>= breedte vrije ruimte bij fysieke inperking (rode kant)</td></tr><tr><td>w_{Bg}</td><td>= breedte vrije ruimte bij fysieke inperking (groene kant)</td></tr><tr><td>w_p</td><td>= benodigde breedte om te passeren</td></tr></table>	w	= minimaal benodigde breedte	w_{BM}	= factor voor manoeuvreerbaarheid	w_i	= additionele breedte factoren	w_{Br}	= breedte vrije ruimte bij fysieke inperking (rode kant)	w_{Bg}	= breedte vrije ruimte bij fysieke inperking (groene kant)	w_p	= benodigde breedte om te passeren
w	= minimaal benodigde breedte											
w_{BM}	= factor voor manoeuvreerbaarheid											
w_i	= additionele breedte factoren											
w_{Br}	= breedte vrije ruimte bij fysieke inperking (rode kant)											
w_{Bg}	= breedte vrije ruimte bij fysieke inperking (groene kant)											
w_p	= benodigde breedte om te passeren											
Omdat deze richtlijn wordt toegepast op open zee waar geen fysieke inperking is van de vaarweg wordt deze formule deels aangepast, dit resulteert in de volgende formule voor de minimaal benodigde breedte per oplopend schip: $w_s = w_{BM} - \sum_i w_i + \frac{1}{2} \sum w_p$ waarbij, <table><tr><td>w_s</td><td>= minimaal benodigde breedte per oplopend schip</td></tr></table>	w_s	= minimaal benodigde breedte per oplopend schip										
w_s	= minimaal benodigde breedte per oplopend schip											
Uitwerking De benodigde breedte is afhankelijk van de scheepsbreedte. In het vervolg beschrijven we in detail de factoren die mee zijn gewogen om uit te komen op de minimale breedte te bepalen. Telkens is daarbij uitgegaan van het worst-case scenario, de maximaal benodigde breedte. <table><tr><td>w_{BM}</td><td>= factor voor manoeuvreerbaarheid</td></tr></table> In tabel 5.1 van het rapport wordt een maximaal benodigde breedte van 1.8B gevonden bij slechte manoeuvreerbaarheid van het schip. Deze waarde wordt meegenomen in de formule. <table><tr><td>w_i</td><td>= additionele breedte factoren</td></tr></table>	w_{BM}	= factor voor manoeuvreerbaarheid	w_i	= additionele breedte factoren								
w_{BM}	= factor voor manoeuvreerbaarheid											
w_i	= additionele breedte factoren											

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912



BESLUIT WBR-AANVRAAG OFFSHORE WINDTURBINEPARK BEAUFORT

Onderbouwing benodigde breedte per oplopend schip	
In tabel 5.2 van de studie staan voor verschillende omstandigheden additionele breedte factoren genoemd. In onderstaande tabel staan de waarden die zijn meegenomen in de formule, waarbij telkens is uitgegaan van het worst-case scenario, de maximaal benodigde breedte.	
<i>Vessel speed</i>	0.1B
<i>Prevailing cross wind</i>	1.0B
<i>Prevailing cross current</i>	1.3B
<i>Prevailing longitudinal current</i>	0.4B
<i>Significant wave height and length</i>	3.0B
<i>Aids to Navigation</i>	0.5B
<i>Bottom surface</i>	0.2B
<i>Dept of waterway</i>	0.2B
<i>Cargo hazard level</i>	1.5B ¹⁾

¹⁾ Gebaseerd op het voorbeeld van een LNG Carrier (zie Tabel 5.7 in het rapport)

In totaal komen we uit 8.2B die als additionele breedte factoren meegewogen worden in de benodigde breedte van vaarwegen.

W_o	= benodigde breedte om te passeren
-------	------------------------------------

De benodigde breedte om te passeren is afhankelijk van de vaarsnelheid en de verkeersdichtheid. De maximale waarden in Tabel 5.3 van de richtlijn zijn 2.0B (bij hoge vaarsnelheid) en 0,5B (extra bij grote verkeersdichtheid), in totaal 2.5B.

Resultaat

Als de waarden worden ingevoerd in de formule resulteert dit een benodigde breedte van 11.25B (=1.8B+8.2B+1.25B). Deze breedte is uitgedrukt in scheepsbreedte. Uit Appendix B "Typical Ship Dimensions" van het rapport blijkt een gemiddelde lengte-breedte verhouding van 6:1. Uitgaande van deze verhouding is de benodigde breedte gelijk aan 1.9 scheeps lengtes. Gezien de afwijkende omstandigheden op open zee is dit afgerond op 2 scheeps lengtes (2L) per oplopend schip.

Datum
2 november 2009

Nummer
WSV/2009-912

