

Vakantiepark Scheerwolde te Steenwijkerland

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

29 maart 2005 / rapportnummer 1494-30

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Vakantiepark Scheerwolde te Steenwijkerland

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport
over het Vakantiepark Scheerwolde te Steenwijkerland,

uitgebracht aan de gemeenteraad van Steenwijkerland door de Commissie voor de
milieueffectrapportage; namens deze

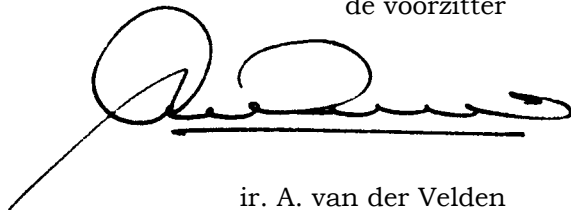
de werkgroep m.e.r.
Vakantiepark Scheerwolde te Steenwijkerland,

de secretaris



drs. B.C. Rademaker

de voorzitter



ir. A. van der Velden

Utrecht, 29 maart 2005



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad Steenwijkerland
Postbus 162
8330 AD Steenwijk

uw kenmerk
0503-1127-VROM-TT

uw brief
17 januari 2005

ons kenmerk
1494-30/Ra/aa

Onderwerp
Richtlijnenadvies voor het MER Vakantiepark Scheerwolde te Steenwijkerland

doorkiesnummer
(030) 234 76 35

Utrecht,
29 maart 2005

Geacht College,

Met bovengenoemde brief¹ stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Vakantiepark Scheerwolde te Steenwijkerland. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

Herikerberg Vastgoed BV wil een gebied van ruim 67 hectare ten westen van de kern Scheerwolde ontwikkelen tot een vakantiepark met 250 recreatiebungalows, centrale voorzieningen, sportvelden, een natuurtransferium, een waterplas van ruim 20 hectare en aanlegsteigers voor circa 200 ligplaatsen. Parallel aan de ontwikkeling van het vakantiepark worden voor het dorp Scheerwolde ruim 30 permanente woningen gerealiseerd.

Voor het voornemen is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk. De gemeenteraad van Steenwijkerland is het bevoegde gezag voor dit besluit. Ten behoeve van het besluit over de bestemmingsplanwijziging wordt een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De milieueffectrapportage ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in de Steenwijkerland Expres van 1 februari 2005².

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ – verder aangeduid als ‘de Commissie’. Het bedoelt aan te geven welke informatie het MER moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

¹ Zie bijlage 1.
² Zie bijlage 2.
³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep.

De Commissie is van mening dat de startnotitie een goede basis biedt voor de richtlijnen voor het MER en bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat dit advies in combinatie met de startnotitie moet worden gelezen. De aspecten die in dit advies niet aan de orde komen, kunnen in het MER conform de aanpak in de startnotitie uitgewerkt worden.

Via de gemeente heeft de Commissie kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴. Voor zover relevant heeft de Commissie deze betrokken bij haar advies.

Hoofdpunten

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- Een goede onderbouwing van de inrichting van het voorkeursalternatief en het meest milieuvriendelijke alternatief (mma);
- De gevolgen van het voornemen voor water, bodem en natuur;
- Een zelfstandig leesbare samenvatting, die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming.

Locatie

De locatie bij Scheerwolde is op de kaart van het Gebiedsperspectief Noordwest-Overijssel aangeduid als één van de 'gele vlekken'. Dit zijn locaties die geschikt bevonden zijn voor (verblijfs)recreatieve ontwikkelingen. Scheerwolde is specifiek bestempeld als aantrekkelijk gebied voor de ontwikkeling van open water en aan het water gelegen verblijfsrecreatie. Ook het Streekplan 2000+ van de provincie Overijssel biedt volgens de startnotitie ruimte voor deze (verblijfs)recreatieve ontwikkeling⁵. Er zal nog nader onderzocht worden of er een Streekplanuitwerking gemaakt moet worden ten behoeve van de vestiging van het vakantiepark. Hierover dient op korte termijn helderheid verschaft te worden.

De Commissie adviseert om een onderbouwing van de locatiekeuze voor het vakantiepark Scheerwolde in het MER te geven en hierbij milieu- en andere argumenten expliciet te benoemen. Geef in ieder geval aan of het voornemen op deze locatie te rijmen is met de natuurdoelstellingen voor het gebiedsgebied tussen De Wieden en De Weerribben⁶. In het MER hoeven dan geen locatiealternatieven meer aan de orde te komen. Tenslotte moet de samenhang tussen deze locatie en de overige 'gele vlekken' geschetst worden om de mogelijke cumulatieve effecten op de natuur (zie onder 'natuur') in beeld te kunnen brengen⁷.

⁴ Zie bijlage 4 voor een overzicht van deze reacties.

⁵ Gezien het feit dat de inspraak, bijvoorbeeld inspraakreactie 9 (zie bijlage 4) hier twijfel over uitspreekt, is het nuttig de status van de 'gele vlek' en het in het Streekplan vastgestelde beleid in het MER nader te specificeren. In deze beschouwing is het tevens zinvol in te gaan op de omvang van de 'gele vlek' (zie inspraakreacties 1 en 6, bijlage 4, waarin kanttekeningen gezet worden bij de grootte van het gebied).

⁶ Meerdere insprekers, bijvoorbeeld reacties 3 en 7 (bijlage 4) spreken op dit punt hun zorg uit.

⁷ Hier wordt ook om gevraagd door de inspraak, bijvoorbeeld inspraakreactie 4 (bijlage 4).

Voorgenomen activiteit

De in de startnotitie beschreven planonderdelen moeten in het MER worden beschreven voor zover deze gevolgen hebben voor het milieu. Een situatieschets van zowel het plangebied als een ruimer studiegebied, met bebouwing, waterpartijen, waterpeilen en ecologisch gevoelige gebieden, moet deel uitmaken van de beschrijving. Het kaartmateriaal moet actueel en goed leesbaar zijn en voorzien worden van een duidelijke legenda.

In het programma van eisen wordt duidelijk welke planonderdelen er komen en hoe de inrichting er uit gaat zien, maar het toekomstige gebruik (van bijvoorbeeld recreatiewoningen, sportvelden, ligplaatsen) blijft nog onderbelicht. Voor het bepalen van de milieugevolgen is het van belang om in ieder geval de volgende vragen te beantwoorden in het MER:

- Hoe is het huidige gebruik en wat zijn de huidige bezoekersaantallen?
- Welke bezettingsgraden worden voor het voornemen globaal verwacht in de verschillende seizoenen en om hoeveel bezoekers gaat het dan (bijvoorbeeld gemiddelde weekintensiteit)?
- Wat gaan deze bezoekers doen (bijvoorbeeld watergebonden activiteiten, fietsen) en welke voorzieningen zullen zij gebruiken, met name in De Weerribben en De Wieden?

Relateer het verwachte gebruik en de geschatte bezoekersaantallen van het voornemen aan de huidige situatie. Breng de mitigerende maatregelen in beeld die getroffen kunnen en zullen worden om zo min mogelijk nadelige milieugevolgen te veroorzaken⁸.

Alternatievenontwikkeling

In de startnotitie wordt een voorkeursalternatief gepresenteerd voor de inrichting van het plangebied. Dit plan is opgesteld in overleg met gemeente Steenwijkerland en provincie Overijssel. Tijdens het locatiebezoek op 8 februari 2005 heeft de initiatiefnemer een ten opzichte van de startnotitie enigszins gewijzigd plan gepresenteerd. De Commissie is van mening dat dit plan een goed uitgangspunt biedt voor het MER en acht het vanuit het oogpunt van milieu niet nodig om geheel andere inrichtingsalternatieven te ontwikkelen.

De Commissie adviseert om de argumenten die geleid hebben tot dit voorkeursalternatief in het MER helder in beeld te brengen. Hierbij moeten in ieder geval ook de milieuvoor- en nadelen van deze inrichting inzichtelijk gemaakt worden. Geef aan hoe met dit ontwerp (geluids)overlast voor omwonenden en de landschappelijke aantasting tot een minimum beperkt worden⁹. De Commissie acht het niet onmogelijk dat dit voorkeursalternatief overeenkomt met het meest milieuvriendelijke alternatief (mma), maar adviseert om dit in het MER te onderbouwen. Indien het voorkeursalternatief op enkele punten afwijkt van het mma, moet de milieuwinst van het mma ten opzichte van het voorkeursalternatief expliciet gemaakt worden, zodat de voorliggende keuzemogelijkheden voor het besluit en de consequenties van de gemaakte keuze helder zijn.

⁸ Verschillende inspraakreacties, bijvoorbeeld reactie 9 (bijlage 4), geven aan op welke punten zij van mening zijn dat mogelijk maatregelen getroffen moeten worden. Ga hier in het MER bij de beschrijving van het voornemen, de alternatievenontwikkeling en de milieugevolgen op in.

⁹ Ook insprekers, bijvoorbeeld inspraakreactie 8 (bijlage 4) vragen om een motivatie van de gepresenteerde inrichtingsplannen.

Huidige milieusituatie en gevolgen voor het milieu

De startnotitie biedt een goede richtlijn voor de in het MER te beschrijven milieugevolgen en de toetsingscriteria hiervoor. De Commissie is van mening dat het zwaartepunt in het MER moet liggen bij de beschrijving van de milieuaspecten water, bodem en natuur.

Water en bodem:

De gevolgen van de aanleg van het project voor bodem en water moeten goed beschreven worden. De hoogteligging van de verschillende planonderdelen in relatie tot de beoogde waterpeilen, dient inzichtelijk gemaakt te worden. Met name de hoogte en stabiliteit van de kade zullen goed onderbouwd moeten worden. De Commissie onderschrijft het voorstellen om de resultaten van de Watertoets integraal in het MER op te nemen.

Natuur:

Medio 2005 zal de nieuwe Natuurbeschermingswet naar verwachting in werking treden. Dit betekent dat er voor projecten die de natuurlijke kenmerken van een Vogel- of Habitatrichtlijngebied kunnen aantasten, een vergunning aangevraagd moet worden. De Commissie adviseert om de externe werking van het voornemen op nabijgelegen Vogel- en Habitatrichtlijngebieden in het MER goed onderbouwd te beschrijven in relatie tot de effecten van overige (geplande) activiteiten op die gebieden (bijvoorbeeld effecten van andere 'gele vlekken')¹⁰. Het gaat met name om effecten op de waterkwaliteit en hiermee samenhangende ecologische waarden, en verstoring van gebieden en soorten door recreatiedruk en verlichting¹¹.

Daarnaast zullen in het MER de nadelige effecten die te verwachten zijn op de algemene soorten die zijn beschermd op grond van de Flora- en faunawet, in kaart moeten worden gebracht¹². Geef in het MER aan of op grond van deze informatie te verwachten is dat er een ontheffing aangevraagd moet worden en of het aannemelijk is dat deze verleend zal worden.

De overige in de startnotitie vermelde aspecten, ten aanzien van landschap, cultuurhistorie en leefomgevingskwaliteit (inclusief verkeer¹³), kunnen meer globaal uitgewerkt worden in het MER. Voor deze aspecten kan de startnotitie als richtlijn gelden. Daarnaast dienen de gevolgen van het voornemen voor de veiligheid van scheepvaartverkeer in het MER beschrijven te worden¹⁴. De Commissie adviseert om onderscheid te maken tussen de effecten in de aanlegfase en de gebruiksfase. Breng naast de negatieve milieugevolgen ook de positieve effecten van het voornemen in beeld¹⁵. Tenslotte dient inzicht gegeven te worden in de noodzaak, aard en effectiviteit van te nemen mitigerende maatregelen.

¹⁰ Hierbij kan aangesloten worden op de methodiek zoals die in het MER behorend bij Concept Raamplan Strategisch Groenproject Noordwest Overijssel (DLG Overijssel, januari 2003; bijlage 6) is toegepast.

¹¹ Ook de inspraak, bijvoorbeeld reacties 4, 8, 9 (bijlage 4) benadrukt het belang van de beoordeling van de effecten op kwetsbare natuur in het plan- en studiegebied.

¹² Zie bijlage 5 voor de benodigde informatie voor toetsing aan het natuurbeleid.

¹³ Uit de inspraak (bijvoorbeeld reacties 9, 16 en verslag informatieavond 17 februari 2005, bijlage 4) blijkt dat men vreest voor verkeersoverlast en andere nadelige effecten op de leefbaarheid. Dit pleit voor een goede weergave in het MER van de verkeersstromen en de hieraan gerelateerde effecten op de geluidsbelasting, hinder en luchtkwaliteit. Hoewel de Commissie van mening is dat de verkeersproblematiek beperkt zal zijn, adviseert zij dit in het MER goed te onderbouwen.

¹⁴ Hier wordt ook om gevraagd in inspraakreactie 14 (bijlage 4).

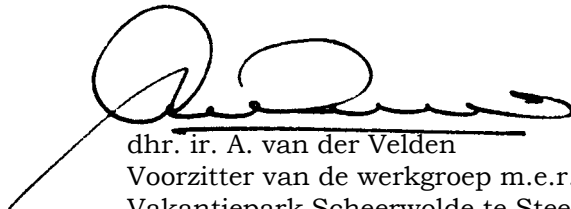
¹⁵ Bijvoorbeeld door het realiseren van passantenplaatsen in het plangebied kunnen ligplaatsen in meer kwetsbare gebieden mogelijk opgeheven worden.

Overige hoofdstukken van het MER

Voor de onderdelen “vergelijking van alternatieven”, “leemten in milieu-informatie”, “evaluatieprogramma” en “samenvatting van het MER” zijn er geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,



dhr. ir. A. van der Velden
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Vakantiepark Scheerwolde te Steenwijker-
land

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Vakantiepark Scheerwolde te Steenwijkerland

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 17 januari 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Commissie voor de milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

behandeld door T. Tuenter
afdeling VROM
telefoon (0521) 53 87 56
ons kenmerk 0503-1127-VROM-TT
uw kenmerk
bijlagen 4



Steenwijk
(verzendsdatum)
Onderwerp

17 januari 2005
Startnotitie milieueffectrapportage Vakantiepark
Scheerwolde

	Commissie voor de milieueffectrapportage
ingekeken :	18 JAN. 2005
nummer	
dossier	1494-1+2 (9A)
kopie naar :	HL/Bib

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zenden wij u in viervoud de startnotitie Vakantiepark Scheerwolde. Graag nodigen wij u uit voor een lokatiebezoek aan het plangebied. Tevens verzoeken wij u advies uit te brengen over de gewenste inhoud van het milieueffectrapport.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

namens burgemeester en wethouders van Steenwijkerland,
hoofd afdeling volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en milieu,

drs. R.H. de Ruiter

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in Steenwijkerland Expres d.d. 1 februari 2005

Voornemen vrijstelling bestemmingsplan

Met toepassing van artikel 19, lid 3 WRO bestaat het voornemen om vrijstelling te verlenen van het geldende bestemmingsplan voor:

- **Eesveen, Binnenweg 4**, het vergroten van de woning (20040895);
- **Steenwijkerwold, Zr. Canisiahof 2**, het bouwen van een garage/berging (20050009).

De stukken liggen met ingang van 02-2 t/m 01-3-2005 ter inzage (1). T/m 01-3-2005 kan iedereen schriftelijk zijn zienswijze (2) over deze voornemen kenbaar maken.

Kennisgeving

Burgemeester en wethouders maken bekend dat de gemeenteraad ten behoeve van de besluitvorming voor het vaststellen van een bestemmingsplan voor de realisering van een recreatieve ontwikkeling tussen Scheerwolde en Wetering een startnotitie hebben ontvangen van Herikerberg Vastgoed BV om te komen tot een milieueffectrapportage.

Op basis van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bereidt de gemeente Steenwijkerland een partiële herziening van het bestemmingsplan voor met het oog op het realiseren van een vakantiepark tussen Scheerwolde en Wetering. Daarnaast zullen ter compensatie voor de kern Scheerwolde ongeveer 30 permanente woningen worden gebouwd.

Het college heeft op 14-12-2004 de Startnotitie voor de ontwikkeling van het vakantiepark Scheerwolde vastgesteld. Een startnotitie is de eerste stap in een procedure die leidt tot een Milieu effectrapport (MER). De op te stellen MER is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu zichtbaar te maken.

Naar aanleiding van de Startnotitie, waarin de projectontwikkelaar in grote lijnen aangeeft wat zij voornemens is, de ingekomen reacties en het advies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage, worden richtlijnen opgesteld en door de gemeenteraad vastgesteld. Deze moeten bij het opstellen van een MER in acht worden genomen.

Informatiebijeenkomst

Op donderdag 17-2-05 vindt voor belangstellenden een informatieavond plaats over de inhoud van de startnotitie en het project in Streekcentrum de Wielewaal te Scheerwolde. De informatieavond begint om 20.00 uur. *De startnotitie ligt met ingang van woensdag 09-2-2005 t/m 09-3-2005 ter inzage (1) in het gemeentehuis in Steenwijk. Desgevraagd en na telefonische afspraak (tel. (0521)-53 85 00) wordt de gelegenheid ook geboden om de startnotitie in te zien buiten de kantooruren.*

Overeenkomstig artikel 7:14 van de Wet milieubeheer kan een ieder aan de hand van de Startnotitie opmerkingen maken over de te geven richtlijnen voor het MER. Deze opmerkingen kunnen schriftelijk tot en met 09-3-2005 kenbaar worden gemaakt aan de gemeenteraad van Steenwijk, p/a postbus 162, 8330 AD Steenwijk.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Herikerberg Vastgoed

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Steenwijkerland

Besluit: wijziging bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C10.1

Activiteit: ontwikkeling van een vakantiepark ten westen van de kern Scheerwolde met 250 recreatiebungalows, centrale voorzieningen, sportvelden, een natuurtransferium, een waterplas van ruim 20 ha en aanlegsteigers voor circa 200 ligplaatsen.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 1 februari 2005

richtlijnenadvies uitgebracht: 29 maart 2005

Bijzonderheden: In haar richtlijnenadvies heeft de Commissie de volgende hoofdpunten voor het MER benoemd: 1) de onderbouwing van de inrichting van het voorkeursalternatief en het meest milieuvriendelijke alternatief; 2) de effectbeschrijving voor water, bodem en natuur; en 3) een goed leesbare samenvatting die geschikt is voor de burgers en de bestuurlijke besluitvorming.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. K.A.A. van der Spek

ir. R.F. de Vries

ir. A. van der Velden

Secretaris van de werkgroep: drs. B.C. Rademaker

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20050228	B. Moleveld	Wetering	20050310
2.	2005----	G. de Jonge	Wetering	20050310
3.	20050307	Henk Vaartjes	Wetering	20050310
4.	20050307	Vogelbescherming Nederland	Zeist	20050310
5.	20050307	L. van de Graaff	Wetering	20050310
6.	20050306	J.A. Smit	Wetering	20050310
7.	20050306	Pieter Nouwen	--	20050310
8.	20050218	I. Riezels	Scheerwolde	20050310
9.	20050309	Stichting Natuur- & Milieuplatform Steenwijkerland	Steenwijk	20050314
10.	20050307	Provincie Overijssel	Zwolle	20050314
11.	20050221	Gerben Mensink	--	20050314
12.	20050222	T.J.A. Gronheid	--	20050314
13.	20050228	Hans Schiphorst	--	20050314
14.	20050224	Jolanda Vrolijk	--	20050314
15.	20050222	Egbert Zandman	--	20050314
16.	20050221	M. Goutbeek	--	20050314
17.	20050228	H. Tjenstra	--	20050314
18.	20050304	Plaatselijk NUT Wetering e.o.	--	20050314
19.	200503--	Jint Wuite	Hoogeveen	20050314
20.	20050307	G. de Ruitter V.d. Spoel	Wetering	20050314
21.	20050307	Stichting tot Behoud van Wetering en Omstreken	Steenwijk	20050314
	20050217	Verslag informatieavond	Scheerwolde	20050311

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Vakantiepark Scheerwolde te Steenwijkerland**

Herikerberg Vastgoed BV wil een gebied van ruim 67 hectare ten westen van de kern Scheerwolde ontwikkelen tot een vakantiepark met 250 recreatiebungalows, centrale voorzieningen, sportvelden, een natuurtransferium, een waterplas van ruim 20 hectare en aanlegsteigers voor circa 200 ligplaatsen. Parallel aan de ontwikkeling van het vakantiepark worden voor het dorp Scheerwolde ruim 30 permanente woningen gerealiseerd. Voor het voornemen is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk. Ten behoeve van het besluit over de bestemmingsplanwijziging door de gemeenteraad van Steenwijkerland wordt een milieueffectrapport opgesteld.

ISBN 90-421-1464-9