

# **'Korte termijn' Optimalisatie natuur en waterwinning in de Amsterdamse Waterleiding- duinen**

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport**

14 juli 2006 / rapportnummer 1486-88





commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van  
Zuid-Holland  
Postbus 90602  
2509 LP DEN HAAG

uw kenmerk  
DGWM 2006/6597

uw brief  
23 mei 2006

ons kenmerk  
1486-89/Do/eh

onderwerp  
Toetsingsadvies over het MER 'Korte  
termijn' Optimalisatie natuur en water-  
winning in de Amsterdamse Waterlei-  
dingduinen

doorkiesnummer  
(030) 234 76 24

Utrecht,  
14 juli 2006

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over 'Korte termijn' Optimalisatie natuur en waterwinning in de Amsterdamse Waterleidingduinen. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. L. van Rijn-Vellekoop  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
'Korte termijn' Optimalisatie natuur en wa-  
terwinning in de Amsterdamse Waterleiding-  
duinen

cc Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl



Toetsingsadvies over het milieueffectrapport 'Korte termijn'  
Optimalisatie natuur en waterwinning in de  
Amsterdamse Waterleidingduinen

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over 'Korte termijn' Optimalisatie natuur en waterwinning in de Amsterdamse Waterleidingduinen,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en van Noord-Holland door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

'Korte termijn' Optimalisatie natuur en waterwinning in de  
Amsterdamse Waterleidingduinen,

de secretaris



ir. F.D. Dotinga

de voorzitter



drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 14 juli 2006



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING .....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER .....</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen .....	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
2.2.1 Afwegingskader Natuurbeschermingswet 1998 .....	3
2.2.2 Winning natuurlijk grondwater .....	3
2.2.3 Vergelijking alternatieven .....	5
2.2.4 Archeologie.....	5

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 23 mei 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 101 d.d. 24 mei 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

Waternet heeft het voornemen om de natuurwaarden in de Amsterdamse Waterleidingduinen (AWD) tussen Zandvoort en De Zilk te vergroten. Belangrijk middel om dat te bereiken is een wijziging van de manier waarop de waterwinning plaats heeft. De provincies Zuid-Holland en Noord-Holland zijn bevoegd gezag inzake de Grondwaterwet.

Bij brief van 23 mei 2006<sup>1</sup> heeft de provincie Zuid-Holland (coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld een advies over het opgestelde MER uit te brengen. Het MER is in Staatscourant nr. 101 d.d. 26 mei 2006 ter inzage gelegd<sup>2</sup>. De Commissie heeft via de provincie Zuid-Holland vier inspraakreacties ontvangen<sup>3</sup>.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>4</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Op grond van de Wet milieubeheer toetst de Commissie het MER:

- aan de richtlijnen, zoals vastgesteld op 23 maart 2005;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER.

Naast het ter visie gelegde hoofdrapport MER met achtergronddocumenten (*Natuur en Landschap, Hydrologie, Uitwerking scenario's, Ruimtegebruik*), heeft de Commissie de volgende documenten bij de toetsing betrokken:

- *Toelichting op Milieueffectrapport; Optimalisatie natuur en waterwinning in de Amsterdamse Waterleidingduinen, project De Zilk* (Waternet e.a., zonder datum);
- *Inrichtingsvisie Hydrologische bufferzone De Zilk* (Oranjewoud, KIWA & Artesia, 22 mei 2006);
- *Kalibratie van het grondwaterstromingsmodel van de Amsterdamse Waterleidingduinen en de omgeving (AMWADU 2005)* (Waternet, concept 19 mei 2006);
- *Vergunning op grond van Natuurbeschermingswet ex artikel 12* (ministerie van LNV, 17 juni 2004, kenmerk DRZW/04-1713).

Tevens is door de initiatiefnemer in bijzijn van het coördinerend bevoegd gezag (provincie Zuid-Holland) op 28 juni 2006 aan de Commissie een mondelinge toelichting gegeven op de hydrologische modelleringen.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de milieuvergunning. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een essentiële tekortkoming. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvul-

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie bijlage 4.

<sup>4</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

ling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Het voorliggende MER rapporteert over Korte Termijn-maatregelen in het plangebied. Ten tijde van de advisering omtrent de richtlijnen voor het MER had de Commissie voorgesteld om het 'Korte Termijn-toetsingsadvies' tevens te laten gelden als MER-richtlijnenadvies voor de Eindfase van het project<sup>5</sup>. Inmiddels zijn de inzichten gewijzigd:

- een eventuele Eindfase zal pas op termijn van enkele jaren aan de orde zijn;
- door monitoring van Korte Termijn-maatregelen zal nieuwe kennis over effecten worden verkregen. Deze zou ertoe kunnen leiden dat de koers van een Eindfase anders wordt dan die nu op grond van huidige inzichten zou zijn.

Om deze redenen ondersteunt de Commissie het voorstel van de initiatiefnemer om voor de Eindfase een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen. Onderhavig advies is derhalve een toetsing van het MER Korte Termijn.

## 2. OORDEEL OVER HET MER

### 2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER en de begeleidende documenten aanwezig is.**

Er is een aanzienlijke hoeveelheid informatie beschikbaar in de documentatie. Deze is gefundeerd op huidig best beschikbare wetenschappelijke inzichten en modellen voor het studiegebied. Een positief communicatief aspect is dat de informatie met helder visueel kaartmateriaal wordt ondersteund.

In de samenvatting van het MER ontbreken de doelen van het project en een visuele weergave van de alternatieven. Dit manco wordt echter ruimschoots verholpen door een uitstekende brochure ter toelichting op het MER, die ruim verspreid is onder het publiek (o.a. in de documentatiemap bij de informatieavond).

Bij de toetsing van het MER zijn verschillende discussiepunten aan de orde geweest, waarvan de belangrijkste in de volgende paragrafen van hoofdstuk 2 van dit advies terug te vinden zijn. Waar relevant, wordt een onderdeel afgesloten met een aanbeveling voor de verdere besluitvorming. Deze discussiepunten en aanbevelingen laten onverlet het positieve oordeel over het MER, maar zouden naar de mening van de Commissie meerwaarde kunnen opleveren voor de besluitvorming, voor de verdere uitwerking van het initiatief en voor de monitoring.

---

<sup>5</sup> Zie voor het richtlijnenadvies: [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl), zoek onder projecten op nummer 1486.

## 2.2 Toelichting op het oordeel

### 2.2.1 Afwegingskader Natuurbeschermingswet 1998

De cruciale vraag die het MER dient te beantwoorden ligt volgens de Commissie besloten in de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet<sup>6</sup> voor het besluit tot het instellen van peilvakken. De vraag luidt:

*“Levert de voorgestelde duinvernating voldoende mitigatie of compensatie voor de afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van het Natura2000-gebied tengevolge van het peilbesluit in het bollengebied van De Zilk?”*

Volgens de Commissie biedt met name het achtergrondrapport *Natuur en landschap* voldoende onderbouwde informatie om deze vraag positief te beantwoorden. Tevens zijn de keuzen tussen de alternatieven helder in beeld gebracht. De provincies Noord- en Zuid-Holland dienen nu een afweging te maken welk alternatief dient te voorzien in de vereiste mitigatie/compensatie.

Wel constateert de Commissie dat de definities en formuleringen in het MER en de achtergronddocumentatie nog niet in overeenstemming zijn met het begrippenkader van de Natuurbeschermingswet 1998<sup>7</sup>. Tevens wordt onvoldoende een koppeling gelegd met de vergunningsvoorwaarden bij het peilbesluit.

■ De Commissie adviseert de provincies Noord- en Zuid-Holland om – in overleg met het Ministerie van LNV – tot een juiste formulering te komen van de begrippen in het afwegingskader van de Natuurbeschermingswet 1998. Hierbij dient het peilbesluit te worden beschouwd in samenhang met de mitigerende en/of compenserende maatregelen in de AWD.

### 2.2.2 Winning natuurlijk grondwater

#### Doelrealisatie

De reductie van de winning van natuurlijk grondwater wordt in het MER als eerste doelstelling van het project opgevoerd<sup>8</sup>. De geïnteresseerde lezer zou willen weten hoeveel het volume gewonnen natuurlijk grondwater verandert bij de verschillende alternatieven in verhouding tot de totale winning. De gegeven kwantificering legt echter geen relatie met de jaarlijkse hoeveelheid gewonnen natuurlijk grondwater. Dit is nodig om inzicht te verkrijgen in de doelrealisatie van de alternatieven: het maakt veel uit of de reducties enkele procentpunten of tientallen procenten zijn.

---

<sup>6</sup> Onlangs is de ‘oude’ Natuurbeschermingswet vervangen door de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw). In de Nbw is een vergunning gebaseerd op artikelen 16 en/of 19 lid d.

<sup>7</sup> Centraal staat het begrip ‘zekerheid’: er moet met zekerheid worden aangetoond dat geen significante gevolgen optreden voor de soorten en habitats waarvoor instandhoudingsdoelstellingen gelden. Het Europese Hof van Justitie hanteert in dit kader bij de beantwoording van de prejudiciële vragen inzake de mechanische kokkelvisserij het volgende: “De bevoegde nationale autoriteiten geven op basis van de passende beoordeling van de gevolgen van de mechanische kokkelvisserij voor het betrokken gebied, in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen daarvan, slechts toestemming voor deze activiteit wanneer zij de zekerheid hebben verkregen dat de activiteit geen schadelijke gevolgen heeft voor de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied. Dit is het geval wanneer er wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel bestaat dat er geen schadelijke gevolgen zijn.” (arrest van 7 september 2004 in de zaak C-127/02, onderstreping door Commissie).

<sup>8</sup> Zie o.a. MER, blz. 7.

De initiatiefnemer heeft mondeling toegelicht dat de hoeveelheden gewonnen natuurlijk grondwater sterk schommelen over de jaren. Deze ligt in praktijk op gemiddeld 7 miljoen m<sup>3</sup> per jaar. De huidige Grondwaterwet-vergunning biedt jaarlijks ruimte voor een winning tot 12,7 miljoen m<sup>3</sup> natuurlijk grondwater<sup>9</sup>.

Deze informatie geeft het volgende kwantitatieve beeld over de doelrealisatie:

	Afname natuurlijk gewonnen grondwater (miljoen m <sup>3</sup> per jaar)	Afname t.o.v. jaarlijks gemiddelde gewonnen grondwater (procentueel)
Referentie	0	0
Zuid	0,5	7
+50 cm	0,2	3
West	0,7	10
MMA	1,5	21
Voorkeur	0,2	3

Verder is opmerkelijk dat bij de beoordeling van de gevolgen voor het milieu een afname van winning van natuurlijk grondwater negatief scoort omdat in die situatie – bij een gelijkblijvende productie van drinkwater – meer infiltratiewater moet worden ingelaten. De score op het thema ‘inbreng gebiedsvreemd water’ wordt negatiever.

### **Doel of middel?**

In het MER staat niet uitgelegd wat de reden is voor het doel om de winning van natuurlijk grondwater te reduceren. Mondeling heeft de provincie Zuid-Holland aangegeven dat verondersteld wordt dat reductie van winning van natuurlijk grondwater voor natuurontwikkeling gunstiger is: natuurlijk grondwater zou betere condities opleveren voor de ontwikkeling van natte duinvegetaties.

Het is de vraag of dit opgaat voor de specifieke situatie van de waterleidingduinen. Bij handhaving van de drinkwaterwinning blijft de infiltratie van gebiedsvreemd water een groot deel uitmaken van de totale grondwateraanvulling<sup>10</sup>. Bovendien is het voor de vegetatie van belang dat zich boven dit gebiedsvreemde grondwater lenzen van lokaal geïnfiltreerde neerslag hebben ontwikkeld. Ter discussie is geweest of het doel wel logisch is en of het niet een middel is om een ander doel te bereiken. Het belangrijkste streven is immers om natte en vochtige duinvalleivegetaties te ontwikkelen.

■ Omdat de situatie in de waterleidingduinen specifiek is en afwijkt van een natuurlijk duinsysteem én om beter zicht te krijgen op het optimale hydrologische systeem voor (verdere) ontwikkeling van duinvalleivegetaties, adviseert de Commissie om bij de monitoring meer empirische gegevens te verkrijgen over de invloed van infiltratiewater op behoud en/of ontwikkeling van natte en vochtige duinvalleivegetaties. Houd hierbij ook rekening met tijdsafhankelijke effecten, zoals fluctuaties van de grondwaterstand en de invloed van wisselende infiltratiedebieten op de grondwaterkwaliteit.

<sup>9</sup> Zie MER, blz. 8. De totaal vergunde winning, dus inclusief winning van geïnfiltreerd gebiedsvreemd water, bedraagt overigens 70 miljoen m<sup>3</sup> per jaar.

<sup>10</sup> Bij afname van winning van natuurlijk grondwater neemt infiltratie met gebiedsvreemd water zelfs toe om toch voldoende drinkwater te kunnen leveren.

### 2.2.3 Vergelijking alternatieven

De scoretabellen voor milieuthema's kennen een vertaalslag: van kwantitatieve informatie in de achtergronddocumenten naar kwalitatieve weergave in het MER<sup>11</sup>.

Alhoewel de Commissie er begrip voor heeft dat deze vertaalslag gemaakt is, plaatst zij de volgende kanttekeningen:

- Voor de meeste thema's onderscheiden de alternatieven zich in absolute zin nauwelijks van elkaar. Slechts door de onderlinge vergelijking worden alternatieven als gunstig dan wel ongunstig gekwalificeerd. In feite blijven slechts drie criteria over die werkelijk onderscheidend zijn en op grond waarvan een keuze tussen alternatieven gemaakt zou kunnen worden: natuurwinst, kosten en haalbaarheid op korte termijn<sup>12</sup>.
  - Er ontbreekt een beschouwing in hoeverre alternatieven voorsorteren op de eindfase. Alleen in het achtergrondrapport *Natuur en landschap* (blz. 45) staat: "De veranderingen in het eindfase-scenario sluiten aan op de effecten van het MMA-scenario". Niet duidelijk is of de andere alternatieven voorsorteren op de eindfase, dan wel een sta-in-de-weg zouden kunnen worden.
  - De thema's zouden in de afweging een verschillend gewicht kunnen krijgen. Met name de mate van doelrealisatie van de doelstellingen van het project<sup>13</sup> zou volgens de Commissie zwaar moeten wegen. Anderzijds is volgens de Commissie de hoeveelheid plagsel – als summiere invulling van het thema duurzaamheid – van ondergeschikt belang.
- De Commissie adviseert om de monitoring te richten op:
    - het verifiëren van de modelresultaten<sup>14</sup>;
    - het verkrijgen van meer inzicht in natuurwinst en kosten.

### 2.2.4 Archeologie

In het MER is volstaan met gegevens van de indicatieve archeologische waardenkaart<sup>15</sup>. Belangrijk is om te weten of bij grondberoering archeologische vondsten in het geding zouden kunnen zijn. De Commissie veronderstelt dat het afplaggen zeer oppervlakkig plaatsvindt en daardoor weinig direct effect op het bodemarchief zal hebben. Bij dieper plaggen dient vastgesteld te worden of er archeologische vindplaatsen dicht aan het oppervlak aanwezig zijn. Het grootste grondverzet is bij het voorkeursalternatief het dempen van het resterende deel van het Van Limburg Stirum-kanaal. Indien dit betekent dat slechts sprake is van verplaatsing van al geroerde grond (namelijk die grond die vrij is gekomen bij het graven van het kanaal en in de nabijheid ervan is afgezet), dan is bodemonderzoek niet nodig. Indien er toch beroering van (nog) onvergraven grond plaatsvindt, dan is het zinvol om veldonderzoek naar het bodemarchief te (laten) doen en zo nodig maatregelen te treffen.

---

<sup>11</sup> Zie bijvoorbeeld bijlage 1, blz. 61. De tabel kent een 7-puntsbeoordelingsschaal. Overigens is in de brochure *Toelichting op Milieueffectrapport; Optimalisatie natuur en waterwinning in de Amsterdamse Waterleidingduinen, project De Zilk* een 5-puntsbeoordelingsschaal gehanteerd.

<sup>12</sup> Bij vergelijking van het meest milieuvriendelijk alternatief (MMA) met het voorkeursalternatief (VKA) blijkt dan:

- MMA: voor €8 miljoen wordt 43,9 hectare vochtige duinvallei gerealiseerd en 8,75 hectare bufferzone. Verwerven en beheer van de bufferzone kost €1,96 miljoen. Voor de vochtige duinvalleien wordt dus ruim €6 miljoen geïnvesteerd ofwel: €137.600 per hectare;
- VKA: voor €2,86 miljoen wordt 20,5 hectare vochtige duinvalleien gerealiseerd, per hectare is dit een bedrag van €139.500.

<sup>13</sup> Deze staan in het MER, blz. 7.

<sup>14</sup> Dit mede omdat uit de inspraak van o.a. LTO Noord blijkt dat deze in twijfel worden getrokken (bijlage 4: nr. 4).

<sup>15</sup> Zie ook de inspraakreactie van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (bijlage 4: nr. 1).

- De Commissie adviseert om na te gaan of in de te verzetten grond en de af te pluggen gebieden archeologische vondsten te verwachten zijn en – zo nodig en mogelijk – ten gunste van het bodemarchief maatregelen te treffen.

## BIJLAGEN

bij het Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
'Korte termijn' Optimalisatie natuur en waterwinning in de  
Amsterdamse Waterleidingduinen



(bijlagen 1 t/m 4)





## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 23 mei 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	
<b>provincie HOLLAND ZUID</b>	Commissie voor de milieueffectrapportage
	ingekomen : 74 MEI 2006
	nummer
	dossier : 1486-54 <sup>t</sup> /m 62
	kopie naar : DO/LV

7X

DIRECTIE GROEN, WATER EN  
MILIEU  
afdeling Vergunningen

CONTACTPERSOON  
ir. A.W.H. van der Heijden  
DOORKIESNUMMER  
070 - 441 72 17  
E-MAIL  
awh.vander.heijden@pzh.nl

ONS KENMERK  
DGWM 2006/6597

UW KENMERK  
-

BIJLAGEN  
-

DATUM  
23 mei 2006

PROVINCIEHUIS  
Zuid-Hollandplein 1  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag

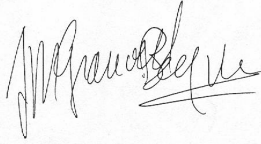
TELEFOON  
070 - 441 66 11  
FAX  
070 - 441 78 26  
WEBSITE  
www.zuid-holland.nl

ONDERWERP  
MER van Waternet voor optimalisatie natuur- en waterwinning in de  
Amsterdamse Waterleidingduinen tussen Zandvoort en Noordwijk.

Hierbij zenden wij u zeven exemplaren van het op 3 mei 2006 ontvangen  
Milieueffectrapport en een bekendmaking met betrekking tot bovengenoemde  
inrichting.

Wij zien u toetsingsadvies conform artikel 7.26 van de Wet milieubeheer uiterlijk  
14 augustus 2006 tegemoet.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
voor dezen,



mw. mr. J.M. Grasveld-Beijnen  
Hoofd Bedrijfsbureau Vergunningen

Tram 9 en  
bus 65 en 88 stoppen  
bij het provinciehuis.  
Vanaf station Den Haag CS  
is het tien minuten lopen.  
De parkeerruimte voor  
auto's is beperkt.

AFDELING VERGUNNINGEN IS ISO-9001-GECERTIFICEERD



## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van het milieueffectrapport in Staatscourant nr. 101 d.d. 24 mei 2006



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

PROVINCIE



**Noord-Holland**

#### Bekendmaking

#### INSPRAAK MILIEUEFFECTRAPPORT

##### ONDERWERP

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben op 3 mei 2006 een Milieueffectrapport (MER) ontvangen van Waternet voor de 'optimalisatie natuur en waterwinning in de Amsterdamse Waterleidingduinen' nabij De Zilk. In maart 2005 zijn voor dit MER de richtlijnen vastgesteld. In de richtlijnen is aangegeven dat een fasering van het proces wenselijk is.

Het ingediende MER betreft het MER (Korte termijn), waarin een aantal scenario's, waaronder een voorkeurscenario is uitgewerkt en enkele mogelijke scenario's zijn beschreven om het einddoel te bereiken. Bij de start van het project is ervan uitgegaan, dat Waternet voor de activiteit een vergunning op grond van art. 14 van de Grondwaterwet zou aanvragen bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en Noord-Holland. Voor het uitvoeren van het voorkeurscenario is echter geen wijziging van genoemde vergunning noodzakelijk.

Waternet heeft Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en Noord-Holland gevraagd om het MER 'Korte termijn', ondanks dat zij geen besluit zullen nemen in het kader van de Grondwaterwet, toch ter inzage te leggen. Achtergrond daarbij is het informeren van de betrokkenen in de omgeving en het gebruik maken van hun ervaring en gebiedsspecifieke kennis. De ingebrachte opmerkingen en adviezen zullen worden meegenomen bij het nog op te stellen MER 'Lidafase'. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, coördinerend bevoegd gezag voor de milieueffectrapportage, hebben ingestemd met het verzoek van Waternet.

##### INZAGE

Het MER en de overige relevante stukken liggen van 29 mei 2006 tot en met 10 juli 2006 op werkdagen ter inzage:

- bij de Directie Groen, Water en Milieu van de provincie Zuid-Holland, kamer D-05, tijdens kantooruren, Zuid-Hollandplein 1 te Den Haag, tel.nr. (070) 441 73 24;
- in de bibliotheek van de provincie Noord-Holland, van 08.00-17.00 uur, Houtplein 33 te Haren, tel.nr. (023) 514 31 43;
- in het gemeentehuis van Hillegom, afdeling Milieu, van 09.00-12.00 uur, Hoofdstraat 115, tel.nr. (0252) 53 72 22;
- in het gemeentehuis van Noordwijkerhout, eenheid Bouwen en Milieu, van 09.00-12.00 uur, Herenweg 4, tel.nr. (0252) 34 37 37;
- in het gemeentehuis van Bennebroek, van 08.30-12.30 uur, tevens wo van 16.30-19.00 uur, Bennebroekerlaan 5, tel.nr. (023) 512 60 00;
- in het gemeentehuis van Bloemendaal, ma t/m vr van 08.30-12.30 uur, Bloemendaalseweg 158 te Overveen, tel.nr. (023) 522 55 55;
- in het gemeentehuis van Noordwijk, afdeling Milieu, kamer 2-21, van 08.30-12.30 uur, Voorstraat 42, tel.nr. (071) 366 02 77;
- in het gemeentehuis van Zandvoort, ma t/m wo van 08.30-16.30 uur, do van 08.30-20.00 uur en vr van 08.30-12.30 uur, Swaluwstraat 2, tel.nr. (023) 574 01 00;
- in het gemeentehuis van Heemstede, ma t/m do van 08.30-17.00 uur, vr van 08.30-16.00 uur, Raadhuisplein 1, tel.nr. (023) 548 58 68;
- in de openbare bibliotheek van Vogelenzang, ma + wo van 14.00-17.00 uur, za van 14.00-20.00 uur, Teylingeweg 77, tel.nr. (023) 584 81 06;
- in de openbare bibliotheek van Noordwijkerhout, ma, wo, vr van 14.00-20.00 uur, do + za van 10.00-12.30 uur, Herenweg 2, tel.nr. (0252) 37 36 21;
- in de openbare bibliotheek van Bennebroek, ma - vr van 14.30-20.00 uur, wo van 10.00-12.00 uur, en van 14.00-17.00 uur, za van 10.00-12.00 uur, Bennebroekerlaan 3, tel.nr. (023) 584 78 36;
- in het bezoekerscentrum 'De Oranjekom', di t/m do van 09.30-16.00 en za en so van 09.00-17.00 uur, 1e Leyweg 4 te Vogelenzang, tel.nr. (023) 523 35 95.

Buiten kantooruren is inzage van de stukken mogelijk na telefonische afspraak.

##### INSPRAAK

Een ieder kan tot en met 10 juli 2006 schriftelijk en/of mondeling zijn opmerkingen over het MER naar voren brengen. Schriftelijke opmerkingen kunt u indienen bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag, onder vermelding van DGWM 2006JES97. Daarbij kan worden verzocht om persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Voor het naar voren brengen van mondelinge zienswijzen kunt u contact opnemen met de heer ir. A.W.H. van der Heijden, tel.nr. (070) 441 72 17.

Wij wijzen erop dat de zienswijzen slechts betrekking kunnen hebben op het niet voldoen van het MER aan de wettelijke regels, mede gelet op de eerder gegeven richtlijnen, dan wel op onjuistheden die het rapport bevat.

##### INFORMATIEBIJeenKOMST

Waternet organiseert in samenwerking met de Provincies Zuid-Holland en Noord-Holland een informatieve bijeenkomst over het MER op dinsdag 6 juni 2006 van 18.30 tot 22.00 uur in trefcentrum de Duinpan, Sportlaan 34 te De Zilk.

##### INLICHTINGEN

Voor inhoudelijke vragen met betrekking tot deze procedure kunt u contact opnemen met de heer A.W.H. van der Heijden, tel.nr. (070) 441 72 17. Voor overige inlichtingen kunt u zich wenden tot mevrouw S. Kegge, tel.nr. (070) 441 66 97.



## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Waternet

**Bevoegd gezag:** Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (coördinerend) en Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

**Besluit:** Grondwaterwinning op grond van de Grondwaterwet (er vindt geen wijziging van de vergunning plaats, zodat geen besluit hoeft te worden genomen)

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** vrijwillige m.e.r.

**Activiteit:** Waternet wil de inrichting en de waterwinning in de Amsterdamse Waterleidingduinen op andere wijze vormgeven

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 8 december 2004

richtlijnenadvies uitgebracht: 14 februari 2005

richtlijnen vastgesteld: 23 maart 2005

kennisgeving MER: 29 mei 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 14 juli 2006

**Bijzonderheden:** Omdat de voorgenomen wijzigingen passen binnen de huidige grondwaterwet-vergunning, behoeft eigenlijk geen m.e.r. te worden doorlopen. Uit zorgvuldigheidsoverwegingen kiezen initiatiefnemer en bevoegd gezag ervoor om de ingezette m.e.r.-procedure verder vrijwillig af te ronden. De wijzigingen zijn gericht op:

- het voldoen aan de mitigatie/compensatie-opgave die geëist wordt in de Natuurbeschermingswet-vergunning voor het instellen van peilvakken in het bollengebied De Zilk achter de duinen;
- het realiseren van nieuwe natuur, met name natte en vochtige duinvallei-vegetaties.

De Commissie constateert bij toetsing van het MER dat een aanzienlijke hoeveelheid informatie beschikbaar is in de documentatie, die gefundeerd is op huidig best beschikbare wetenschappelijke inzichten en modellen voor het studiegebied. Als aanbevelingen geeft de Commissie mee om:

- tot een juiste formulering te komen van de begrippen in het afwegingskader van de Natuurbeschermingswet 1998. Hierbij dient het peilbesluit te worden beschouwd in samenhang met de mitigerende en/of compenserende maatregelen in de AWD;
- bij de monitoring meer empirische gegevens te verkrijgen over de invloed van infiltratiewater op behoud en/of ontwikkeling van vochtige duinvallei-vegetaties.

**Samenstelling van de werkgroep:**

dr.ir. Th. W.M. Bakker

dr. C.J. Hemker

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

ir. R.F. de Vries

**Secretaris van de werkgroep:** ir. F.D. Dotinga

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
1.	20060608	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	20060616
2.	20060626	Stichting Duinbehoud	Leiden	20060628
3.	20060630	ATG van Haaster	De Zilk	20060711
4.	20060707	LTO Noord vestiging Haarlem	Haarlem	20060711



**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
'Korte termijn' Optimalisatie natuur en waterwinning in de  
Amsterdamse Waterleidingduinen**

Waternet heeft het voornemen om de natuurwaarden in de Amsterdamse Waterleidingduinen tussen Zandvoort en De Zilk te vergroten. Belangrijk middel om dat te bereiken is een wijziging van de manier waarop de waterwinning plaats heeft. De provincies Zuid-Holland en Noord-Holland zijn bevoegd gezag inzake de Grondwaterwet.

ISBN-10: 90-421-1849-0

ISBN-13: 978-90-421-1849-2