

N314 rondweg Hummelo

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
en de aanvulling daarop**

10 september 2008 / 1463-173

1. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP

Door de bebouwde kom van Hummelo (gemeente Bronckhorst) lopen de provinciale wegen N314 en N814. Het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland (initiatiefnemer) wil een rondweg rondom Hummelo aanleggen om de leefbaarheid en veiligheid binnen de bebouwde kom te verhogen.

Provinciale Staten van de provincie Gelderland (bevoegd gezag streekplan) moet een besluit nemen over de tracékeuze van deze rondweg. Hiervoor moet het streekplan herzien worden. In een later stadium zal de gemeente Bronckhorst (bevoegd gezag bestemmingsplan) een besluit nemen over de benodigde aanpassing van het bestemmingsplan. Ten behoeve van de besluitvorming over het streekplan (tracékeuze) en het bestemmingsplan (inrichting van het gekozen tracé) is een milieueffectrapport (MER) opgesteld.¹

Tijdens de toetsing heeft op 15 mei 2008 een gesprek plaats gevonden tussen de Commissie voor de m.e.r. (verder de Commissie), het bevoegd gezag en de initiatiefnemer. Daar heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is. Naar aanleiding hiervan heeft de initiatiefnemer nadere informatie aangeleverd over het tracé Oostkort en archeologie (zie verder §2.2 en §2.3). De Commissie adviseert de aanvulling zo spoedig mogelijk openbaar te maken.

Tracékeuze en streekplan

De Commissie is van mening dat in het MER en de aanvulling **de essentiële informatie aanwezig is** om het milieubelang een volwaardig plaats te geven bij de besluitvorming over de **tracékeuze** en de **herziening van het streekplan**.

Het MER maakt de opbouw en inhoud van de verschillende tracé alternatieven duidelijk. De westelijke tracés (West-I, -II en -III) en het tracé Oost-3 voldoen allemaal aan de doelstellingen van het project en hebben voldoende probleemoplossend vermogen voor de benodigde verbetering van de verkeersafwikkeling. De benodigde milieu-informatie voor een keuze tussen de tracés is tevens aanwezig.

In de tracékeuzenotitie (niet het MER en de aanvulling) wordt bij de onderbouwing voor de keuze voor het voorkeurstracé West-I gesteld dat tracé Oost-3 tot 'aanzienlijk meer' milieueffecten leidt dan de westelijke alternatieven. De Commissie onderschrijft deze conclusie niet in deze mate. Op basis van het MER en de aanvulling is het verschil tussen de beschreven milieueffecten minder groot en afhankelijk van de onderlinge weging van de verschillende milieueffecten (zie verder §2.1).

Bestemmingsplan en de inrichting van het gekozen tracé

In het MER is geen keuze gemaakt voor een voorkeurstracé. In de separate tracékeuzenotitie en het ontwerp voor de herziening van het streekplan is deze keuze wel gemaakt, namelijk tracé West-I. Voor de aanpassing van het bestemmingsplan is milieu-informatie met een hoger detailniveau noodzake-

¹ Voor technische informatie over de m.e.r.-procedure, de rol van de Commissie, samenstelling van de werkgroep en een overzicht van de door de initiatiefnemer aangeleverde stukken wordt verwezen naar bijlage 1. In bijlage 2 is een overzicht van de inspraakreacties opgenomen.

lijk. Deze informatie is alleen voor het tracé West-I weergegeven. De Commissie heeft daarom alleen tracé West-I op het benodigde detailniveau kunnen toetsen.²

De Commissie is van mening dat in het MER en de aanvulling **de essentiële informatie nog niet aanwezig is** om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming over het **bestemmingsplan** en de **inrichting van het gekozen tracé**.

Op dit moment is de verkeerskundige uitwerking van het voorkeustracé West-I, nog niet in detail bekend. Daarnaast ontbreekt informatie op het gebied van cultuurhistorie en natuur (zie verder hoofdstuk 3). De Commissie kan daarom nog niet beoordelen of voor het tracé West-I de essentiële informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming over de herziening van het bestemmingsplan. De Commissie concludeert in ieder geval dat essentiële informatie over de benodigde compensatie vanwege de aantasting van de Ecologische Hoofdstructuur (verder EHS) ontbreekt (zie verder §3.4).

De Commissie adviseert de gemeente Bronckhorst daarom ten tijde van de uitwerking van het voorkeustracé de milieueffecten van het voorkeustracé in voldoende detail te beschrijven en waar nodig verder aan te (laten) vullen. De Commissie is bereid ook deze aanvulling te toetsen.

Het oordeel van de Commissie wordt nader toegelicht in hoofdstuk 2 (tracékeuze en streekplan) en hoofdstuk 3 (bestemmingsplan en inrichting van het gekozen tracé).

² Dit betekent dat indien Provinciale Staten voor een ander tracé dan West-I zou kiezen, de Commissie deze informatie op bestemmingsplan niveau (nog) niet op dit detailniveau getoetst heeft.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL (TRACEKEUZE EN STREEKPLAN)

2.1 Vertaling MER naar tracékeuzenotitie

Het MER geeft geen rangorde in de alternatieven op basis van de beschreven milieueffecten. In de separate tracékeuzenotitie is wel een rangorde aangegeven. In deze notitie wordt gesteld dat tracé Oost-3 tot ‘aanzienlijk meer’ milieueffecten op bodem, water, natuur, landschap en cultuurhistorie leidt dan de westelijke alternatieven.³

De Commissie onderschrijft deze conclusie voor tracé Oost-3 niet in deze mate. Uit de informatie in het MER (en de aanvulling) blijkt dat tracé Oost-3 ten opzichte van de westelijke alternatieven iets negatiever scoort op de milieuaspecten bodem, water en natuur (aantasting EHS), vergelijkbaar negatief scoort op de milieuaspecten cultuurhistorie (inclusief archeologie) en landschap⁴, vergelijkbaar positief scoort op trillingen⁵ en iets positiever scoort op het aspect woon- en leefmilieu, namelijk lucht en geluid. Op basis van het MER en de aanvulling is het verschil tussen de beschreven milieueffecten dus minder groot en afhankelijk van de onderlinge weging van de milieueffecten.

2.2 Tracéalternatief Oost-kort

MER

De provincie (initiatiefnemer) noemt in het MER een aantal subdoelstellingen. De alternatieven in het MER zijn hieraan getoetst. Het MER stelt dat tracé Oost-kort afvalt, omdat niet voldaan wordt aan de subdoelstelling ‘voorkomen of beperken negatieve effecten op de omgeving’⁶. Het MER maakt niet duidelijk, waarom tracé Oost-kort niet kan voldoen aan deze subdoelstelling.⁷ Hierdoor is in het MER het afvallen van het tracé Oost-kort onvoldoende onderbouwd.

³ Zie onder andere pagina 19 van de tracékeuzenotitie.

⁴ In het MER scoort het tracé Oost-3 iets negatiever op landschap dan de westelijke alternatieven. In de rapportage landschapsinrichtingvisie Hummelo (Royal Haskoning, 7 juni 2002) wordt gemotiveerd dat tracé Oost-3 (in deze rapportage als de noordoostelijke variant beschreven) beter scoort op landschap ten opzichte van tracé West-I (in deze rapportage als de korte westelijke variant beschreven). De inspraakreacties 52, 53, 55 en 57-109 maken ook melding van deze andere conclusies op het gebied van landschap. De Commissie verwacht op basis van het MER en de eerder genoemde rapportage, dat voor de beschreven westelijke tracés en het tracé Oost-3 de totale score voor landschap ongeveer vergelijkbaar zal zijn.

⁵ In het MER scoren de referentie en alle alternatieven neutraal op trillingen. In de referentiesituatie wordt echter trillinghinder ondervonden in de dorpskern afkomstig van het doorgaand vrachtverkeer (ook in de inspraakreacties 52, 53, 55 en 57-109 wordt hierop gewezen). Dit komt door de gevolgde werkwijze in het MER niet duidelijk tot uitdrukking. In het MER zijn namelijk alleen woningen en overige bestemmingen als trillinggevoelige bestemming beschouwd binnen 50 m van de weg in plaats van een daadwerkelijke inventarisatie van de ondervonden hinder. De Commissie verwacht op basis van de ligging van de tracéalternatieven dat alle alternatieven voor trillingen positief scoren ten opzichte van de referentie, de trillinghinder in de dorpskern door de verminderde (vrachtverkeer)intensiteit is immers opgelost en dat daarmee het aspect trillingen bij de keuze tussen de alternatieven niet onderscheidend is.

⁶ Zie pagina 48 van het MER.

⁷ Uit de tracékeuze notitie blijkt wel dat de aanwezige cultuurhistorische waarden een belangrijke reden zijn om niet voor tracé Oost-kort te kiezen als voorkeursalternatief.

Aanvulling

De aanvulling motiveert dat tracé Oost-kort afvalt, omdat bij dit tracé de meeste EHS-natuur wordt aangetast. De aanvulling motiveert dat deze aantasting van de EHS strijdig is met de “nee, tenzij benadering” van het streekplan. Hiermee is voldoende duidelijk waarom dit tracéalternatief afvalt.

2.3 Cultuurhistorie (archeologie)

MER

Uit het MER blijkt onvoldoende of er archeologische monumenten in de verschillende tracés aanwezig zijn. Het voor het MER uitgevoerde bureauonderzoek is dermate beperkt van opzet⁸ dat het onvoldoende zekerheid geeft over het al dan niet aanwezig zijn van archeologische vindplaatsen op de tracés. Er is daarmee niet voldaan aan de door het bevoegd gezag vastgestelde richtlijnen voor het MER. Hierdoor is een vergelijking van de effecten op archeologie van de verschillende alternatieven niet mogelijk. De Commissie acht het mogelijk dat de effecten op archeologie van de tracéalternatieven onderscheidend zijn. Hierdoor is het niet mogelijk archeologie volwaardig mee te wegen in de vergelijking van de alternatieven.

Aanvulling

De aanvulling bevat een meer uitgebreid bureauonderzoek. Hieruit blijkt dat alle tracés (gedeeltelijk) in gebieden liggen met een hoge archeologische verwachtingswaarde (onder andere esdek). De aanvulling vermeldt dat op basis van het bureauonderzoek de aanwezigheid van archeologische waarden⁹ in alle tracés, (nog) niet kan worden uitgesloten. De aanvulling vermeldt dat de kans op het voorkomen van archeologische waarden in tracé West-I het hoogst is en in tracé Oost-3 het laagst.¹⁰ Met de aanvulling is voldaan aan de vastgestelde richtlijnen.

- De Commissie adviseert bij de (vervolg)besluitvorming - in ieder geval voor het voorkeustracé - rekening te houden met (mogelijke) archeologische waarden en deze door middel van veldonderzoek in beeld te (laten) brengen (zie verder §3.2 van dit advies).

⁸ Tijdens het eerder genoemde overleg van 15 mei 2008 heeft de provincie de opzet en inhoud van het bureauonderzoek toegelicht. Voor het bureauonderzoek zijn de IKAW, het archeologisch informatiesysteem ARCHIS en de bodemkaart geraadpleegd. Aanvullende bronnen zijn niet onderzocht.

⁹ In één tracé zijn ook vastgestelde waarden aanwezig (West 1). De vastgestelde waarden in tracé West 1 leiden tot een ongunstiger beoordeling in de aanvulling. Omdat echter in geen enkel tracé een Inventariserend Veldonderzoek (bijvoorbeeld door middel van boringen) heeft plaatsgevonden, kunnen in theorie alle tracés (dan vastgestelde) archeologische waarden bevatten. De lengte van de tracés door het gebied met een hoge verwachtingswaarde is niet in de afweging in de aanvulling betrokken. Opgemerkt kan worden dat tracé West 1 korter is dan de andere genoemde tracés, waardoor dit tracé bij toepassing van deze systematiek iets minder negatief zou scoren.

¹⁰ Het hanteren van het ongebruikelijke begrip ‘potentiegebieden’ (met bekende en verwachte waarden) in de aanvulling kan mogelijk leiden tot onduidelijkheid. In dit kader wordt normaliter gesproken van vastgestelde waarden en verwachtingswaarden.

3. TOELICHTING OP HET OORDEEL (BESTEMMINGSPLAN EN DE INRICHTING VAN HET GEKOZEN TRACÉ)

Het MER is ook bedoeld ter onderbouwing van de benodigde aanpassing van het bestemmingsplan en de inrichting van het gekozen tracé.¹¹ Hiervoor is milieu-informatie van een hoger detailniveau noodzakelijk dan nu in het MER is opgenomen. Voor het voorkeurstracé West-I¹² geven de tracékeuze notitie en enkele achtergronddocumenten¹³ wel gedetailleerdere informatie, voor de andere tracéalternatieven niet. De Commissie gaat in dit hoofdstuk dan ook alleen op tracé West-I in.¹⁴

Op dit moment is de verkeerskundige uitwerking van het tracé West-I nog niet in detail bekend. Daarnaast ontbreekt informatie over cultuurhistorie (archeologie), gevolgen voor de EHS (aantasting kwaliteit) en natuurwaarden. Hierdoor kan de Commissie nog niet beoordelen of over de in dit hoofdstuk benoemde onderwerpen voldoende milieu-informatie voor de besluitvorming aanwezig is.¹⁵

■ De Commissie adviseert de gemeente Bronckhorst ten tijde van de uitwerking van het voorkeurstracé de milieueffecten van het voorkeurstracé voldoende te beschrijven en waar nodig verder aan te (laten) vullen. De Commissie is bereid ook deze aanvulling te toetsen.

3.1 Verkeerskundige uitwerking voorkeurstracé

In het MER is de verkeerskundige uitwerking van het voorkeurstracé niet duidelijk of onvolledig, namelijk:

- de exacte functie van de Torenallee als parallelweg en de wijze van herichting;¹⁶
- mogelijkheden voor de inpassing van doorgaande wandel- en fietsroutes en de oversteekbaarheid van de nieuwe rondweg.^{17,18}

De daadwerkelijke inrichting van het tracé kan gevolgen hebben voor de omvang van verkeerstromen en daarmee voor keuzes in en ontwerp en locatie van mitigerende maatregelen voor cultuurhistorie, geluid en natuur (zie verder §3.2, §3.3 en §3.4).

■ De Commissie adviseert bovenstaande informatie uit te (laten) werken ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan.

¹¹ Doordat nog geen (voor)ontwerp van het bestemmingsplan voorhanden is, heeft de Commissie dit niet bij deze toetsing betrokken.

¹² In het MER is geen keuze gemaakt voor een voorkeurstracé, in de separate tracékeuzenotitie en het ontwerp voor de herziening van het streekplan wel, namelijk tracé West-I.

¹³ Onderzoek op het gebied van lucht, geluid en landschap, zie bijlage 1 voor een overzicht van deze documenten.

¹⁴ Zie ook voetnoot 2.

¹⁵ Het detailniveau zal ook moeten afhangen van de wijze waarop het tracé in het bestemmingsplan wordt opgenomen.

¹⁶ Dit is van belang voor de omvang van verkeerstromen over het overige omliggende wegennet, openbaar vervoer verbindingen, langzaam verkeer, oversteekbaarheid en veiligheid van wandelaars en fietsers.

¹⁷ Bijvoorbeeld de verbinding naar de Hennendalseweg/Hessenweg en mogelijkheden voor de ontsluiting van de 'Villa Johanna'.

¹⁸ Zie ook de inspraakreacties 2, 5, 8, 19, 21, 34, 36, 41, 43, 52, 53, 55 en 57 t/m 109.

3.2 Cultuurhistorie (archeologie)

Op basis van het MER en de aanvulling blijkt dat ter hoogte van het tracé West-I vastgestelde en verwachte archeologische waarden aanwezig zijn (zie ook §2.3). Deze waarden zijn (nog) niet door middel van veldonderzoek in kaart gebracht.

- De Commissie adviseert voorafgaand aan de uitvoering van de werkzaamheden voor het hele tracé¹⁹ Inventariserend Veldonderzoek uit te (laten) voeren om deze waarden in kaart te brengen en mogelijke mitigerende maatregelen (kleine aanpassingen aan de ligging van de weg binnen de tracégrenzen) tijdig in beeld te brengen. De Commissie adviseert daarnaast bij het bestemmingsplan aan te geven hoe met de aanwezige en de verwachte archeologische waarden zal worden omgegaan.²⁰

3.3 Geluid

Uit het MER blijkt dat mitigerende maatregelen voor geluid noodzakelijk zijn voor het tracé West-I om aan de voorkeursgrenswaarden uit de Wet geluidhinder te voldoen. Daarnaast zijn maatregelen nodig voor enkele woningen langs het bestaande tracé langs de Zelheweg en Keppelseweg om aan de maximaal toelaatbare grenswaarde uit de Wet geluidhinder te voldoen. In de notitie 'Rondweg Hummelo akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï zijn verschillende mitigerende maatregelen²¹ weergegeven, waarmee aan de normen uit de Wet geluidhinder voldaan kan worden. In het MER, de eerder genoemde notitie en het voorontwerp van het streekplan is nog geen keuze gemaakt over de te nemen maatregelen.

- De Commissie adviseert de maatregelen om te komen tot een acceptabele geluidssituatie op een goede manier af te wegen en in het bestemmingsplan te verwerken of op andere wijze zeker te stellen.

3.4 Natuur

EHS

In het MER is aangegeven dat bij tracé West-I, in totaal 1,0 hectare EHS verloren gaat ten gevolge van ruimtebeslag²². Dit verlies van de EHS moet, zoals ook in het MER is aangegeven, gecompenseerd worden. Bij de inhoudelijke eisen aan compensatie geldt als uitgangspunt: géén netto-verlies aan wezenlijke kenmerken en waarden in termen van areaal, kwaliteit en samenhang.²³ Op grond van het MER mag verondersteld worden dat natuurkwaliteit binnen de 40-dB(A)-contour²⁴ aangetast wordt. Uitgaande van de verschuiving van de geluidscontouren ten opzichte van de autonome ontwikkeling lijkt de totale

¹⁹ De Wet op de Archeologische Monumentenzorg schrijft Inventariserend Veldonderzoek voor bij bodemingrepen met een oppervlak groter dan 100 m² en dieper dan 50 cm.

²⁰ Bijvoorbeeld door het opnemen van een (dubbel)bestemming voor de archeologie en/of het opnemen van een aanlegvergunningstelsel in de voorschriften (een zogenaamd 'Maltaproof' bestemmingsplan).

²¹ Stillere wegdektypen en/of geluidschermen.

²² Bijvoorbeeld op pagina 103 van het MER.

²³ In de uitwerking van het Streekplan Gelderland worden als kernkwaliteiten (wezenlijke kenmerken en waarden) voor de Achterhoek beschouwd: *Het vanuit ecologisch opzicht samenhangend geheel van landgoederen, natuurgebieden, bossen, beken en landschapselementen in het kleinschalige agrarisch cultuurlandschap waarvan soorten als de das, amfibieën, en vleermuizen afhankelijk zijn.*

²⁴ In verschillende publicaties over effecten van wegverkeer op vogels door Foppen & Reijnen wordt voor bosrijke landschappen echter een verstoringsgrens van 42 dB(A) aangehouden. Het MER lijkt dus 'te streng' maar geluid en licht kunnen in onderlinge samenhang mogelijk tot een grotere verstoringsgrens leiden.

aantasting van tracé West-I ongeveer 4-5 hectare. Het MER vermeldt op pagina 106 echter een compensatieplicht van slechts 1,2 hectare (inclusief een kwaliteitstoeslag).

- De Commissie adviseert bij de besluitvorming over het bestemmingsplan (en/of het streekplan) de benodigde omvang van het te compenseren verlies aan EHS (inclusief kwaliteit) opnieuw vast te stellen rekening houdend met bovenstaande, en aan te geven hoe deze compensatie geregeld wordt.

Soortenbescherming en mitigerende maatregelen natuur

De effecten van de verschillende alternatieven op natuurwaarden zijn in het MER op hoofdlijnen beschreven. Het MER maakt melding van belangrijke ontbrekende informatie onder andere op het gebied van het voorkomen van zoogdieren (waaronder vleermuizen²⁵) en vogels. Om de noodzaak, ontwerp en de effectiviteit van mitigerende maatregelen voor natuur bij het tracé West-I te kunnen bepalen is gedetailleerde natuurinformatie noodzakelijk. Deze informatie is ook nodig voor een (eventuele) ontheffingsaanvraag ingevolge de Flora- en Faunawet.

- De Commissie adviseert de bovengenoemde informatie via een veldinventarisatie alsnog in beeld te brengen ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan alsook de (eventuele) ontheffingaanvraag.

²⁵ Vaste verblijfplaatsen en foerageerroutes van vleermuizen kunnen negatief beïnvloed worden door licht- en geluid, waardoor afbreuk kan worden gedaan aan de lokale staat van instandhouding (bron: Rijkswaterstaat DWW & Vereniging voor Zoogdierkunde en Zoogdierbescherming, 2004. Met vleermuizen overweg).

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland

Bevoegd gezag: Provinciale Staten van de provincie Gelderland

Besluit: herziening streekplan en bestemmingsplan

Activiteit: aanleg van een rondweg

Betrokken documenten:

- Landschapinrichtingsvisie Hummelo, juni 2002;
- Literatuuronderzoek rondweg Hummelo, advies voor onderzoek naar de natuurwaarden in het plangebied, Staring advies, juni 2005;
- Rondweg Hummelo akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï, 15 oktober 2007;
- Aangepaste verkeerskundige notitie bij MER rondweg Hummelo (N 314), 1 december 2006 / 4 november 2007;
- Streekplan rondweg Hummelo luchtonderzoek, 14 november 2007;
- Landschappelijke inpassing rondweg Hummelo, 11 december 2007;
- Milieueffectrapport N314 rondweg Hummelo, 29 januari 2008;
- Tracékeuzenotitie N314 rondweg Hummelo, 29 januari 2008;
- Ontwerp voor een gedeeltelijke herziening van het streekplan van Gelderland 2005, 29 januari 2008;
- Aanvulling op het MER N314 rondweg Hummelo, 21 juli 2008;
- Bureauonderzoek archeologie rondweg N314 Hummelo, 8 augustus 2008.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure: 7 september 2004

aanvraag richtlijnenadvies: 7 september 2004

ter inzage legging startnotitie: van 23 september 2004 tot 21 oktober 2004

richtlijnenadvies uitgebracht: 23 november 2004

richtlijnen vastgesteld: 29 maart 2005

start toetsingsadvies tracéalternatieven: 1 november 2005

toetsingsadvies uitgebracht: 23 december 2005

kennisgeving MER: 12 februari 2008

aanvraag toetsingsadvies: 14 februari 2008

ter inzage legging MER: van 19 februari 2008 tot en met 1 april 2008

toetsingsadvies uitgebracht: 10 september 2008

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een voldoende plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor

zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

drs. S.J. Harkema (secretaris)
dr. R.M. van Heeringen
ir. J.A. Huizer
prof. dr. ir. F.M. Maas
ir. H. Otte
drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)
ing. R.L. Vogel

BIJLAGE 2: Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. H. Otten namens Belangengroep Hummeloseweg Laag Keppel, Laag Keppel
2. Wandel Overleg Gelderland, Arnhem
3. Villa Johanna B.V., Soest
4. J.G. van de Water en H.Y. van de Water-van Otterlo, Hummelo
5. K. ter Haar, Hoog Keppel
6. G. Roelofswaard, Hummelo
7. D.A.W. Jansen en M. Boersma, Hummelo
8. Fam. A. en J. Kellenaers, Hummelo
9. N. Pont en E.M.M. Pont-van Leeuwen, Hummelo
10. Werkgroep Burgerinitiatief, Hummelo
11. J. Jacobs, Hummelo
12. J.J. Jansen en M.S.H. Jansen-Kamp, Hummelo
13. J. Besseling, Hummelo
14. B. Roering, Hummelo
15. G.J. Smeenk, Hummelo
16. M.N.G. Majoor, Hummelo
17. Maalderink en Lukte Willink namens Fam. D.J. Jansen, Hummelo
18. J. Ploeger-van Broekhoven, Hummelo
19. D. Brethouwer, Hummelo
20. Comité Dorpsstraten Hummelo, Hummelo
21. B.S. Witteveen en P.G.J. Kemper, Laag Keppel
22. Van Lanschot Nannenga Naus namens A.R.E.L. Graaf van Rechteren Limpurg, Bronckhorst
23. I. Witteveen, Hummelo
24. M.G.B. van der Klaauw, Hummelo
25. W.H.J.M. Kemperman en S.M. Kemperman-Worm, Hummelo
26. A. Mourik, Hummelo
27. A. van Campen-Eggink, Hummelo
28. P.J. Otten, Hummelo
29. H.S. Scholten, Hummelo
30. S. Brekveld, Hummelo
31. S.G.J. Brekveld, Hummelo
32. E.B. Brekveld-Harenberg, Hummelo
33. B.A. Lubbers, Hummelo
34. Fractie GroenLinks Bronckhorst, Laag Keppel
35. M. Bongers en W. Lusink, Hummelo
36. M.A. Toepoel mede namens aanwonenden van de Dorpsstraat, Laag Keppel
37. C. Sloot en A. Sloot Scheerder, Hummelo
38. J.J.A. Meijer en E.H.M. Meijer-Thomassen, Hummelo

39. H. en A. ten Zijthof-Netjes, Hummelo
40. Firma Overbeek, Hummelo
41. Gelderse Milieufederatie, Arnhem
42. J.B. Kuhlemeier, Hummelo
43. J.P.D. van Leeuwen, Laag Keppel
44. J.L. Markvoort, Hummelo
45. F.W.J.M. van Dijk, Laag Keppel
46. Loonbedrijf gebroeders Eugelink, Laag Keppel
47. Fractie D66 Bronckhorst, Hummelo
48. Gebundelde inspraak Veldhuizen, A.J. van Helden, H. Mellink, M. Schoenmaker, C.G. van Ingen, R. Amato, J.M.C. Steverink, P. Stoltenborg, L. Stoer, E.P. van de Pavert, G. Kempers, H. Nijman en A. Nijman
49. M. Strijker en I. Nusselder, Hoog/Laag Keppel
50. Restaurant 't Hart van Hummelo, Hummelo
51. Fam. Oosterink mede namens Fam. Langelier, Fam. Plant (sr.), Fam. Dijenborg, Fam Plant (jr.), Fam. De Dreu, Fam. Tankink en Fam. Verboom, Hummelo
52. C.M.S. Derks Star Busmann namens Stichting West Nooit, (+ aanvulling 22 april 2008), Hummelo
53. C. Smeitink, Hummelo
54. J. A. Bannink, Hummelo
55. B.M. Verboom, Hummelo
56. Rijksdienst voor archeologie, cultuurlandschap en monumenten, Amersfoort
57. A. Hamer de Leeuw, Hummelo
58. A.J. Verheul, Hummelo
59. M. Cech, Hummelo
60. S. Baerends, Hummelo
61. Fa. Keuper, Hummelo
62. B.C. van Veen, Hummelo
63. E.J.F. Douw van der Krap, Hummelo
64. C.G.A.M. Naves, Drempt
65. C. de Vries, Hummelo
66. T. Brinksma Koning, Hummelo
67. D.W.M. Vlake, Hummelo
68. H. en M. Vlake, Hummelo
69. P.P. Bloem en J.L.B.M. Bloem-Hendriks, Hummelo
70. T. Woerdeman, Laag Keppel
71. J.W. Mourik Mouw, Hummelo
72. E. van de Graaf, Hummelo
73. Fam. E.J. Garretsen, Hummelo
74. H.P. Daemen, Hummelo
75. Fam. J.A. van Grieken, Hummelo
76. W.J. van Wageningen, Hummelo
77. H. de Vries, Hummelo

78. Mw. Nijman-Stoltenborg, Hummelo
79. M. Kruissink, Hummelo
80. Fam. E. Muys, Hummelo
81. Bolk/Nijenhuis, Hummelo
82. R.H. van der Velden, Hoog Keppel
83. C. Wyers, Hoog Keppel
84. H.J. Wyers-Lucassen, Hoog Keppel
85. J.M.L. Kruissink, Hoog Keppel
86. G. Blokhuis, Hummelo
87. M.I.A.M. Blokhuis-Rosman, Hummelo
88. T. Douw v/d Krap-Diehl, Hummelo
89. S.R.H.IJ.M.A. Robinson, Hummelo
90. Helder, Hummelo
91. J. Ploeger van Broekhoven, Hummelo
92. E.H.J. Mulder, Hummelo
93. J. Hijma, Hummelo
94. Eising-Houwen, Hummelo
95. Ph.H. IJff-Hinlopen, Hummelo
96. M.F. IJff, Hummelo
97. N. Pont, Hummelo
98. Fam. Kappers, Hummelo
99. J.C. Schoon van de Velde, Hummelo
100. J. Meijer, Hummelo
101. Fam J.J. Jansen, Hummelo
102. J.H.G. Nieuwenhuisen, Hummelo
103. E. Willemsen en W.F. Willemsen-Ooijma, Hummelo
104. M.M.W.A. Hartman, Hengelo
105. E.G. Hartman, Hoog Keppel
106. M.G. Hafslot, Hoog Keppel
107. M.J. Verheul-Hilhorst, Hummelo
108. N. en R. Benthem, Hoog Keppel
109. R.E. Peters van Nijenhof, Hummelo

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
N314 rondweg Hummelo en de aanvulling daarop**

Provinciale Staten van de provincie Gelderland moet een besluit nemen over de tracékeuze van de rondweg rondom Hummelo. Hiervoor moet het streekplan herzien worden. In een later stadium zal de gemeente Bronckhorst een besluit nemen over de benodigde aanpassing van het bestemmingsplan. Ten behoeve van de besluitvorming over beide plannen is een milieueffectrapport (MER) opgesteld.

De Commissie voor de milieueffectrapportage geeft in dit toetsingsadvies weer of het MER de benodigde informatie voor de besluitvorming bevat.

ISBN: 978-90-421-2375-5