



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# N314 Rondweg Hummelo

Aanvullend toetsingsadvies over het milieueffectrapport

24 oktober 2011 / rapportnummer 1463-229





# 1. Oordeel over het MER

Door de bebouwde kom van Hummelo (gemeente Bronckhorst) lopen de provinciale wegen N314 en N814. Het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland (initiatiefnemer) wil een rondweg rondom Hummelo aanleggen om de leefbaarheid en veiligheid binnen de bebouwde kom te verhogen. Deze rondweg is al in het streekplan opgenomen.

De gemeenteraad van Bronckhorst gaat nu een besluit nemen over het bestemmingsplan voor deze rondweg. In het bestemmingsplan zijn de inrichting van het gekozen tracé en de daaraan verbonden milieueffecten beschreven. Ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan is een nieuw milieueffectrapport (MER) opgesteld.<sup>1</sup> De Commissie heeft eerder de provincie Gelderland geadviseerd over de tracékeuze van deze weg in het streekplan.<sup>2</sup> In dit advies waren ook aanbevelingen opgenomen voor de uitwerking van milieueffecten in het bestemmingsplan.

Het MER beschrijft de detailuitwerking van de rondweg en de milieueffecten hiervan. Daarnaast zijn onder meer mitigerende maatregelen voor geluid beschreven en gevolgen voor de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De verkeerscijfers in het MER en de bijbehorende verkeersonderzoeken verwachten bijna een verdubbeling van het verkeersaanbod op de Dorpsstraat tussen 2009 en 2020<sup>3</sup>. Uit provinciale telcijfers van het verkeer in 2003 en 2010 in en rond Hummelo blijkt dat tot nu toe sprake is van een geringe groei.<sup>4</sup> De werkelijke verkeersgroei kan op basis van deze trend lager uitvallen dan in het MER is ingeschat.<sup>5</sup> Hierdoor kunnen de voorspelde milieueffecten ook iets lager uitvallen.

De Commissie constateert op basis van de uitgevoerde onderzoeken, dat binnen het wegtracé nog delen van een behoudenswaardige archeologische vindplaats aanwezig kunnen zijn. Die delen van de vindplaats kunnen verloren gaan bij het aanleggen van de weg. De Commissie adviseert hier rekening mee te houden en mitigerende maatregelen te overwegen (zie verder §2.1 van dit advies).

## Oordeel

De Commissie is van mening dat, in combinatie met bovenstaande opmerking over archeologie, alle essentiële informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven bij de besluitvorming.

---

<sup>1</sup> Voor technische informatie over de m.e.r.-procedure, de rol van de Commissie, samenstelling van de werkgroep en een overzicht van de door de initiatiefnemer aangeleverde stukken wordt verwezen naar bijlage 1. In bijlage 2 is een overzicht van de zienswijzen opgenomen.

<sup>2</sup> Zie voor de adviezen [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) onder projectnummer 1463.

<sup>3</sup> Van 5.300 naar 10.500 motorvoertuigen per etmaal. Uit het rapport 'Actualisatie verkeersmodel Hummelo' van 1 februari 2011, pagina 7 blijkt overigens dat de prognoses niet voor 2020, maar voor 2025 zijn, in tegenstelling tot het genoemde in het MER.

<sup>4</sup> Bijvoorbeeld de Dorpsstraat tussen Zelhemsseweg en Keppelseweg is van 2003–2010 van 5.075 naar 5.120 motorvoertuigen per etmaal gegroeid.

<sup>5</sup> Verschillende zienswijzen stellen vragen bij de omvang van de voorspelde groei van het (doorgaande) verkeer.

In hoofdstuk 2 van dit advies wordt het oordeel van de Commissie toegelicht en heeft zij aanbevelingen over archeologie, verkeersveiligheid, geluid en de EHS.

### *Toelichting werkwijze Commissie naar aanleiding van zienswijzen*

De Commissie beperkt zich in haar advisering tot de inhoudelijke milieu-informatie over het voornemen, in dit geval het bestemmingsplan voor een westelijke randweg. Dat betekent dat zij de volgende onderwerpen – ondanks dat erg veel zienswijzen hier aandacht voor vragen – niet (meer) in haar advisering heeft betrokken:

- andere alternatieven voor de randweg, bijvoorbeeld oostelijker alternatieven of een ‘nul-plus’-alternatief. De afweging over deze alternatieven heeft immers bij het Streekplan al plaatsgevonden. Het voorliggende besluit gaat alleen over een bestemmingsplan voor een westelijke randweg;<sup>6</sup>
- mogelijke sociaal-economische gevolgen (inclusief planschade) van het voornemen.

## 2. Toelichting

### 2.1 Archeologie

Voor het plangebied zijn vier archeologische onderzoeken beschikbaar uit respectievelijk 2003, 2004, 2009 en 2010.<sup>7</sup> Zowel in de proefsleuven uit 2004, als die in 2010 is sprake van archeologische sporen en vondsten die horen bij bewoning uit de Romeinse tijd of de IJzer-tijd. Het gaat om tamelijk wijd verspreide sporen en vondsten – dat past overigens ook in het beeld van landelijke nederzettingen uit die tijd –, maar er is wel degelijk sprake van een vindplaats.

In het MER en het ontwerpbestemmingsplan is de verwachting uitgesproken dat de kern van de vindplaats ten oosten van het tracé van de nieuwe rondweg ligt. Om deze reden is geconcludeerd dat archeologie geen belemmering vormt voor de aanleg van de rondweg.

De Commissie is het eens met de constatering dat de kern van die vindplaats buiten de proefsleuvenlocaties ligt, maar waar die kern dan wel ligt is niet door het onderzoek vastgesteld.<sup>8</sup> De conclusie dat in het tracé<sup>9</sup> geen behoudenswaardige archeologie meer aanwezig is, acht de Commissie voorbarig. Extrapolatie van de onderzoekresultaten naar het tracé, geeft

---

<sup>6</sup> Bijna alle 118 zienswijzen benoemen dit onderwerp.

<sup>7</sup> Emaus et al 2003 (Synthegra); Krist et al 2004 (Synthegra), Fijma 2009 (Grontmij), Fijma 2010 (Grontmij).

<sup>8</sup> De duidelijkste sporen uit het onderzoek in 2004 bevinden zich in de noordwesthoek en westkant van die proefsleuven, dus het dichtst bij het wegtracé. Op ongeveer dezelfde hoogte in het tracé ligt boring 36 (onderzoek 2009) die houtskool bevat op de overgang van bovengrond naar C-horizon. Dat kan in samenhang met de overige aanwijzingen uit de omgeving ook een archeologische indicator zijn, vergelijkbaar met wat over boring 39 is gesteld en wat leidde tot de positionering van de proefsleuf in 2010 op die plaats. De archeologische sporen in de proefsleuf uit 2010 binnen het tracé bevinden zich ongeveer in het midden van die sleuf. In het tussenliggende gebied langs de oostkant van het tracé zijn in 2004 ook nog boringen gezet. Hoewel die beschrijvingen in een ander rapport zijn opgenomen (2003), was daarover de conclusie dat voor dat gebiedje ook een hoge archeologische verwachting gold en dat bij realisatie van bouwplannen aldaar op die locatie aanvullend archeologisch onderzoek zou moeten plaatsvinden.

<sup>9</sup> Het gaat dan met name om het tracédeel tussen boring 35 en 39 uit het onderzoek van 2009, dat is het gedeelte vanaf de proefsleuf uit het onderzoek van 2010 tot en met de zone naast de proefsleuf uit het onderzoek van 2004.

evenveel ruimte voor de mogelijkheid dat ook in het tracé zelf nog behoudenswaardige resten aanwezig kunnen zijn. Immers, alle tot nu toe uitgevoerde onderzoeken in de directe omgeving en in het tracé zelf leveren steeds archeologische indicatoren op.<sup>10</sup>

### Conclusie

De Commissie constateert op basis van het beschikbare onderzoek dat een behoudenswaardige archeologische vindplaats op het wegtracé aanwezig kan zijn. Het gaat om de kern van een vindplaats die hoort bij bewoning uit de Romeinse tijd of de IJzertijd. Deze vindplaats kan gedeeltelijk verloren gaan bij het aanleggen van de weg, dit is een negatief milieueffect.

Het MER en het ontwerpbestemmingsplan beschrijven al mogelijke mitigerende maatregelen voor dit negatieve milieueffect, namelijk voorafgaand aan de werkzaamheden opgravend onderzoek uitvoeren of archeologische begeleiding tijdens de aanlegwerkzaamheden in het betreffende tracédeel. Hiermee is voldoende informatie beschikbaar voor de besluitvorming.

De Commissie adviseert bij de besluitvorming over het bestemmingsplan rekening te houden met de mogelijke aanwezigheid van een behoudenswaardige archeologische vindplaats en mitigerende maatregelen te overwegen.

## 2.2 Verkeersveiligheid

In haar toetsingsadvies uit september 2008 heeft de Commissie aandacht gevraagd voor de mogelijkheden voor de inpassing van doorgaande wandel- en fietsroutes en de oversteekbaarheid van de nieuwe rondweg, onder meer vanwege bereikbaarheid en verkeersveiligheid.

In het MER is aangegeven dat:

- een oversteek voor langzaam verkeer wordt gerealiseerd bij de Groeneweg;
- een oversteek voor langzaam verkeer wordt gerealiseerd ter hoogte van de Kipstraat/Kasteellaan voor het langzaam verkeer vanaf de Zutphenseweg en verder in noordelijke richting. Deze oversteek wordt uitgevoerd in combinatie met een kruispunt;
- de verbinding tussen de Hennendalseweg en de Hessenweg voor al het (langzame) verkeer wordt opgeheven.

De beide oversteken worden gelijkvloers uitgevoerd met een middensteunpunt. Het MER gaat hiermee voldoende in op de beoogde oversteekbaarheid van de rondweg.

Het MER gaat nog niet in op de beoogde verkeersveiligheid van deze oversteken. In het kader van 'Duurzaam veilig' (uitgangspunt van de provincie Gelderland) is een belangrijke doelstelling bij confrontaties van verkeersstromen (bijvoorbeeld elkaar kruisende verkeersstromen) grote snelheidsverschillen en verschillen in richting en massa tussen verschillende weggebruikers te vermijden. Hiermee worden ongevallen en dus verkeersslachtoffers voorkomen.

---

<sup>10</sup> De in de sleuven aangetroffen vondsten en sporen zijn weliswaar dungezaaid, maar hoeft zeker niet te betekenen dat de situatie er vlak naast niet kan wijzigen en dat daar een huisplaats of erf aanwezig is. Het aantreffen van een zogenaamde 'spieker' (agrarisch bijgebouwtje) in de noordwesthoek van het onderzoek uit 2004 duidt er op dat zo'n erf nabij is.

Bij de gekozen vormgeving voldoen de hierboven genoemde oversteken niet aan de uitgangspunten van 'Duurzaam veilig', ondanks het genoemde middensteunpunt (autoverkeer met een snelheid van 80 km per uur ten opzichte van voetgangers en fietsers).<sup>11,12</sup>

De Commissie adviseert bij de besluitvorming en de verdere detailuitwerking van deze rondweg rekening te houden met het uitgangspunt 'Duurzaam veilig' en aan te geven op welke wijze dit zal worden ingevuld.

## 2.3 Mitigerende maatregelen voor geluid

In het MER en de bijbehorende geluidsonderzoeken zijn mitigerende maatregelen voor geluid onderzocht en vergeleken. In het MER is weergegeven, dat een stil wegdektype toegepast gaat worden op zowel de nieuwe rondweg als de bestaande Zelhemseweg en de Sliekstraat (binnen het plangebied).<sup>13</sup>

De Commissie constateert daarbij dat het akoestisch onderzoek uitgaat van de toepassing van stil wegdek (dunne deklaag A) op de Sliekstraat over een afstand van ongeveer 500 meter gemeten vanaf de rotonde, daar waar het plangebied volgens het ontwerpbestemmingsplan<sup>14</sup> een veel kleiner deel van de Sliekstraat bevat (namelijk ongeveer 160 meter vanaf de rotonde). Door uitsluitend stil wegdek toe te passen binnen het plangebied (160 meter in plaats van 500 meter) wordt niet de afname van de geluidbelasting gerealiseerd zoals beoogd in het MER.

De Commissie adviseert om het verschil in mitigerende maatregelen tussen enerzijds het MER en het akoestisch rapport en anderzijds het ontwerpbestemmingsplan uit te leggen en bij de besluitvorming aan te geven hoe de in het MER beoogde reductie van de geluidbelasting voor alle woningen langs de Sliekstraat wordt gerealiseerd.

---

<sup>11</sup> Om wel aan de uitgangspunten van 'Duurzaam veilig' te kunnen voldoen kan bijvoorbeeld bij de oversteken gedacht worden aan lokaal snelheidsremmende en attentieverhogende maatregelen zoals 1) een plateau of drempel met snelheidsverlaging, 2) asverspringingen met een voldoende breed middensteunpunt en snelheidsverlaging, 3) een rotonde. Uit oogpunt van continuïteit en consistentie in vormgeving van de nieuwe Rondweg (dit ligt in de lijn van Duurzaam veilig) zou een rotonde voor de hand liggen.

<sup>12</sup> Het 'Handboek Wegontwerp-Gebiedsontsluitingswegen', hoofdstuk 10 'Kruispunten zonder verkeersregelinstantie' (pagina 153/154) geeft hierover aan dat: *'De passeersnelheid van het voorrangskruispunt mag bij voorkeur maximaal 50 km/h bedragen. In de meeste gevallen zijn derhalve snelheidsverlagende voorzieningen vóór of op het kruispunt noodzakelijk'* (paragraaf 10.4.4 van het handboek gaat hier verder op in).

<sup>13</sup> Het MER geeft aan dat de mitigerende maatregelen voor geluid MMA-maatregelen zijn, oftewel maatregelen in het kader van het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA). Dit is niet correct, deze maatregelen volgen vanuit de bepalingen van de Wet geluidhinder en zijn daarmee geen bovenwettelijke maatregelen en/of meest milieuvriendelijke maatregelen.

<sup>14</sup> Zie hiervoor pagina 23 van de toelichting van het bestemmingsplan, verbeelding (plankaart) en akoestisch onderzoek.

## 2.4 Natuur

### **Ecologische Hoofdstructuur (EHS)**

In het MER is op grond van nieuwe berekeningen vastgesteld dat er geen compensatieopgave ontstaat voor verstoring door geluid. Het fysieke ruimtebeslag van 0,33 ha zal gecompenseerd worden met nieuwe EHS-Natuur. De beoogde locatie voor deze compensatie is opgenomen in de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan. Als deze compensatielocatie tevens > 0,14 ha bos beslaat dan is ook voldaan aan boscompensatie in het kader van de Boswet.

De Commissie adviseert bij de invulling van de EHS-natuurcompensatie de te ontwikkelen 'wezenlijke kenmerken en waarden' voor de provinciale EHS te betrekken.<sup>15</sup>

### **Natuurtoets**

In het MER is aangegeven dat een natuurtoets is uitgevoerd teneinde een actueel beeld te krijgen van het voorkomen van wettelijk beschermde soorten. Deze natuurtoets is opgenomen in de bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan. De natuurtoets maakt aannemelijk dat geen handelingen plaats vinden die strijdig zijn met de Flora- en Faunawet. Bij beschermde planten (en de omliggende verdrogingsgevoelige EHS-Natuur) speelt wel een risico op verdroging door drainage ten behoeve van de rondweg. Het vermijden van deze verdroging wordt echter in het ontwerpbestemmingsplan geborgd. Hiermee is voldoende informatie voor de besluitvorming beschikbaar.

---

<sup>15</sup> Hierbij zou gedacht kunnen worden aan de potentieel natuurlijke vegetatie zoals de inlandse eik.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland

**Bevoegd gezag:** Gemeenteraad van de gemeente Bronckhorst

**Besluit:** nieuw bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** C01.2 (categorieëncijfer van voor 1 april 2011)

**Activiteit:** aanleg van een rondweg

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure: 7 september 2004

aanvraag richtlijnenadvies: 7 september 2004

ter inzage legging startnotitie: 23 september 2004 tot 21 oktober 2004

richtlijnenadvies uitgebracht: 23 november 2004

richtlijnen vastgesteld: 29 maart 2005

start toetsingsadvies tracéalternatieven: 1 november 2005

tussentijds toetsingsadvies uitgebracht: 23 december 2005

kennisgeving MER: 12 februari 2008

aanvraag toetsingsadvies: 14 februari 2008

ter inzage legging MER: 19 februari 2008 tot en met 1 april 2008

toetsingsadvies uitgebracht: 10 september 2008

kennisgeving aanvullend MER: 10 augustus 2011

ter inzage legging aanvullend MER: 11 augustus 2011 tot en met 21 september 2011

aanvraag aanvullend toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 3 augustus 2011

aanvullend toetsingsadvies uitgebracht: 24 oktober 2011

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. J.A.M. van Dijk

drs. S.J. Harkema (werkgroepsecretaris)

drs. W.A.M. Hessing

ir. J.A. Huizer

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

ing. R.L. Vogel

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is,



beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Ontwerp Bestemmingsplan Rondweg N314 Hummelo, 12 juli 2011, kenmerk NL.IMRO 1876.BP 00925-OM01 + bijlagerapport;
- Milieueffectrapport N314 Rondweg Hummelo, Arcadis Nederland B.V., 29 juli 2011;
- Verkeersmodel Hummelo, regionaal modelonderzoek naar rondweg N314 om Hummelo, Royal Haskoning, 31 augustus 2004;
- Actualisatie verkeersmodel, technische rapportage, Royal Haskoning, 1 februari 2011;
- Inventariserend Veldonderzoek Stokhorsterweg te Hummelo, Synthegra Archeologie bv, maart 2004.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 4 oktober 2011 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

## BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

|     |          |  |             |
|-----|----------|--|-------------|
| 1.  |          | Comite Dorpsstraten Hummelo                        | HUMMELO     |
| 2.  |          | Comité BONS (Bezorgde Ouders Nieuwe School)        | HUMMELO     |
| 3.  |          | Stichting Achmea Rechtsbijstand namens C. de Vries | HUMMELO     |
| 4.  |          | Astma Fonds  | AMERSFOORT  |
| 5.  | A.J.     | Verheul  | HUMMELO     |
| 6.  |          | Stichting West Nooit                               | HUMMELO     |
| 7.  | B.M.     | Verboom  | HUMMELO     |
| 8.  |          | Dommerholt Advocaten namens W. Keuper              | HUMMELO     |
| 9.  | E.J.     | Douw van der Krap                                  | HUMMELO     |
| 10. | L.A.     | van Wageningen - Kuijpers                          | HUMMELO     |
| 11. | W.J.     | van Wageningen                                     | HUMMELO     |
| 12. | C.J.J.A. | Sloot  | HUMMELO     |
| 13. | G.       | Tas - van Gelder                                   | HUMMELO     |
| 14. | H.J.     | Scholten   | HUMMELO     |
| 15. | H.J.     | Scholten   | HUMMELO     |
| 16. | M.J.     | Verheul - Hilhorst                                 | HUMMELO     |
| 17. | B.H.     | van Til  | HUMMELO     |
| 18. | E.G.     | Hartman  | HOOG-KEPPEL |
| 19. | A.J.     | Verheul  | HUMMELO     |
| 20. | G.       | Blokhuis   | HUMMELO     |
| 21. | M.       | Blokhuis - Rosman                                  | HUMMELO     |
| 22. | B.J.     | Kappers  | HUMMELO     |
| 23. | N.       | Pont   | HUMMELO     |
| 24. | A.A.     | Griffioen  | HUMMELO     |
| 25. | A.J.     | Overbeek   | HUMMELO     |
| 26. | A.       | Bakkerij Leo Ebbers V.O.F.                         | HUMMELO     |
| 27. | S.       | Vredegoor  | SINDEREN    |

|     |          |                          |             |
|-----|----------|--------------------------|-------------|
| 28. | E.       | van de Graaf             | HUMMELO     |
| 29. | R.       | Hamer                    | HUMMELO     |
| 30. | J.H.W.   | Nijman - Stoltenborg     | HUMMELO     |
| 31. | B.S.     | Witteveen                | LAAG-KEPPEL |
| 32. | E.       | Baerends                 | HUMMELO     |
| 33. | A.A.     | Dreves - Frederiks       | HUMMELO     |
| 34. | W.J.A.   | Gosselink                | LAAG-KEPPEL |
| 35. | I.       | van Dijk - van Hunen     | HUMMELO     |
| 36. | J.W.P.M. | van Dijk                 | HUMMELO     |
| 37. | C.       | de Vries                 | HUMMELO     |
| 38. | D.A.G.   | de Vries                 | HUMMELO     |
| 39. | M.       | Cech                     | HUMMELO     |
| 40. | J.J.     | Jansen                   | HUMMELO     |
| 41. | J.J.     | Cech - Bakker            | HUMMELO     |
| 42. | J.       | Besselink                | HUMMELO     |
| 43. | M.       | Jansen                   | HUMMELO     |
| 44. | P.P.     | Bloem                    | HUMMELO     |
| 45. | D.A.W.   | Boersma - Jansen         | HUMMELO     |
| 46. | M.       | Boersma                  | HUMMELO     |
| 47. | A.B.     | van Til - Diepenbroek    | HUMMELO     |
| 48. | J.W.     | van Til                  | HUMMELO     |
| 49. | I.       | Nijenhuis                | HUMMELO     |
| 50. | A.J.     | van der Helden           | LAAG-KEPPEL |
| 51. | E.M.E.   | van Cleef                | LAAG-KEPPEL |
| 52. | E.D.B.   | Roering                  | HUMMELO     |
| 53. | H.J.E.   | Wijers - Lucassen        | HOOG-KEPPEL |
| 54. | J.       | Wijers                   | HOOG-KEPPEL |
| 55. | J.       | Ploeger - van Broekhoven | HUMMELO     |

|     |          |                        |             |
|-----|----------|------------------------|-------------|
| 56. | J.G.     | van de Water           | HUMMELO     |
| 57. | E.J.     | Garretsen              | HUMMELO     |
| 58. | J.C.     | Garretsen - Hesselink  | HUMMELO     |
| 59. | J.A.C.   | van Campen             | HUMMELO     |
| 60. | A.       | Kellenaers - Schuurman | HUMMELO     |
| 61. | T.       | Bosman                 | HUMMELO     |
| 62. | J.       | Markvoort - Brillman   | HUMMELO     |
| 63. | C.H.     | van Weerd              | HUMMELO     |
| 64. | M.W.M.   | Kruissink - Beckers    | HUMMELO     |
| 65. | K.J.M.   | Arendsen               | HUMMELO     |
| 66. | D.A.C.M. | van Veen - Peters      | HUMMELO     |
| 67. | B.C.     | van Veen               | HUMMELO     |
| 68. | I.       | van Benthem-Keuper     | DOESBURG    |
| 69. | R.H.     | van der Velden         | HOOG-KEPPEL |
| 70. | J.C.     | Seesink                | SINDEREN    |
| 71. | F.       | van Benthem            | DOESBURG    |
| 72. | J.W.     | Mourik                 | HUMMELO     |
| 73. | J.W.S.   | van Campen             | HUMMELO     |
| 74. | M.N.G.   | Majoor                 | HUMMELO     |
| 75. | G.A.     | Brethouwer             | LAAG-KEPPEL |
| 76. | S.       | Scholten - Sijbolts    | HUMMELO     |
| 77. | L.M.     | van Eden               | HUMMELO     |
| 78. | E.H.J.   | Mulder                 | HUMMELO     |
| 79. | J.A.     | Bannink                | HUMMELO     |
| 80. | G.L.     | Vermeer                | HUMMELO     |
| 81. | J.       | Vermeer - Woltjer      | HUMMELO     |
| 82. | A.K.G.   | Jolink                 | HUMMELO     |
| 83. | E.       | Muys                   | HUMMELO     |

|      |          |  |             |
|------|----------|--|-------------|
| 84.  | J.W.M.   | van Campen - Eggink                    | HUMMELO     |
| 85.  | J.H.G.   | Nieuwenhuisen                          | HUMMELO     |
| 86.  | W.H.J.M. | Kemperman                              | HUMMELO     |
| 87.  | A.A.     | van Grieken - van Lohuizen             | HUMMELO     |
| 88.  | D.E.     | Brethouwer                             | HUMMELO     |
| 89.  | H.P.     | Daemen                                 | HUMMELO     |
| 90.  | E.J.     | Willemsen                              | HUMMELO     |
| 91.  | G.J.     | Meijer - Kamperman                     | HUMMELO     |
| 92.  | J.T.     | Meijer                                 | HUMMELO     |
| 93.  | J.A.     | van Grieken                            | HUMMELO     |
| 94.  | J.L.     | Markvoort                              | HUMMELO     |
| 95.  | M.E.M.J. | Vlake - Russel                         | HUMMELO     |
| 96.  | H.E.F.   | Vlake                                  | HUMMELO     |
| 97.  | C.J.M.   | Brinksma - Koning                      | HUMMELO     |
| 98.  | F.E.C.   | van der Hardt Abersson                 | HOOG-KEPPEL |
| 99.  | P.G.J.   | Kemper                                 | LAAG-KEPPEL |
| 100. | I.C.     | Witteveen                              | HUMMELO     |
| 101. | W.S.     | Overdiep                               | HALLE       |
| 102. | T.J.     | Overdiep - Krikke                      | HALLE       |
| 103. | G.       | van den Nieuwenhuisen - van den Bergen | HUMMELO     |
| 104. | H.A.     | Nijman                                 | HUMMELO     |
| 105. | L.G.     | van der Kuijl                          | HUMMELO     |
| 106. | E.H.A.   | Geerligs                               | HUMMELO     |
| 107. | M.G.T.   | Hermsen                                | HUMMELO     |
| 108. |          | Hanze International                    | HUMMELO     |
| 109. | J.M.L.   | van der Velden - Kruissink             | HOOG-KEPPEL |
| 110. | T.J.     | Gosselink - van den Broek              | LAAG-KEPPEL |
| 111. | A.       | Dreves                                 | HUMMELO     |

|      |          |  |               |
|------|----------|--|---------------|
| 112. | L.       | Ebbers   | HUMMELO       |
| 113. | J.W.     | Mourik - Mouw  | HUMMELO       |
| 114. | M.M.W.A. | Hartman  | HENGELO (GLD) |
| 115. | G.       | Keuper Tuin- en Parkmachines, Keuper-Klein Hesselink | HUMMELO       |
| 116. | H.D.     | Keuper Tuin- en Parkmachines, Keuper                 | HUMMELO       |
| 117. | L.E.     | Keuper Tuin- en Parkmachines, Keuper-de Koeijer      | HUMMELO       |
| 118. | W.D.     | Keuper Tuin- en Parkmachines, Keuper                 | HUMMELO       |



## Aanvullend toetsingsadvies over het milieueffectrapport N314 Rondweg Hummelo

De gemeenteraad van Bronckhorst gaat een besluit nemen over het bestemmingsplan voor een nieuwe rondweg. Om de aanleg planologisch mogelijk te maken wil de gemeente een nieuw bestemmingsplan vaststellen. Ten behoeve van de besluitvorming is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De Commissie voor de milieueffectrapportage geeft in dit toetsingsadvies weer of het MER de benodigde informatie voor de besluitvorming bevat.



Commissie voor ISBN: 978-90-421-3384-6  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht  
T 030 - 234 76 66  
F 030 - 233 12 95  
E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

