

# **Bioscoop Rond de Admirant Eindhoven**

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de  
aanvulling daarop**

23 februari 2006 / rapportnummer 1448-63





## commissie voor de milieueffectrapportage

College van burgemeester en wethouders  
gemeente Eindhoven  
Postbus 998  
5600 AZ EINDHOVEN

uw kenmerk  
05uit16795

uw brief  
19 juli 2005

ons kenmerk  
1448-62/Br/aa

onderwerp  
Toetsingsadvies over het MER Bioscoop  
Rond de Admirant en de aanvulling  
daarop

doorkiesnummer  
(030) 234 76 21

Utrecht,  
23 februari 2006

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Bioscoop Rond de Admirant en de aanvulling daarop.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. D.K.J. Tommel  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Bioscoop Rond de Admirant

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl



Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Bioscoop Rond de Admirant te Eindhoven en de  
aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over de Bioscoop Rond de Admirant te Eindhoven en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan het College van burgemeester en wethouders van gemeente Eindhoven door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

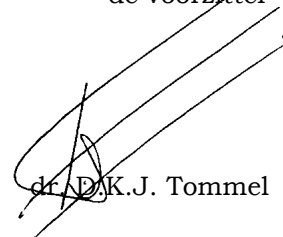
de werkgroep m.e.r.  
Bioscoop Rond de Admirant,

de secretaris



ir. J.M. Bremmer

de voorzitter



dr. D.K.J. Tommel

Utrecht, 23 februari 2006



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING .....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP .....</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen .....	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2
2.2.1 Luchtkwaliteit .....	2
2.2.2 Externe veiligheid.....	3

### BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 juli 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a. Brief van het bevoegd gezag d.d. 20 december 2005 waarin de Commissie gevraagd wordt advies uit te brengen over de aanvulling
2. Kennisgeving in Groot Eindhoven d.d. 24 augustus 2005
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

Rond de Admirant CV heeft het voornemen een bioscoop met 1900 zitplaatsen op te richten. De oprichting van de bioscoop is onderdeel van de ontwikkeling van het gebied 'Rond de Admirant' in het centrum van Eindhoven. Het project voorziet naast de bioscoop in kantoren, winkels, horeca, woningen en een casino. Het aantal bezoekers kan de 500.000 per jaar overtreffen, waardoor de verplichting om milieueffectrapportage (m.e.r.) toe te passen geldt. Het milieueffectrapport (MER) dient als ondersteunend document bij het besluit om vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan ex artikel 19 eerste lid van de Wet Ruimtelijk Ordening (WRO). Bevoegd gezag hiervoor is de gemeente Eindhoven.

Bij brief van 19 juli 2005<sup>1</sup> heeft de gemeente Eindhoven de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 24 augustus 2005 ter inzage gelegd<sup>2</sup>.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>4</sup>, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen en deze betrokken bij haar advisering.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER<sup>5</sup>, zoals vastgesteld op 2 november 2004;
- op eventuele onjuistheden<sup>6</sup>;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>7</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de vrijstelling. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Tijdens de toetsing heeft op 31 oktober 2005 een gesprek plaats gevonden tussen de Commissie, het bevoegde gezag en de initiatiefnemer. Daar heeft de Commissie (mede naar aanleiding van de inspraakreacties) kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal essentiële onderdelen onvolledig is dan wel onduidelijkheden bevat. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoeg-

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>4</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

<sup>5</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>6</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>7</sup> Wm, artikel 7.10

de gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten<sup>8</sup> om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen om een aanvulling op het MER te maken. De aanvulling heeft niet ter visie gelegen. Daarom is in dit advies inspraak over de aanvulling niet beschouwd. De Commissie adviseert de aanvulling bij het besluit ter visie te leggen.

Dit advies van de Commissie bevat het oordeel over het MER inclusief de aanvulling.

## **2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP**

### **2.1 Algemeen**

De Commissie is van oordeel dat in het MER en de aanvulling tezamen de **essentiële informatie aanwezig** is.

### **2.2 Toelichting op het oordeel**

De Commissie signaleerde bij de toetsing van het MER tekortkomingen in de behandeling van de aspecten luchtkwaliteit en externe veiligheid, die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. Hieronder wordt hier op ingegaan.

#### **2.2.1 Luchtkwaliteit**

##### **Het MER**

In het MER wordt geconstateerd dat de er sprake is van overschrijding van de PM10-norm, en dat dit het gevolg is van de achtergrondconcentratie. In het MER wordt voor maatregelen wordt naar het Rijk verwezen. De Commissie onderschrijft weliswaar het standpunt dat het verkeer als gevolg van de toeristische attracties beperkte invloed heeft op de luchtkwaliteit en het aantal overschrijdingen. Recente jurisprudentie wijst echter uit dat initiatieven juridisch niet houdbaar zijn indien blijkt dat alternatieven leiden tot het overschrijden van grenswaarden voor de luchtkwaliteit, ook al is dat in overwegende mate toe te schrijven aan het heersende achtergrondniveau.

De Commissie adviseerde om diepgaander te onderzoeken welke maatregelen genomen kunnen worden om zoveel mogelijk te voldoen aan de grenswaarden, waarbij breder gekeken kan worden dan alleen het onderhavige initiatief.

Verder merkte de Commissie op dat niet aan het meest recente beleidskader werd getoetst, zoals het Besluit Luchtkwaliteit 2005 en de Meetregeling luchtkwaliteit 2005.

Daarnaast constateerde de Commissie dat bij de luchtkwaliteitsberekeningen (bijlage 5) wordt uitgegaan van “doorstromend stadsverkeer”. De Commissie achtte dit uitgangspunt gezien de verkeerscijfers en diverse opmerkingen in het MER niet gegarandeerd.

---

<sup>8</sup> Zie bijlage 1a.

In het MER ontbreekt bij bijlage 5 (luchtkwaliteitberekeningen) de variant 2020 mét ontwikkeling van de Admirant.

### **De aanvulling**

De paragrafen in de aanvulling over de luchtkwaliteit vervangen de betreffende paragrafen in het MER.

In de aanvulling wordt getoetst aan het juiste beleidskader. In de berekeningen wordt nu uitgegaan van 'normaal stadsverkeer'. Ook wordt nu erkend dat de gemeente eveneens een verantwoordelijkheid heeft om de luchtkwaliteit te verbeteren. Er wordt globaal aangegeven welke instrumenten en soort maatregelen de gemeente kan treffen, maar niet duidelijk is welke maatregelen zullen worden uitgevoerd.

- De Commissie adviseert voor het nemen van het besluit nader inzicht te geven in de concrete maatregelen die door de gemeente Eindhoven worden genomen om de luchtkwaliteit te verbeteren en daarbij een inschatting te geven van het effect.

In de bijlage met de luchtkwaliteitberekeningen ontbreekt nog altijd de variant 2020 mét ontwikkeling van de Admirant. De Commissie acht dit echter niet essentieel, omdat de variant 2010 mét ontwikkeling van de Admirant wel gepresenteerd wordt. Hieruit blijkt dat de voorgenomen activiteit slechts beperkt bijdraagt aan de normoverschrijding (op 2 plaatsen 1 extra overschrijding). De Commissie verwacht dat het beeld voor 2020 vergelijkbaar zal zijn.

- De Commissie adviseert voor het nemen van het besluit inzicht te geven in de luchtkwaliteit in 2020 na realisering van de voorgenomen activiteit.

## **2.2.2**

### **Externe veiligheid**

#### **Het MER**

De Commissie vond hetgeen in §5.5 van het MER over Externe veiligheid wordt beschreven onduidelijk.

De tekst van het TNO-rapport komt niet geheel overeen met wat in het MER staat. Het onderzoek van TNO richt zich op de noordelijke punt van het plangebied (het Fuksas gebouw, voorheen Entree gebouw). Uit het onderzoek van TNO blijkt dat door toename van het aantal aanwezigen in het studiegebied het groepsrisico toeneemt. Het lijkt er op dat bij het TNO onderzoek niet het volledige programma van Rond de Admirant is meegenomen.

De Commissie achtte de constatering dat de realisatie van de gebouwen in het project Rond de Admirant geen invloed heeft op het groepsrisico onvoldoende onderbouwd.

In het MER wordt de verwachting uitgesproken dat de uitkomsten van de veiligheidsstudie van de spoorzone geen consequenties heeft voor de conclusies die in het MER zijn getrokken. Waarop zijn die verwachtingen gebaseerd?

Wat zijn de intenties van de gemeente ten aanzien van de overschrijding van het groepsrisico?

De maatregelen die TNO voorstelt zijn gericht op het Fuskasgebouw, worden die ook getroffen aan de toeristische attracties?

**De aanvulling**

In de aanvulling wordt gemeld dat er rondom het vervoer van gevaarlijke stoffen op het spoor (schriftelijk) overeenstemming is bereikt met de ministeries van VROM en V&W en ProRail. Op de sporen zal langzamer dan 40 km/uur worden gereden. De informatie in de aanvulling wijst uit dat in dat geval de oriënterende waarde voor het groepsrisico niet overschreden wordt.

Ook wordt in de aanvulling voldoende uitgelegd dat aanwezigen buiten 200 meter van het spoor niet significant bijdragen aan het groepsrisico.

Er wordt niet ingegaan op de vraag of er maatregelen worden getroffen aan de gebouwen buiten het Fuksasgebouw. Dit is van belang om eventuele restrisico's te verminderen. De brandweer is hierop ingegaan in een inspraakreactie op de startnotitie.

- De Commissie adviseert om tijdens de uitwerking van de plannen in overleg met de brandweer inzicht te bieden in eventueel mogelijke risicobeperkende maatregelen aan de gebouwen.

## BIJLAGEN





bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Bioscoop Rond de Admirant te Eindhoven en de  
aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)




## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 juli 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

 <p>gemeente Eindhoven</p> <p><b>Dienst Stedelijke Ontwikkeling en Beheer</b></p> <p>Sector Planontwikkeling, afdeling Centrumprojecten</p>	<p>VERZONDEN 19 JUL 05</p>										
<p>Retouradres Postbus 998, 5600 AZ Eindhoven</p> <p>Commissie voor de Milieueffectrapportage</p> <p>Postbus 2345</p> <p>3500 GH Utrecht</p>	<p>Behandeld door H. van den Reek</p> <p>Telefoon (040) 238 62 90</p> <p>Uw brief van</p> <p>Uw kenmerk</p> <p>Ons kenmerk 05uit6795</p> <p>19 juli 2005</p>										
<p>Betreft Milieueffectrapport bioscoop Rond de Admirant</p>	<table border="1"><tr><td></td><td>Commissie voor de milieueffectrapportage</td></tr><tr><td>ingekomen op:</td><td>21-7-05</td></tr><tr><td>afgeleverd op:</td><td></td></tr><tr><td>dossier:</td><td>1448-3g+mys</td></tr><tr><td>kopie naar:</td><td>BR/bieb/gll/eh</td></tr></table>		Commissie voor de milieueffectrapportage	ingekomen op:	21-7-05	afgeleverd op:		dossier:	1448-3g+mys	kopie naar:	BR/bieb/gll/eh
	Commissie voor de milieueffectrapportage										
ingekomen op:	21-7-05										
afgeleverd op:											
dossier:	1448-3g+mys										
kopie naar:	BR/bieb/gll/eh										
<p>Geachte commissie,</p> <p>Bij brief van 27 september 2004 (uw kenmerk 1448-31/Br/eh) heeft u een richtlijnenadvies gegeven met betrekking tot het uit te brengen Milieueffectrapport ten behoeve van de besluitvorming voor het project Bioscoop Rond de Admirant, geprojecteerd aan de Emmasingel. Op 2 november 2004 hebben wij, overeenkomstig uw advies, de richtlijnen vastgesteld.</p> <p>In onze vergadering van 12 juli 2005 hebben wij het op 25 mei 2005 ontvangen Milieueffectrapport aanvaardbaar beoordeeld.</p> <p>Gelet op het bepaalde in artikel 7.20 Wet milieubeheer doen wij u hierbij het rapport toekomen met het verzoek ons ter zake te adviseren. Te uwer informatie merken wij nog op dat in het Weekblad Groot Eindhoven van 24 augustus 2005 een kennisgeving zal worden geplaatst waarin wordt medegedeeld dat het Milieueffectrapport is ontvangen en dat het rapport met ingang van 25 augustus gedurende zes weken voor iedereen ter visie ligt en dat voor een ieder de gelegenheid openstaat naar keuze mondeling of schriftelijk zienswijzen in te brengen. Op 15 september zal een bijeenkomst worden gehouden tijdens welke men mondeling een zienswijze kan inbrengen</p> <p>Hoogachtend, burgemeester en wethouders van Eindhoven, namens hen,</p>  <p>ir. H. van Hoof hoofd</p> <p>Bijlage(n): 2 (in achtvoud) /BF05015426</p>											
<p>Bezoekadres Frederik van Eedenplein 1 openingstijden van ma t/m vr 9.00 uur tot 16.00 uur bereikbaar per openbaar vervoer met bus 3, 7 en 15</p>	<p>Postadres Postbus 998 5600 AZ Eindhoven telefonisch bereikbaar van ma t/m vr 9.00 uur tot 16.00 uur faxnummer (040) 238 66 04</p>										

## BIJLAGE 1a

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 20 december 2005 waarin de Commissie gevraagd wordt advies uit te brengen over de aanvulling

 <p>gemeente Eindhoven <b>Dienst Stedelijke Ontwikkeling en Beheer</b> Sector Planontwikkeling</p>	<p><b>VERZONDEN 20 DEC. 2005</b></p> <p>Behandeld door H. van den Reek Telefoon (040) 238 62 90 Uw brief van Uw kenmerk Ons kenmerk PLO/05uit28554 16 december 2005</p>										
<p>Retouradres Postbus 998, 5600 AZ Eindhoven Commissie voor de Milieueffectrapportage Postbus 2345 3500 GH Utrecht</p>	<table border="1"><tr><td colspan="2">Commissie voor de milieu-effectrapportage</td></tr><tr><td>ingekomen :</td><td>21 DEC. 2005</td></tr><tr><td>nummer</td><td></td></tr><tr><td>dossier</td><td>1448-5152</td></tr><tr><td>kopie naar :</td><td>B r e h</td></tr></table>	Commissie voor de milieu-effectrapportage		ingekomen :	21 DEC. 2005	nummer		dossier	1448-5152	kopie naar :	B r e h
Commissie voor de milieu-effectrapportage											
ingekomen :	21 DEC. 2005										
nummer											
dossier	1448-5152										
kopie naar :	B r e h										
<p>Betreft Milieueffectrapport bioscoop Rond de Admirant</p> <p>Geachte Commissie,</p> <p>In aansluiting op het met u gevoerd overleg op 31 oktober jongstleden, doen wij u hierbij een door DHV Ruimte en Mobiliteit BV opgesteld erratum ten aanzien van de aspecten luchtkwaliteit en externe veiligheid toekomen. Dit erratum dient beschouwd te worden als een aanvulling op het op 19 juli van dit jaar aan u toegezonden Milieueffectrapport.</p> <p>Wij zien uw toetsingsadvies met belangstelling tegemoet.</p> <p>Hoogachtend, burgemeester en wethouders van Eindhoven, namens hen,</p> <p>ing. J. Roijmans hoofd</p> <p>Bijlage: 1 (in 8-voud)</p> <p>/BF05027254</p>											
<p>Bezoekadres Frederik van Eedenplein 1 openingstijden van ma t/m vr 9.00 uur tot 16.00 uur bereikbaar per openbaar vervoer met bus 3, 7 en 15</p>	<p>Postadres Postbus 998 5600 AZ Eindhoven telefonisch bereikbaar van ma t/m vr 9.00 uur tot 16.00 uur faxnummer (040) 238 66 04</p>										



## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van de startnotitie in weekblad "Groot Eindhoven" d.d. 24 augustus 2005

#### Inspraak tweede fase Rond de Admirant

Het college van burgemeester en wethouders heeft het voornemen om een ruimtelijk besluit te nemen, gericht op het realiseren van de tweede fase van het herontwikkelingsplan voor het gebied Rond de Admirant.

De tweede fase omvat:

- de bouw van een aanbouw/plint aan het bestaande Admirantgebouw (winkels en horeca);
- de bouw van het zogenaamde Groot Blok (multiplex-bioscoop en winkels);
- de bouw van het zogenaamde Entreegebouw (winkels, horeca en leisure).

Gelet op het bepaalde in de Inspraakverordening Eindhoven 1999 ligt van donderdag 25 augustus tot en met woensdag 5 oktober 2005 op werkdagen tijdens openingsuren het herontwikkelingsplan voor iedereen ter inzage in het Informatiecentrum van het Stadskantoor en bij de sector Bouw- en Woningtoezicht in het gebouw van de Technische Diensten (4<sup>e</sup> etage).

Tegen vergoeding van kosten kunnen kopieën worden verstrekt van de ter inzage gelegde stukken.

Ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke en rechtspersonen kunnen tot en met 5 oktober 2005 schriftelijk hun mening kenbaar maken bij de directeur van de dienst Stedelijke Ontwikkeling en Beheer, Postbus 998, 5600 AZ Eindhoven, onder vermelding van 'inspraak Admirant'.

De hierboven genoemde (rechts)personen kunnen desgewenst ook mondeling hun mening kenbaar maken tijdens een op 15 september te houden bijeenkomst in het Informatiecentrum 'Wonen in de Admirant' aan de Nieuwe Emma-singel 15a te Eindhoven. Deze bijeen-

komst begint om 20.00 uur. U bent welkom vanaf 19.30 uur.

Voor nadere informatie kunt u telefonisch contact opnemen met de behandelend ambtenaar, telefonisch bereikbaar onder nummer 238 62 90.

Ontvangen meningen zullen worden betrokken bij de advisering aan het college van burgemeester en wethouders.

## **BIJLAGE 3**

### **Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** Rond de Admirant B.V.

**Bevoegd gezag:** Gemeente Eindhoven

**Besluit:** het besluit om vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan op grond van artikel 19 eerste lid van de Wet Ruimtelijk Ordening (WRO).

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** D10.1/C10.1

**Activiteit:** De oprichting van een bioscoop met 1900 zitplaatsen en een bezoekersaantal van tussen de 300.000 en 550.000 per jaar.

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 14 juli 2004

richtlijnenadvies uitgebracht: 27 september 2004

richtlijnenadvies vastgesteld: 2 november 2004

kennisgeving MER: 24 augustus 2005

toetsingsadvies uitgebracht: 23 februari 2006

**Bijzonderheden:**

De plannen voor de bioscoop zijn onderdeel van een meer elementen omvattend plan om de aantrekkelijkheid van het centrum van Eindhoven te vergroten. Het project voorziet naast de bioscoop in kantoren, winkels, horeca, woningen en een casino.

Het belangrijkste aandachtspunt voor het MER is het verkeer en de daaraan gerelateerde milieueffecten. Omdat het plan wordt gerealiseerd in de nabijheid van het spoor, waarover vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt, is de externe veiligheid eveneens een punt van aandacht.

De Commissie signaleerde bij de toetsing van het MER tekortkomingen in de behandeling van de aspecten luchtkwaliteit en externe veiligheid. Deze tekortkomingen zijn in een aanvulling opgelost. De Commissie is van oordeel dat in het MER en de aanvulling tezamen de essentiële informatie aanwezig is.

**Samenstelling van de werkgroep:**

T.R. Knottnerus

ing. B. Peters

dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

**Secretaris van de werkgroep:** ir. J.M. Bremmer

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
1.	20051005	Vereniging van Eigenaren Appartementengebouw De Hertog	Eindhoven	20051031
2.	20051005	Stichting De Bergen Eindhoven	Eindhoven	20051031
3.	20051005	Advocatenkantoor NautaDutilh namens Pathé Theatres BV	Amsterdam	20051031
4.	20050905	Essent	Den Bosch	20051031
5.	20050727	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	20051031
6.	20051004	Waterschap de Dommel verslag inspraakavond	Boxtel	20051031 20051031

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Bioscoop Rond de Admirant Eindhoven en de aanvulling daarop**

Rond de Admirant CV wil een bioscoop met 1900 zitplaatsen op te richten. De oprichting van de bioscoop is onderdeel van de ontwikkeling van het gebied 'Rond de Admirant' in het centrum van Eindhoven. Het project voorziet naast de bioscoop in kantoren, winkels, horeca, woningen en een casino. Het aantal bezoekers kan de 500.000 per jaar overtreffen, waardoor milieueffectrapportage toegepast moet worden. Het MER dient als ondersteunend document bij het besluit door de gemeente Eindhoven om vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan.

ISBN 90-421-1609-9