

# **Glastuinbouwlocatie Californië, gemeente Horst aan de Maas**

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport**

1 september 2004 / rapportnummer 1446-50





## commissie voor de milieueffectrapportage

College van Burgemeester en Wethouders  
gemeente Horst aan de Maas  
Postbus 6005  
5960 AA HORST

uw kenmerk  
2004 003531

uw brief  
30 juni 2004

ons kenmerk  
1446-49/Do/aa

onderwerp  
Advies voor richtlijnen voor het MER  
Glastuinbouwlocatie Californië, gemeente  
Horst aan de Maas

doorkiesnummer  
(030) 234 76 24

Utrecht,  
1 september 2004

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Glastuinbouwlocatie Californië, gemeente Horst aan de Maas.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr.ir. G. Blom  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Glastuinbouwlocatie Californië, gemeente  
Horst aan de Maas

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl



Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport  
Glastuinbouwlocatie Californië, gemeente Horst aan de Maas

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Glastuinbouwlocatie Californië, gemeente Horst aan de Maas,

uitgebracht aan het College van Burgemeester en Wethouders gemeente Horst aan de Maas door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Glastuinbouwlocatie Californië, gemeente Horst aan de Maas,

de secretaris



ir. F.D. Dotinga

de voorzitter



dr. ir. G. Blom

Utrecht, 1 september 2004



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING .....</b>	<b>1</b>
<b>2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES.....</b>	<b>1</b>
<b>3. ACHTERGRONDEN, DOELEN EN KADER.....</b>	<b>2</b>
3.1 Achtergronden en besluitvorming .....	2
3.2 Ambities vertalen in doelen.....	2
3.3 Beleidskader .....	2
<b>4. ALTERNATIEVEN EN REFERENTIE.....</b>	<b>3</b>
4.1 Alternatievenontwikkeling .....	3
4.2 Terugvalalternatief.....	4
4.3 Referentie .....	4
<b>5. MILIEUASPECTEN.....</b>	<b>4</b>
5.1 Algemeen .....	4
5.2 Studiegebied .....	4
5.3 Thematisch.....	5
5.3.1 Natuur.....	5
5.3.2 Bodem en watersysteem.....	5
5.3.3 Archeologie.....	6
5.3.4 Visuele hinder .....	6
5.3.5 Energie- en watervoorziening .....	6
<b>6. OVERIGE ONDERDELEN VAN HET MER.....</b>	<b>6</b>
6.1 Vergelijking van alternatieven.....	6
6.2 Leemten in informatie.....	6
6.3 Evaluatieprogramma .....	6
6.4 Vorm en presentatie .....	7
6.5 Samenvatting van het MER .....	7

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 30 juni 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Horst aan de Maas d.d. 1 juli 2004
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

De Grondexploitatie maatschappij Californië (GEM) heeft het voornemen een glastuinbouwgebied met een bruto omvang van 271 hectare te ontwikkelen ten westen van Californië in de gemeente Horst aan de Maas.

Bij brief van 30 juni 2004 heeft de gemeente Horst aan de Maas de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER)<sup>1</sup>. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in het publicatieblad van de gemeente van 1 juli 2004<sup>2</sup>.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. – verder aangeduid als ‘de Commissie’<sup>3</sup>. Het bedoelt aan te geven welke informatie het MER moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

Via de gemeente Horst aan de Maas heeft de Commissie kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>4</sup>. De Commissie verwijst selectief naar reacties, namelijk als deze gerichte, aanvullende punten naar voren brengen.

De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dit advies is aanvullend op de startnotitie. Dat wil zeggen dat dit advies **niet zelfstandig leesbaar** is, maar in combinatie met de startnotitie moet worden gelezen.

## 2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

1. Waar mogelijk een vertaling van de ambities in kwantitatief bepaalbare doelen. Zodoende kunnen de doelen in het planvormingsproces een rol vervullen bij de afbakening van te beschrijven alternatieven en de rangschikking van alternatieven op (meervoudig) doelbereik.
2. Ontwikkeling van alternatieven, waarbij ecologie en duurzaamheid belangrijke ontwerpaspecten zijn.
3. De effecten op natuurwaarden (met name de ecologische zones aan de westzijde en in de zuidoosthoek van het plangebied), op de waterhuishouding in en nabij het plangebied en op de energihuishouding.
4. Een zelfstandig leesbare samenvatting die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor de bestuurlijke besluitvorming.

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie voor de samenstelling bijlage 3.

<sup>4</sup> Zie bijlage 4.

### **3. ACHTERGRONDEN, DOELEN EN KADER**

#### **3.1 Achtergronden en besluitvorming**

De Commissie is van mening dat de hoofdstukken 1, 2 en 6 in de startnotitie voldoende informatie geven over achtergronden en besluitvorming. Deze informatie kan worden overgenomen in het MER.

#### **3.2 Ambities vertalen in doelen**

De Commissie begrijpt uit de startnotitie dat een hoog ambitieniveau wordt nagestreefd. De ambities zijn opgebouwd uit een aantal aspecten. De Commissie verwacht dat de aspecten landschap, afval en externe ontsluiting minder onderscheidend zullen zijn dan de aspecten ecologie<sup>5</sup>, bodem/water en duurzaamheid (energie en water).

De Commissie adviseert de belangrijkste aspecten te bepalen en daar waar mogelijk ambities te vertalen in kwantitatief bepaalbare doelen. Zodoende kunnen de doelen in het planvormingsproces een rol vervullen bij:

- de afbakening van te beschrijven alternatieven en het verhelderen waarom andere oplossingsrichtingen buiten beschouwing worden gelaten;
- de rangschikking van alternatieven op (meervoudig) doelbereik.

#### **3.3 Beleidskader**

Het MER dient aan te geven in welke mate er sprake zal zijn van verstoring van beschermde soorten. Dit houdt in dat voor uitvoering van het voornemen eerst een ontheffing op grond van de Flora- en Faunawet van de minister van LNV nodig is. De informatie die daarvoor benodigd is kan (maar hoeft niet) onderdeel (te) zijn van het MER.

Het MER dient in te gaan op de stroomgebiedvisie van de waterbeheerder en aan te geven welke consequenties dit heeft voor het voornemen. In relatie hiermee dient het MER aan te geven hoe is omgegaan met de watertoets.

Het overige beleidskader is overzichtelijk en compleet gepresenteerd in de startnotitie, maar het MER dient nog wel te verhelderen welke invloed dit heeft op het voornemen.

---

<sup>5</sup> Californië blijkt van eerder onderzochte locaties het meest ongunstig te scoren voor natuur (zie 'locatie-MER' *Glastuinbouw Noord- en Midden-Limburg*, Provincie Limburg en Oranjewoud, 7 december 2000). Zie ook de inspraakreactie van het Bureau voor Rechtshulp, namens Milieugroep Horst aan de Maas (nr. 7 in bijlage 4), waarin dit aan de orde wordt gesteld. Door het combineren van twee locaties komen volgens de inspreker de specifiek negatieve effecten op natuur van de locatie Californië bovendien onvoldoende uit de verf.

## 4. ALTERNATIEVEN EN REFERENTIE

### 4.1 Alternatievenontwikkeling

#### *Omgekeerd ontwerpen*

In de startnotitie is een voorlopig voorkeursalternatief gepresenteerd. Er is op voorhand een hoog ambitieniveau geformuleerd. Er kan derhalve sprake zijn van 'omgekeerd' ontwerpen. Dit houdt in dat:

- op basis van de belangrijkste aspecten<sup>6</sup> eerst een meest milieuvriendelijk alternatief (MMA) wordt ontwikkeld;
- vervolgens wordt gestreefd naar het handhaven van zoveel mogelijk elementen ervan in het voorkeursalternatief.

Aangezien de provinciale ecologische structuur hoge eisen stelt aan de inrichting van het gebied én om te voorkomen dat milieukundige synergievoordelen over het hoofd worden gezien, doet de Commissie hieronder voor het MMA voorstellen voor concretisering van ecologie- en duurzaamheidsprincipes.

#### *Ecologische inpassing en versterking*

De Commissie adviseert bij de landschappelijke inpassing van de glastuinbouw de mogelijkheden te benutten voor ontwikkeling van ecologische waarden. Gebruik daarbij eventueel de volgende opties:

- een waterberging nabij de ecologische verbindingzone in de zuidoosthoek van het plangebied, ter afscherming van versturende effecten vanuit het plangebied;
- maximale lichtafscherming van kassen met assimilatieverlichting, vanwege de versturende werking van licht;
- de recreatiedruk op de natuurgebieden beperken, eventueel door aanleg van moerassige zomen en struweel.

In het resterende landbouwgebied ten westen van de glastuinbouwlocatie verdient versterking van de ecologische verbinding van het venrestant Brommèr met bestaande leefgebieden (amfibieën waaronder kamsalamander, en vlinders en insecten) aandacht<sup>7</sup>.

#### *Duurzaamheid*

Voor het realiseren van de duurzaamheidsambities acht de Commissie de organisatorische aanpak van doorslaggevend belang. Beschrijf daartoe – in ieder geval voor het MMA, maar liefst voor alle alternatieven – de organisatiestructuur (en het vroegtijdig bijeenbrengen van vestigende bedrijven) om tot een optimaal en zo duurzaam mogelijk concept te komen. Het gaat daarbij met name om een optimaal en zo duurzaam mogelijk energieconcept en de daarbij behorende energie-infrastructuur, waarbij de afstemming van de behoeften aan verwarming, elektriciteit, CO<sub>2</sub> en eventueel koeling is geoptimaliseerd naar zuinigheid en inzet van duurzame energie. Dit stelt ook eisen aan een 'ideale mix' van bedrijven. Verder dient ingegaan te worden op de mogelijke uitwisseling van energie en CO<sub>2</sub> met Trade Port Noord.

---

<sup>6</sup> Zie paragraaf 3.2 van dit advies.

<sup>7</sup> Deze suggestie is mede ontleend aan het rapport *Inventarisatie van flora en fauna in plangebied Californië ten behoeve van ontheffingsaanvraag Flora- en faunawet* (Bureau Natuurbalans Nijmegen, februari 2004). De belangrijkste conclusie uit dit rapport is dat de beschermde broedvogelsoorten patrijs, geelgors en grutto voorkomen in het plangebied. Van de overige onderzochte faunagroepen zijn geen beschermde soorten in het plangebied aangetroffen. Wel vertoont het dispersiegebied van de kamsalamander een geringe overlap met het plangebied. Ter compensatie wordt de ontwikkeling van een voortplantingswater aan de zuidrand van de Reulsberg voorgesteld.

## 4.2 Terugvalalternatief

In de startnotitie wordt voorgesteld in het MER een terugvalalternatief te beoordelen. De Commissie meent dat daarin in ieder geval een worst case-scenario past met:

- een 'onvoordelige' mix van bedrijven, bestaande uit een eenvormige samenstelling van teelten met gelijke pieken in warmtevraag e.d.;
- niet/weinig stuurbare doorgaande ontwikkelingen in het plangebied, die belemmerend zijn voor de beoogde duurzaamheid<sup>8</sup>;
- het uit de pas lopen met ontwikkelingen zoals Trade Port Noord, waardoor synergie verhinderd wordt.

## 4.3 Referentie

Volgens de Commissie is in de startnotitie terecht gekozen voor de huidige situatie inclusief de autonome ontwikkeling als referentie in het MER. De startnotitie geeft reeds veel informatie over de huidige situatie van het plangebied en omgeving. Deze informatie komt o.a. uit het 'locatie-MER' *Glastuinbouw Noord- en Midden-Limburg* (Provincie Limburg en Oranjewoud, 7 december 2000), waarin Californië één van de beschouwde locaties was, en is op enkele punten geactualiseerd.

De informatie is naar het oordeel van de Commissie voldoende en kan worden overgenomen in het MER. Wel wijst de Commissie erop dat nog begeleidend kaartmateriaal vereist is om de informatie in de tekst te kunnen begrijpen<sup>9</sup>.

# 5. MILIEUASPECTEN

## 5.1 Algemeen

In de startnotitie is in hoofdstuk 5 een eerste verkenning gepresenteerd van te verwachten milieueffecten en is een beoordelingskader gegeven. De Commissie meent dat de aspecten bodem/water, natuur (inclusief effecten van licht), visuele hinder (mede betrekking hebbend op lichthinder voor de mens) en duurzaamheid essentieel zijn. Zij heeft in de volgende paragrafen nader gespecificeerd welke informatie in het MER nodig is.

## 5.2 Studiegebied

De Commissie adviseert het studiegebied ruim op te vatten, omdat de effecten van het voornemen verder kunnen reiken dan het plangebied. Hierbij denkt de Commissie met name aan de invloed van licht en van watergerelateerde ingrepen op de ecologische verbindingzone en overige natuurwaarden.

---

<sup>8</sup> Zie ook de inspraakreactie van het Bureau voor Rechtshulp, namens Milieugroep Horst aan de Maas (nr. 7 in bijlage 4), waarin wordt gerefereerd aan reeds gerealiseerde uitbreidingen van bedrijven sinds het STIDUG-projectplan van 2002.

<sup>9</sup> Zie voor de vereisten aan het beeldend materiaal paragraaf 6.4 van dit advies.

## 5.3 Thematisch

### 5.3.1 **Natuur**

Presenteer van de in het studiegebied voorkomende doelsoorten<sup>10</sup>:

- de huidige verspreiding en dichtheden in het studiegebied;
- welke trend deze naar verwachting zullen hebben.

Geef globaal aan welke rol deze soorten vervullen binnen het ecosysteem ter plekke.

Bij de beschrijvingen van de gevolgen op doelsoorten moet bijzondere aandacht uitgaan naar:

- het directe ruimtebeslag en het verloren gaan van leefgebied;
- de mogelijke effecten van licht. Presenteer in het MER per doelsoort in hoeverre deze gevoelig is voor lichtverstoring, bijvoorbeeld door aantasting van de leefgebieden. Schat de effecten van lichthinder op doelsoorten in;
- de te ontwikkelen ecologische verbindingzone in de zuidoostpunt van het plangebied en het venrestant Brommèr.

### 5.3.2 **Bodem en watersysteem**

In de startnotitie lijkt de beschrijving vooral gericht op de waterhuishouding binnen het plangebied. Het studiegebied is echter groter omdat effecten op de grondwaterstand of kwel kunnen reiken tot buiten het plangebied. Verminderde infiltratie kan bijvoorbeeld leiden tot grondwaterstanddaling in aangrenzende gebieden of afname van kwel in benedenstrooms gelegen natuurgebieden. Bij de beschrijving van de effecten op bodem en water moeten dus ook de effecten op de waterhuishouding buiten het plangebied in beeld worden gebracht. Geef aan:

- de verandering in infiltratie (mm/jaar);
- de verandering in grondwaterstand, zowel binnen als buiten het plangebied;
- effect op kwel en verdroging in aangrenzende natuurgebieden.

De Commissie acht het ook van belang om in het MER de (effecten op de) waterhuishouding te beschrijven in samenhang met de regionale stroomgebiedvisie. Waar liggen de zoekgebieden voor regionale waterberging en hoe groot moet de waterberging binnen het plangebied zijn om wateroverlast en afwenteling naar elders te voorkomen?

In de startnotitie is de initiatiefnemer ervan uitgegaan dat er geen afvalwater in de bodem terecht komt, behalve bij grondgebonden teelten. Er wordt echter ook vermeld dat 15-30% van de bedrijven grondgebonden zou gaan telen. De Commissie wijst er op dat daarom in het MER beschreven moet worden in hoeverre het grond- en oppervlaktewater belast zal worden met nutriënten en bestrijdingsmiddelen.

Geef aan of er, in geval van negatieve effecten op de waterhuishouding, mogelijkheden zijn voor compenserende maatregelen.

---

<sup>10</sup> In het *Handboek Natuurdoeltypen* (LNV, 2001) staan in bijlage 3 alle doelsoorten.

### **5.3.3 Archeologie**

Geef op kaart aan welke verwachtingswaarde het plangebied heeft en geef aan wat de effecten zijn op het bodemarchief.

### **5.3.4 Visuele hinder**

Visualiseer in het MER het effect van kassen in het plangebied, bij daglicht en bij duister in combinatie met assimilatieverlichting. Beschrijf de effecten van lichtemissies, zowel in het horizontale als in het verticale vlak.

### **5.3.5 Energie- en watervoorziening**

Beschrijf per alternatief kwantitatief de effecten van de wijze van energie- en CO<sub>2</sub>-voorziening in termen van jaarlijks gebruik van fossiele brandstoffen, jaarlijkse uitstoot van CO<sub>2</sub>, het aandeel duurzame energie (onderscheiden naar type) en de mate waarin de beoogde duurzaamheid (ook op langere termijn) behaald worden. Geef aan in hoeverre er synergie mogelijk is met bestaande glastuinbouwbedrijven in het gebied en aan het gebied grenzende bedrijven(terreinen). Ga hierbij ook in op het eventuele ruimtebeslag en (energie)infrastructuur.

## **6. OVERIGE ONDERDELEN VAN HET MER**

### **6.1 Vergelijking van alternatieven**

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling én met de referentie worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden. Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

### **6.2 Leemten in informatie**

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen, zodat kan worden beoordeeld wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieu-informatie. Beschrijf:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit.

### **6.3 Evaluatieprogramma**

De gemeente Horst aan de Maas moet bij het besluit over het bestemmingsplan aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek

verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek gegeven wordt, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

## 6.4 Vorm en presentatie

Communicatie en draagvlak zijn de basis voor succes. Dit vereist een heldere betoogtrant en uitstekend beeldmateriaal. Met name de vertaling van alternatieven in landschapsbeelden verdient aandacht. De onderlinge vergelijking van alternatieven dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- recent kaartmateriaal te gebruiken, kaarten duidelijk en op een afdoende schaalniveau weer te geven<sup>11</sup>, de gehanteerde topografische namen op kaart te presenteren en de kaarten te voorzien van een duidelijke legenda.

## 6.5 Samenvatting van het MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de voorgenomen activiteit en de alternatieven daarvoor;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het MMA en voorkeursalternatief;
- belangrijke leemten in kennis.

---

<sup>11</sup> Door verkleining zijn de kaarten in de startnotitie moeilijk begrijpbaar en de legenda is onleesbaar.





## BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport  
Glastuinbouwlocatie Californië, gemeente Horst aan de Maas

(bijlagen 1 t/m 4)





## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van de startnotitie in Horst aan de Maas d.d. 1 juli 2004

#### Inspraak Startnotitie MER projectvestiging glastuinbouw Californië

De Grondexploitatie maatschappij Californië in oprichting (GEM) is voornemens om op de locatie Californië, gelegen tussen de Horsterweg en de Sevenumseweg in de gemeente Horst aan de Maas een duurzame projectvestiging voor glastuinbouw te realiseren met een bruto oppervlak van 271 ha. Op grond van het Besluit milieueffectrapportage van de Wet milieubeheer geldt bij aanleg van een glastuinbouwgebied van 100 ha of meer de m.e.r.-procedure.

##### Inhoud startnotitie MER

De startnotitie, welke is opgesteld door de GEM, gaat vooraf aan het eigenlijke milieueffectrapport. De notitie geeft aan op basis van welke bouwstenen alternatieven en varianten in het eigenlijke milieueffectrapport ontwikkeld gaan worden. Vooruitlopend op het op te stellen milieurapport bevat de notitie een verkenning van de te verwachten en te onderzoeken milieueffecten. Tot slot vindt men in de startnotitie informatie over de verdere, gekoppelde m.e.r.- en bestemmingsplanprocedure.

##### Ter inzage legging startnotitie MER

Na ontvangst van de startnotitie en op verzoek van de GEM hebben burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas op 29 juni 2004 besloten de startnotitie te publiceren en ter inzage te leggen. De startnotitie ligt ter inzage van 5 juli tot 2 augustus 2004 in het tijdelijk publiekskantoor van de gemeente Horst aan de Maas, Groenewoudstraat 1 te Horst. Tevens wordt op dinsdag 13

juli om 19.30 uur een informatieavond gehouden in het voormalige gemeentehuis, Pastoor Vullingsplein 1 te Grubbenvorst. Voor deze informatieavond wordt u verzocht zich op te geven bij mev. T. van Hegelsom (tel: 077-4779572 / e-mail: t.vhegelsom@horst.nl).

##### Reacties startnotitie MER

Een ieder die op basis van de startnotitie opmerkingen heeft over de mee te geven richtlijnen voor de inhoud van het op te stellen milieueffectrapport kan deze schriftelijk indienen tot 2 augustus 2004. Een reactie moet worden gericht aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas, Postbus 6005, 5960 AA Horst o.v.v. m.e.r. glastuinbouwlocatie Californië. Tijdens de informatieavond op 13 juli a.s. zijn formulieren voor het geven van een inspraakreactie beschikbaar.

Nadrukkelijk wordt gesteld dat de inspraak en informatieavond alleen betrekking hebben op de hierboven genoemde inhoud van de startnotitie MER en dus niet op eerder genomen besluiten of aspecten die bij de verdere realisatie van Californië aan de orde komen.

##### Heeft u vragen over dit onderwerp?

Als u inhoudelijke vragen heeft over de startnotitie m.e.r. kunt u terecht bij de heer W. Theijse (tel: 06-51221543 / e-mail: ). Voor vragen m.b.t. de m.e.r.- of de bestemmingsplanprocedure kunt u terecht bij de heer M. van Heereveld (tel: 077-4779526 / e-mail: m.vheereveld@horst.nl).

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Grondexploitatie maatschappij Californië (GEM)

**Bevoegd gezag:** College van Burgemeester en Wethouders gemeente Horst aan de Maas

**Besluit:** Bestemmingsplan

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C11.3

**Activiteit:** Ontwikkeling van een glastuinbouwgebied

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 1 juli 2004

richtlijnenadvies uitgebracht: 1 september 2004

**Bijzonderheden:** In het kader van het *Provinciale Omgevingsplan Limburg* (POL) is al een locatie-MER voor glastuinbouw uitgevoerd voor de regio Noord- en Midden-Limburg. Volgens de initiatiefnemer is bij de Raad van State gebleken dat dit streekplan niet gezien kan worden als concrete beleidsbeslissing inzake de glastuinbouw en is alsnog een MER vereist voor het bestemmingsplan.

De Commissie benadrukt in haar advies voor richtlijnen om ambities waar mogelijk te vertalen in kwantitatief bepaalbare doelen en zij legt vooral de nadruk op ecologie (inpassing en versterking) en op duurzaamheid.

**Samenstelling van de werkgroep:**

dr.ir. G. Blom (voorzitter)

dr. ir. J. Hoeks

drs. J.A.A.M. Leemans

drs. L. Oprel

**Secretaris van de werkgroep:** ir. F.D. Dotinga

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
1.	20040713	H. den Mulder	Grubbenvorst	20040727
2.	20040731	Topigs Reijnders Fokvarkens	Horst	20040803
3.	200407--	Heetkamp Peters	Venlo	20040803
4.	20040730	Area Adviseurs, namens Gebr. Van Leeuwen	Venlo	20040803
5.	200407--	A.P.H.J. Kersten	Sevenum	20040803
6.	200407--	J.Th.G. Cox	Venlo	20040803
7.	20040727	Bureau Rechtshulp, namens Milieugroep Horst aan de Maas	Venlo	20040803
8.	20040726	Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit Directie Regionale Zaken vestiging Zuid	Eindhoven	20040803
9.	20040727	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek verslag informatiebijeenkomst te Grubbenvorst op 13 juli 2004	Amersfoort	20040803



**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport  
Glastuinbouwlocatie Californië, gemeente Horst aan de Maas**

De Grondexploitatie maatschappij Californië (GEM) heeft het voornemen een glastuinbouwgebied met een bruto omvang van 271 hectare te ontwikkelen ten westen van Californië in de gemeente Horst aan de Maas.

In het kader van het *Provinciale Omgevingsplan Limburg* (POL) is al een locatie-MER voor glastuinbouw uitgevoerd voor de regio Noord- en Midden-Limburg. Volgens de initiatiefnemer is bij de Raad van State gebleken dat dit streekplan niet gezien kan worden als concrete beleidsbeslissing inzake de glastuinbouw en is alsnog een MER vereist voor het bestemmingsplan.

De Commissie benadrukt in haar advies voor richtlijnen om ambities waar mogelijk te vertalen in kwantitatief bepaalbare doelen en zij legt vooral de nadruk op ecologie (inpassing en versterking) en op duurzaamheid.

ISBN 90-421-1367-7