

N217 Omlegging Stougjesdijk Oud-Beijerland

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

19 mei 2004 / rapportnummer 1421-65



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad Oud-Beijerland
Postbus 2003
3260 EA OUD-BEIJERLAND

uw kenmerk
RO

uw brief
10 maart 2004

ons kenmerk
1421-66/Ra/fw

Onderwerp
Advies voor richtlijnen voor MER N217
Omlegging Stougjesdijk Oud-Beijerland

doorkiesnummer
(030) 234 76 35

Utrecht, 19 mei 2004

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over N217 Omlegging Stougjesdijk Oud-Beijerland.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend

ir. A. van der Velden
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
N217 Omlegging Stougjesdijk Oud-
Beijerland

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
N217 Omlegging Stougjesdijk Oud-Beijerland

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over N217 Omlegging Stougjesdijk Oud-Beijerland,

uitgebracht aan de gemeenteraad van Oud-Beijerland door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

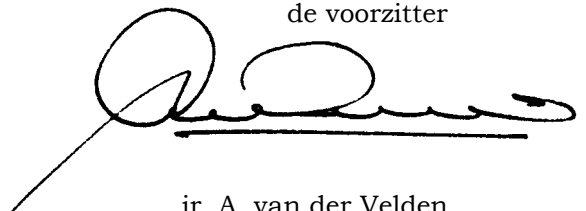
de werkgroep m.e.r.
N217 Omlegging Stougjesdijk Oud-Beijerland,

de secretaris



drs. B.C. Rademaker

de voorzitter



ir. A. van der Velden

Utrecht, 19 mei 2004

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. HOOFDPUNTEN.....	2
3. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING	3
3.1 Probleemstelling en doel	3
3.2 Beleidskader en besluitvorming.....	3
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	4
4.1 Algemeen	4
4.2 Zoekgebied voor de tracé-alternatieven	5
4.3 Nulalternatief en referentiesituatie.....	5
4.4 Omleidingsalternatieven	6
4.5 Meest milieuvriendelijk alternatief (mma).....	6
4.6 Voorkeursalternatief.....	7
5. BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	7
5.1 Algemeen	7
5.2 Verkeer en vervoer	7
5.3 Geluid.....	8
5.4 Lucht.....	8
5.5 Woon- en leefmilieu.....	9
5.6 Landschap en cultuurhistorie.....	9
5.7 Ecologie	10
5.8 Bodem en water	11
5.9 Duurzaamheid.....	11
6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN	11
7. LEEMTEN IN INFORMATIE EN EVALUATIEPROGRAMMA	12
8. PRESENTATIE EN SAMENVATTING.....	12

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 17 maart 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in De Schakel d.d. 18 maart 2004
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen
5. Gebiedsbescherming en soortenbescherming

1. INLEIDING

Het deel van de Stougjesdijk in Oud-Beijerland tussen de Kwakscheweg en de Jan van der Heijdenstraat maakt deel uit van de provinciale weg N217. De Stougjesdijk heeft een hoge verkeersintensiteit waardoor er sprake is van doorstromingsproblemen en geluid-, geur- en trillingsoverlast bij omwonenden. Ook ontbreken er fiets- en voetgangersvoorzieningen waardoor de weg een hoge verkeersonveiligheid heeft en eveneens als onveilig ervaren wordt. De provincie Zuid-Holland en de gemeente Oud-Beijerland hebben het voornemen om een omleidingsweg te realiseren om de problematiek op de Stougjesdijk op te lossen. Ten behoeve van de vaststelling van het bestemmingsplan dat dit voornemen ruimtelijk mogelijk moet maken, wordt een milieueffectrapport (MER) opgesteld.

Bij brief van 17 maart 2004¹ heeft de gemeente Oud-Beijerland de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport². De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in De Schakel van 18 maart 2004³.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.⁴ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

De Commissie heeft haar advies gebaseerd op de geleverde informatie en haar bevindingen tijdens het lokatiebezoek van 21 april 2004. Zij heeft de volgende stukken ontvangen en bij haar advies betrokken:

- Startnotitie (2004);
- Informatienota Stougjesdijk (Vergadering Gedeputeerde Staten, 26-11-2002; DRM/2002/11771);
- Projectopdracht Planstudie tracénota/MER N217-Omleiding Stougjesdijk (2004);
- Structuurvisie Oud-Beijerland: Bouwstenennotitie (VHP, 2003);
- Nota van uitgangspunten en aanpak vervolgttraject structuurvisie Oud-Beijerland (2003).

Bij het opstellen van haar richtlijnenadvies heeft de Commissie de informatie uit de startnotitie en de achtergrondinformatie op juistheid en compleetheid getoetst. Verder richt dit advies zich vooral op die onderwerpen die in het MER nog nader aan de orde moeten komen.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁵, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel informatie over specifieke lokale milieuomstandigheden naar voren brengt die in het MER aan de orde moeten komen.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 1.

³ Zie bijlage 2.

⁴ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁵ Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.

2. HOOFDPUNTEN

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming als deze informatie ontbreekt.

- In de startnotitie wordt vermeld dat alleen alternatieven uitgewerkt zullen worden binnen het beperkte zoekgebied ten westen van De Vliet. Het MER zal aan moeten geven hoe hard dit uitgangspunt is en of er goede verkeers-, ruimtelijke- en milieuargumenten zijn voor dit beperkte zoekgebied. De Commissie is van mening dat, als de besluitvorming hiervoor nog ruimte biedt, in het MER ook meer westelijk of oostelijk gelegen alternatieven (in ieder geval alternatieven 5a en 5b uit de startnotitie) ontwikkeld zouden moeten worden, alvorens te komen tot een goed onderbouwd voorkeursalternatief en een meest milieuvriendelijk alternatief (mma). In deze beschouwing is het van belang niet alleen te focussen op korte termijn oplossingen, maar ook het zoekgebied en de alternatieven te onderbouwen in relatie tot de langere termijn visie op het studiegebied.
- Ten aanzien van de aanwezigheid van de (toekomstige) ecologische verbindingzone in het plangebied langs De Vliet, zal het MER moeten aangeven welke mogelijkheden en beperkingen dit biedt voor de alternatievenontwikkeling.
- In de alternatievenvergelijking moeten de milieugevolgen voor met name woon- en leefomgeving, ecologie en landschap in beeld worden gebracht. Daarnaast moet het probleemoplossend vermogen van de verschillende alternatieven op de korte en de lange termijn gepresenteerd worden om een beeld te krijgen van de duurzaamheid van de gekozen oplossingsrichting.
- Het MER moet een publieksvriendelijke samenvatting bevatten waarin de belangrijkste voorliggende keuzen voor de besluitvorming over de wegomlegging en hun milieuconsequenties worden weergegeven.

3. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

3.1 Probleemstelling en doel

De startnotitie en de achtergrondinformatie geven een aanzet voor de onderbouwing van de probleemstelling. Het MER moet de feitelijke problemen die er bestaan voor de leefbaarheid, veiligheid en doorstroming beter in beeld brengen en kwantificeren.

Het gaat om de kwantificering van:

- de verkeersintensiteiten (auto, fiets en openbaar vervoer) met de achterliggende hoeveelheden herkomst/bestemmingsverkeer. Op welke kruispunten en wegvakken wordt de wegcapaciteit overschreden? Voor deze beschrijving kan uiteraard gebruik gemaakt worden van relevante gegevens uit de eerder uitgevoerde verkeerskundige analyse;
- het aantal gehinderden;
- het aantal mensen dat wordt blootgesteld aan geluidmissies en NO₂- en fijn stof-immissieconcentraties die de grenswaarden overschrijden;
- de aard, omvang en plaats van de ongevallen en aantallen slachtoffers in de afgelopen 5 jaren.

Deze beschrijving zal als uitgangspunt kunnen dienen bij de concrete formulering van de doelen en vervolgens als referentie dienen bij het in kaart brengen van het doelbereik/probleemoplossend vermogen van de verschillende in het MER te ontwikkelen alternatieven.

Met het oog op het volwaardig meewegen van het milieubelang in de besluitvorming moet aangegeven worden welke ruimte de gestelde doelen laten voor het ontwikkelen van alternatieven die gunstig zijn voor het milieu.

3.2 Beleidskader en besluitvorming

Kort moet worden aangegeven welke randvoorwaarden en uitgangspunten (ruimtelijke beperkingen, grenswaarden emissies e.d.) gelden bij dit voorplan. Hierbij dient te worden verwezen naar de beleidsnota's, besluiten, plannen⁶ en wetten, waarin deze zijn vastgelegd zodat de hardheid van de verschillende uitgangspunten duidelijk wordt.

Startnotitie bijlage 4 geeft een goede aanzet voor de relevante beleidsdocumenten. In aanvulling hierop dienen in ieder geval het Waterbeheerplan van het Waterschap, een eventueel bestuurlijk vastgelegde visie op het waterbeheer op het gebied, het Archeologisch Beleidsplan van de gemeente en het Landschapsbeleidsplan Hoeksche Waard vermeld te worden. In het MER zullen uit dit beleidskader concrete randvoorwaarden en uitgangspunten gededuceerd moeten worden voor de wegoplegging.

Het is belangrijk om naast de plannen ten aanzien van de Stougjesdijk ook alle overige relevante plannen en beleidskaders voor het plangebied te schetsen.

⁶ Zie inspraakreactie 1, waarin gevraagd wordt rekening te houden met de uitgangspunten uit het Landschapsbeleidsplan Hoeksche Waard, inspraakreactie 2, waarin gewezen wordt op de archeologische waarde van het plangebied en inspraakreactie 5, waarin gevraagd wordt hoe het kerkje, dat op de gemeentelijke monumentenlijst staat, in de plannen ingepast wordt (bijlage 4).

De startnotitie meldt de (toekomstige) aanwezigheid van een ecologische verbindingszone langs De Vliet. Het MER moet aangeven welke mogelijkheden en beperkingen dit biedt voor de alternatievenontwikkeling.

Het MER zal inzichtelijk moeten maken wat de status van het besluit is om alleen met het beperkte zoekgebied ten westen van De Vliet verder te gaan bij de alternatievenontwikkeling (zie ook §4.2).

In het MER zal duidelijk gemaakt moeten worden welke ruimtelijke mogelijkheden en beperkingen het huidige Streekplan biedt aan de ontwikkeling van de weg en de toekomstige stedelijke ontwikkeling. In de startnotitie en de informatie-nota worden deze beide ontwikkelingen van elkaar losgekoppeld. De Commissie merkt op dat de keuze van het voorkeursalternatief de mogelijke stedelijke ontwikkeling in het ontstane omgrensde gebied in de hand zal werken. Ook wordt de keuze voor het voorkeursalternatief onderbouwd met de wens van de gemeente om het gebied stedelijk te ontwikkelen. Dit betekent dat de wegomlegging en de stedelijke ontwikkeling wel degelijk aan elkaar gekoppeld zijn. Deze koppeling zal in het MER dan ook een duidelijke rol bij de alternatievenontwikkeling en effectbeschrijving moeten krijgen. Hiervoor moeten niet alleen alternatieven onderzocht worden die alleen een oplossing op de korte termijn bieden, maar ook alternatieven die tevens een bijdrage kunnen leveren aan de lange termijn oplossing⁷.

Het MER zal meer inzicht moeten bieden in het beleid van Rijkswaterstaat inzake nieuwe aansluitingen en de status van het standpunt/besluit om geen nieuwe aansluiting op de A29 toe te staan. Het is zinvol aan te geven wat, mede gelet op de capaciteit van de bestaande aansluiting, de toekomstige mogelijkheden hiertoe zijn.

De Hoeksche Waard was aangewezen als één van de Nationale Landschappen. In de nieuwe nota Ruimte⁸ is deze status echter losgelaten. In het MER dient aangegeven te worden hoe bij het voornemen invulling wordt gegeven aan het behoud en eventuele versterking van landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

4.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten worden beschreven voor zover deze gevolgen hebben voor het milieu. Hierbij moet onderscheid gemaakt worden tussen activiteiten die plaatsvinden tijdens de aanleg en in de gebruiksfase. Bij elk alternatief moet worden aangegeven welke preventieve, mitigerende en compenserende maatregelen worden getroffen. Zo zal voor de verschillende alternatieven onderzocht moeten worden welke maatregelen nodig zijn om het nieuwe tracé te laten voldoen aan de grenswaarden voor geluid en lucht.

⁷ Zie ook inspraakreactie 11, waarin gepleit wordt voor meer integrale oplossing van de problematiek op de N217 (bijlage 4).

⁸ Nota Ruimte. Tweede Kamer, vergaderjaar 2003-2004, 29 435, nr.3.

Bij de alternatievenontwikkeling zal rekening gehouden moeten worden met de gebiedsbescherming volgens het Structuurschema Groene Ruimte⁹, omdat het gebied rondom De Vliet (als ecologische verbindingszone) hier deel van uitmaakt.

De keuze van de alternatieven moet worden gemotiveerd evenals de selectie van het voorkeursalternatief langs De Vliet. In het MER zijn vooral de milieueffecten voor deze keuze van belang. Voor onderlinge vergelijking moeten de milieueffecten van de alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven.

4.2 Zoekgebied voor de tracé-alternatieven

De startnotitie en overige documenten merken op dat een omlegging verkeerskundig gezien de voorkeursoplossing is om de huidige problematiek op te lossen. De Commissie is van mening dat voldoende is aangetoond dat de oplossingsrichtingen zoals beschreven in startnotitie §4.1 t/m 4.4 onvoldoende probleemoplossend vermogen hebben dan wel op dit moment niet haalbaar zijn. Dit betekent dat in het MER alleen omleidingsalternatieven verder ontwikkeld hoeven te worden.

De verkeers-, ruimtelijke- en milieueffecten voor het huidige zoekgebied worden echter in de startnotitie nog onvoldoende expliciet gemaakt. Het MER zal beter moeten afwegen waarom er voor gekozen is alleen alternatieven te ontwikkelen binnen een beperkt zoekgebied ten westen van De Vliet. Het belangrijkste argument hiervoor lijkt de mogelijk toekomstige stedelijke ontwikkeling van het ontstane omgrensde gebied en de ligging van de gemeentegrens te zijn, maar anderzijds wordt gesteld dat de aanleg van de weg en deze ruimtelijke ontwikkelingen van elkaar losgekoppeld zijn (zie ook § 3.2).

De Commissie is van mening dat voor de probleemstelling zoals deze in de startnotitie is gedefinieerd, er ook andere meer westelijk (alternatief 5a uit de startnotitie) of oostelijk gelegen (in ieder geval alternatief 5b uit de startnotitie) alternatieven een goede verkeerskundige en meer milieuvriendelijke oplossing (minder aantasting van ecologische verbindingszone en meer duurzaam) zouden kunnen bieden. Het is belangrijk om binnen het kader van de doelstelling en het beleid (zie hoofdstuk 3) de ruimte voor alternatievenontwikkeling volledig te benutten om te komen tot een goed onderbouwd zoekgebied en een helder gemotiveerd voorkeursalternatief en mma¹⁰.

4.3 Nulalternatief en referentiesituatie

In dit geval is er geen reëel nulalternatief. In het MER kan volstaan worden met het beschrijven van de huidige situatie plus de autonome ontwikkelingen als referentie voor de alternatievenvergelijking. Bij de autonome ontwikkelingen dienen ook de maatregelen in het kader van het project N217 Doorstromingsmaatregelen Oud-Beijerland - A29 in beschouwing genomen te worden. De ontwikkeling van de ecologische verbindingszone (EVZ) langs De Vliet dient als onderdeel van de autonome ontwikkeling beschouwd worden, zodat de effecten van alle alternatieven afgezet worden tegen een goed functionerende EVZ. De snelheid van realisatie van de EVS kan in de effectbeschrijving en alternatievenvergelijking meegenomen worden.

⁹ PKB deel 4, blz. 64.

¹⁰ Zie bijvoorbeeld ook inspraakreactie 9 van Vereniging Hoekschevaards Landschap, waarin de beperkte omvang van het zoekgebied ter discussie wordt gesteld (bijlage 4)

Het verdient aanbeveling om een referentiejaar later dan 2015 te kiezen. Een doorkijk naar 2020 biedt een betere mogelijkheid om de duurzaamheid van de verschillende alternatieven te kunnen toetsen.

4.4 Omleidingsalternatieven

Het MER kan zich beperken tot de ontwikkeling van een aantal omleidingsalternatieven, waarbij het gekozen zoekgebied zoals dit in de startnotitie is aangegeven, wel uitgebreid moet worden of beter onderbouwd (zie §4.2).

De Commissie is van mening dat de in de startnotitie gepresenteerde alternatieven 5a (langs de bestaande bebouwing) en 5b (parallel aan de A29) die zich buiten het gekozen zoekgebied bevinden, ook aan de orde moeten komen in het MER¹¹. Hoewel de overige in de startnotitie gepresenteerde oplossingsrichtingen niet als zelfstandige alternatieven in het MER uitgewerkt hoeven worden, kunnen onderdelen van alternatief 4.3 in de omleidingsalternatieven meegenomen worden.

De Commissie onderschrijft de in de startnotitie aangegeven aanpak om de alternatieven in twee fasen te ontwikkelen een globale uitwerking ten behoeve van een globale alternatievenvergelijking in fase 1, gevolgd door een meer gedetailleerde uitwerking in fase 2. De Commissie adviseert om in fase 1 alle alternatieven op zodanig niveau uit te werken, dat een goede vergelijking en afweging mogelijk is op basis waarvan een mma en voorkeursalternatief geselecteerd kunnen worden. In de tweede fase kunnen de in fase 1 geselecteerde alternatieven (voorkeursalternatief en mma) vervolgens in meer detail uitgewerkt worden. In fase 2 dient gedetailleerd inzicht gegeven te worden in de asligging, het dwarsprofiel, de hoogteligging, ligging en aard van de kruispunten, oversteekplaatsen en de te nemen mitigerende maatregelen voor de verschillende alternatieven, inclusief de milieueffecten hiervan.

4.5 Meest milieuvriendelijk alternatief (mma)

De Commissie adviseert om bij de ontwikkeling van het mma vooral aandacht te besteden aan:

- een optimale inpassing van de weg ten opzichte van de te ontwikkelen ecologische verbindingzone langs De Vliet;
- een goede landschappelijke inpassing en op de lange termijn meest duurzame oplossing ten aanzien van: minimalisering van doorsnijdingen, beperking ruimtebeslag en minimale aantasting openheid;
- minimale geluidbelasting van gevoelig gebied.

Het verwachte draagvlak, de ligging van de gemeentegrens, tijdsdruk of een eerder vastgelegd budget mogen geen argumenten zijn om oplossingsrichtingen met belangrijke milieuvoordelen buiten beschouwing te laten bij de ontwikkeling van een mma.

¹¹ Ook in inspraakreactie 9 (zie bijlage 4) wordt gevraagd om een alternatievenontwikkeling buiten het in de startnotitie aangegeven zoekgebied.

4.6 Voorkeursalternatief

In de startnotitie wordt vermeld dat een omleidingsalternatief langs De Vliet op dit moment de voorkeur heeft. Na de alternatievenontwikkeling en vergelijking die in het MER plaatsvindt, zal het resulterende voorkeursalternatief goed afgewogen en onderbouwd moeten worden op basis van verkeerskundige, ruimtelijke en milieuoverwegingen. Ook eventueel andere argumenten voor de keuze van het voorkeursalternatief kunnen benoemd worden.

5. **BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN GEVOLGEN VOOR HET MILIEU**

5.1 Algemeen

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied, inclusief de autonome ontwikkeling hiervan, moet worden beschreven als referentie voor de te verwachten milieueffecten van de verschillende alternatieven.

Het studiegebied moet op kaart worden aangegeven en omvat de locatie en de omgeving daarvan, voor zover daar effecten van de voorgenomen activiteit kunnen gaan optreden. Per milieuaspect (lucht, bodem, water, enz.) kan de omvang van het studiegebied verschillen. Tevens moet op kaart een overzicht worden gegeven van de in het studiegebied gelegen (geluid en anderszins) gevoelige gebieden en objecten, zoals woonbebouwing, het kerkje, de camping, gebieden met een hoge archeologische verwachtingswaarde, etc.

De startnotitie (bijlage 5) geeft een vrij volledig overzicht van de in het MER te onderzoeken milieuaspecten, al wordt er nog geen invulling gegeven aan de wijze van effectbeschrijving. De milieugevolgen van de referentiesituatie, de verschillende alternatieven en de te treffen mitigerende maatregelen dienen zoveel mogelijk kwantitatief onderbouwd te worden. Onzekerheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens moeten worden vermeld. Het is belangrijk vooral aandacht te besteden aan die effecten die per alternatief verschillen of die welke de gestelde normen (bijna) overschrijden. Voor dit MER zijn de leefbaarheidseffecten en de effecten op de toekomstige ecologische verbindingszone langs De Vliet van het grootste belang.

Het detailniveau van de effectbeschrijving dient afgestemd te worden op de fase van alternatievenontwikkeling (zie §4.4): een meer globale beschrijving in fase 1, een gedetailleerde beschrijving in fase 2.

5.2 Verkeer en vervoer

De Commissie onderschrijft de in bijlage 5 van de startnotitie beschreven verkeersaspecten die in het MER aan de orde moeten komen.

Het MER moet de functionele indeling van het wegennet en de wegencategorisering in en om het studiegebied beschrijven. In het MER dient vervolgens het te verwachten verkeersaanbod voor de referentiesituatie (2020) en de verschillende alternatieven geschat te worden.

Voor de presentatie van de verkeersintensiteiten op de bestaande en de nieuwe weg en de aansluitende wegen is het van belang een indicatie te geven van de herkomst en bestemming van het verkeer en de verdeling autoverkeer/vrachtverkeer. De verkeersafwikkeling dient in I/C-verhoudingen te

worden gepresenteerd en de bereikbaarheid in termen van reistijden. Ook dient aangegeven te worden op welke wijze de verkeersprognoses tot stand zijn gekomen en welke uitgangspunten hierbij gehanteerd zijn.

In het MER moeten de toekomstige structuren van fiets- en voetgangersvoorzieningen en het lijnennet van het openbaar vervoer inzichtelijk gemaakt worden. Wat is het effect hiervan op de automobilititeit? Tenslotte is het zinvol om in het MER aandacht te schenken aan de verschillende mogelijkheden waarop de koppelingen tussen de kern van Oud-Beijerland en het buitengebied voor recreatief fietsverkeer en wandelaars kan worden vormgegeven.

5.3 Geluid

In de startnotitie wordt gemeld dat de alternatieven beoordeeld zullen worden op de criteria 'geluidhinder' en 'akoestisch ruimtebeslag'. Het is van belang dat in de effectbeschrijving de volgende aspecten beschreven worden:

- geluidsbeperkende maatregelen die nodig zijn om aan de grenswaarden van de Wet geluidhinder te voldoen;
- veranderingen in het aantal woningen met een hogere geluidbelasting dan 50 dB(A), waarbij onderscheid wordt gemaakt in de woningen langs het bestaande tracé en woningen eventueel langs het nieuwe tracé;
- het aantal gehinderden voor de referentiesituatie en het effect van de verschillende alternatieven hierop;
- in welke mate de saneringsituatie langs de bestaande weg wordt opgeheven. Zijn er nog aanvullende maatregelen nodig om de sanering af te ronden?
- Wat is de verkeersaantrekkende werking van de nieuwe weg en welke consequenties heeft dit voor de geluidemissies op andere bestaande wegen¹², bijvoorbeeld de Kwaksche weg?
- Het akoestisch ruimtebeslag moet tenminste gedifferentieerd worden naar EHS-gebied, landbouwgebied en gebied met een recreatieve functie. Voor bebouwd gebied hoeft dit niet omdat er dan een dubbeltelling met het aantal woningen ontstaat. Voor EHS-gebieden wordt aanbevolen uit te gaan van de 40 dB(A) contour op basis van een 24-uursgemiddelde voor een waarneemhoogte van 1,5 meter. Voor de overige gebieden kan worden volstaan met het in beeld brengen van het oppervlak belast met een hogere waarde dan de etmaalwaarde van het equivalente geluidsniveau van 50 dB(A).
- Zijn er nog andere geluidsbronnen in het gebied die het akoestisch klimaat bepalen? Indien dit het geval is, dient op maatgevende punten een cumulatieberekening uitgevoerd te worden.

5.4 Lucht

Het aspect lucht is van belang omdat er op de Stougjesdijk sprake is van een verkeersintensiteit van meer dan 7.500 motorvoertuigen/etmaal. In het MER moeten de huidige en toekomstige concentraties voor NO₂ en fijn stof (PM₁₀) weergegeven worden en de verwachte concentratieveranderingen als gevolg van wijziging van verkeersintensiteiten van de bestaande wegen. Beschrijf en geef zo mogelijk op kaart aan:

¹² De geluidseffecten zijn slechts relevant in het geval er sprake is van een 20% afname of een 30% toename in verkeersintensiteit. Deze percentages komen overeen met een verschil in geluidsbelasting van 1 dB(A).

- in welke gebied de jaargemiddelde grenswaarden van 40 µg/m³ (voor fijn stof en NO₂) worden overschreden;
- waar de jaargemiddelde concentratie van 30 µg/m³ (voor fijn stof) wordt overschreden¹³;
- waar de hoogste waarden (voor NO₂ en fijn stof) voorkomen en hoe hoog deze waarden zijn;
- het aantal woningen en andere gevoelige bestemmingen (voor fijn stof), dan wel het oppervlak bebouwd gebied (voor NO₂), dat zich in het gebied bevindt, waar van overschrijding sprake is.

Geadviseerd wordt in het MER in algemene zin de relatie tussen fijn stof en gezondheid te beschrijven.

5.5 Woon- en leefmilieu

Gezien het feit dat een belangrijk doel van het voornemen is de leefbaarheidsproblemen op te lossen, verdienen effecten van de verschillende alternatieven op het woon- en leefmilieu speciale aandacht. Hierbij kunnen gegevens uit eerdere paragrafen geïntegreerd worden in een beschouwing van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving:

- geluidhinder
- stank en trillingen
- gezondheidsrisico's door luchtverontreiniging
- verkeersveiligheid
- barrièrewerking
- bereikbaarheid voorzieningen
- visuele beleving van het landschap

Het gaat om een breed scala aan ongelijksoortige effecten die gezamenlijk de kwaliteit van de leefomgeving bepalen. Naast de effecten voor bewoners kunnen in deze paragraaf ook de effecten van het voornemen op de (toekomstige) recreatieve beleving van het gebied aan de orde komen.

5.6 Landschap en cultuurhistorie

Behoud van de openheid van het landschap in de Hoeksche Waard is een belangrijk beleidsmatig uitgangspunt. Tevens is in de mondelinge toelichting bij het locatiebezoek aangegeven dat de landschappelijke inpassing een belangrijke rol speelt bij de locatiekeuze van het voorkeursalternatief. In de effectbeschrijving zullen in elk geval de volgende landschappelijke aspecten voor de referentiesituatie en de verschillende alternatieven beschreven moeten worden:

- het aantal doorsnijdingen;
- het ruimtebeslag;
- aantasting van de openheid (mede in relatie tot de bestaande bebouwing).

De voorgenomen omleidingsroute voegt een nieuwe ruimtelijke structuur aan het landschap toe. Aangegeven dient te worden welke positieve en negatieve effecten deze nieuwe ruimtelijke structuur en de alternatieven hiervoor hebben op de huidige landschapsstructuur.

¹³ De waarde van 30 µg/m³ als jaargemiddelde geldt als indicator voor het optreden van een concentratie van 50 µg/m³ als etmaalgemiddelde die maximaal 35 maal per jaar mag worden overschreden.

Het Archeologisch Beleidsplan Gemeente Oud-Beijerland (2003) geeft aan dat het studiegebied deel uitmaakt van zones met een hoge (zuidzijde) tot zeer hoge (noordzijde) archeologische verwachting. Waarschijnlijk zijn de verschillende alternatieven hierin niet onderscheidend. Dit zal in het MER inzichtelijk gemaakt kunnen worden. Aanbevolen wordt om bij de uitwerking van het voorkeursalternatief nader onderzoek te verrichten naar behoudenswaardige archeologische vindplaatsen en in overleg met het bevoegde gezag inzake de archeologische monumentenzorg te bepalen of inpassing dan wel opgraving van de vindplaats aan de orde is.

5.7 Ecologie

Het MER dient een beschrijving te geven van zowel de natuurwaarden in de referentiesituatie als van de te verwachten natuurwaarden indien de verschillende alternatieven uitgevoerd zouden worden.

De realisatie van de ecologische verbindingzone langs De Vliet, zoals beschreven in de brochure “Hoeksche Waard: Vlietproject” (RIHW, 2003), kan worden beschouwd als onderdeel van de autonome ontwikkeling en de referentiesituatie. Indien het voornemen effect heeft op de snelheid waarmee de ecologische verbindingzone gerealiseerd wordt, kan dit in het MER beschreven te worden.

In het MER dienen de effecten van het verkeer (geluid, licht, beweging, veiligheid) op de beschermde soorten en de ecologische verbindingzone aan de orde te komen.

Gebiedsbescherming (zie ook bijlage 5a)

Wanneer er kans bestaat op significante aantasting van gebieden met een beschermde status, dan dienen de relevante beschermingsformules uit het natuurbeleid te worden doorlopen. In het MER dient aangegeven te worden of de ingrepen kunnen resulteren in onomkeerbare effecten waardoor de ontwikkelingsmogelijkheden van flora en fauna in nieuwe natuurgebieden verloren gaan. Hierbij gaat het zowel om gebieden vallend binnen de bruto ecologische hoofdstructuur (EHS) of om potenties van ecologische verbindingzones.

Uit de startnotitie blijkt dat er zich een EHS-gebied langs De Vliet in het studiegebied bevindt.

In de startnotitie (pagina 10) wordt vermeld dat men uitgaat van mitigatie en dat compensatie waarschijnlijk niet aan de orde is. Het zal echter expliciet uit het MER moeten blijken of de mitigerende maatregelen wel toereikend zijn om significante aantasting te voorkomen. Het MER zal een beschrijving van de mitigerende maatregelen en hun effectiviteit moeten bevatten.

Het MER zal ook inzicht moeten bieden in het aantal doorsnijdingen van de ecologische verbindingzone en de wijze waarop deze vorm krijgen.

Soortbescherming (zie ook bijlage 5b)

Op grond van de Flora- en Faunawet (art. 3 en 4) zijn de meeste gewervelde diersoorten en een groot aantal plantensoorten in het studiegebied beschermd. Ga voor ieder alternatief na of deze zal leiden tot in de Flora- en faunawet genoemde verboden gedragingen. Indien dat het geval is, zal een ontheffing op grond van artikel 75 van de Flora- en faunawet moeten worden aangevraagd. Voor het ontheffingsverzoek dient een inventarisatie van de ruimtelijke verspreiding van alle in het gebied voorkomende soorten te worden gemaakt. In het MER kan worden volstaan met het aangeven van de gevolgen voor de doelsoorten van het natuurbeleid, of een gemotiveerde selectie van de belangrijkste voorkomende soorten. Mogelijk kan hierbij gebruik gemaakt worden de gidsoorten zoals deze genoemd zijn in het rapport “Inrichtings-

plannen Hoeksche Waard Vlietproject: Hoofdrapport en Technisch Rapport” (concept juni 2003). Ook watervogels en amfibieën moeten bij de effectbeschrijving worden betrokken.

5.8 Bodem en water

Het MER zal de volgende aspecten moeten beschrijven voor zowel de referentiesituatie als voor de verschillende alternatieven:

- huidige en te verwachten grondwater- en oppervlaktewaterkwaliteit en het mogelijke effect van verkeersemisies hierop;
- huidige bodemopbouw en mogelijke aantasting hiervan;
- grondwaterstromen en eventuele verstoring hiervan.

Ook zal het MER aan moeten geven hoe omgegaan wordt met locaties voor bodemverontreiniging en hoe mogelijk verontreinigd water afkomstig van de weg zal worden afgevoerd.

5.9 Duurzaamheid

De plannen voor de omleiding van de Stougjesdijk worden in belangrijke mate ingegeven door de wens om op korte termijn een oplossing te creëren voor de bestaande problematiek. Op langere termijn zullen zich nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen (woonwijken, bedrijventerreinen) voordoen. Die ontwikkelingen zullen onder meer tot gevolg hebben dat de verkeersintensiteiten op het wegennet verder zullen toenemen. Daarom is het gewenst om inzicht te geven in de lange termijnvisie op de regionale wegenstructuur en in het bijzonder op de N217¹⁴. De duurzaamheid van de alternatieven moet in het MER beschreven worden in termen van:

- restcapaciteiten na 2020;
- de bijdrage van de alternatieven aan het oplossen of voorkomen van overige knelpunten op de N217 op de korte en de lange termijn;
- de noodzaak om op termijn de nieuwe en bestaande N217 uit te bouwen tot 2x2 rijstroken of om een nieuwe verbinding tussen de dan bestaande infrastructuur en de A29 aan te leggen;
- de gevolgen hiervoor voor de om te leggen Stougjesdijk.

6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling én met de referentiesituatie worden vergeleken. De vergelijking van alternatieven uit fase 1 zal plaatsvinden op globaler niveau dan de vergelijking van de fase 2 alternatieven. Naast een vergelijking ten aanzien van milieugevolgen is het zinvol het verschil in probleemoplossend vermogen (op de korte en lange termijn) tussen de verschillende alternatieven inzichtelijk te maken. Hoewel dit geen verplicht deel van het MER uitmaakt, beveelt de Commissie aan een indicatie te geven van de kosten van de verschillende alternatieven.

¹⁴ Ook in bijvoorbeeld inspraakreactie 12 (bijlage 4) wordt gevraagd om te beschrijven hoe het voornemen past in het totaalbeeld van de ontsluiting van de Hoeksche Waard en de beoogde ontwikkelingen.

7. LEEMTEN IN INFORMATIE EN EVALUATIEPROGRAMMA

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens en hoe men hiermee om zal gaan. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die in de verdere besluitvorming een belangrijke rol kunnen spelen.

De gemeente Oud-Beijerland moet bij het besluit over het bestemmingsplan aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen.

8. PRESENTATIE EN SAMENVATTING

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, door achtergrondgegevens niet in de hoofdtekst te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- recent kaartmateriaal te gebruiken voorzien van goed leesbare topografische namen en een duidelijke legenda.

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
N217 Omlegging Stougjesdijk Oud-Beijerland

(bijlagen 1 t/m 5)


BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 10 maart 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Gemeente Oud-Beijerland
Dienst Ruimte

Commissie voor de milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Ingekomen :	18 MAART 2004
nummer	
dossier	1421-1,2 ^T /47
kopie naar :	HL Bilb

uw brief van/kenmerk	ons kenmerk/afdeling	bijlage(n)	Oud-Beijerland
	RO	div	10 maart 2004
onderwerp	doorkiesnummer		17 MAART 2004
Startnotitie N217 / omlegging Stougesdijk	(0186) 646622		

Geachte heer, mevrouw,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oud-Beijerland en het college van gedeputeerde staten van Zuid-Holland hebben het voornemen tot een omleiding van de Stougesdijk N217 tussen de Jan van der Heijdenstraat en de Kwakscheweg.

Op 18 maart a.s. zal in de lokale nieuwsmedia bekend worden gemaakt dat met ingang van 25 maart 2004 tot en met vrijdag 23 april 2004 de Startnotitie N217- omleiding Stougesdijk ter inzage gelegd zal worden. Dit maakt onderdeel uit van de voor de omleiding noodzakelijke milieu effect rapportage (m.e.r.). Een exemplaar van de startnotitie en van de publicatie zijn bijgevoegd. (in achtvoud). Tevens hebben wij in achtvoud bijgevoegd de "Informatienota Stougesdijk (Oud-Beijerland), resultaat van de verkenning" zoals deze aan Provinciale Staten is voorgelegd op 27 november 2002. Deze nota is de basis geweest voor het uitspreken van een voorkeur voor uitwerking van het tracé nabij de Vliet.

Wij stellen u hierbij in de gelegenheid advies uit te brengen conform het bepaalde in de Wet Milieubeheer inzake de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport.

Voor het maken van afspraken voor de vervolgfprocedure kunt u contact opnemen met de heer G. van Halderen van de gemeente Oud-Beijerland (tel. 0186-6464622; E-mail adres: g.vanhaldere@oud.beijerland.nl) Projectleider voor de omlegging is mevrouw M. Kikkert van de provincie

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Oud-Beijerland,
namens hen,
het hoofd van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,


C. Troost

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in De Schakel d.d. 18 maart 2004



Startnotitie N217 – omleiding Stougjesdijk

Burgemeester en wethouders van de gemeente Oud-Beijerland maken bekend dat met ingang van donderdag 25 maart 2004 tot en met vrijdag 23 april 2004 de startnotitie "N 217 Omleiding Stougjesdijk" ter inzage ligt. Deze Startnotitie beschrijft het voornemen van burgemeester en wethouders van Oud-Beijerland en gedeputeerde staten van Zuid-Holland, de initiatiefnemers, tot omleiding van de Stougjesdijk tussen de Jan van der Heijdenstraat en de Kwakscheweg zodat de situatie op de Stougjesdijk verbeterd wordt. De startnotitie beschrijft voorts het voornemen om een milieueffectonderzoek te starten en de uitgangspunten die daarbij zullen gelden.

Doelstelling

Met de aanleg van de omleiding Stougjesdijk wordt beoogd om een oplossing te bieden voor de problemen die zich voordoen op de Stougjesdijk tussen de Kwakscheweg en de Jan van der Heijdenstraat, te weten;

- geluids- en stankoverlast en mogelijke scheurvorming in de woningen door de hoge verkeersintensiteit;
- onveilige verkeerssituatie door het ontbreken van fiets- en voetgangersvoorzieningen in combinatie met de hoeveelheid gemotoriseerd verkeer;
- belemmering van de doorstroming van het verkeer door de hoge verkeersintensiteit in combinatie met het smalle profiel van de Stougjesdijk.

In welk gebied komt de weg

Voorafgaand aan de keuze van gemeente en provincie van Zuid-Holland voor een oplossing door middel van een omleidingsweg zijn ook andere alternatieven bestudeerd. Deze zijn weergegeven in de "Informatienota Stougjesdijk, resultaat van een verkenning" en de "Verkeersstudie Provinciale weg N 217". Op basis van de beoordeling van alle alternatieven is de voorkeur uitgesproken voor een omleidingsweg parallel aan de Vliet. In de startnotitie staat kort beschreven welke alternatieven in de vorige fase zijn genoemd en de reden waarom deze alternatieven niet verder worden uitgewerkt in de volgende stap.

Het exacte tracé van de omleidingsweg dient nog nader te worden bepaald maar wordt voorzien nabij de Vliet. Om de gevolgen van de aanleg voor dit gebied in beeld te brengen wordt een Milieu Effect Rapport (MER) opgesteld. Ook zal een tracénota worden opgesteld. Het M.E.R en de tracénota zijn bepalend zijn voor de uiteindelijke keuze van het tracé.

Het milieueffect-onderzoek blijft beperkt tot een beperkt zoekgebied. Dit zoekgebied strekt zich uit van, aan de noordzijde, de rotonde op de kruising Jan van der Heijdenstraat en N 217, ruim volgend het tracé van de N 217 tot aan de loop van de Vliet. Aan de oostzijde volgt het zoekgebied de loop van De Vliet tot aan waar de kreek langs de Papeweg uitmondt in de Vliet. Aan de zuidzijde verloopt het vanaf dit punt in een vrij rechte lijn naar de kruising van de Kwakscheweg met de Stougjesdijk. Het zoekgebied wordt aan de westzijde begrensd door de beide aansluitingen op de Stougjesdijk en daartussen een corridor van zo'n 300 meter breed vanaf De Vliet naar het westen. Hierdoor ontstaat een U-vormig zoekgebied waarvan de open zijde naar het westen is gericht.

De te volgen procedures

Voor een omleidingsweg kan worden aangelegd moeten verschillende procedures worden gevolgd. Een van deze procedures is een milieu effect rapportage (m.e.r.). In de m.e.r.-procedure worden de gevolgen die de voorgenomen aanleg van de omleidingsweg kan hebben op het milieu onderzocht. De richtlijnen waaraan de m.e.r. moet voldoen worden vastgesteld door de gemeenteraad van Oud-Beijerland. Deze richtlijnen moeten aangeven welke alternatieven en milieueffecten van de voorgenomen omleidingsweg moeten worden onderzocht.

De inspraakmogelijkheid in de fase van de startnotitie richt zich op suggesties voor de richtlijnen. De startnotitie zal tezamen met de binnengekomen reacties om advies worden voorgelegd aan de commissie mer. Deze commissie zal op basis van de startnotitie en de binnengekomen reacties advies uitbrengen over de richtlijnen voor de m.e.r.. De gemeenteraad betreft de inspraakreacties en het advies van de commissie mer bij haar besluitvorming over de richtlijnen.

Op basis van de richtlijnen wordt het MER opgesteld en wordt het tracé concreet bepaald (tracénota)

Lopende de m.e.r. -procedure zal ook de procedure voor wijziging van het voor het gebied geldende bestemmingsplan worden opgestart. Het bestemmingsplan, dat door de gemeenteraad wordt vastgesteld, wordt gebaseerd op het MER en de tracénota. Ook binnen deze procedure zal nog de mogelijkheid voor inspraak worden geboden.

Ter inzage

De startnotitie ligt gedurende de periode van 25 maart 2004 tot 24 april 2004 ter inzage in het gemeentehuis van Oud-Beijerland, afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling van de dienst Ruimte, W. van Vlietstraat 6 (geopend op werkdagen van 9.00 tot 12.30 uur en volgens afspraak). De startnotitie is ook in te zien in het Sociaal Cultureel Centrum De Lindenhoeve (bibliotheek), Steenenstraat 24 in Oud-Beijerland en in het gemeentehuis van Binnenmaas, Sportlaan 22 in Maasdam. Informatie over de omlegging is verder te vinden op de gemeentelijke website (www.oud-beijerland.nl).

Indienen reacties

Een ieder wordt in de gelegenheid gesteld opmerkingen te maken over de startnotitie zodat de juiste richtlijnen opgesteld kunnen worden. Uw reacties kunt u voor 24 april 2004 schriftelijk indienen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oud-Beijerland, Postbus 2003, 3260 EA te Oud-Beijerland.. U kunt uw reactie ook indienen d.m.v. een E-mail (info@oud-beijerland.nl)

Inloopavond 31 maart 2004

Op 31 maart 2004 zal een inloopavond worden gehouden in het gemeentehuis van Oud-Beijerland (in de burgerzaal) Daarbij wordt informatie gegeven over de voorgenomen omleiding. Bij die gelegenheid kan men ook mondelinge reacties geven op de plannen. De avond begint om 19.30 uur en duurt tot 21.30 uur

Oud-Beijerland
18 maart 2004

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: College van Burgemeester en Wethouders van Oud-Beijerland en Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Oud-Beijerland

Besluit: Vaststelling bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C1.2

Activiteit: aanleg van een omleidingsweg

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 25 maart 2004

richtlijnenadvies uitgebracht: 19 mei 2004

Bijzonderheden:

In het richtlijnenadvies heeft de Commissie de volgende vier punten als hoofdpunten voor het MER aangemerkt. Voor de motivering van het zoekgebied en de alternatievenuitwerking heeft zij gevraagd niet alleen te focussen op korte termijn oplossingen, maar ook een onderbouwing te leveren in relatie tot de langere termijn visie op het studiegebied. Ten tweede zal het MER moeten aangeven welke mogelijkheden en beperkingen de aanwezigheid van de (toekomstige) ecologische verbindingzone langs De Vliet biedt voor de alternatievenontwikkeling. In de derde plaats moeten in de alternatievenvergelijking de milieugevolgen voor met name woon- en leefomgeving, ecologie en landschap in beeld worden gebracht. Daarnaast moet het probleemoplossend vermogen van de verschillende alternatieven op de korte en de lange termijn gepresenteerd worden om een beeld te krijgen van de duurzaamheid van de gekozen oplossingsrichting. Tenslotte moet het MER een publieksvriendelijke samenvatting bevatten waarin de belangrijkste voorliggende keuzen voor de besluitvorming over de wegomlegging en hun milieuconsequenties worden weergegeven.

Samenstelling van de werkgroep:

drs. L. Bijlmakers

ing. J. Derksen

ing. B. Peters

ir. A. van der Velden (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

drs. B.C. Rademaker

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20040331	Ruimtelijke inrichting Hoeksche Waard (RIWH)	Dordrecht	20040416
2.	20040330	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB)	Amersfoort	20040416
3.	20040401	De Greup Stables	Oud-Beijerland	20040416
4.	20040401	B. Kruijthoff	Mijnsheerenland	20040416
5.	20040401	G.J. van Driel	Mijnsheerenland	20040416
6.	20040401	Jaap van Dijk	Oud-Beijerland	20040116
7.	20040414	Arie Plomp	Oud-Beijerland	20040416
8.	20040420	Driessen Advocaten, namens MA-KO en de heer G.P. de Man	Beers	20040427
9.	20040423	Vereniging Hoeksche Waards Landschap	Oud-Beijerland	20040429
10.	20040423	A. Brouwers	Oud-Beijerland	20040429
11.	20040427	Waterschap De Groote Waard	Klaaswaal	20040506
12.	20040429	Provinciale Planologische Commissie	Den Haag	20040506

BIJLAGE 5A

Gebiedsbescherming volgens Structuurschema Groene Ruimte 2 en de Nota Natuur voor Mensen Mensen voor Natuur

In het MER moet het volgende worden beschreven:

- de ligging in het studiegebied van gebieden, beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet dan wel Nationale parken;
- de ligging in de regio van de ecologische hoofdstructuur (EHS) en de provinciale uitwerking daarvan;
- de ligging en uitwerking van de gemeentelijke ecologische structuur.

Indien de EHS wordt beïnvloed door de voorgenomen activiteit of de alternatieven zal duidelijk moeten worden of er sprake is van bruto of netto EHS. Bruto EHS is nog niet begrensd en netto EHS is al wel begrensd. De provincie is verantwoordelijk voor de begrenzing. Op 1 januari 2003 was 10% van de totale Nederlandse EHS nog bruto-EHS.

Richtlijn op grond van netto EHS

1. Welke significante gevolgen kunnen er optreden voor de te behouden kenmerken en waarden binnen en in de nabijheid van dit gebied¹⁵?
2. Zijn er reële alternatieven?
3. Is er sprake van redenen van groot openbaar belang¹⁶ dat deze aantasting rechtvaardigt?
4. Indien dat het geval is, welke compensatie wordt dan geboden voor het verloren gaan van de wezenlijke kenmerken en waarden?
5. In het SGR2 worden richtlijnen gegeven voor compensatie (zie hieronder).

Richtlijn op grond van bruto EHS (niet begrensd)

Is er sprake van onomkeerbare effecten waardoor de ontwikkelingsmogelijkheden van deze nieuwe natuurgebieden significant onomkeerbaar verloren gaan?

Eisen aan compensatie op grond van SGR2 en Nota NMMN

1. In beginsel geen netto verlies aan waarden wat betreft areaal en kwaliteit.
2. Compensatie nabij het gebied, onder de voorwaarde dat een duurzame situatie ontstaat¹⁷.
3. Indien fysieke compensatie onmogelijk is, dan compensatie door realisering van kwalitatief gelijkwaardige waarden.

¹⁵ Wezenlijke kenmerken en waarden moeten per gebied worden gespecificeerd. Daarbij kan het gaan om: bodemopbouw, -structuur en reliëf; de waterhuishouding; natuurlijke processen; de kwaliteit van bodem, water en lucht; sedimentatie en -erosieprocessen; ruste, stilte en openheid; de landschapsstructuur en; gebiedspecifieke plant- en diersoorten.

¹⁶ Redenen van groot openbaar belang; Op basis van een afweging tussen het te beschermen belang en het met het plan of project gemoeide belang wordt al dan niet toestemming verleend. Wordt een plan of project na afweging van belangen toch toegestaan, dan moet voordat het plan of project wordt uitgevoerd een besluit worden genomen over compenserende maatregelen.

¹⁷ Het beginsel dat compensatie nabij het verloren gebied moet worden gerealiseerd **kan** ruimer worden ingevuld. Compensatie moet daar worden gerealiseerd waar het optimaal bijdraagt aan het instandhouden van een populatie(s). Het merendeel van de populaties van diersoorten in Nederland leeft in een netwerk van grotere en kleinere gebieden die met elkaar zijn verbonden in een zogenaamde netwerkpopulatie. Dit betekent dat uitbreiding van een klein gebied of verbetering van de ecologische verbindingen tussen de gebieden wel eens meer kan bijdragen aan het doel van compensatie dan uitbreiding van een groter gebied. In het MER kunnen dus meer locatiealternatieven voor compensatie in beschouwing worden genomen.

4. Indien fysieke compensatie of compensatie door realisering van kwalitatief gelijkwaardige waarden door overmacht onmogelijk is, wordt financiële compensatie geboden die tegoe komt aan natuur. Onder overmacht wordt ook verstaan de dreiging van ernstige vertraging van de procedure.
5. Het tijdstip over het besluit over ingreep is ook het tijdstip waarop helderheid wordt gegeven over aard, wijze en tijdstip van compensatie.
6. Het tijdstip van daadwerkelijke compensatie is gerelateerd aan het tijdstip van ingreep.

Aspecten die aan bod moeten komen bij Natuurontwikkeling waaronder Ecologische Verbindingszones (EVZ's) o.a voor compensatie

In geval van te ontwikkelen EVZ dient in het MER beschreven te worden:

1. type (droog/nat), doel en functie van de EVZ (onder andere lokaal/ regionaal belang), verbinding van welke gebieden en beschrijving van de levensgemeenschappen (natuurdoeltype) in de te verbinden gebieden;
2. welke doelsoorten en de ecologische eisen van deze soorten aan de EVZ;
3. lengte, breedte, configuratie van lijnvormige en vlakvormige elementen (steunpunten);
4. knelpunten (barrières) en mitigerende maatregelen om deze op te heffen.

In geval van de mogelijke aanleg van nieuwe natuurgebieden (natuurontwikkeling) dient in het MER beschreven te worden:

1. locatie, omvang en ligging ten opzichte van, en verbinding met omliggende natuurgebieden;
2. te realiseren natuurdoeltype(n);
3. randvoorwaarden voor de realisering van deze natuurdoeltypen zoals benoemd in het Handboek Natuurdoeltypen (LNV, 2001);
4. beoogde functie van het nieuwe natuurgebied voor het voortbestaan van doelsoorten in aangrenzende natuurgebieden;
5. kans op realisatie (middelen en mogelijkheid tot verwerving).

BIJLAGE 5B

Soortbescherming

Bestaande situatie en autonome ontwikkeling

In het MER moeten de in het studiegebied voorkomende doelsoorten¹⁸ worden beschreven die worden beïnvloed door de voorgenomen activiteit en alternatieven. In sommige situaties kan worden volstaan met een gemotiveerde selectie van de voorkomende doelsoorten. Prioritaire soorten moeten deel uitmaken van deze selectie¹⁹.

Informatie over de doelsoort:

- de mate van bescherming (Nederlandse en internationale wet- en regelgeving). *Deze informatie is nodig om indien mogelijk de gevolgen voor de populatie te kunnen toetsen;*
- de mate van bedreiging van de doelsoort in Nederland. Voor het bepalen van de mate van bedreiging wordt gebruik gemaakt van de Rode Lijsten. *Deze informatie is nodig om de ernst van de potentiële gevolgen (voor een populatie) te kunnen bepalen;*
- voor dieren het voorkomen van het aantal individuen/paren per ecologisch netwerk, verdeeld over de deelgebieden. Indien onbekend: de oppervlakte van de leefgebieden van een netwerk;
- voor planten de oppervlakte van de standplaats.

Informatie over de (meta)populatie²⁰ van de doelsoort (alleen voor die doelsoorten waarover wetenschappelijke gegevens beschikbaar zijn):

- betekenis van deze populatie voor het behoud van de soort in Nederland;
- mate waarin deze metapopulatie of het leefgebied duurzaam is, dan wel duurzame condities biedt;
- grootte, verspreiding en dichtheid van de (meta)populatie in het studiegebied of oppervlakte van het leefgebied van de (meta)populatie dat tot een ecologisch netwerk kan worden gerekend.

Voor het beschrijven van de autonome ontwikkeling kan voor dieren gebruik worden gemaakt van de verandering van het aantal individuen/paren of de populatiegrootte over de afgelopen jaren (historische trend). Voor planten kan de verandering in standplaatsoppervlakte worden gebruikt.

Milieugevolgen

Voor elke (geselecteerde) doelsoort moet worden aangegeven:

voor dieren:

- verandering van het aantal individuen/paren;
- verandering van het oppervlakte van het leefgebied; wanneer relevant per functie aangeven in hoeverre er sprake is van het optreden van significante gevolgen; houdt rekening met het optreden van cumulatie²¹.

¹⁸ In het Handboek Natuurdoeltypen; bijlage 3 (LNV, 2001) staan alle doelsoorten.

¹⁹ Habitat- en vogelrichtlijnggebieden zijn geselecteerd op grond van het voorkomen van bepaalde natuurlijke habitats en soorten. Een deel hiervan is aangeduid als prioritaire habitat of soort omdat de EU voor de instandhouding hiervan een bijzondere verantwoordelijkheid draagt. Deze prioritaire typen natuurlijke habitats en soorten zijn respectievelijk in bijlage I en II van de Habitatrichtlijn met een sterretje (*) gemerkt. Bij mogelijke aantasting hiervan dient ontheffing te worden aangevraagd bij de Europese Commissie. Alle prioritaire soorten zijn ook doelsoort. Voor hele tekst van de Habitatrichtlijn en bijlages zie: www.europa.eu.int/comm/environment/nature/legis.htm

²⁰ Een soort bestaat uit een groot aantal individuen die in het algemeen samenleven in een metapopulatie. Een metapopulatie bestaat uit een aantal deelpopulaties die onderling met elkaar zijn verbonden waardoor uitwisseling mogelijk is. Deze metapopulatie leeft in Nederland in het algemeen in een ecologisch netwerk van grotere en kleinere gebieden die onderling met elkaar zijn verbonden.

voor planten:

- verandering van de standplaatsoppervlakte. Hierbij moet wel rekening worden gehouden met een verandering van de abiotische omstandigheden, als gevolg van het voornemen die invloed heeft op de standplaatsfactoren van planten;
- in hoeverre er sprake is van het optreden van significante gevolgen.

Voor de doelsoorten (dieren) waarover wetenschappelijke informatie op populatieniveau beschikbaar is moet het volgende worden aangegeven. Indien de gevraagde informatie onder optie 1 ontbreekt dan kan optie 2 worden toegepast:

Optie 1, de kans op het verdwijnen of uitsterven van een (meta)populatie in het studiegebied. Dit kan kwalitatief worden beoordeeld. Indien die kans zeer groot is zal ook voor de populatie(s) waarmee uitwisseling plaatsvindt een inschatting moeten worden gemaakt van deze kans. Indien er een kans bestaat op verdwijnen of uitsterven moet worden aangegeven wat dit betekent voor het behoud van de soort in Nederland.

Optie 2, de mate van aantasting van de oppervlakte van het ecologisch netwerk, en een inschatting van de gevolgen hiervan voor het voortbestaan van duurzame condities van het ecologisch netwerk van de populatie.

Daarnaast is het te overwegen – maar dit is niet verplicht – om alle informatie die nodig is om voor een ontheffingsaanvraag op grond van de Flora- en Faunawet (FFW) in aanmerking te komen, ook op te nemen in het MER en de ingedragen informatie op correctheid te laten beoordelen door de Commissie. Indien ontheffing moet worden aangevraagd en er is besloten dat dit onderdeel van het MER wordt dan geldt het volgende: iedere in het plangebied voorkomende beschermde soort moet worden genoemd en per soort moet worden aangegeven wat de gevolgen zullen zijn. In geval van een ontheffingsaanvraag kan er dus niet met doelsoorten of een selectie hiervan worden gewerkt.

1. Welke beschermde planten- en diersoorten op grond van de FFW komen in en nabij het plangebied voor?
2. Leidt het realiseren van het voornemen tot handelingen die strijdig zijn met de verbodsbepalingen van de FFW betreffende planten en/of dieren?
3. Kan het plan zodanig aangepast worden dat dergelijke verboden handelingen niet worden gepleegd?
4. Is om het plan te kunnen uitvoeren een ontheffing op grond van art. 75 van de FFW vereist?
5. Ontheffing kan worden verleend, indien:
 - er geen andere bevredigende oplossing bestaat (reëel alternatief) en;
 - sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu gunstige effecten, en;
 - geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

²¹ Cumulatie: elke ingreep in een Habitatrictlijngebied dient in combinatie met andere activiteiten te worden getoetst. Indien hiervan sprake kan zijn dient de initiatiefnemer aan te tonen dat er ook door cumulatie geen significante gevolgen zullen optreden.

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport N217
Omlegging Stougjesdijk Oud-Beijerland**

Het deel van de Stougjesdijk in Oud-Beijerland tussen de Kwakscheweg en de Jan van der Heijdenstraat maakt deel uit van de provinciale weg N217. De Stougjesdijk heeft een hoge verkeersintensiteit waardoor er sprake is van doorstromingsproblemen, overlast en een onveilige verkeerssituatie. De provincie Zuid-Holland en de gemeente Oud-Beijerland willen een omleidingsweg te realiseren om de problematiek op de Stougjesdijk op te lossen. Ten behoeve van de vaststelling van het bestemmingsplan dat dit voornemen ruimtelijk mogelijk moet maken, wordt een milieueffectrapport (MER) opgesteld.

ISBN 90-421-1303-0