

Glastuinbouw Eemsmond

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

30 maart 2006 / rapportnummer 1417-64



commissie voor de milieueffectrapportage

College van burgemeesters en wethouders van
gemeente Eemsmond
Postbus 11
9980 AA Uithuizen

uw kenmerk
19 januari 2006

uw brief
1 februari 2006

ons kenmerk
1417-65/Pi/lp

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
Glastuinbouw Eemsmond

doorkiesnummer
(030) 234 76 34

Utrecht,
30 maart 2006

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Glastuinbouw Eemsmond. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

mr. F.W.R. Evers
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Glastuinbouw Eemsmond

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Glastuinbouw Eemsmond

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Glastuinbouw Eemsmond,

uitgebracht aan college van burgemeester en wethouders van gemeente Eemsmond door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

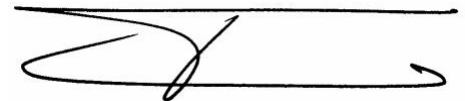
de werkgroep m.e.r.
Glastuinbouw Eemsmond,

de secretaris



mr. S. Pieters

de voorzitter



mr. F.W.R. Evers

Utrecht, 30 maart 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER.....	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel, suggesties voor de besluitvorming.....	2
2.2.1 Fasering.....	2
2.2.2 Landschappelijke inpassing.....	3
2.2.3 Natuur	3
2.2.4 Overige opmerkingen.....	5

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 1 februari 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de Ommelander d.d. 19 januari 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De gemeente Eemsmond en de provincie Groningen hebben het voornemen om direct ten zuiden van de Eemshaven een glastuinbouwgebied te ontwikkelen in de Oostpolder. Het glastuinbouwgebied heeft een omvang van circa 450 ha en is m.e.r.-plichtig. Het glastuinbouwgebied is geschikt voor grootschalige (belichte en onbelichte) groententeelt.

Bij brief van 1 februari 2006¹ heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Eemsmond – namens de gemeenteraad als Bevoegd Gezag - de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 20 januari 2006 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies;
- belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld op 25 november 2004;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁵.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit ter vaststelling van een nieuw bestemmingsplan.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.10

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is.

Er is sprake van een – op veel onderdelen – gedegen MER, waarbij met name de samenvatting compact en prettig leesbaar is.

2.2 Toelichting op het oordeel, suggesties voor de besluitvorming

Ondanks het positieve algemene oordeel over dit MER, heeft de Commissie een aantal kritische opmerkingen en suggesties.

Alternatieven

In het MER is maar één inrichtingsalternatief uitgewerkt, terwijl er in de Startnotiefase meer inrichtingsalternatieven in beeld waren. De Commissie constateert dat de twee inrichtingsalternatieven uit de Startnotitie in dit MER zijn vervangen door één alternatief (Terugval Alternatief), waarbij er voor gekozen is om de inrichting van het kassengebied sterk te laten contrasteren met de bestaande landschappelijke structuur in de Oostpolder. De argumentatie, dat door het contrast de bestaande structuren duidelijker naar voren komen en de beleving van het dijkenpatroon maximaal wordt, betreft een subjectieve opvatting. In het MMA zou volgens de richtlijnen onder andere ook gekeken kunnen worden naar een logische fasering waardoor er meer rekening gehouden kan worden met bestaande landschappelijke aspecten. Het MER maakt onvoldoende duidelijk welke argumenten een rol hebben gespeeld bij het laten vallen van de alternatieven uit de Startnotitie en de keuze van het uiteindelijke Terugval Alternatief (TVA) en het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA).

Aanwezigheid Eemscentrale

De Commissie constateert dat er geen gebruik gemaakt zal worden van de aanwezigheid van de nabij gelegen Eemscentrale voor restwarmte en CO₂-levering. In het MER wordt aangegeven dat warmteleverantie door de Eemscentrale wenselijk zou kunnen zijn en nader onderzoek naar mogelijke benutting van duurzame energie (vergisting/vergassing van biomassa op het Eemshaventerrein) voor de glastuinbouw eveneens een optie is. De Commissie adviseert om deze wenselijkheid te concretiseren, aangezien naar haar mening de nabijheid van de Eemscentrale unieke mogelijkheden biedt⁶. Het is de Commissie gebleken dat de Initiatiefnemer grote inspanningen gepleegd heeft om dit wel te realiseren, maar dat dat - tot nu toe - nog niet is gelukt.

2.2.1 Fasering

Het startpunt voor de fasering waarvoor nu is gekozen begint in het noordoosten⁷. Dat wordt onderbouwd met het argument dat daardoor een goede toegang tot het glastuinbouwterrein mogelijk is. Echter, dit is niet in alle opzichten het meest logische punt, bijvoorbeeld wanneer de landschappelijke inpas-

⁶ Zie ook inspraakreactie nummer 23 (Bijlage 4) onder punt 1.

⁷ Zie pagina 32 van het MER over fasering.

sing als uitgangspunt genomen wordt. Indien niet in het uiterste noordoosten gestart wordt kan de Groote Tjariet – volledig of tijdelijk - gespaard worden. De fasering dient nog wel ruimtelijk afgebakend te worden. Per fase kan beoordeeld worden of er nog ruimte bestaat om nieuwe technieken – bijvoorbeeld op het terrein van de energie – alsnog in te passen in het uitvoeringstraject.

- Het verdient aanbeveling om bij de fasering ook rekening te houden met de landschappelijke aspecten en de Groote Tjariet in eerste instantie volledig te ontzien. De verschillende fases dienen ruimtelijk afgebakend te worden en per fase kunnen er bijstellingen worden gepleegd.

2.2.2 Landschappelijke inpassing

Op geen enkele manier komen bij de inrichting van het nieuwe glastuinbouwgebied de gebiedseigen patronen en kenmerken van de Oostpolder terug in het ontwerp. Er wordt bewust gekozen voor het contrast. De afleesbaarheid van het landschap gaat daardoor grotendeels verloren. In het MMA wordt niet uitgegaan van volledige inpassing van de Groote Tjariet, terwijl dit wel een optie is⁸.

Tevens ontbreekt in het MER een visualisatie vanuit Oudeschip, terwijl hier in de richtlijnen wel om is gevraagd.

Het aspect landschap is in het MER beïndrukkend minder zorgvuldig uitgewerkt in vergelijking met de andere aspecten, terwijl het wel mogelijk is om daar meer rekening mee te houden. In de voormalige inrichtingsvarianten⁹ uit de startnotitie werd wel in grotere mate rekening gehouden met de landschappelijke kenmerken van het plangebied.

In het MER wordt niet ingegaan op de belevingsaspecten van de lichthinder. Afwezigheid van donker tijdens de nacht is ook een afname van de landschappelijke kwaliteit. Dit is ook van belang in relatie tot de Waddenzee, waarin handhaving van nachtelijk donker een belangrijk thema is¹⁰.

- De Commissie constateert dat de landschappelijke inpassing vanwege de bestaande landschappelijke patronen relatief weinig aandacht heeft gekregen. De directe doorwerking van dit aspect in de uiteindelijke vormgeving is beperkt. Hiermee dient bij de uiteindelijke besluitvorming rekening te worden gehouden. Indien landschappelijke inpassing op basis van bestaande waarden als uitgangspunt wordt genomen kunnen de bestaande landschappelijke patronen en kenmerken van de Oostpolder wel degelijk vervlochten worden met de nieuwe inrichting van het gebied.

2.2.3 Natuur

In het MER – alsmede in de bijlage bij het MER – is veel aandacht geschonken aan de gevolgen voor de natuur. Dit is terecht gebeurd, vooral wanneer gelet wordt op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake het glastuinbouwgebied Reimerswaal¹¹ gelegen naast het Vogelrichtlijngebied Oosterschelde.

Twee zaken verdienen nadere aandacht:

- de cumulatieve gevolgen;
- het monitoringsprogramma.

⁸ In verschillende inspraakreacties wordt op de gevolgen voor de Groote Tjariet ingegaan (zie Bijlage 4).

⁹ Zie pagina 33 van het MER afbeelding 3.3.

¹⁰ Zie tevens SMB PKB Waddenzee.

¹¹ ABRvS, 13 juli 2005, nr. 200408111/1, JM 2005/106.

Significante gevolgen vanwege cumulatie

Dit glastuinbouwgebied is niet de enige activiteit die in of nabij de Waddenzee in gang wordt gezet. In de bijlage bij het MER waarin de Passende Beoordeling wordt beschreven is alleen gekeken naar veelal bestaande activiteiten in de directe omgeving. Maar bij cumulatie gaat het om *alle* activiteiten in en om de Waddenzee die mogelijk in gezamenlijkheid significante gevolgen kunnen veroorzaken op de kwalificerende soorten en -habitats van het Natura2000-gebied Waddenzee.

Het lijkt de Commissie niet onwaarschijnlijk dat de directe effecten van het glastuinbouwgebied - zoals licht- en geluidhinder - door de reeds bestaande activiteiten in het Eemshavengebied zullen worden overschaduwde voor wat betreft de gevolgen voor de Waddenzee¹². Maar de Oostpolder heeft ook betekenis als rust- en foerageergebied voor enkele kwalificerende soorten. Dan dient er op grond van cumulatie beoordeeld te worden of er sprake kan zijn van significante gevolgen vanwege cumulatie voor kwalificerende soorten, zoals bijvoorbeeld voor de wulp, die ook ernstig gehinderd zal gaan worden door het nieuw aan te leggen windmolenpark¹³. Indien de wulp ook elders in de Waddenzee ernstig verstoord wordt, kan voor deze kwalificerende soort er een bedreigende situatie ontstaan. Er kan hierbij ook gebruik gemaakt worden van informatie van andere ontwikkelingen, zoals de milieueffectrapporten voor de aardgasboring in de Waddenzee en de PKB Waddenzee¹⁴.

■ De Commissie constateert dat de passende beoordeling voor de voorgenomen activiteit zorgvuldig is uitgevoerd en de conclusie lijkt niet onlogisch dat voor wat betreft deze voorgenomen activiteit sec er geen significante gevolgen zijn te verwachten voor de Waddenzee.

■ Ten aanzien van cumulatie constateert de Commissie dat alleen gekeken is naar de directe bestaande omgeving, waarbij – maar dat kon ook niet anders ten tijde van het maken van het MER – de meest recente ontwikkelingen, zoals de LNG-terminal, nog niet in het oordeel zijn betrokken. Er is wel sprake van voldoende essentiële informatie vanwege m.e.r. en de daaruit voortvloeiende verplichtingen.

Cumulatie in bredere zin voor de gehele Waddenzee is in relatie tot dit project nog niet in beeld gebracht. Ook de Commissie acht het waarschijnlijk dat voor wat betreft de milieuhinderaspecten licht en geluid er sprake zal zijn van relatief weinig cumulatieve gevolgen, vanwege de reeds in het Eemshavengebied aanwezige activiteiten. Het is aan de vergunningverlenende instantie – de provincie Groningen in het kader van de nieuwe Natuurbeschermingswet – om te bepalen of ten behoeve van die vergunningverlening er nog aanvullende informatie noodzakelijk is, waarbij de beleidskeuzes van de (nieuwe) PKB Waddenzee als toetsingskader behulpzaam kunnen zijn.

¹² Met name in enkele inspraakreacties uit Duitsland wordt de vrees uitgesproken dat dit glastuinbouwgebied tot over grote afstand zichtbaar zal zijn vanwege de lichthinder. Gegeven het voornemen van 95% bovenafdichting is dit geen reële vrees.

¹³ Zie daartoe het MER Windpark Eemshaven (projectnummer 1167).

¹⁴ Terecht wordt door de heer Blijleven (zie Bijlage 4, inspraakreactie 30) gewezen op de cumulatie die kan ontstaan vanwege dit project en het windmolenpark. Ook dit dient bij de totale cumulatie betrokken te worden en met de vergunningverlenende instantie besproken te worden.

Monitoringsprogramma

In het MER ontbreekt een evaluatieprogramma. Gezien de onzekerheden die er bestaan omtrent de mogelijke gevolgen van licht en dat afgezet tegen de belangen van een goede instandhouding van de Waddenzee is een gedegen monitoringsprogramma essentieel en noodzakelijk. Dit programma dient zich met name te richten op de gevolgen van de lichthinder¹⁵ voor de Waddenzee en voor trekvogels. Naar mate er zich meer bedrijven zullen vestigen die met assimilatiebelichting werken, zal de kans op storende lichthinder toenemen. Er is nog weinig concreet bekend over de verstorende gevolgen van deze vorm van lichthinder veroorzaakt door glastuinbouwgebieden. Doordat in het MER is uitgegaan van een puntbronbenadering komt de 0,1 lux countour¹⁶ precies binnen de begrenzing van de Eemshaven te liggen. De vraag is of de puntbronbenadering een juiste aanname is om de effecten van licht te bepalen en welke onzekerheden daarmee gepaard gaan. Mocht de kritische lichtcontour bij uitvoering van het plan in werkelijkheid buiten de Eemshaven komen te liggen, dan dienen extra maatregelen getroffen te worden om dat effect te mitigeren. Dit dient met name te gebeuren indien uit de monitoring blijkt dat dit tot extra verstoring aanleiding geeft¹⁷.

De monitoring kan ook aandacht besteden aan het verschil in beleving door gebiedsgebruikers van een volledig donkere Oostpolder naar een in een bepaalde mate verlicht gebied.

- De Commissie adviseert vanwege de leemten in kennis ten aanzien van de gevolgen van lichthinder voor natuur en mensen om een gedegen monitoringsprogramma op te zetten. In het monitoringsprogramma dienen zowel de lichtemissie als de kritische vogelsoorten, maar ook de belevingseffecten op mensen te worden gemonitord.

2.2.4 Overige opmerkingen

Brijn

Over de afvoer van het brijn wordt in het MER niets opgemerkt. Indien dit zou zijn onderzocht, dan zou waarschijnlijk gebleken zijn dat het brijn vooral zouten zal bevatten. Mogelijk dat dit 'afvalwater' dan zonder nadelige effecten in zee geloosd zou kunnen worden. Maar nu is dat onduidelijk¹⁸.

¹⁵ Het overgrote deel van de inspraakreacties (zie Bijlage 4, bijna alle inspraakreacties) gaat over de gevolgen van de lichthinder. Enerzijds dient bij de besluitvorming daar bijzondere aandacht aan geschonken te worden en welke preventieve en mitigerende maatregelen allemaal getroffen zullen worden. Anderzijds is monitoring de enige oplossing om dit potentiële probleem te kunnen volgen. Derhalve dient daar ook nadrukkelijk aandacht aan geschonken te worden.

¹⁶ Let wel, dit is geen absolute grens voor significante gevolgen, het vormt slechts een eerste indicatie. Maar dit is sterk afhankelijk van de aanwezigheid van voor licht gevoelige soorten die periodiek (trekvoegels) of permanent in de omgeving verblijven. Met name de gevolgen voor trekvoegels is een serieus punt, waar ook in de inspraakreacties op is gewezen (zie bijlage 4).

¹⁷ Zie bijvoorbeeld ook inspraakreactie nummer 7 van Nationaal Park Schiermonnikoog (Bijlage 4), waarin specifiek op de wenselijkheid van monitoring wordt ingegaan.

¹⁸ Uit inspraakreactie nummer 3 van de Stadt Emden blijkt dat men zich over het afwateren zorgen maakt (zie Bijlage 5).

Kieren

De lichthinderproblematiek is goed beschreven in het MER. Maar het valt te verwachten dat er bij 95% bovenafdichting vanwege klimaatbeheersing in de kas soms behoefte bestaat aan 'kieren'. Bij kieren (= het iets meer openzetten van de bovenafdichting zodat het teveel aan warmte kan ontsnappen) vindt er veel meer lichtuitstoot plaats en daarmee veel meer lichthinder. Hoe gaat het bevoegd gezag dit 'kieren' reguleren¹⁹?

- De Commissie adviseert om het aspect van 'kieren' aandacht te geven bij de besluitvorming en geeft in overweging dit te betrekken bij de vergunningverlening voor de in het gebied te vestigen bedrijven.

¹⁹ De zorg dat door het zogenaamde 'kieren' meer licht naar buiten zal treden komt ook uit de inspraakreacties naar voren, zie bijvoorbeeld Bijlage 4, inspraakreactie nummer 2.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Glastuinbouw Eemsmond

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 1 februari 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

gemeente EEMSMOND		
		
Commissie voor de m.e.r. De heer Dotinga	Postbus 11 9980 AA Uithuizen	Hoofdstraat-West 1 9981 AA Uithuizen
Postbus 2345	Telefoon (0595) 43 75 55	Telefax (0595) 43 76 66
3500 GH UTRECHT	www.eemsmond.nl	algemeen@eemsmond.nl

Datum : 1 februari 2006
Uw brief van :
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : KL/2mo.5
Behandeld door : De heer Sj. B. Klein
Doorkiesnummer : (0595) 43 75 89

Onderwerp : MER glastuinbouw Eemsmond

Geachte heer Dotinga,

Op 6 januari 2006 hebben het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Eemsmond en het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen het voorontwerp bestemmingsplan glastuinbouwgebied Eemsmond ingevolge de Wet op de Ruimtelijke Ordening inclusief het bijbehorende milieueffectrapport bij ons ingediend.

././ Hierbij sturen wij u zeven exemplaren van het MER, inclusief de samenvatting en de bijbehorende kennisgeving en zeven exemplaren van het ontwerp-bestemmingsplan.

Vanwege de mogelijke grensoverschrijdende gevolgen van dit project vindt informatievoorziening naar Duitsland plaats, conform het Verdrag van Espoo. De samenvatting van het MER is vertaald in het Duits, alsmede de voor Duitsland relevante passages uit het MER. Het MER en de bijbehorende stukken zijn ook in Duitsland ter visie gelegd.

Bovengenoemde stukken liggen voor een periode van zes weken ter inzage en wel tot en met 3 maart 2006. De hoorzitting zal plaatsgevonden op 1 maart 2006.

././ Voor meer informatie omtrent de terinzagelegging mogen wij u verwijzen naar de bijgevoegde kennisgeving.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders
van de gemeente Eemsmond,
namens dezen,


H. Veldhuis,
directeur sector Ruimte.

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in de Ommelander Courant d.d. 19 januari 2006

Milieueffectrapport Glastuinbouw Eemsmond

Voor de realisering van een glastuinbouwcomplex in de gemeente Eemsmond wordt een m.e.r. (milieueffectrapportage) uitgevoerd. Het ontwikkelen van een glastuinbouwgebied is een voornemen van het college van gedeputeerde staten van de provincie Groningen en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Eemsmond. Deze activiteit is m.e.r.-plichtig, wat betekent dat voordat de gemeenteraad van de gemeente Eemsmond kan beslissen op de vergunningaanvragen, de verwachte milieugevolgen moeten zijn onderzocht en beschreven in een milieueffectrapport (MER). Het MER is inmiddels opgesteld en samen met het ontwerpbestemmingsplan **Glastuinbouw Eemsmond** op 6 januari 2006 bij de gemeente ingediend. Het besluit waarvoor het MER is opgesteld, is een besluit grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Het beoogde glastuinbouwgebied wordt begrensd door de Kwelderweg, de EGD-weg (N33), de Dijkweg en de Eemshavenweg (N46).

Terinzagelegging

Het MER ligt van vrijdag 20 januari 2006 tot en met 3 maart 2006 ter inzage bij de publieksbalie in het gemeentehuis Hoofdstraat-West 1 te Uithuizen.

Hoorzitting

Op 1 maart 2006, aanvang 19.30 uur wordt in de raadzaal van het gemeentehuis een hoorzitting gehouden. Tijdens deze hoorzitting kunnen alleen opmerkingen over het MER worden gemaakt. Opmerkingen over het besluit in het kader van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kunnen later, tijdens de inspraak op de ontwerpvergunning, ingebracht worden.

Inspraak

Tot en met 3 maart 2006 kunnen schriftelijke opmerkingen over het MER ingediend worden bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Eemsmond. Postbus 11, 9980 AA UITHUIZEN.

BIJLAGE 2a

Kennisgeving van het milieueffectrapport in Duitsland

Bekanntmachung zur Auslegung des Berichtes über die Umweltverträglichkeit des geplanten „Unterglas-Gartenbaukomplex“ in Eemsmond

Zur Realisierung des Projektes „Unterglas-Gartenbaukomplex“ in der Gemeinde Eemsmond wird eine Umweltverträglichkeitsprüfung durchgeführt. Die Entwicklung eines Unterglas-Gartenbaugesbietes ist ein Gemeinschaftsvorhaben der Deputiertenstaaten der Provinz Groningen und des Magistrats der Gemeinde Eemsmond. Dieses Vorhaben ist UVP-pflichtig, d. h., die voraussichtlichen Umweltfolgen sind zu prüfen und in einem Umweltverträglichkeitsbericht (UVB) darzustellen; bevor der Gemeinderat der Gemeinde Eemsmond über die betreffenden Genehmigungsanträge entscheiden kann. Der UVB wurde inzwischen erstellt und zusammen mit dem Nutzungsplanentwurf zum Unterglas- Gartenbaucomplex in Eemsmond am *10.01.2006* bei der Gemeinde eingereicht. Bei dem Beschluss, nach welchem die Erstellung des UVB erfolgte, handelt es sich um einen Beschluss aufgrund des niederländischen Raumordnungsgesetzes (Wet op de Ruimtelijke ordening).

Das geplante Unterglas-Gartenbaugesbiet wird durch den Kwelderweg, den EGD-Weg (N33), den Dijkweg und den Eemshavenweg (N46) begrenzt.

Auslegung zur Einsichtnahme

Der Umweltverträglichkeitsbericht liegt ab Freitag, den 20. Januar bis einschließlich Freitag, den 03. März 2006 bei nachstehenden Gemeinden zur Einsichtnahme aus:

1. Gemeindehaus, Hoofdstraat-West 1, Uithuizen
2. Stadt Borkum, Neue Str. 1, 26757 Borkum
3. Gemeinde Krummhörn, Rathausstraße 1, 26736 Krummhörn
4. Stadt Emden, Gebäude II, Ringstraße 38b, 26721 Emden

Anhörung

Am Mittwoch, den 01.03.06, findet um 19.30 Uhr im Ratssaal des Gemeindehauses in Uithuizen eine öffentliche Anhörung statt. Während der Anhörung können lediglich Anmerkungen zum Umweltverträglichkeitsbericht vorgetragen werden. Schriftliche Stellungnahmen zu diesem nach dem niederländischen Raumordnungsgesetz (Wet op de ruimtelijke ordening) gefassten Beschluss können zu einem späteren Zeitpunkt, und zwar im Rahmen des Einspruchverfahrens zum Genehmigungsentwurf, eingereicht werden.

Einspruch

Schriftliche Stellungnahmen zum UVB können bis Freitag, den 03.03.06 beim Gemeindevorstand von Eemsmond unter folgender Anschrift eingereicht werden: Burgemeester en wethouders van de gemeente Eemsmond, Postbus 11, 9980 AP UITHUIZEN

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: het college van Gedeputeerde Staten van Groningen en het college van Burgemeester en Wethouders van Eemsmond

Bevoegd gezag: gemeenteraad van Eemsmond

Besluit: bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C 11.3

Activiteit: de oprichting van een glastuinbouwgebied met een bruto omvang van circa 450 ha ten zuiden van de Eemshaven in de gemeente Eemsmond

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 26 februari 2004
richtlijnenadvies uitgebracht: 29 april 2004
richtlijnen vastgesteld: 27 januari 2005
kennisgeving MER: 19 januari 2006
toetsingsadvies uitgebracht: 30 maart 2006

Bijzonderheden: Vooral het feit dat gelijktijdig verschillende activiteiten in en om de Eemshaven worden ontwikkeld, vraagt om bijzondere aandacht voor mogelijke cumulatieve effecten.

Samenstelling van de werkgroep:

mr. F.W.R. Evers (voorzitter)
dr. F.H. Everts
dr.ir. J. Hoeks
drs. L. Oprel

Secretaris van de werkgroep:

ir. F.D. Dotinga (richtlijnenfase)
mr. S. Pieters (toetsingsfase)

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060220	Landkreis Aurich	Aurich	20060309
2.	20060220	NABU Kreisgruppe Emden	Krummhörn	20060309
3.	20060215	Stadt Emden	Emden	20060309
4.	2006---	Enno Kostrewa + 20 eensluitende reacties		20060309
5.	20060306	Landkreis Leer	Leer	20060309
6.	20060222	Gemeente Schiermonnikoog	Schiermonnikoog	20060309
	20060207	Nationaal Park Schiermonnikoog	Leeuwarden	20060309
7a.	20060224	Nationaal Park Schiermonnikoog	Leeuwarden	20060309
7.	20060301	Dhr. en mw. Meijer	Oudeschip	20060309
8a.	20060301	Dhr. en mw. B. Meijer	Idem	20060309
9.	20060301	LTO Noord, vestiging Drachten	Drachten	20060309
10.	20060301	L.S. Rietema	Oudeschip	20060309
11.	20060301	D. Willems	Doodstil	20060309
12.	20060301	Rjksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	20060309
13.	20060302	A. Dontje	Oudeschip	20060309
14.	20060302	K.H. Rietema	Oudeschip	20060309
14a.	20060302	K.H. Rietema	Idem	20060309
15.	20060301	Platform Lichthinder	Zutphen	20060309
16.	20060302	H.U. Coolman	Oudeschip	20060309
17.	20060302	A.J. Bosch en D. van der Molen	Oudeschip	20060309
18.	20060302	K. Sikkema	Oudeschip	20060309
19.	20060302	N. van den Hoek	't Zandt	20060309
20.	20060301	D.J. Bakker	Oudeschip	20060309
21.	20060301	B. Pölkerman en A. Moorlach	Oudeschip	20060309
21a.	20060301	B. Pölkerman en A. Moorlach	Oudeschip	20060309
22.	20060301	Vereniging Op Goede Grond	Oudeschip	20060309
23.	20060303	F.H. Over	Oudeschip	20060309
23a.	20060303	F.H. Over	Oudeschip	20060309
24.	20060302	Bewoners van Dijkwegen Oosterpolderweg	Oudeschip en Eemshaven	20060309
25.	20060227	Groningen Seaports	Delfzijl	20060309
26.	20060303	Ministerie van Landbouw, natuur en voedselkwaliteit	Groningen	20060309
27.	20060303	Milieufederatie Groningen	Groningen	20060309
28.	20060308	Stadt Borkum	Borkum	20060314
29.	20060302	B. Renken	Emden	20060314
30.	20060308	H. Blijleven	Groningen	20060314
31.	20060317	Waterschap Noorderzijlvest	Groningen	20060322

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Glastuinbouw Eem smond

De directe gevolgen voor de Waddenzee zijn in het MER goed beschreven. Maar de Commissie heeft aandacht gevraagd voor de cumulatie van milieugevolgen, vooral ook omdat nu gelijktijdig verschillende projecten lopen.

Er is in het MER al een keuze gemaakt voor een bepaalde landschappelijke inpassing. Maar er kan bij de inrichting van de Oostpolder ook gekozen worden voor een inrichting die meer rekening houdt met de aanwezige kenmerken en waarden.

ISBN 90-421-1741-9