

# **Woningbouwlocatie Westergouwe, Gouda**

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
2e fase**

20 oktober 2006 / rapportnummer 1408-305





commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van de gemeente Gouda  
Postbus 1086  
2800 BB Gouda

uw kenmerk  
475211

uw brief  
19 juni 2006

ons kenmerk  
1408-304/Lv/lp

onderwerp  
Toetsingsadvies over het MER 2e fase  
Woningbouwlocatie Westergouwe, Gouda

doorkiesnummer  
(030) 234 76 26

Utrecht,  
20 oktober 2006

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over MER 2e fase Woningbouwlocatie Westergouwe, Gouda. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. L. van Rijn-Vellekoop  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Woningbouwlocatie Westergouwe, Gouda



Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
MER 2<sup>e</sup> fase Woningbouwlocatie Westergouwe, Gouda

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Woningbouwlocatie Westergouwe, Gouda,

uitgebracht aan de Gemeenteraad van Gouda door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Woningbouwlocatie Westergouwe, Gouda,

de secretaris



drs. M.P. Laeven

de voorzitter



drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 20 oktober 2006



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING.....</b>	<b>9</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER 2<sup>E</sup> FASE EN DE AANVULLING .....</b>	<b>10</b>
2.1 Algemeen .....	10
2.2 Toelichting op het oordeel.....	10
2.2.1 Hydro-ecologische systeemanalyse.....	10
2.2.2 Wateraspecten.....	12
2.2.3 Verkeer en luchtkwaliteit.....	13
2.2.4 Overige punten en aanbevelingen.....	15

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 juni 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Goudse Post en de Moordrechtse Koerier d.d. 21 juni 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

De gemeente Gouda heeft behoefte aan meer woningen. Tot 2020 wordt gedacht aan maximaal 6.000 nieuwe woningen. Hiervan zijn er circa 2.000 binnenstedelijk en 3.400 à 4.000 buitenstedelijk gepland. De buitenstedelijke woningbouw is voorzien op de locatie Westergouwe, en daarvoor wordt een milieueffectrapportage (m.e.r.) gedaan. Deze is in twee fasen ontworpen: een 1<sup>e</sup> fase gekoppeld aan het Masterplan, en een 2<sup>e</sup> fase die gekoppeld is aan het voorontwerp bestemmingsplan. In beide fasen is een milieueffectrapport (MER) opgesteld (MER 1<sup>e</sup> fase en MER 2<sup>e</sup> fase).

Bij brief van 19 juni 2006<sup>1</sup> heeft de gemeente Gouda (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde MER 2<sup>e</sup> fase<sup>2</sup>. Het MER 2<sup>e</sup> fase is op 21 juni 2006 ter inzage gelegd<sup>3</sup>.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>4</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>5</sup>, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld op 28 juni 2004 en – specifiek voor het MER 2<sup>e</sup> fase – op 15 maart 2006 (Gouda) en 15 mei 2006 (Moordrecht);
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>6</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over het bestemmingsplan Westergouwe. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> De Commissie heeft in augustus 2005 al een toetsingsadvies uitgebracht over het MER 1<sup>e</sup> fase. In te zien via de website: [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) (tabblad projecten; zoeken via projectnummer 1408).

<sup>3</sup> Zie bijlage 2.

<sup>4</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>5</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

<sup>6</sup> Wm, artikel 7.10

Tijdens de toetsing heeft op 9 augustus 2006 een gesprek plaats gevonden tussen de Commissie en de gemeente Gouda. Daar heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat het MER 2<sup>e</sup> fase naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegde gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten<sup>7</sup> om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen om een aanvulling op het MER 2<sup>e</sup> fase te maken. De aanvulling heeft niet ter visie gelegen. Daarom is in dit advies inspraak over de aanvulling niet beschouwd. De Commissie adviseert de aanvulling bij het ontwerpplan ter visie te leggen.

Dit advies van de Commissie bevat het oordeel over het MER 2<sup>e</sup> fase inclusief de aanvulling.

## **2. OORDEEL OVER HET MER 2<sup>E</sup> FASE EN DE AANVULLING**

### **2.1 Algemeen**

De Commissie is van oordeel dat in het MER 2<sup>e</sup> fase en de aanvulling tezamen de **essentiële informatie aanwezig** is. Het MER bevat een goede presentatie van het initiatief en de effecten daarvan. Het aspect veiligheid tegen overstromingen is in het MER bijzonder goed uitgewerkt. Op een aantal punten plaatst de Commissie kanttekeningen, onder meer met betrekking tot verkeersaspecten en de ontwikkeling en uitwerking van het meest milieuvriendelijke alternatief (zie § 2.2.3 en 2.2.4).

Zonder aanvulling bevat het MER 2<sup>e</sup> fase op twee punten essentiële tekortkomingen. Die hebben betrekking op het ontbreken van een hydro-ecologische systeemanalyse (zie § 2.2.1) en de uitwerking van een aantal wateraspecten (zie § 2.2.2). Op deze vlakken heeft de aanvulling voldoende inzicht opgeleverd. Het MER 2<sup>e</sup> fase en de aanvulling tezamen maken het daarmee mogelijk dat het milieubelang in de besluitvorming een volwaardige plaats krijgt.

### **2.2 Toelichting op het oordeel**

#### **2.2.1 Hydro-ecologische systeemanalyse**

##### **MER 2<sup>e</sup> fase**

In het toetsingsadvies MER 1<sup>e</sup> fase<sup>8</sup> geeft de Commissie aan dat een nader uit te werken hydro-ecologische systeembeschrijving leidraad zou moeten zijn bij de ontwikkeling van het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) in de 2<sup>e</sup> fase. De relevantie van de systeembeschrijving is dat het een beter inzicht geeft in waar waardevolle (lees: aan relatief nutriëntenarme omstandigheden gebonden) natuur kan worden ontwikkeld. Een systeembeschrijving, mede gebaseerd op een modellering, kan concretere uitspraken opleveren over de natuurdoeltypen en -soorten die haalbaar zijn, en de randvoorwaarden (standplaatscondities) daarvoor. In het hoofdstuk leemten in kennis wordt dat ook onderkend. Er wordt op blz. 77 van het MER aangegeven dat meer inzicht in het functioneren van het watersysteem nodig is. Een evaluatieprogramma moet deze gegevens in de toekomst opleveren. De Commissie vraagt zich af of

---

<sup>7</sup> Zie bijlage 1a.

<sup>8</sup> Zie voetnoot nr. 2.

door het ontbreken van deze informatie thans een goede afweging tussen mma en VA (voorkeursalternatief) kan worden gemaakt. (Is het beschreven mma wel het meest gunstige voor het milieu?).

Nutriëntenarmoede kan in het gebied samenhangen met kwelintensiteit en type kwelstroom, die beide door het voornemen worden beïnvloed:

- Het is bijvoorbeeld voorstelbaar, dat het westelijk gebied boven de ter plaatse aanwezige stroomrug, kwel ontvangt die met minder nutriënten is belast (in het verleden kwamen er indicatoren voor die daar op wezen<sup>9</sup>). In deze zone zou derhalve natuur van hogere kwaliteit kunnen worden ontwikkeld. In de alternatieven van het MER wordt de zone vrijwel geheel bebouwd.
- Intensivering van de nutriëntrijke kwelstromen kan de natuurontwikkeling in de natuurzone ernstig belemmeren. Wordt de kwelintensiteit in de natuurzone groter door het opzetten van peilen en door het ophogen? Wat voor gevolgen heeft dat voor de natuurontwikkeling en wat zijn de milieuvriendelijke opties in relatie tot peil en ophoging?

### **Aanvulling**

In de aanvulling wordt, onder meer op basis van grondwaterkwaliteitsgegevens aangetoond dat er in het westelijk deel van het plangebied geen sprake meer is van relatief schone kwel die samenhangt met de aanwezige stroomrug dan wel een weerslag is van een hydrologische gradiënt van oost naar west waarbij kwel(intensiteit) van fosfaatrijk grondwater aan de westzijde beperkter is. De huidige steekproefsgewijs gemeten fosfaatwaarden in het grondwater ter plekke zijn vergelijkbaar met de gemeten hoge waarden elders in het plangebied. Dat wijst erop dat het veronderstelde schone systeem niet (meer) werkt of (thans) niet (meer) aanwezig is en derhalve niet mag worden verwacht dat er meer bijzondere natuurwaarden kunnen worden ontwikkeld. In de aanvulling is deze conclusie gebaseerd op waterkwaliteitsmetingen. Op basis van verspreiding van een aantal soorten zou een andere conclusie kunnen worden getrokken. De verspreiding van soorten als Kleine modderkruiper, Zeelt, Kleine watersalamander en Driedoornige stekelbaars toont een optimum in het westelijk deelgebied ter plaatse van de stroomrug. Dit zijn weliswaar meer algemene soorten, maar ze stellen volgens de literatuur toch zekere eisen aan de waterkwaliteit. De Commissie wijst er derhalve op dat de conclusie getrokken op basis van fosfaatwaarden waarschijnlijk te nuanceren is.

- Gezien de in de aanvulling gepresenteerde gegevens over het functioneren van het hydrologische systeem komt de Commissie tot de conclusie dat de ontwikkeling van een wezenlijk ander mma dan gepresenteerd in het MER, vanuit het gezichtspunt van de natuur niet relevant is. Ze beveelt aan bij de inrichting van het westelijk stadsdeel zoveel mogelijk een natuurvriendelijke benadering te kiezen waarbij de kansen voor verschillende plant- en diersoorten in het gebied worden geoptimaliseerd<sup>10</sup>.

---

<sup>9</sup> Er waren in het verleden (1976-1991) duidelijk indicatoren aanwezig die wezen op een schone kwelstroom (bijvoorbeeld Krabbescheer, Grote Boterbloem, Watervidier en Kranswieren), gebonden aan de westelijke noord-zuid georiënteerde stroomrug, en derhalve op relatief hoge ecologische potenties binnen een overigens zwaar eutroof gebied (Achtergronddocument Structuurvisie Ecologie, Grontmij). In het MER wordt beschreven dat men heeft gezocht naar deze indicatoren, maar men heeft ze niet terug gevonden. Daaruit trekt men ten onrechte de conclusie dat het systeem gekenmerkt door schone kwel, niet meer werkt en een systeemanalyse derhalve niet relevant is. Dat de indicatoren niet meer voorkomen kan ook het gevolg van het landgebruik zonder dat het onderliggende systeem is aangetast. Dat betekent dat potenties er nog altijd kunnen zijn.

<sup>10</sup> Daarbij kan onder andere gedacht worden aan meer natuurvriendelijke oevers, die een positief effect hebben op de waterkwaliteit en daarmee ook op de natuur (zie ook de inspraakreactie van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard; nr. 45; bijlage 4).

In het oostelijk-centrale deel van het plangebied ligt een geïsoleerd, zeer nat perceel, dat meerdere actuele natuurwaarden heeft.

- De Commissie beveelt aan bij de inrichting van het oostelijke stadsdeel te zoeken naar een mogelijkheid dit natuurelement te laten aansluiten bij de zuidelijk ecologische verbindingzone.

## 2.2.2 Wateraspecten

### MER 2<sup>e</sup> fase

De Commissie merkt op dat er separaat onderzoek is uitgevoerd naar de alternatieven en de invloed op waterkwaliteit en kwantiteit<sup>11</sup>. Enkele belangrijke conclusies daaruit zijn niet verwerkt in het MER 2<sup>e</sup> fase:

- in het MER wordt geconcludeerd dat de waterkwaliteit verbeterd; volgens het achterliggende onderzoek worden niettemin normen ten aanzien van waterkwaliteit niet gehaald;
- uit onderzoek komt naar voren dat een relevante maatregel om de waterkwaliteit te verbeteren, een peilverhoging is. In het MER wordt hier niet op ingegaan.

Het mma biedt ten aanzien van wateraspecten weinig meerwaarde. De belangrijkste problemen doen zich voor op het gebied van waterkwaliteit. Juist op dit punt wordt het mma slechter dan het VA door het verlagen van het waterpeil in één van de peilvakken. Daardoor wordt meer kwel van slechte kwaliteit aangetrokken. Het verhogen van de waterpeilen in de peilvakken (in elk geval Bolwerk en Tuinen & Grachten) zou een effectieve maatregel kunnen zijn, maar is niet onderzocht in het mma.

Daarnaast merkt de Commissie ten aanzien van kwel en waterkwaliteit het volgende op:

- een kwantitatieve onderbouwing van de kwel en de waterkwaliteit ontbreekt (wordt ook onderkend in “leemte in kennis”);
- de effectiviteit van voorgestelde mogelijke maatregelen (tabel 2.5 blz. 29) wordt niet aangegeven;
- het potentiële effect van het doordrukken van (voedselrijke) kwel wordt onderzocht noch vermeld.

### Aanvulling

Naar aanleiding van het MER en de aanvulling maakt de Commissie het volgende op:

#### *Methodisch:*

- Er is, laat in het traject (2006, na afronding MER), een gedegen grondwatermodelstudie uitgevoerd, waarmee bepaalde effecten helder in beeld zijn gebracht.
- Indien de grondwatermodellering eerder in het traject was uitgevoerd, hadden de vragen van de Commissie betreffende de watersysteemanalyse eenvoudig beantwoord kunnen worden (middels stroombaanberekeningen). Daarnaast had de informatie kunnen dienen als input voor het samenstellen van de alternatieven (m.n. de invloed van waterpeilen op de

---

<sup>11</sup> Nelen & Schuurmans (2006), “Watersysteem Westergouwe, Afweging varianten op waterkwantiteit en waterkwaliteit” en Grontmij (2006), “Grondwateronderzoek Westergouwe, modelonderzoek naar de geohydrologische effecten van de aanleg van de woonwijk”.

kwelsterkte en daarmee de waterkwaliteit). Ten slotte had de informatie over kwelsterktes de berekeningen van die waterkwaliteit (uitgevoerd in 2005) een betere basis kunnen geven.

- In overleg tussen gemeente en waterschap is besloten dat verdere modelering aan het watersysteem niet tot betrouwbaardere resultaten zal leiden. De Commissie ondersteunt die conclusie, met enige kanttekeningen. Zowel de hierboven beschreven combinatie van studies als een analyse van de herkomst van het water (eenvoudig uit te voeren door stroombanen te berekenen in het grondwater) kunnen verder inzicht opleveren. Ook is middels een inschatting van de effectiviteit van de voorgestelde maatregelen meer inzicht te geven in de (bandbreedte van de) te behalen waterkwaliteit.

*Inhoudelijk:*

- Uit de aanvulling blijkt dat kwel de belangrijkste bron van nutriënten is. Verder wordt duidelijk dat er inderdaad toe- en afnames van kwel zijn, maar dat die beperkt van omvang zijn.
- In de aanvulling wordt aangegeven dat de situatie complex is, en nauwelijks te voorspellen is welke kwaliteit bereikt wordt na realisatie. De afspraak is daarom gemaakt om zoveel mogelijk maatregelen te treffen om de waterkwaliteit te verbeteren. Die maatregelen blijken zich vervolgens echter te beperken tot de peilvakken Landelijk wonen en in de Groenblauwe zone. Juist ook in de grotere open wateroppervlakken als het Bolwerk is een slechte waterkwaliteit hinderlijk.

- De Commissie beveelt aan de maatregelen te concretiseren en aan te geven welke maatregelen nog mogelijk zijn indien in praktijk blijkt dat de kwaliteit niet voldoende is.

Samengevat kan gesteld worden dat de informatie tot op voldoende hoogte aanwezig is voor besluitvorming. De onzekerheden over de uiteindelijke waterkwaliteit zijn echter substantieel.

- De Commissie beveelt daarom aan de waterkwaliteit te monitoren, afspraken te maken met de waterbeheerder over wanneer verder ingrijpen wenselijk is en over de daarvoor benodigde ruimte en middelen.

### **2.2.3**

#### **Verkeer en luchtkwaliteit**

Het plangebied ligt in een regio waar veel ruimtelijke en infrastructurele ontwikkelingen zijn voorzien. Bij realisering van een deel of alle plannen in de driehoek Rotterdam - Zoetermeer - Gouda (o.a. Zuidplaspolder, randweg Gouda, Triangel Waddinxveen), zoals ook vastgelegd in het Streekplan Zuid-Holland Oost (november 2003) ontstaat op tal van wegen een forse verkeers-toename. Hieraan wordt vrijwel geen aandacht besteed<sup>12</sup>. De verkeerseffecten van al deze ontwikkelingen vallen deels buiten het kader van het plan, maar zijn wel van groot belang, onder meer omdat ze in belangrijke mate van invloed kunnen zijn op de luchtkwaliteit en geluidhinder.

- De Commissie adviseert in overleg te treden met de relevante partijen, waaronder de provincie Zuid-Holland en Rijkswaterstaat Directie Zuid-Holland, teneinde in nauwe

---

<sup>12</sup> Zie onder meer ook inspraakreactie nr. 48 (bijlage 4).

samenwerking de regionale verkeerseffecten en de daaruit voortvloeiende maatregelen en stappen die getroffen moeten worden, in beeld te brengen.

Het MER geeft aan dat er geen aanleiding is geweest om varianten te ontwikkelen op het gebied van verkeer. De Commissie vraagt zich af of die constatering ten aanzien van de wijkontsluitingsweg terecht is. Zowel wat betreft structuur (wel of geen doorgaande verbinding) als snelheid (50 versus 30 km/h) zijn varianten denkbaar, die van invloed zijn op ondermeer de verkeersveiligheid, geluid, luchtkwaliteit en barrièrewerking.

- De Commissie adviseert om bij de uitwerking van de wijkontsluiting bovenstaande punten te betrekken.

De Commissie merkt op dat de fietsverbinding met de rest van Gouda integraal onderdeel uitmaakt van het plan. Dat is essentieel voor de bereikbaarheid van de wijk en de relatie met de stad. De wijze waarop de oversteek van de N207 zal worden vormgegeven is nog een punt van aandacht.

- De Commissie adviseert om bij de uitwerking mogelijkheden tegen barrièrewerking van de N207 mee te nemen (bijvoorbeeld deze oversteek ongelijkvloers en voor fietsers op maaiveld uit te voeren).

In het verlengde daarvan geeft de Commissie in overweging om inzichtelijk te maken op welke wijze de positieve (milieu)aspecten van een snelheidsverlaging op dit wegvak zijn afgewogen tegen de beoogde doorstroming. Voor de stelling dat de snelheid in het VA niet zal worden verlaagd in verband met het karakter van de weg, is in dat verband geen onderbouwing aanwezig in het MER 2<sup>e</sup> fase. Hier ligt een relatie met de totaalvisie op het regionale wegennet.

Volgens het MER wordt langs een aantal wegen (N207, N456 en de wijkontsluitingsweg) niet voldaan aan het Besluit luchtkwaliteit 2005. Op enige afstand van deze wegen (30 meter van de wegas voor de N-wegen en 11 meter voor de wijkontsluitingsweg), waar woningen staan dan wel zijn gepland, wordt volgens het MER wel voldaan aan het Blk 2005. De Commissie merkt op dat uit jurisprudentie blijkt dat de luchtkwaliteitsnormen gelden vanaf een afstand van 4 meter uit het midden van de dichtstbijzijnde (= buitenste) rijbaan<sup>13</sup>. Daarom dient aangegeven te worden welke (mitigerende) maatregelen genomen zullen worden om te voldoen aan het Besluit luchtkwaliteit 2005<sup>14</sup>.

- De Commissie adviseert om ten behoeve van het besluit duidelijk te maken welke maatregelen getroffen worden om aan het Blk 2005 te voldaan, daarbij rekening houdend met alle relevante ruimtelijke ontwikkelingen.

In het plan ontbreekt een visie op de ontsluiting van het nieuwe woongebied per openbaar vervoer<sup>15</sup>.

- De Commissie adviseert hieraan alsnog aandacht te besteden.

---

<sup>13</sup> Uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State betreffende de oprichting van het nieuwe Ado-stadion te Den Haag (d.d. 18-1-2006, nr. 200507534/1).

<sup>14</sup> Zie ook de inspraakreactie van de VROM-inspectie (nr. 48, bijlage 4).

<sup>15</sup> Zie ook de inspraakreactie van Connexxion (nr. 14, bijlage 4).

## 2.2.4

### Overige punten en aanbevelingen

In het MER 2<sup>e</sup> fase wordt als uitgangspunt genomen, dat het mma zich moet houden aan de kaders van het stedenbouwkundig plan, waarbij op de achtergrond 'Polderstad' wordt meegenomen, de variant die is afgefallen. Het startpunt voor het mma is daarmee smal. Op zichzelf verdient het aanbeveling de ambities voor het mma apart en helder te formuleren. Die ambities zouden dan hoger kunnen liggen, waardoor ook in de effectbeschrijving grotere verschillen optreden. Maar zelfs binnen de kaders van het stedenbouwkundig plan is meer mogelijk dan nu geschetst wordt. Op gebied van natuur en water is dat al aan de orde geweest in § 2.2.1 en 2.2.2. Op een aantal andere aspecten draagt de Commissie nog mogelijkheden aan die het plan in de uitwerkfase kunnen verduidelijken dan wel verbeteren.

#### *Inpassing bestaande bebouwing*

In het MER 2<sup>e</sup> fase gaat weinig aandacht uit naar het handhaven van bestaande bebouwing en de betekenis daarvan<sup>16</sup>. Hoe verhoudt zich dat tot ophogingen en opgezet peil?<sup>17</sup>

- De Commissie adviseert in het plan op te nemen op grond van welke criteria bestaande bebouwing al dan niet gehandhaafd blijft en hoe dit ingepast wordt (gebruik van plattegrond en/of doorsneden kunnen daarbij inzichtelijk zijn).

#### *Omgeving Westergouwe*

In het huidige MER 2<sup>e</sup> fase is het 'advies' uit de tussentoetsing om de omgeving te beschrijven en daar mogelijk ontwerpingredienten aan te ontleen die kunnen verschillen in mma en VA niet ingevuld:

- op het kleinste schaalniveau: de relatie tot aanliggende panden / eigendommen die blijven, alsmede aansluitingen op bestaande wegenstructuren;
- op iets groter schaalniveau het tussengebied richting Gouda;
- en op nog grotere schaal de Zuidplaspolder<sup>18</sup>.

- Het verdient aanbeveling om in het bestemmingsplan aan te geven hoe Westergouwe op deze aspecten aansluit op de ruimere omgeving. Hierbij kan aangesloten worden op de eerdere aanbeveling over overleg met relevante partijen i.r.t. de regionale verkeerseffecten.

De Commissie merkt op dat volgens een aantal inspraakreacties<sup>19</sup> nog onvoldoende duidelijk is hoe in het plan wordt omgegaan met bestaande leidingen dan wel milieuzoneringen, en de consequenties die deze voor het plan inhouden. Dit verdient in de verdere uitwerking nog aandacht.

---

<sup>16</sup> Welke criteria zijn gebruikt om huizen/boerderijen binnen het plangebied al dan niet te handhaven? [zie bijvoorbeeld artikel in Algemeen Dagblad, 21 augustus 2006]

<sup>17</sup> In ondermeer inspraakreactie nr. 1 (bijlage 4) wordt aandacht voor dit punt gevraagd.

<sup>18</sup> Zie ondermeer de diverse gelijklopende inspraakreacties van Verhagen Advies namens verschillende buurtbewoners (bijlage 4) waar geconstateerd wordt dat er geen of nauwelijks aandacht is besteed aan de geplande ontwikkeling van de Zuidplaspolder (met o.a. toename van industrie, woningen en kassen).

<sup>19</sup> Zie ondermeer inspraakreacties nr. 10 (waar gewezen wordt op de watertransportleiding van DZH door het plangebied) en nrs. 34 en 48 (waar gewezen wordt op de aanwezigheid van een categorie 4 bedrijf: geplande woningbouw zou binnen de milieuzonering hiervan vallen).





## BIJLAGEN

bij het Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
2e fase Woningbouwlocatie Westergouwe, Gouda

(bijlagen 1 t/m 4)



## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 juni 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

		Commissie voor de milieu-effectrapportage	
ingekomen:	22 JUNI 2006	22 JUNI 2006	
nummer:			
doosnr:	1008-242 4m248		
verstuurd naar:	lv lp		

Commissie voor de Milieueffectrapportage  
t.a.v. de heer drs. M.P. Laeven, werkgroepsecretaris  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

gouda  
19 juni 2006  
oms kenmerk  
475211  
verzonden

20 JUN 2006

diens/afdeling  
wris  
contactpersoon  
G. van Dijken  
onderwerp  
MER 2<sup>e</sup> fase woningbouwlocatie Westergouwe te Gouda; verzoek om  
toetsingsadvies.

telefoon  
0182-589128  
uw kenmerk

Geachte heer Laeven,

De gemeenteraden van Gouda en Moordrecht hebben als Bevoegd Gezag op respectievelijk 15 maart en 16 mei 2006 het MER, 2<sup>e</sup> fase Westergouwe aanvaard in de zin van hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer. Het MER 2<sup>e</sup> fase voegen wij in negenvoud als bijlage bij deze brief. Tevens is een exemplaar van de openbare bekendmaking bijgevoegd alsmede het voorontwerpbestemmingsplan Westergouwe, waarvoor het MER de milieukundige beoordeling levert.

Ingevolge het bepaalde in artikel 7.26 van de Wet Milieubeheer stellen wij u hierbij in de gelegenheid om omtrent het MER, 1<sup>e</sup> fase Westergouwe een advies uit te brengen.

Het MER voor de woningbouwlocatie Westergouwe is in twee fasen opgesteld. De nu aan de orde zijnde 2<sup>e</sup> fase van het MER is gekoppeld aan het voorontwerpbestemmingsplan Westergouwe. Het MER 1<sup>e</sup> fase had betrekking op het Masterplan voor de woningbouwlocatie. Dit Masterplan gaf op hoofdlijnen de opzet van de locatie weer. In het bestemmingsplan zijn zaken gedetailleerder uitgewerkt en zijn er nadere milieurelevante keuzes gemaakt. Deze milieubeoordeling is opgenomen in het MER 2<sup>e</sup> fase. Samen vormen het MER 1<sup>e</sup> fase en 2<sup>e</sup> fase het milieueffectrapport bij het voorontwerpbestemmingsplan.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de heer G. van Dijken, senior beleidsadviseur ruimtelijke ordening. Hij is bereikbaar via telefoonnummer (0182) 589128.

Wij vertrouwen er op u voor dit moment voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Gouda,  
namens dezen,  
het hoofd a.i. van de afdeling Gebiedsontwikkeling,

  
drs.ing. L.J.J.H. Combée

  
gemeente  
gouda

bezoekadres:  
antwerpseweg 5, gouda  
correspondentieadres:  
postbus 1088, 2800 bb gouda  
fax: 0162-588101  
e-mail: gemeente@gouda.nl

## BIJLAGE 1a

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 september 2006 waarin aan de Commissie uitstel wordt verleend voor het uitbrengen van het advies

 Commissie voor de milieuoetrapportage		
ingekomen :	28 SEP. 2006	
nummer		
dossier	1408-290	
kopie naar :	Lv lp	

Commissie voor de Milieueffectrapportage  
t.a.v. de heer drs. M.P. Laeven, werkgroepsecretaris  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

diensafdeling wns	telefoon 0182-589128	gouda 26 september 2006
contactpersoon G. van Dijken	uw kenmerk	ons kenmerk 483046
onderwerp MER 2 <sup>e</sup> fase woningbouwlocatie Westergouwe te Gouda; verruiming adviestermijn.		verzonden 26 SEP 2006

Geachte heer Laeven,

Bij brief van 20 juni 2006 (kenmerk 475211) hebben wij uw Commissie gevraagd om omtrent het MER 2<sup>e</sup> fase woningbouwlocatie Westergouwe te Gouda een toetsingsadvies uit te brengen. Eén en ander ingevolge het bepaalde in artikel 7.26 van de Wet milieubeheer.

Vervolgens heeft naar aanleiding van het aangeboden MER 2<sup>e</sup> fase nog nader overleg plaatsgevonden met betrekking tot de potenties voor kwelafhankelijke natuur en de geohydrologische effecten van de aanleg van de woonwijk. Dit heeft geresulteerd in de bijgaande aanvulling van het MER 2<sup>e</sup> fase Westergouwe (memo 25 september 2006) en het aanvullend verstrekken van een aantal onderzoeksrapporten.

U heeft aangegeven dat u op basis van deze aanvullende informatie thans het toetsingsadvies kunt opstellen. U verwacht in de 2e week van oktober 2006 het eindconcept aan ons te kunnen toezenden. De bespreking van dit eindconcept zou dan vanaf medio oktober kunnen plaatsvinden, zodat u eind oktober 2006 uw toetsingsadvies gereed kunt hebben.

Wij kunnen u gelet op het bovenstaande meedelen dat wij instemmen met een verlenging van de adviestermijn voor uw Commissie tot 1 november 2006.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de heer G. van Dijken, senior beleidsadviseur ruimtelijke ordening. Hij is bereikbaar via telefoonnummer (0182) 589128.

Wij vertrouwen er op u voor dit moment voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Gouda,  
namens dezen,  
het hoofd van de afdeling Gebiedsontwikkeling,



ir. A. Hekman

  
gemeente  
gouda

bezoekadres:  
antwerpseweg 5, gouda  
correspondentieadres:  
postbus 1086, 2800 bb gouda  
fax 0182-588101  
e-mail gemeente@gouda.nl

## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van het milieueffectrapport in de "Goudse Post" en de "Moordrechtse Koerier" d.d. 21 juni 2006



### burgemeester en wethouders maken het volgende bekend

vervolg van rechterpagina

**besluit inrichtingen voor motorvoertuigen milieubeheer**  
**Nooteboom Autobanden b.v.**, Burgemeester van Reinersdijl 115.  
**besluit tandartspraktijken milieubeheer**  
**Tandartsenpraktijk Stradal b.v.**, Bleslandweg 144.  
**besluit voorzieningen en installaties milieubeheer**  
**Schuitema Vastgoed b.v. (gashuisaansluiting), Heuveellaan 102.**  
Tegen een motie op grond van artikel 8.40 van de Wet milieubeheer kan geen bezwaar worden ingediend of beroep worden ingesteld. De stukken liggen niet ter inzage.

**vergunning wet milieubeheer**  
Het college van burgemeester en wethouders van Gouda maakt het volgende besluit bekend:

**beschikking**  
**Gouda Damwand b.v.** inzake het verlenen van een revisievergunning voor een reparatie- en opslagbedrijf voor stalen damwanden op het perceel Goudskade 18 te Gouda. Deze beschikking kan vanaf 15 juni tot en met 27 juli 2006 worden ingediend bij de Milieudienst Midden-Holland. Beroep tegen een beschikking kan tot en met 28 juli 2006 worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Wanneer u beroep instelt blijft een beschikking van kracht, tenzij een voorlopige voorziening wordt aangevraagd bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State. In beide gevallen is griffierecht verschuldigd. Beroep kan worden ingesteld door: belanghebbenden die eerder bedenkingen hebben ingebracht tegen een ontwerpbesluit; belanghebbenden die bedenkingen hebben met betrekking tot de wijzigingen ten opzichte van een ontwerpbesluit; belanghebbenden die redelijkerwijs niet in staat waren hun bedenkingen in te brengen tegen een ontwerpbesluit.

**inzage**  
Voor inzage en informatie kunt u tijdens kantooruren terecht in het kantoor van de Milieudienst Midden-Holland, Thorbeckelaan 5 te Gouda (telefoon 0182 - 545700). Voor inzage buiten kantooruren kan een afspraak worden gemaakt.

Burgemeester en wethouders van Gouda, de burgemeester, **W.M. Cornelis** de secretaris, **drs. A.W.M. de Bever**

**openbare bekendmaking**

**inspraak voorontwerpbestemmingsplan en milieueffectrapport woningbouwlocatie westergouwe**

Burgemeester en wethouders van de gemeenten Gouda en Moordrecht maken bekend dat het voorontwerpbestemmingsplan en het bijbehorende Milieueffectrapport 2e fase van de woningbouwlocatie Westergouwe van 22 juni 2006 tot en met 2 augustus 2006 ter inzage ligt. Dit in het kader van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, Milieubeheer, het Besluit-MER 1994 en de inspraakverordening van de gemeenten Gouda en Moordrecht. Gedurende deze periode kunnen ingezonden en belanghebbenden schriftelijk zienswijzen op het voorontwerpbestemmingsplan en het Milieueffectrapport indienen.

**waar liggen de stukken ter inzage?**  
Het voorontwerpbestemmingsplan en het Milieueffectrapport liggen ter inzage bij:  
Dienst Publiekszaken in stadswinkel Buytenhof, Klein Amerika 20 te Gouda.  
Geopend op: maandag van 13.00 tot 17.00 uur, dinsdag, woensdag en vrijdag van 09.00 tot 17.00 uur, donderdag van 09.00 tot 20.00 uur.  
Dienst Wijk en Stad, Antwerpsweg 5 te Gouda.  
Geopend tijdens kantooruren op maandag van 13.00 tot 17.00 uur en dinsdagavond van 09.00 tot 17.00 uur.

Gemeentehuis van Moordrecht, Westeinde 1 te Moordrecht.  
Geopend van maandag tot en met vrijdag van 09.00 tot 12.00 uur en dinsdagavond van 17.00 tot 20.00 uur.

**openbare zitting**  
Op 26 juni 2006 wordt van 20.00 tot 22.00 uur een openbare zitting gehouden in het kantoor van de dienst Wijk en Stad aan de Antwerpsweg 5 te Gouda.  
Tijdens deze bijeenkomst worden het voorontwerpbestemmingsplan en het Milieueffectrapport toegelicht en is er gelegenheid om mening te reageren.

**globaal voorontwerpbestemmingsplan voor westergouwe**  
Gekeken is voor een globaal bestemmingsplan met een uitvoeringsplicht. Dit is vanwege de lange doorlooptijd van de ontwikkeling van Westergouwe, de gewenste flexibiliteit in de tijd en aantallen en het op dit moment nog niet exact kunnen vastleggen van verkavelingen etcetera. Gelet op deze keuze heeft zowel het kaartbeeld als de bestemmingsomschrijving een globaal karakter. De globale bestemming wordt op een later moment, indien gewenst per deelgebied, uitgewerkt op grond van artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (MRO).  
In de voorschriften en op de plankart van de uit te werken bestemmingsbestemmingsvelden worden aspecten als bebouwendichtheid, bouwhoogte, hoogte-accents, route gemotoriseerd verkeer, hoofdontsluiting, voet-/fietspad geregeld.  
In het bestemmingsplan wordt de stedenbouwkundige hoofdstructuur als drager van het plan wel met een meer gedetailleerde, rechtstreekse werkende bestemming vastgelegd. Het betreft hier met name de wijkaanblijng en de hoofdwatergangen. Ook de groen-

blauwe zone krijgt zo'n eindbestemming. **doel van de voorgenomen activiteit en de milieueffectrapport-procedure (mer)**  
Doel van de MER-procedure is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over activiteiten, die mogelijk belangrijke nadelige gevolgen hebben voor het milieu. Belangrijk nevendoel hiervan is om de mensen die wonen en leven in de omgeving van Westergouwe de kans te geven, mee te denken over de plannen voor het gebied. Het Milieueffectrapport 2e fase voor Westergouwe voorziet het voorontwerpbestemmingsplan Westergouwe van een milieukundige beoordeling. Dit geldt voor zowel de effecten ter plaatse als in de directe omgeving van de locatie.

**aard en omvang van de voorgenomen activiteit**  
De voorgenomen activiteit is het realiseren van een duurzame woonwijk met 3.648-3.997 woningen en de daarbij behorende voorzieningen, die optimaal inpassen op de kenmerken van de specifieke locatie. De specifieke locatie waar Westergouwe zal ontstaan, versted door haar lage ligging een doorsicht ontwerp dat is afgestemd op deze omstandigheden.  
De gemeente Gouda wil een waterrijke woonwijk realiseren waar het goed te weten is. Vlakbij het historische centrum van Gouda en de Hollandse Klassiek, maar ook direct in open verbinding met het omringende polderland, is Westergouwe een veelbelovende woningbouwlocatie. Met een goede aansluiting op de rijkswegen en het spoor en een aantrekkelijke natuurlijke omgeving in de nabijheid heeft de locatie volop kansen een gewaardeerde woonwijk te worden. De aanwezigheid van de Ringrij en Ring-

vaart en het voor de polders in Zuid-Holland kenmerkende verkavelingspatroon, biedt voldoende handvatten voor een integrale ontwerpprocedure. Ook zijn er in de W-voorzieningen gepland, zoals scholen, gezondheidszorg en winkels gericht op bewoners van Westergouwe.

**plaats van de voorgenomen activiteit**  
De locatie Westergouwe ligt ten westen van Gouda en maakt onderdeel uit van de Zuidplaspolder. De locatie ligt deels in gemeente Gouda (het deel van het gebied waar woningbouw wordt voorzien) en deels in de gemeente Moordrecht. In dit Moordrechtse deel komt een groen-blauwe zone te liggen.

**een mer in twee fasen**  
Het Milieueffectrapport (MER) voor de woningbouwlocatie Westergouwe is in twee fasen opgesteld. De nu aan de orde zijnde 2e fase is gekoppeld aan het voorontwerpbestemmingsplan Westergouwe. Het MER 1e fase had betrekking op het Masterplan voor de woningbouwlocatie. Dit Masterplan gaf op hoofdlijnen de omtrek van de locatie waar in het bestemmingsplan zijn zaken gedetailleerder uitgewerkt en er zijn nu deze milieurelevante keuzes gemaakt. De milieubeoordeling is opgenomen in het MER 2e fase. Samen vormen het MER 1e en 2e fase het milieueffectrapport bij het voorontwerpbestemmingsplan.

**reacties**  
U kunt uw zienswijzen op het voorontwerpbestemmingsplan en het Milieueffectrapport richten tot de gemeenteraad van de gemeente Gouda (als Coördinerend Bevoegd Gezag) ter attentie van de afdeling gebiedsontwikkeling, postbus 1036, 2800 BB te Gouda. U kunt uw zienswijzen ook mondeling kenbaar maken tijdens de Informatieavond op 26 juni 2006.

Gouda, 21 juni 2006  
burgemeester en wethouders van Gouda

Moordrecht, 21 juni 2006  
burgemeester en wethouders van Moordrecht

gemeente Gouda  
telefoon (0182) 588 211  
postbus 1066, 2800 BB  
GOUDA  
e-mail  
gemeente@gouda.nl  
(niet voor officiële post)  
website: www.gouda.nl



gemeente  
gouda

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** College van burgemeester en wethouders van Gouda

**Bevoegd gezag:** de gemeenteraad van de gemeente Gouda, in samenspraak met de gemeente Moordrecht

**Besluit:** vaststelling bestemmingsplan Westergouwe

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C11.1

**Activiteit:**

Buitenstedelijke woningbouw op de locatie Westergouwe (3.400 à 4.000 woningen).

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 21 januari 2004

richtlijnenadvies uitgebracht: 25 maart 2004

richtlijnen vastgesteld: 28 juni 2004

kennisgeving MER 1<sup>e</sup> fase: 2 juni 2005

toetsingsadvies MER 1<sup>e</sup> fase uitgebracht: 30 augustus 2005

kennisgeving MER 2<sup>e</sup> fase: 22 juni 2006

toetsingsadvies MER 2<sup>e</sup> fase uitgebracht: 20 oktober 2006

**Bijzonderheden:**

De m.e.r. is in 2 fasen ontworpen: een 1<sup>e</sup> fase gekoppeld aan het Masterplan, en een 2<sup>e</sup> fase die gekoppeld is aan het voorontwerp bestemmingsplan. In beide fasen is een MER opgesteld. Het richtlijnenadvies is beperkt tot de 1<sup>e</sup> fase.

De minister van VROM heeft eind 2002 vraagtekens gezet bij de locatie Westergouwe (vanwege de ligging in een relatief laag deel van de al laag gelegen Zuidplaspolder). Om de waterhuishoudkundige en geotechnische randvoorwaarden voor de realisatie van Westergouwe in beeld te brengen, is begin 2004 de Werkgroep Waterbeheer Westergouwe (3W) in het leven geroepen.

In het begin van het m.e.r.-proces (startnotitie) is gestart met de voorkeur van de gemeente Gouda om Westergouwe in te vullen volgens het zogenaamde groenblauwe raamwerk. Een model dat ontworpen is van uit een sterk landschappelijke/cultuurhistorische visie op het gebied. Dit alternatief is te beschouwen als een voorloper van het alternatief 'polderstad' in het MER 1<sup>e</sup> fase.

De in de richtlijnenfase gevraagde aandacht voor het wateraspect, is door de gemeente Gouda zeer serieus opgepakt. Ondermeer door de resultaten van de Werkgroep-3W heeft dit geleid tot een tweede alternatief in het MER 1<sup>e</sup> fase: het alternatief 'waterstad'. De gemeente Gouda heeft haar voorkeur verlegd naar dit alternatief, omdat hiermee de 'waterproblemen' het best zouden worden opgelost.

De Commissie is van mening dat het MER 1<sup>e</sup> fase al veel informatie bevat die van nut is voor de besluitvorming, maar niettemin op een aantal fronten toelichting dan wel verdere uitwerking behoeft in de 2<sup>e</sup> fase. In hoofdlijnen gaat

het daarbij om de volgende punten: de motivatie van de alternatieven, de opbouw van het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) en een (ecologische) systeembeschrijving. Deze punten zijn grotendeels ook vastgesteld als richtlijnen voor het MER 2<sup>e</sup> fase.

Bij de toetsing van het MER 2<sup>e</sup> fase heeft de Commissie essentiële tekortkomingen geconstateerd, die betrekking hebben op het ontbreken van een hydro-ecologische systeemanalyse en de uitwerking van een aantal wateraspecten. Op deze vlakken heeft de aanvulling voldoende inzicht opgeleverd.

**Samenstelling van de werkgroep:**

drs. ir. B.A.H.V. Brorens

ir. N. van Dooren

dr. F.H. Everts

ing. P. Kroeze (toetsingsfase)

ing. B. Peters (richtlijnenfase)

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

**Secretaris van de werkgroep:**

drs. M.P. Laeven

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060726	K.J. van den Broek en R.M.F. Boegheim	Gouda	20060808
2.	20060618	W.A. Hardewijzer	Moordrecht	20060808
3.	20060720	Moordrechtse Milieuvereniging De Zuidplaspolder	Moordrecht	20060808
4.	20060719	Bewoners Sluisdijk	Gouda	20060808
5.	20060623	Milieudefensie Gouda	Gouda	20060808
6.	20060720	C.M.M. Smits en W.D. Kilian	Gouda	20060808
7.	20060725	Gemeente Vlist	Stolwijk	20060808
8.	20060724	Stichting Regionale Kabeltelevisie Midden-Holland	Gouda	20060808
9.	20060620	KPN Telecom BV	Apeldoorn	20060808
10.	20060718	Duinwaterbedrijf Zuid-Holland	Voorburg	20060808
11.	20060718	Oasen NV Drinkwater	Gouda	20060808
12.	20060619	Gemeente Reeuwijk	Reeuwijk	20060808
13.	20060619	Eneco Energie Infra Utrecht NV	Utrecht	20060808
14.	20060629	Connexxion Openbaar Vervoer	Hilversum	20060808
15.	20060621	Nederlandse Gasunie NV	Waddinxveen	20060808
16.	20060704	Ministerie van Defensie afdeling Commando Diensten Centra	Utrecht	20060808
17.	20060629	TenneTTSO BV	Arnhem	20060808
18.		Verslag informatieavond		20060808
19.	20060809	NS Commerce	Utrecht	20060817
20.	20060802	ProRail	Rotterdam	20060817
21.	20060801	W.A. Hardijzer	Moordrecht	20060817
22.	20060731	Verhagen Advies namens P. Brouwer en A. Brouwer-de Jong	Oud-Beijerland	20060817
23.	20060731	Verhagen Advies namens G. en C. Slootjes	Oud-Beijerland	20060817
24.	20060731	Verhagen Advies namens F. Binken en N. Binken-Strijthorst	Oud-Beijerland	20060817
25.	20060731	Verhagen Advies namens L. Slager	Oud-Beijerland	20060817
26.	20060731	Verhagen Advies namens W.D. Kilian en C.M.M. Smits	Oud-Beijerland	20060817
27.	20060731	Verhagen Advies namens R. en D. Stolk	Oud-Beijerland	20060817
28.	20060731	L. Slager	Gouda	20060817
29.	20060719	Bewoners van de Sluisdijk 1 t/m 7	Gouda	20060817
30.	20060726	H. van de Broek/N. van de Broek en O. Jonkheid en M.H. Jonkheid- Verkerk	Gouda	20060817
31.	20060731	Stichting van "Dros-IJserman"	Moordrecht	20060817
32.	20060731	Verhagen Advies namens K. en D. Meinders	Oud-Beijerland	20060817
33.	20060726	Melkveebedrijf mts. Oudijk- Hesselink	Moordrecht	20060817
34.	20060802	Simonis Verf B.V.	Rotterdam – Zuid	20060817
35.	20060731	Verhagen Advies namens J.A. Schoonderwoerd	Oud-Beijerland	20060817



<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
36.	20060731	Verhagen Advies namens J. Lunenburg	Oud-Beijerland	20060817
37.	20060731	Verhagen Advies namens J. van den Broek en R. van den Broek-Jongeneel	Oud-Beijerland	20060817
38.	20060731	Verhagen Advies namens W. Meenks en E. Meenks-van Driel	Oud-Beijerland	20060817
39.	20060731	Verhagen Advies namens A. van den Broek en L. Buizer	Oud-Beijerland	20060817
40.	20060731	Verhagen Advies namens A.N. Vane en L. Vane-Reinbergen	Oud-Beijerland	20060817
41.	200607--	W.A. Hardijzer	Moordrecht	20060817
42.	20060809	Mozaïk Wonen	Gouda	20060817
43.	20060816	Woonpartners Midden-Holland	Waddinxveen	20060822
44.	20060818	Brandweer Gouda	Gouda	20060822
45.	20060811	Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard	Rotterdam	20060828
46.	20060810	Kamer van Koophandel	Rotterdam	20060828
47.	20060824	VROM Inspectie, Regio Zuid-West	Rotterdam	20060830
48.	20060823	Zuid-Hollandse Milieufederatie	Rotterdam	20060829
49.	20060620	Gemeente Waddinxveen	Waddinxveen	2006





**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport 2e fase  
Woningbouwlocatie Westergouwe, Gouda**

De gemeente Gouda heeft behoefte aan meer woningen. Tot 2020 wordt gedacht aan maximaal 6.000 nieuwe woningen. Hiervan zijn er circa 2.000 binnenstedelijk gepland. Buitenstedelijk zijn er 3.400 à 4.000 woningen gepland op de locatie Westergouwe. Voor deze woningbouwlocatie in de Zuidplaspolder wordt een milieueffectrapportage (m.e.r.) gedaan.

ISBN 10: 90-421-1861-X

ISBN 13: 978-90-421-1861-4