

Omlegging N201 Utrecht passage Amstelhoek, gemeente De Ronde Venen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

1 december 2006 / rapportnummer 1384-101



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Ronden Venen
Postbus 250
3640 AG Mijdrecht

uw kenmerk
ROV_ME_12886

uw brief
20 september 2006

ons kenmerk
1384-102/Be/ah

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Omlegging
N201 passage Amstelhoek, gemeente De
Ronde Venen

doorkiesnummer
(030) 234 76 02

Utrecht,
1 december 2006

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Omlegging N201 passage Amstelhoek, gemeente De Ronde Venen. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr.ir. G. Blom
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Omlegging N201 passage Amstelhoek,
gemeente De Ronde Venen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Omlegging N201 Utrecht passage Amstelhoek,
gemeente De Ronde Venen

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Omlegging N201 Utrecht passage Amstelhoek, gemeente De Ronde Venen,

uitgebracht aan de gemeenteraad van De Ronde Venen door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Omlegging N201 Utrecht passage Amstelhoek, gemeente De Ronde Venen,

de secretaris



drs. B.F.M. Beerlage

de voorzitter



dr.ir. G. Blom

Utrecht, 1 december 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER.....	2
3. TOELICHTING OP HET OORDEEL EN AANBEVELINGEN.....	3
3.1 Natuur	3
3.2 Landschap en cultuurhistorie	3
3.3 Meest milieuvriendelijke alternatief.....	4
3.4 Passage van de Amstel.....	4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 20 september 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de Ronde Venen d.d. 20 september 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Voor de N201 Utrecht, Passage Amstelhoek is een milieueffectrapport (MER) opgesteld door de provincie Utrecht (initiatiefnemer). Voor de aansluiting van de N201 op de A4, de omleiding van de N201 bij Aalsmeer en de omleiding van N201 bij Uithoorn zijn in het verleden drie afzonderlijke milieueffectrapportage procedures (m.e.r.) gestart die hebben geleid tot één MER waarin de informatie is samengevoegd. In deze m.e.r. is een drietal versoeringsalternatieven onderzocht voor de omleiding oostelijk om Uithoorn na de passage van de Amstel. Het nieuwe tracé wordt vastgelegd in een bestemmingsplan waarvoor de gemeenteraad van De Ronde Venen bevoegd gezag is.

Bij brief van 20 september 2006 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente De Ronde Venen de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde MER¹. Het MER is op 21 september 2006 ter inzage gelegd². Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties⁴ die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen en heeft deze betrokken bij haar advies.

Op grond van de Wet milieubeheer toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over het bestemmingsplan.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

2. OORDEEL OVER HET MER

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is. De Commissie heeft wel een paar kanttekeningen bij de conclusies die uit deze informatie worden getrokken.

Het MER gaat niet consistent om met de leemte in kennis over het voorkomen van weidevogels waardoor ten onrechte wordt geconcludeerd dat alternatief R en B voor het aspect natuur gelijkwaardig zijn (zie 3.1). Daarnaast zijn de verschillen tussen de alternatieven R en B voor de aspecten cultuurhistorie en landschap volgens de Commissie kleiner dan in het MER aangegeven (zie 3.2). Deze relatief kleine wijzigingen in de effectbeoordeling leiden ook tot een ander meest milieuvriendelijke alternatief (mma). Volgens de Commissie is alternatief B als meer “mensgericht” mma aan te merken en alternatief A als een “natuurgericht” mma.

Met deze nuancering in de effectbeoordeling en het aangepaste mma levert het MER goede en bruikbare informatie om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

3. TOELICHTING OP HET OORDEEL EN AANBEVELINGEN

3.1 Natuur

In het MER wordt aangegeven dat de gegevens over het voorkomen van planten diersoorten in het plangebied niet volledig zijn⁵. Bij de effectbepaling wordt dan ook ten onrechte geconcludeerd (blz. 55): “In de huidige situatie zijn echter binnen de verstoringzones geen bijzondere soorten noch hoge dichtheden aan weidevogels of wintergasten aanwezig”⁶.

Aangrenzende gebieden zijn aangemerkt als goed tot zeer goed weidevogelgebied (pagina 31) en in het MER had dan ook uit moeten worden gegaan van het voorzorgbeginsel dat weidevogels en andere verstoringgevoelige soorten wèl aanwezig zijn in het gebied. Ten opzichte van de conclusie in het MER blijven de verschillen tussen de alternatieven A, R en B klein maar zou alternatief A voor het aspect natuur het minst negatief scoren, R gemiddeld en alternatief B het slechtst⁷.

- De Commissie beveelt aan om er bij de besluitvorming vanuit te gaan dat alternatief A het minste gevolgen heeft voor de natuurwaarde in het gebied, alternatief B het meeste en alternatief R daar tussenin ligt.
- De Commissie beveelt aan de aanwezigheid van weidevogels en andere verstoringgevoelige soorten tussen Tienboerenweg en Amstel te inventariseren. Gebruik de informatie bij de besluitvorming om mitigerende maatregelen te nemen en voor de invulling van de faunapassage⁸.

3.2 Landschap en cultuurhistorie

In het MER wordt voor het aspect “belevings- en culturele waarde”, alternatief B minder negatief beoordeeld dan alternatief R. Volgens het MER wordt in alternatief R door de ligging en de geluidswerende voorzieningen het cultuurhistorisch waardevolle landschap meer aangetast dan in alternatief B. Het onderscheid tussen de alternatieven R en B is subjectief en minder groot dat in het MER geconcludeerd. Door de ligging verder in de polder kan alternatief B evengoed als negatiever beoordeeld worden. De verschillen tussen de alternatieven R en B zijn volgens de Commissie voor het aspect landschap dan ook onvoldoende onderscheidend om één van de alternatieven op dit aspect de voorkeur te geven.

⁵ Zoals in paragraaf 4.5, waarin wordt aangegeven dat weidevogelgegevens ontbreken en bij leemte in kennis (hoofdstuk 7) waar wordt aangegeven dat in het kader van de ontheffingsaanvraag voor de Flora en faunawet nader onderzoek moet worden uitgevoerd.

⁶ Ook de stelling bij leemte in kennis (hoofdstuk 7) dat het ontbreken van gegevens een indicatie is dat het gebied geen waarde heeft is onjuist.

⁷ Alternatief B heeft tot gevolg dat de weidevogelhabitat tussen Tienboerenweg en Amstel vrijwel helemaal ongeschikt wordt en in dat opzicht negatiever scoort dan alternatief A en R. Alternatief A scoort in dit opzicht het gunstigst, het langgerekt alternatief is het ongunstigst.

⁸ Denk daarbij bijvoorbeeld aan een lage aarden wal langs een deel van het tracé die koplamplicht uit de polder houdt. Bomen langs de weg waardoor vleermuizen zullen opstijgen nabij de weg. Wegverlichting minimaliseren of achterwege laten. Duikers onder de weg benutten als faunapassage door ‘moerasduikers’ te maken.

3.3 Meest milieuvriendelijke alternatief

Alternatief B, tevens voorkeursalternatief, wordt in het MER aangewezen als meest milieuvriendelijke alternatief (mma) aangezien het beoordeeld wordt met de minste gevolgen voor natuur, landschap en cultuurhistorie en het woon-, werk- en leefmilieu. Zoals in 3.1 en 3.2 aangegeven heeft de Commissie voor de aspecten natuur, landschap en cultuurhistorie opmerkingen die de effectbeoordeling beïnvloeden. Voor het aspect natuur scoort volgens de Commissie alternatief A beter en voor de aspecten landschap en cultuurhistorie scoren de alternatieven B en R even slecht.

Hierdoor is volgens de Commissie alternatief B als meer “mensgericht” mma aan te merken en alternatief A als een “natuurgericht” mma.

- De Commissie beveelt aan in de besluitvorming er mee rekening te houden dat alternatief B als meer “mensgericht” mma kan worden aangemerkt en alternatief A als een “natuurgericht” mma.

3.4 Passage van de Amstel

In deze m.e.r. is een drietal versoberingsalternatieven onderzocht voor de omleiding oostelijk om Uithoorn na de passage van de Amstel. In het MER uit 2001 zijn de verschillende varianten voor de passage van de Amstel besproken en heeft de Commissie, in afwijking van het MER, in haar toetsingsadvies aanbevolen om een aquaduct als mma te beschouwen. In het huidige MER wordt de passage van de Amstel niet besproken, waarbij in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat een aquaduct de voorkeur heeft⁹. Uit de voorschriften van het voorontwerpbestemmingsplan blijkt echter dat zowel een brug als een aquaduct mogelijk wordt gemaakt. De keuze wordt daarmee niet in het bestemmingsplan maar op een later moment gemaakt. Verschillende inspraakreacties¹⁰ geven aan dat er bezorgdheid bestaat over de mogelijk komst van een hoge brug en de gevolgen die dit heeft op met name het landschap en de cultuurhistorie.

- De Commissie adviseert om in het bestemmingsplan een toelichting op te nemen hoe milieugevolgen worden meegewogen in een toekomstig besluit over de passage van de Amstel, wie dit besluit neemt en of hierop nog inspraak mogelijk is.

⁹ Zie figuur tracé B, pagina 22 en tekst pagina 33.

¹⁰ Zie bijlage 4, bijvoorbeeld inspraakreactie 2 en 3.



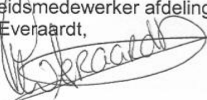
BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Omlegging N201 passage Amstelhoek, gemeente De Ronde Venen

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 20 september 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gemeente De Ronde Venen			Postbus 250 3640 AG Mijdrecht T. (0297) 29 16 16 F. (0297) 28 42 81 info@derondevenen.nl www.derondevenen.nl
Commissie voor de milieueffectrapportage T.a.v. mevrouw N. van Buren Postbus 2345 3500 GH UTRECHT			Behandelend ambtenaar: drs. M.M. Everaardt
		Commissie voor de milieueffectrapportage	Doorkiesnummer: (0297) 29 17 21
		ingekomen : 21 SEP. 2006	Registratienummer: 2006002406
		nummer	
		dossier 1384-62 t/m 6g	
		afgeleverd naar :	
Uw kenmerk:	Ons kenmerk: ROV_ME_12886	Datum: 20 september 2006	
Uw brief van:	Bijlage(n): 7	Verzonden: 20 SEP 2006	
Onderwerp: MER N201 Utrecht, passage Amstelhoek			
Geachte mevrouw Van Buren,			
Ten aanzien van de milieueffectrapportage "N201 Utrecht, Passage Amstelhoek" heeft de commissie voor de milieueffectrapportage op 16 december 2003 haar advies voor de richtlijnen afgegeven. In onze brief van 28 april 2004 hebben wij u geïnformeerd over de door onze vastgestelde richtlijnen. Aan de hand van deze richtlijnen heeft de initiatiefnemer het milieueffectrapport opgesteld.			
Op 15 december 2005 heeft de initiatiefnemer, de provincie Utrecht, het milieueffectrapport aan onze gemeenteraad aangeboden. Op 22 december 2005 hebben wij dit rapport ontvangen. Hierover hebben wij u op 10 januari 2006 geïnformeerd. Op 30 maart 2006 heeft onze gemeenteraad het MER positief beoordeeld en aanvaard.			
Op basis van artikel 7.30, lid 1 van de Wet Milieubeheer vindt de ter inzage legging van het positief beoordeelde MER gelijktijdig plaats met de ter inzage legging van het voorontwerp-bestemmingsplan voor de omlegging van de weg. Op 20 september 2006 hebben wij bekend gemaakt dat het MER "N201 Utrecht, passage Amstelhoek" op basis van artikel 3:12 Awb vanaf 21 september gedurende zes weken ter inzage wordt gelegd. Deze publicatie is bijgevoegd.			
In het kader van uw toetsingsbevoegdheid ontvangt u hierbij een zevental exemplaren van de milieueffectrapportage. Op zeer korte termijn ontvangt u ook zeven exemplaren van het voorontwerp-bestemmingsplan.			
Hoogachtend, burgemeester en wethouders van De Ronde Venen, namens dezen, beleidsmedewerker afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, Volkshuisvesting en Milieu, M. Everaardt,			
			
<small>Bezoekadres: Croonstadlaan 111, 3641 AL Mijdrecht. Bank: N.V. Bank Nederlandse Gemeenten te 's Gravenhage; rekeningnr. 28.50.27.379 BTW-identificatienummer NL009325803802</small>			

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in de Ronde Venen d.d. 20 september 2006

MILIEUEFFECTRAPPORTAGE "N201 UTRECHT, PASSAGE AMSTELHOEK"

Burgemeester en wethouders van De Ronde Venen maken ingevolge artikel 7.20 van de Wet Milieubeheer juncto artikel 3:12 van de Algemene wet bestuurs-recht bekend, dat met ingang van 21 september 2006 het milieueffectrapport "N201 Utrecht, Passage Amstelhoek" en de daarop betrekking hebbende stukken gedurende zes weken voor een ieder ter inzage ligt bij de afdeling Publiekszaken in het gemeentehuis.

Toelichting

Het milieueffectrapport is opgesteld door provincie Utrecht, dit ten behoeve van de omlegging van de N201 nabij Amstelhoek. In het milieueffectrapport zijn de alternatieven voor het nieuwe tracé van de N201 ten zuidoosten van de Amstel, vanaf de Amstelpassage tot aan de huidige N201 in De Ronde Venen bekeken. Hiermee is inzicht verkregen in de relevante milieueffecten die een gevolg zijn van het realiseren van de omlegging van de weg. De milieueffecten krijgen hier-mee een volwaardige rol in de besluitvorming over het vaststellen van het bestemmingsplan.

Op 30 maart 2006 heeft de gemeenteraad besloten om het milieueffectrapport positief te beoordelen en te aanvaarden. De raad heeft geoordeeld dat het milieueffectrapport voldoet aan de vastgestelde richtlijnen en aan de in de artikelen 7.10 en 7.11 uit de Wet Milieubeheer gestelde regels. Uit het rapport blijkt dat omleidingsalternatief B het meest milieuvriendelijke alternatief is. Er is gekozen om dit omleidingsalternatief als tracé op te nemen in het bestemmingsplan voor de nieuwe weg.

Zienschijzen

Gedurende de termijn van terinzagelegging kan een ieder zijn zienschijze met betrekking tot het milieueffectrapport "N201 Utrecht, Passage Amstelhoek" bekend maken bij de gemeenteraad van De Ronde Venen. Deze zienschijze kunnen naar keuze mondeling of schriftelijk worden ingediend.

Zienschijzen kunnen slechts betrekking hebben op het, mede gelet op de overeenkomstig artikel 7.15 van de Wet Milieubeheer gegeven richtlijnen inzake de inhoud van het milieueffectrapport, niet voldoen van het rapport aan de bij of krachtens de artikelen 7.10 en 7.11 van de Wet Milieubeheer gestelde regels dan wel op onjuistheden die het rapport bevat.

Schriftelijke zienschijzen kunt u richten aan:

Gemeente De Ronde Venen
t.a.v. de gemeenteraad van De Ronde Venen
Postbus 250
3640 AG Mijdrecht

Om uw zienschijze mondeling door te geven, kunt u op maandag tot en met donderdag tussen 9.00 en 11.00 uur 's ochtends telefonisch contact opnemen de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, Volkshuisvesting en Milieu op nummer (0297) 29 17 21. Van uw mondelinge zienschijze zal een verslag worden gemaakt.

De bij de gemeenteraad ingediende zienschijzen worden samen met het milieueffectrapport verzonden naar de commissie voor de milieueffectrapportage. Op basis van deze gegevens zal deze commissie een toetsingsadvies opstellen. Dit toetsingsadvies zal vervolgens worden meegewogen bij de vaststelling van het milieueffectrapport. De gemeenteraad zal het milieueffectrapport gelijktijdig met het bestemmingsplan vaststellen. Deze vaststelling zal naar verwachting in 2008 plaatsvinden.

Informatie/inloopavond

Op maandag 9 oktober, van 19:00 tot en met 21:00 uur wordt in Verenigingsgebouw Ons Streven, Engellaan 3a, Amstelhoek een informatie/inloopavond georganiseerd over het milieueffectrapport en het bestemmingsplan voor de omlegging van de N201. Gedurende deze avond kunt u met uw vragen en opmerkingen terecht bij diverse deskundigen over genoemde plannen. U hebt daar ook de gelegenheid om uw zienschijzen over het milieueffectrapport in te dienen.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Provincie Utrecht

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van De Ronde Venen

Besluit: Vaststellen van het bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C01.4

Activiteit: De omlegging van de N201 bij Uithoorn-Oost

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 3 november 2003

richtlijnenadvies uitgebracht: 16 december 2003

richtlijnen vastgesteld: 22 april 2004

kennisgeving MER: 21 september 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 1 december 2006

Bijzonderheden:

Voor de N201 Utrecht, Passage Amstelhoek is een milieueffectrapport (MER) opgesteld door de provincie Utrecht (initiatiefnemer). Voor de aansluiting van de N201 op de A4, de omleiding van de N201 bij Aalsmeer en de omleiding van N201 bij Uithoorn zijn in het verleden drie afzonderlijke milieueffectrapportage procedures (m.e.r.) gestart die hebben geleid tot één MER waarin de informatie is samengevoegd. In deze m.e.r. is een drietal versoberingsalternatieven onderzocht voor de omleiding oostelijk om Uithoorn na de passage van de Amstel. Het nieuwe tracé wordt vastgelegd in een bestemmingsplan waarvoor de gemeenteraad van De Ronde Venen bevoegd gezag is. De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER aanwezig is. De Commissie heeft wel een paar kanttekeningen bij de conclusies over natuur en landschap. Relatief kleine wijzigingen in de effectbeoordeling leiden tot een ander meest milieuvriendelijk alternatief (mma). Volgens de Commissie is alternatief B als meer "mensgericht" mma aan te merken en alternatief A als een "natuurgericht" mma.

Samenstelling van de werkgroep:

dr.ir. G. Blom (voorzitter)

ing. J. Derksen

drs. A. van Leerdam

ir. K.A.A. van der Spek

ir. J. Termorshuizen

Secretaris van de werkgroep:

drs. B.F.M. Beerlage

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				

De inhoud van deze bijlage 4 is op 30 januari 2020 verwijderd
in verband met een verzoek op grond van
de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Omlegging N201 Utrecht passage Amstelhoek, gemeente De Ronde Venen

Voor de N201 Utrecht, Passage Amstelhoek is een milieueffectrapport (MER) opgesteld door de provincie Utrecht (initiatiefnemer). Voor de aansluiting van de N201 op de A4, de omleiding van de N201 bij Aalsmeer en de omleiding van N201 bij Uithoorn zijn in het verleden drie afzonderlijke milieueffectrapportage procedures (m.e.r.) gestart die hebben geleid tot één MER waarin de informatie is samengevoegd. In deze m.e.r. is een drietal versoeringsalternatieven onderzocht voor de omleiding oostelijk om Uithoorn na de passage van de Amstel. Het nieuwe tracé wordt vastgelegd in een bestemmingsplan waarvoor de gemeenteraad van De Ronde Venen bevoegd gezag is.

ISBN-10: 90-421-1969-1

ISBN-13: 978-90-421-1969-7