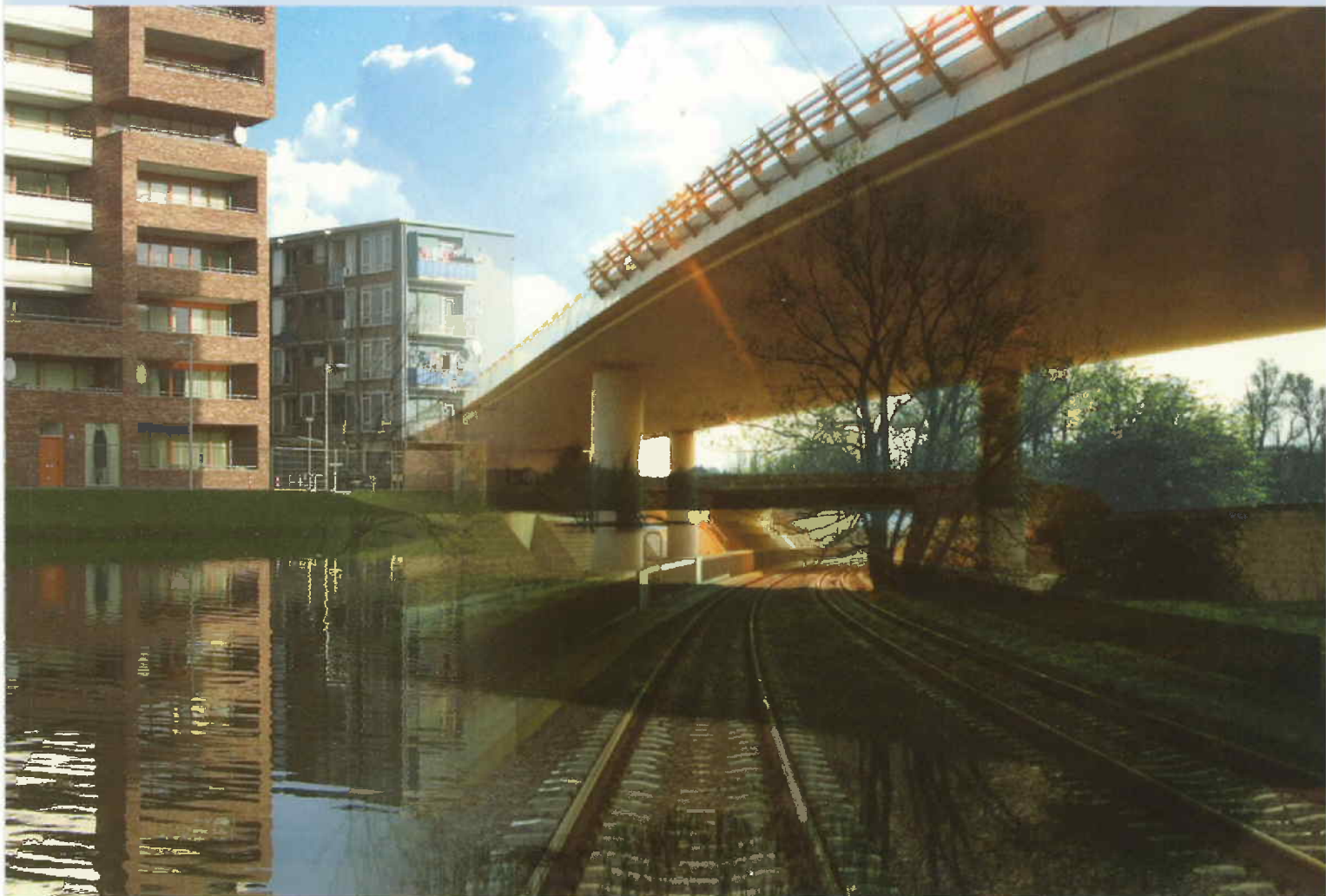


1384-68

# Milieueffectrapportage N201 Utrecht, Passage Amstelhoek

Effectbeschrijving en -beoordeling Amstelpassage



# **Milieueffectrapportage N201 Utrecht, Passage Amstelhoek**

Effectbeschrijving en -beoordeling Amstelpassage

Definitief

Provincie Utrecht  
Dienst Wegen, Verkeer en Vervoer

Grontmij Nederland bv  
Houten, 18 april 2005

# Verantwoording

Titel : Milieueffectrapportage N201 Utrecht, Passage Amstelhoek  
Projectnummer : 147973  
Documentnummer : 13/99057  
Revisie : D1  
Datum : 18 april 2005

Auteur(s) : Hetty van Voorden-van Oorschot  
e-mail adres : hetty.vanvoorden@gronmij.nl  
Gecontroleerd : Mieke Voskens  
Paraaf gecontroleerd :   
Goedgekeurd : Mieke Voskens  
Paraaf goedgekeurd : 

# Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	4
2	Effectbeschrijving en -beoordeling Amstelpassage .....	6
2.1	Algemeen .....	6
2.2	Beschrijving brug- en aquaductvarianten.....	7
2.2.1	Beweegbare brug .....	12
2.2.2	Vaste brug.....	12
2.2.3	Aquaduct zonder natuurvriendelijke oevers .....	12
2.2.4	Aquaduct met natuurvriendelijke oevers .....	13
2.3	Selectie van criteria.....	13
2.3.1	Algemeen .....	13
2.3.2	Landschap.....	13
2.3.3	Bodem en (grond)water.....	15
2.3.4	Flora, fauna en ecologie .....	15
2.3.5	Geluid .....	16
2.3.6	Uitgangspunten voor Natuur- en landschapsplan.....	16
2.4	Effectanalyse en vergelijking .....	17
2.4.1	Landschap.....	17
2.4.2	Bodem en (grond)water.....	20
2.4.3	Flora, fauna en ecologie .....	22
2.4.4	Geluid .....	24
2.4.5	Uitgangspunten Natuur- en landschapsplan.....	24
2.5	Effectvergelijking brug- en aquaductvarianten .....	27

# 1 Inleiding

In dit rapport is de effectbeschrijving en -beoordeling opgenomen met betrekking tot de Amstelpassage, de kruising van de omleiding van de N201 met de Amstel. Deze informatie dient voor de besluitvorming over het Bestemmingsplan Omleiding N201 (De Ronde Venen), dat door gemeente De Ronde Venen wordt opgesteld. In dit bestemmingsplan is de omleiding van de N201 op grondgebied van gemeente De Ronde Venen voorzien. De Amstelpassage is daar een onderdeel van.

De omleiding van de N201 kent een lange geschiedenis met vele rapporten en plannen. In deze inleiding wordt kort ingegaan op de context waarin dit rapport moet worden gezien.

In 1996 is door provincie Utrecht en provincie Noord-Holland gezamenlijk een m.e.r.-procedure<sup>1</sup> voor de omleiding van de N201 gestart. Het betrof toen het opstellen van een milieueffectrapport (MER) voor een langgerekt tracé dat ten oosten van Mijdrecht zou worden teruggeleid op de huidige N201. Dit MER is uitgebracht in april 1996 en wordt in onderhavig rapport verder aangeduid als MER-N201-Uithoorn 1996. Voor de Amstelpassage zijn in een aanvullend onderzoek ten behoeve van dit MER, vier opties geanalyseerd:

- Een hoge vaste brug.
- Een (lage) beweegbare brug.
- Een aquaduct zonder milieuvriendelijke oevers.
- Een aquaduct met milieuvriendelijke oevers.

De resultaten van dit aanvullende onderzoek zijn gerapporteerd in hoofdstuk 7 "Nadere informatie bij de milieueffectrapportages N201, Grontmij, april 2002". Vervolgens is de m.e.r.-procedure voor het MER-N201-Uithoorn 1996 in het jaar 2002 afgerond met een positief advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage (zie ook paragraaf 2.1).

De omleiding van de N201 maakt deel uit van een samenhangend pakket van maatregelen om de problemen op de huidige N201 terug te brengen. Bij nadere uitwerking van deze maatregelen bleek echter dat de financiële middelen voor de uitvoering van al deze maatregelen niet toereikend zijn. Om deze reden is een aantal versoeringsmaatregelen voorgesteld. Eén van deze maatregelen is een nieuw tracé voor de omlegging Uithoorn-Oost. Dit tracé is korter dan het eerder geplande langgerekte tracé. Voor dit korte tracé zijn nieuwe tracé alternatieven ontwikkeld voor het gedeelte aan de zuidoost zijde van de Amstel, in de provincie Utrecht op grondgebied van gemeente De Ronde Venen. Omdat deze nieuwe tracé alternatieven niet in het MER-N201-Uithoorn 1996 aan de orde zijn geweest, moet voor deze nieuwe alternatieven opnieuw een m.e.r.-procedure worden doorlopen.

---

<sup>1</sup> Indien m.e.r. met kleine letters aangegeven is, wordt de procedure bedoeld. Indien MER met hoofdletters aangegeven is, wordt het milieueffectrapport bedoeld.



In dit kader is voor deze nieuwe alternatieven eveneens een milieueffectrapport opgesteld: "Milieueffectrapportage N201 Utrecht, Passage Amstelhoek, Het MER voor de omlegging Uithoorn-Oost van de N201, Grontmij, maart 2005.

Het MER omlegging Uithoorn-Oost 2005 is opgesteld voor de besluitvorming over het Bestemmingsplan Omléiding N201 (De Ronde Venen). In dit MER zijn alleen de nieuwe tracé alternatieven opgenomen. De Amstelpassage is in dit MER niet meegenomen. De reden is dat voor de nieuwe tracé alternatieven de zelfde opties voor de Amstelpassage gelden, als die in het MER-N201-Uithoorn 1996 zijn onderzocht. Echter, omdat de besluitvorming over het bestemmingsplan zowel betrekking heeft op de nieuwe tracé alternatieven als op de Amstelpassage, moet bij de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan, behalve het MER omlegging Uithoorn-Oost 2005, ook de milieueffectrapportage van de Amstelpassage worden gevoegd. Om deze reden is dit rapport opgesteld. Hierin is integraal de tekst van hoofdstuk 7 met bijbehorende figuren en bijlage uit de "Nadere informatie bij de milieueffectrapportages N201, Grontmij, april 2002", opgenomen.

Opgemerkt wordt dat met betrekking tot het aspect geluid, op verzoek van gemeente De Ronde Venen, aanvullende geluidsberekeningen zijn uitgevoerd voor twee extra ontwerpvarianten (hoge brug en aquaduct met milieuvriendelijke oevers). De resultaten hiervan zijn opgenomen in bijlagen 10 en 11 van het Bijlagendocument bij het MER voor de omlegging Uithoorn-Oost van de N201 (Milieueffectrapportage N201 Utrecht, Passage Amstelhoek, Het MER voor de omlegging Uithoorn-Oost van de N201, Grontmij, maart 2005).

Voor de overige aspecten zijn de effecten van deze twee varianten niet onderscheidend van de effecten van de varianten die in de "Nadere informatie" zijn onderzocht.

## 2 Effectbeschrijving en -beoordeling Amstelpassage

### 2.1 Algemeen

De omleiding van de N201 om Uithoorn kruist aan de oostzijde van Uithoorn de Amstel. In het MER-N201-Uithoorn 1996 zijn twee opties voor de kruising van de Amstel geanalyseerd: een beweegbare brug, of een aquaduct. In de loop van het verdere besluitvormingsproces is ook een, wat hogere, vaste brug in beeld gekomen vanuit het idee een onbelemmerde doorgang voor scheepvaartverkeer en autoverkeer te maken en vanwege de lagere kosten. De milieueffecten van een vaste brug zijn in de "Aanvulling MER omlegging Uithoorn" (2001) in beeld gebracht. Deze zijn echter alleen afgezet tegen een beweegbare brug en niet tegen een aquaduct.

Ten behoeve van de besluitvorming heeft de Commissie voor de m.e.r. aanbevolen de optie aquaduct nader uit te werken op hetzelfde niveau als dat van de bruggen. Daarbij kan onderscheid gemaakt worden tussen een aquaduct zonder natuurvriendelijke oevers, met een breedte grofweg gelijk aan die van de Amstel, en een breed aquaduct, die ook natuurlijk ogende oeverzones en (een deel van) de bovenlanden omvat. De Commissie meent dat onjuiste informatie hierover, zoals de vermeende onmogelijkheid om op een aquaduct natuurvriendelijke oevers te ontwikkelen moet worden rechtgezet. Om aan de vraag van de Commissie te voldoen wordt de informatie uit de aanvulling op het MER-N201-Uithoorn 1996 verder aangevuld op dezelfde aspecten voor twee aquaductvarianten. Daarbij gaat het om de aspecten landschap, bodem en water en flora, fauna en ecologie. De varianten zijn tevens vergeleken op het aspect sociale veiligheid. Vanwege de relatie met het ontwerp van de brug en het aquaduct is dit ondergebracht bij het aspect Landschap.

Deze "Nadere informatie" beperkt zich tot de ligging van het tracé volgens voorkeursvariant B in het MER-N201-Uithoorn 1996<sup>2</sup>. Het verschil in effecten uit zich op het niveau tussen brug en aquaduct en op lokaal niveau tussen de brug- en aquaductvarianten. Het verschil is niet van invloed op de bredere milieukundige afweging tussen de tracévarianten op regionale schaal, zoals die in het MER N201-Uithoorn heeft plaatsgevonden.

De genoemde afmetingen van brug en aquaduct zijn gebaseerd op recente concept ontwerptekeningen en kunnen dus afwijken van de afmetingen zoals genoemd in het MER N201 Uithoorn (1996).

---

<sup>2</sup> Deze voorkeursvariant B in het MER-N201-Uithoorn 1996 is het zelfde tracé als het langgerekte alternatief in het rapport: "Milieueffectrapportage N201 Utrecht, Passage Amstelhoek, het MER voor de omlegging Uithoorn-Oost van de N201, Grontmij, maart 2005.

De bij het onderzoek gebruikte gegevens zijn:

- MER-N201-Uithoorn, hoofdrapport, bijlagenrapport, achtergrondrapport, 1996.
- MER-N201-Uithoorn, aanvulling, 1999.
- Aanvulling MER omlegging Uithoorn, 2001.
- Concept Ontwerptekeningen Varianten vaste en beweegbare brug Provincie Noord-Holland, 27-03-01.
- Concept Ontwerptekeningen Variant Aquaduct Provincie Noord-Holland, 02-08-01.

## 2.2 Beschrijving brug- en aquaductvarianten

Beide varianten van de brug en het aquaduct, zijn gebaseerd op de voorkeursvariant uit het MER-N201-Uithoorn 1996. Dit is variant B. Voor de beschrijving van deze variant verwijzen we naar het MER. De kruising van de Amstel vindt plaats ten noordoosten van het bedrijventerrein bij Uithoorn, net ten noordoosten van de historische uitstroombog. Handhaving hiervan is voor beide opties een randvoorwaarde. Van west naar oost worden achtereenvolgens de volgende landschappelijke structuren doorsneden:

- Bovenkerkerpolder; open gebied met agrarisch karakter;
- Bovenlanden van de Amstel; zeer belangrijke doorgaande groen-blauwe ader in het landschap. Omvat de hoger gelegen niet uitgeveende gronden tussen ringdijk plus ringsloot en de Amsteldijk. De directe omgeving van de toekomstige kruising van de Amstel is aan de Uithoornse kant vrij sterk verdicht door woonbebouwing, kassen en erfbeplantingen en heeft een kleinschalig karakter;
- Amsteldijk met ontsluitingsweg;
- Amstel, doorgaande vaarroute voor recreatieve en beroepsvaart tussen agglomeratie Amsterdam en het Groene Hart;
- Amsteldijk, 'groene' dijk (met in de toekomst een recreatief fietspad);
- De Ronde Venen; open agrarisch gebied met een tamelijk 'gaaf' cultuurhistorisch verkavelingspatroon.

In figuur 2.1 en 2.2 zijn van alle vier de varianten het lengteprofiel en het ruimtebeslag zichtbaar gemaakt. Uit de figuur blijkt dat de verschillen op deze elementen beperkt zijn. Daarbij moet worden bedacht dat bij het opstellen van de gebruikte ontwerptekeningen voor de varianten van brug en aquaduct er nog geen digitaal terrein model beschikbaar was, zodat de hoogteligging van het maaiveld aan de hand van kaarten is ingeschat. Uitgegaan is van een maaiveldhoogte van 4 meter beneden NAP aan de westzijde en 5 meter beneden NAP aan de oostzijde van de brug. De weg zelf ligt in de polders aan weerszijden van de Amstel op 1 meter boven maaiveld, dus op 3 (west) en 4 (oost) meter beneden NAP.

Bij alle varianten is uitgegaan van 2x1 rijstrook. Bij de aquaductvarianten is daarnaast ook uitgegaan van een extra fietspad (2x1 strook).



**CONCEPT**

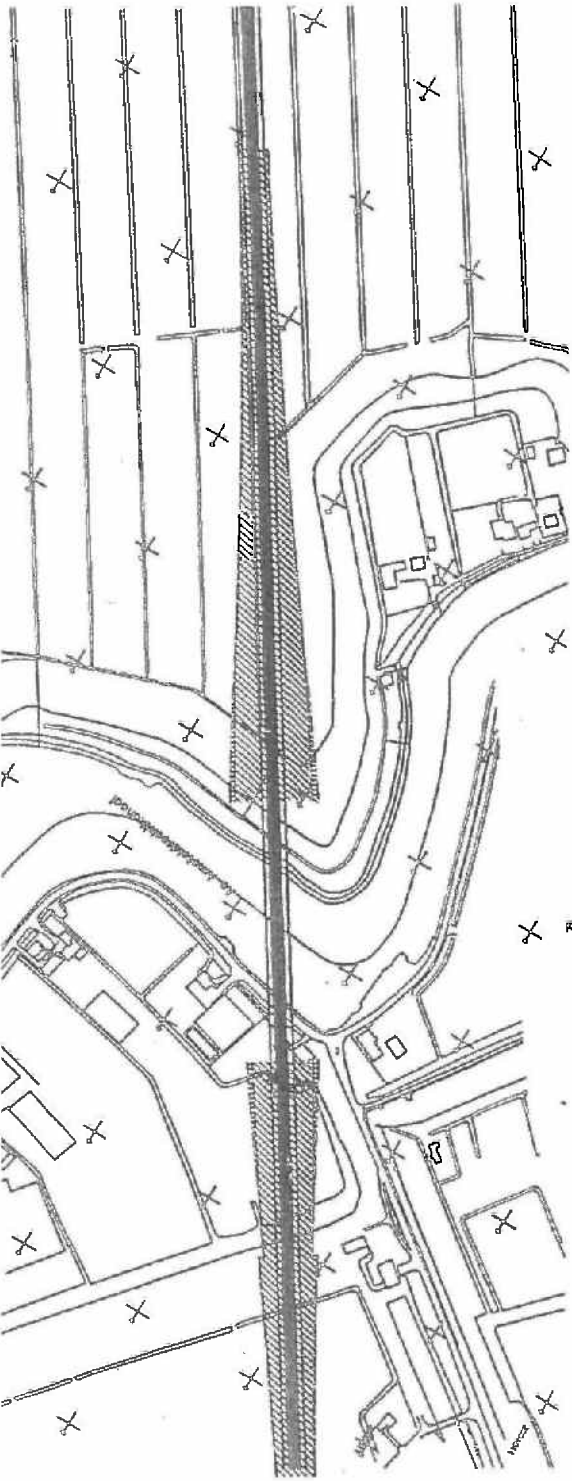
Verkeer nr.04 11-00-0001  
 Planatium : 11-00-0001

**Opdrachtgever**  
 De provincie van Noord-Holland  
 Provincie Noord-Holland  
 Amstedrechtionaal

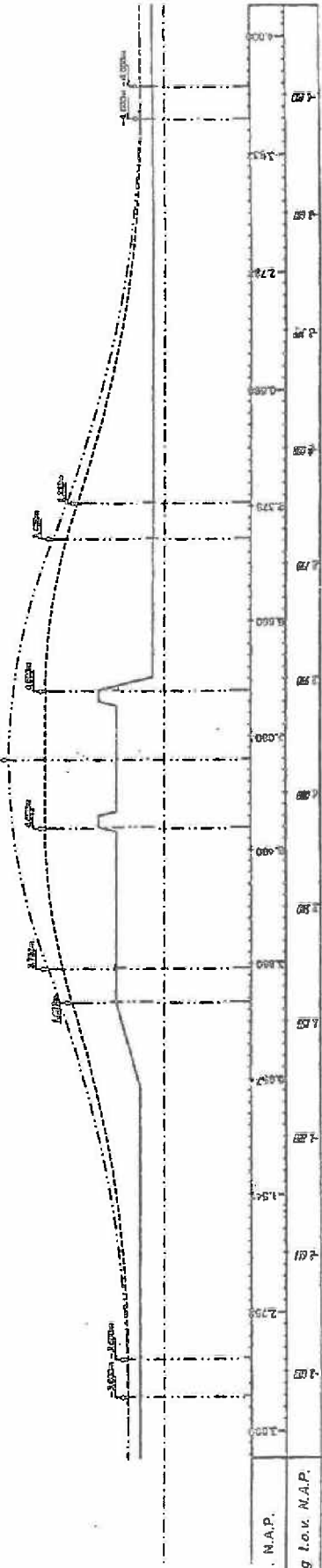
**Project**  
 Masterplan N201  
 Provincie Noord-Holland  
 Amstedrechtionaal

Verkeer nr.04 11-00-0001  
 Planatium : 11-00-0001

11-00-0001  
 11-00-0001  
 11-00-0001



Amstedrechtionaal



- Verklaring**
- Benedigde aaria oppervlakte vaste brug
  - Benedigde oppervlakte Benedigde brug
  - vaste brug
  - Benedigde brug

Figuur 2.1

Brugvarianten lengteprofiel en ruimtebeslag

Situatie  
 schaal 1:2000

0.000 m L.o.v. N.A.P.

hoogte vaste b. v. v. N.A.P.  
 + buvesopora brug L.o.v. N.A.P.

:profiel as N201  
 schaal 1:2000  
 schaal 1:200