

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport  
Regionaal Structuurplan 2005-2015 Regio Utrecht

13 oktober 2003

1365-44

ISBN 90-421-1205-0  
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Bestuur Regio Utrecht  
Postbus 14107  
3508 SE UTRECHT

uw kenmerk  
2003-1130

uw brief  
11 juni 2003

ons kenmerk  
1365-45/Do/ab

onderwerp  
Advies voor richtlijnen voor het milieu-  
effectrapport Regionaal Structuurplan  
2005-2015 Regio Utrecht

doorkiesnummer  
(030) 234 76 24

Utrecht,  
13 oktober 2003

Geacht Bestuur,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het Regionaal Structuurplan 2005-2015 Regio Utrecht. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr.ir. G. Blom  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Regionaal Structuurplan 2005-2015  
Regio Utrecht

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl



Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport  
het Regionaal Structuurplan 2005-2015 Regio Utrecht

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffect-  
rapport over het Regionaal Structuurplan 2005-2015 Regio Utrecht,

uitgebracht aan het dagelijks bestuur van Bestuur Regio Utrecht door de  
Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.  
Regionaal Structuurplan 2005-2015 Regio Utrecht,

de secretaris

  
ir. F.D. Dotinga

de voorzitter

  
dr. G. Blom

Utrecht, 13 oktober 2003



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING.....</b>	<b>1</b>
<b>2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES .....</b>	<b>2</b>
2.1 Planvorming en m.e.r.....	2
2.2 Essentiële informatie .....	2
<b>3. PLANVORMING EN M.E.R. ....</b>	<b>3</b>
3.1 M.e.r. op strategisch niveau .....	3
3.2 Planvorming in relatie tot m.e.r. ....	3
<b>4. POSITIONERING EN BELEIDSKADERS .....</b>	<b>4</b>
4.1 Positionering RSP en BRU.....	4
4.2 Beleidskaders.....	4
4.2.1 Streekplan provincie Utrecht.....	4
4.2.2 Overige beleidskaders .....	5
<b>5. PROBLEEMSTELLING, DOELEN, STRATEGIE, ALTERNATIEVEN.....</b>	<b>7</b>
5.1 Probleemstelling .....	7
5.2 Doelen.....	8
5.3 Strategie, alternatieven .....	8
5.3.1 Van ontwikkelingsvarianten via strategische alternatieven tot locatialeternatieven.....	8
5.3.2 Meest milieuvriendelijk alternatief.....	9
5.3.3 Nulalternatief .....	9
<b>6. BESTAANDE MILIEUTOESTAND EN TOETSINGSKADER .....</b>	<b>10</b>
6.1 Bestaande milieutoestand.....	10
6.2 Studiegebied.....	10
6.3 Toetsingskader .....	10
6.4 Duurzaamheid.....	11
6.5 Gevoelighedsanalyse.....	12
<b>7. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN .....</b>	<b>12</b>
<b>8. LEEMTEN IN INFORMATIE .....</b>	<b>13</b>
<b>9. VORM EN PRESENTATIE .....</b>	<b>13</b>
<b>10. SAMENVATTING VAN HET MER.....</b>	<b>13</b>

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 juni 2003 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in het Utrechts Nieuwsblad d.d. 6 juni 2003
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

Het dagelijks bestuur van het Bestuur Regio Utrecht (hierna te noemen BRU), stelt een Regionaal Structuurplan (RSP) op voor de periode 2005-2015. Het BRU bestaat nu nog uit 23 gemeenten, maar in de toekomst omvat het de gemeenten De Bilt, Bunnik, Driebergen-Rijsenburg, Houten, Maarssen, Nieuwegein, Utrecht, IJsselstein, Vianen en Zeist. Het *RSP 2005-2015* heeft betrekking op het grondgebied van deze gemeenten.

Het *RSP 2005-2015* zal naar verwachting beslissingen nemen over:

- locaties voor woningbouw en de omvang ervan;
- bedrijven- en kantorenlocaties;
- infrastructuur;
- recreatievoorzieningen, detailhandel en maatschappelijke voorzieningen;
- water- en groengebieden.

Voor een aantal van deze activiteiten geldt de plicht van milieueffectrapportage (m.e.r.), dan wel de plicht om te beoordelen of m.e.r. noodzakelijk is<sup>1</sup>. Het BRU wil een milieueffectrapport (MER) opstellen voor het *RSP 2005-2015* om te voldoen aan de m.e.r.(beoordelings)plicht van de onderscheiden activiteiten.

Bij brief van 11 juni 2003 is de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het MER<sup>2</sup>. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in het Utrechts Nieuwsblad d.d. 6 juni 2003<sup>3</sup>.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>4</sup>. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

De Commissie heeft kennis genomen van de startnotitie en van enkele onderliggende documenten<sup>5</sup> en heeft een locatiebezoek afgelegd op 11 juli 2003. De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>6</sup>, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat die in het MER opgenomen moet worden of die nader onderzocht moet worden, zoals informatie over specifieke lokale milieumomstandigheden;
- belangrijke vragen en discussiepunten naar voren brengt, bijvoorbeeld over te onderzoeken alternatieven.

---

<sup>1</sup> Het betreft activiteiten van de C-lijst resp. D-lijst van het Besluit m.e.r.

<sup>2</sup> Zie bijlage 1.

<sup>3</sup> Zie bijlage 2.

<sup>4</sup> De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

<sup>5</sup> *Nota Evaluatie en Actualisatie RSP 1995-2005* (BRU/Twijnstra Gudde, september 2001), *Nota van Uitgangspunten RSP 2005-2015* (BRU, 6 mei 2002), *Nota van Hoofdlijnen RSP 2005-2015* (BRU, december 2002) en vier ambtelijke themarapportages over economie, groenblauwe structuur, verstedelijkingsopgave en verkeer (BRU/Twijnstra Gudde, 2003) ter onderbouwing van de in oktober 2003 vast te stellen *Nota Structuurvisie*.

<sup>6</sup> Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.

## 2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

### 2.1 Planvorming en m.e.r.

De Commissie adviseert het BRU om een getrapte MER op te stellen waarin eerst strategische alternatieven worden ontwikkeld. Deze strategische alternatieven hebben vervolgens ieder een eigen set aan verstedelijkingsmogelijkheden (indicatieve locaties). In het MER moeten de strategische alternatieven globaal en de gekozen verstedelijkingsmogelijkheden meer in detail op hun (milieu) merites beoordeeld worden. Voor de uitwerking op bestemmingsplanniveau kunnen één of meer inrichtingsMER'en noodzakelijk zijn.

### 2.2 Essentiële informatie

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het MER. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de onderstaande informatie ontbreekt.

#### **Positie BRU en beleidskader**

Presenteer in het MER de positie van het BRU en de stuurbaarheid vanuit die positie van ontwikkelingen, die gevolgen hebben voor het milieu. Geef aan welke rol en reikwijdte het RSP kan hebben in de ontwikkelingen in het plangebied. Bespreek daarbij het beleidskader op verschillende terreinen, maar vooral de relatie met het *Streekplan 2005-2015*. Geef aan welke onzekerheden er bestaan. Werk dit uit in de vorm van scenario's als de bandbreedte relatief groot is.

#### **Van probleemstelling en ontwikkelingsvarianten via strategische alternatieven komen tot locatiealternatieven**

In het MER moet duidelijk worden welke problemen er bestaan en welke met het RSP tot een oplossing moeten komen. Geef met name aan welke (verstedelijkings)visie(s) het BRU hanteert. Vooral de groene ambities, die in het vigerende RSP niet tot uitvoering zijn gekomen, verdienen aandacht. Hanteer de in de startnotitie genoemde ontwikkelingsvarianten om strategische alternatieven te formuleren. In het MER moet voor het gekozen strategisch alternatief duidelijk worden welke locaties ontwikkeld worden voor verdere verstedelijking.

#### **Milieugevolgen beschrijven volgens de lagenbenadering**

De Commissie heeft met waardering kennis genomen van het feit dat de *Nota Structuurvisie* opgebouwd zal zijn aan de hand van de lagenbenadering. Zij ziet dit als een methodiek om in principe het milieubelang goed mee te laten wegen in het planningsproces. De beschrijving van de milieugevolgen (toetsingskader) moet op de drie onderscheiden lagen aansluiten.

#### **Samenvatting**

Het MER dient een samenvatting te bevatten die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor de bestuurlijke besluitvorming. Hierin moeten de belangrijkste milieugevolgen per alternatief worden weergegeven. Speciale aandacht verdienen een nauwkeurige beschrijving van het bestuurlijk proces en de relatie met andere processen, alsmede de visualisering van de locatiekeuzen.

### 3. PLANVORMING EN M.E.R.

#### 3.1 M.e.r. op strategisch niveau

Het BRU past m.e.r. toe op een strategisch niveau en op een moment dat locatiekeuzen (bijvoorbeeld voor nieuwe woongebieden) nog te maken zijn. De Commissie waardeert de toepassing van m.e.r. in een dergelijk tijdig stadium. Dit biedt meer kans op het volwaardig mee laten wegen van het milieubelang in de besluitvorming, dan in een situatie waarin locaties al bepaald zijn. Het BRU komt hiermee tegemoet aan het m.e.r.-principe dat die bestuursbesluiten, die als eerste voorzien in een mogelijke aanleg, wijziging of uitbreiding van m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten, een m.e.r.-procedure doorlopen.

#### 3.2 Planvorming in relatie tot m.e.r.

Het MER dient aan te geven voor welke besluiten het is opgesteld. Het BRU wil de m.e.r.-procedure één maal doorlopen voor de concrete beleidsbeslissingen die in de startnotitie op blz. 12 staan vermeld. Dit zou betekenen dat op grond van de richtlijnen een MER moet kunnen worden opgesteld dat beslissingen mogelijk maakt van een globaal strategisch niveau, via locatiekeuzen tot op het niveau van inrichting (bijvoorbeeld van een woningbouwlocatie of van een trambaantracé). De Commissie heeft onderhavig advies voor de richtlijnen voor het MER opgesteld voor de eerste twee stappen (strategie, locatie).

De Commissie acht het opstellen van een 'maatwerk'-advies voor richtlijnen tot op het niveau van een inrichtings-MER nu nog niet haalbaar dan wel wenselijk om de volgende redenen:

- De startnotitie geeft nog geen inzicht welke locaties (bijvoorbeeld voor woningbouw) mogelijk ontwikkeld zullen worden. Voorliggende startnotitie kan derhalve nog niet beschouwd worden als een startnotitie voor een inrichtings-MER;
- De startnotitie is nog zo globaal, dat insprekers moeite hebben deze te commentariëren<sup>7</sup>;
- Het MER over het *RSP 2005-2015* zal volgens planning vóór 2005 gereed zijn. Een inrichting van een locatie zou echter pas aan het eind van deze periode aan de orde kunnen zijn. Inzichten of kaders<sup>8</sup> zijn dan mogelijk dusdanig gewijzigd, dat de inrichting die met het huidige 'RSP-MER' onderbouwd zou moeten worden, op dat moment niet meer voldoet.

De Commissie adviseert dit MER op strategisch niveau uit te werken, uitmondend in concrete locatiealternatieven. Voor 'inrichtingsbesluiten' kunnen vervolgens aanvullende MER'en op inrichtingsniveau noodzakelijk zijn.

---

<sup>7</sup> Zie inspraakreacties nrs. 1 en 2 ("startnotitie voorbarig"), 3 ("startnotitie summier", "nauwelijks nieuwe informatie", "moeilijk toegespitste en constructieve bijdrage te leveren"), 6 ("startnotitie zeer globaal", "niet scherp welke milieuaspecten"), 8 ("nog geen duidelijke keuzes gemaakt", "moeilijk te adviseren") (bijlage 4).

<sup>8</sup> Denk aan waterbeheer, ordeningsprincipes, mobiliteitsbeleid. Zie ook paragraaf 4.2 van dit advies.

## 4. POSITIONERING EN BELEIDSKADERS

### 4.1 Positionering RSP en BRU

Het BRU heeft de ambitie om met het *RSP 2005-2015* een aantal doelen voor groene en blauwe functies en voor infrastructuur uit het vigerende RSP alsnog te realiseren, alsmede locaties aan te geven voor nieuwe (stedelijke) ontwikkelingen. De startnotitie bevat een limitatieve lijst van m.e.r.- (beoordelings)plichtige activiteiten. Slechts voor een deel hiervan is het BRU bevoegd gezag<sup>9</sup>. Kenmerkend voor de ambities voor groene en blauwe functies en voor (auto)infrastructuur is dat vooral andere overheden aan zet zijn (provincie, ministerie van Verkeer en Waterstaat, waterbeheerders). De rol van het BRU zal dan waarschijnlijk vooral een faciliterende zijn (visieontwikkeling, planvorming, (co)financiering).

Presenteer in het MER de positie van het BRU en de stuurbaarheid vanuit die positie van ontwikkelingen die gevolgen hebben voor het milieu. Geef aan welke rol en reikwijdte het RSP kan hebben in de ontwikkelingen in het plangebied. Om een helder overzicht te verkrijgen over het totale programma van RSP en andere plannen, alsmede van de participanten daarin, raadt de Commissie aan om dit te visualiseren, bijvoorbeeld door een stroomschema en/of een organogram.

### 4.2 Beleidskaders

Landelijke en provinciale beleidskaders leggen randvoorwaarden op aan het RSP. De meest bepalende beleidskaders dienen in het MER behandeld te worden. Geef aan welke randvoorwaarden op voorhand de keuzevrijheid in het RSP bepalen en hoe inhoudelijke afstemming plaatsvindt. Met name is van belang welke concrete beleidsbeslissingen in het RSP genomen worden en hoe deze zich verhouden tot deze kaders, waarbinnen mogelijk ook concrete beleidsbeslissingen worden genomen<sup>10</sup>. Besteed met name aandacht aan onderstaande beleidskaders.

#### 4.2.1 Streekplan provincie Utrecht

Gedeputeerde Staten (GS) van de provincie Utrecht hebben een voorlopig standpunt bepaald inzake het ontwerp-*Streekplan 2005-2015*. Dit streekplan behelst de gehele provincie, dus inclusief het BRU-gebied. De provincie betreft het BRU bij de verdere opstelling van het streekplan<sup>11</sup>. Er is derhalve sprake van een interactief en iteratief proces. In het MER dient van de meest recente ontwikkelingen van en visies op het *Streekplan 2005-2015* te worden uitgegaan.

---

<sup>9</sup> Het gaat om een scala aan activiteiten, waarvoor overigens ook andere overheden, als gemeenten, bevoegd gezag kunnen zijn. Dit betreft woningbouw (m.e.r. categorie C11.1/D11.1), bedrijventerreinen (C11.2/D11.3), stadsprojecten (D11.2), publieksaantrekkende voorzieningen (C10.1/D10.1), golfbanen (C10.2/D10.2) en trambanen/vrijliggende busbanen (C2.2).

<sup>10</sup> Op de ontwerp-streekplankaart bijvoorbeeld zijn rode contouren getrokken. Het trekken van deze contouren kan in het definitieve streekplan als concrete beleidsbeslissing aangeduid worden.

<sup>11</sup> Zie ook inspraakreactie nr. 8 (bijlage 4) van GS.

Presenteer de streekplanopgave voor woningbouw en bedrijventerreinen (aantal, oppervlakte), alsmede het karakter van die opgaven (bijvoorbeeld in welk woningbouwsegment of voor welke categorieën bedrijven) en de fasering in de tijd, alsmede mogelijk andere opgaven. Geef eventuele verschillen met het ontwerp-RSP aan in het MER. Indien het MER vooruitloopt op de politieke vaststelling van het *Streekplan 2005-2015*, dan dient aangegeven te worden binnen welke bandbreedte de opgaven zich zullen bevinden. Indien de bandbreedte relatief groot is, dan dienen de verstedelijkingsopgaven uitgewerkt te worden in scenario's. Bijvoorbeeld: een verschillende acceptatie dan wel interpretatie van de zogenaamde Flevoland-optie (dit houdt in dat een deel van de Utrechtse woningbehoefte in Almere wordt 'opgevangen') leidt tot aanzienlijk andere opgaven.

Een belangrijke overeenkomst tussen beide plannen is de lagenbenadering. De provincie en het BRU kiezen voor een meer sturende rol vanuit de onderste laag/laag op ruimtelijke ontwikkelingen naar de bovenliggende laag/lagen. De definitie van de lagen van het BRU verschilt echter van die van GS, zodat een optimale afstemming wellicht niet bereikt wordt:

laag	BRU	provincie
1 <sup>e</sup> laag	de ondergrond van water, natuur en landschap (groen/blauw)	de fysieke ondergrond die wordt gevormd door de bodem, het watersysteem en de cultuurhistorische structuren en elementen
2 <sup>e</sup> laag	de netwerken van mobiliteit en infrastructuur	het infrastructurele netwerk met weg-, spoor- en waterverbindingen
3 <sup>e</sup> laag	de occupatiepatronen bestaande uit de stedelijke structuur en de economie (wonen en werken)	de gebruikslaag bestaande uit het ruimtegebruik voor met name wonen, werken, landbouw, natuur en recreatie

De accentverschillen liggen vooral in de plaatsing van natuur, landschap en cultuurhistorie in de respectievelijke lagen, alsmede in het ontbreken van het onderdeel bodem in de eerste laag bij het BRU. Definieer in het MER een eenduidige lagenbenadering.

#### 4.2.2 Overige beleidskaders

##### Mobiliteitsbeleid

Geef in het MER aan welke aspecten van het mobiliteitsbeleid kaders stellen aan het RSP. Denk met name aan het Rijksbeleid<sup>12</sup> en het provinciaal beleid, zoals verwoord in het ontwerp-*Strategisch Mobiliteitsplan Utrecht 2004-2015*. Indien kaders (nog) niet helder zijn, dan kan een bandbreedte gehanteerd worden.

<sup>12</sup> Van belang is het *Meerjarenprogramma Infrastructuur en Transport (MIT)*, een tot en met 2010 financieel gedekt programma voor de aanleg- en benuttingsprojecten voor infrastructuur. Zie verder inspraakreactie nr. 3 (bijlage 4), waarin het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Directie Utrecht, wijst op het principe "niet alles af te wentelen op de hoofdwegen". Van belang is ook de opmerking in een bijlage bij deze inspraak (UT2003/2339ES, d.d. 7 mei 2003) dat "verstedelijkingskeuzen niet op "wenselijke" infrastructuuruitbreidingen kunnen worden gebaseerd".

## **Natuurbeleid**

Presenteer op kaart gebieden van de (provinciale en Rijks-) ecologische hoofdstructuur (EHS) waaronder de ecologische verbindingzones, de speciale beschermingszones op grond van de Vogelrichtlijn, de Habitatrictlijngebieden en natuurmonumenten op grond van de Natuurbeschermingswet<sup>13</sup>.

## **Waterbeheer**

Geef aan in het MER welke waterplannen of –principes een rol spelen bij het totstandkomen van het RSP. Denk met name aan het beleid zoals verwoord in stroomgebiedvisies, het Rijksbeleid (o.a. *Ruimte voor de Rivier* en *Anders omgaan met water. Waterbeleid in de 21<sup>e</sup> eeuw*) en de Europese kaderrichtlijn water.

## **Cultuurhistorie**

In de startnotitie (blz. 18) wordt met name de Nieuwe Hollandse Waterlinie genoemd als bouwsteen voor een thematische uitwerking van alternatieven. In het MER dient echter ook duidelijk te zijn welke andere kaders vanuit cultuurhistorie worden gesteld aan het voornemen.

Zo dienen de verplichtingen die voortvloeien uit het Verdrag van Malta en de consequenties van het Rijksbeleid Belvedere inzichtelijk gemaakt te worden. Geef aan wat de betekenis is van de in de *Nota Belvedere* aangewezen steden Utrecht, IJsselstein en Vianen, alsmede van de gebieden Vecht- en Plassengebied, Lopikerwaard, Vijfheerenlanden en het Kromme Rijngebied/Heuvelrug. Presenteer ook de consequenties van het provinciaal beleid inzake de *Cultuurhistorische Hoofdstructuur* en de *Agenda 2010* en van het beleid voor archeologie (bijvoorbeeld op grond van de *Archeologische Monumentenkaart* en de *Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden*)<sup>14</sup>.

## **Reconstructie en landinrichting**

Een deel van het plangebied valt samen met de plangebieden van de Reconstructiewet concentratiegebieden (namelijk het reconstructiegebied Gelderse Vallei/Utrecht-oost) en met enkele landinrichtingen (o.a. Groengebied Utrecht-West, Groenraven-Oost en Noorderpark). Geef aan welke consequenties deze plannen hebben voor het RSP.

---

<sup>13</sup> Zie ook de inspraakreactie nr. 8 (bijlage 4) van GS van Utrecht, die vragen met deze natuurwetgeving al in een vroegtijdig stadium rekening te houden.

<sup>14</sup> Zie ook de inspraakreacties nrs. 7 en 8 (bijlage 4) van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek resp. van GS van Utrecht, die hiervoor aandacht vragen.

## 5. PROBLEEMSTELLING, DOELEN, STRATEGIE, ALTERNATIEVEN

### 5.1 Probleemstelling

In een probleemstelling moet worden beschreven voor welke (bestaande en/of toekomstige) knelpunten het *RSP 2005-2015* een oplossing moet bieden. Maak voor de periode 2005-2015 en voor de periode 2015-2030 (doorkijk) onderscheid in:

- de woningbehoefte: aantal, segmenten<sup>15</sup>;
- de economische behoefte voor bepaalde categorieën werklocaties<sup>16</sup>;
- de woon-werkbalans voor deelgebieden;
- de problematiek van de plattelandseconomie (landbouw onder druk);
- de toename van mobiliteit en knelpunten dientengevolge;
- de behoefte aan specifieke voorzieningen (recreatie, detailhandel, maatschappelijke voorzieningen);
- de beknelling van ecologische structuren, en dientengevolge van soorten, mede als gevolg van het onvoldoende tot zijn recht komen van de potenties van de bodem- en waterstructuren van de onderste laag;
- de behoefte aan waterbergingsgebieden.

Betrek hierbij ook de inzichten die zijn verkregen over het tekortschieten van de uitvoering van het *Regionaal Structuurplan 1995-2005*. Presenteer in het MER kort deze uitvoeringstekorten<sup>17</sup>.

De Commissie waardeert het voornemen om in het MER een doorkijk te bieden naar 2030. Om deze doorkijk functioneel te kunnen benutten, mede in het licht van de onzekerheden die nu al bestaan, adviseert de Commissie een praktische invulling voor deze doorkijk te hanteren. Dit kan als volgt:

1. Identificeer één of enkele voor het RSP cruciale thema's, die in 2030 sterk randvoorwaardenstellend zouden kunnen zijn voor ruimtelijke ontwikkelingen;
2. Geef aan welke consequenties deze al voor het komende *RSP 2005-2015* kunnen hebben, alsmede voor de periode na 2015. Dit kan met een 'worst case-scenario';
3. Concludeer in hoeverre deze doorkijk nu al noopt tot bijstelling van doelen en/of alternatieven<sup>18</sup>.

De Commissie geeft voorts in overweging een duurzaamheidstoets uit te voeren<sup>19</sup>.

---

<sup>15</sup> Indien de opgave van de provincie bekend is en door de provincie is onderbouwd, volstaat een verwijzing hiernaar in het MER. Zie ook paragraaf 4.2.1 van dit advies.

<sup>16</sup> Idem vorige voetnoot.

<sup>17</sup> Dit kan bijvoorbeeld op grond van de *Nota Evaluatie en Actualisatie RSP 1995-2005*.

<sup>18</sup> Ter illustratie: een goed voorbeeld is de behoefte aan capaciteit voor waterberging. Geredeneerd kan worden dat, als de klimaatveranderingen doorzetten (met hogere zeespiegel, andere neerslagpatronen/afvoerpieken e.d.), er in 2030 veel meer bergingscapaciteit zal moeten zijn. Een te verwachten toename van capaciteitsbehoefte zou sterk sturend kunnen zijn voor (ruimtelijke) ontwikkelingen.

<sup>19</sup> Zie voor meer informatie paragraaf 6.4 van dit advies.

## 5.2 Doelen

Een exacte doelbepaling lijkt nog niet mogelijk te zijn. Het BRU gaat uit van voorlopige aantallen woningen, oppervlakten kantoren en bedrijventerreinen (zie startnotitie, blz. 11). Voor andere activiteiten (bijvoorbeeld recreatieve voorzieningen) zijn geen doelen gesteld, maar deze doelen worden wel genoemd in de lijst van mogelijke activiteiten (startnotitie, blz. 12).

De Commissie raadt aan om de opgave voor woningbouw en de aanleg van bedrijventerreinen, alsmede het karakter van die opgaven (bijvoorbeeld in welk woningbouwsegment of voor welke categorieën bedrijven), te hanteren als doelen. De andere doelen (natuur, water, voorzieningen, recreatie e.d.) dienen logisch voort te komen uit de probleemanalyse.

Ga nadrukkelijk in op de instrumentele aanpak cq borging om geconstateerde uitvoeringstekorten uit het vigerende *RSP 1995-2005* in het volgende RSP alsnog recht te zetten. Met name aandacht verdienen de groene ambities, die onder het vigerende RSP nauwelijks tot uitvoering zijn gekomen.

## 5.3 Strategie, alternatieven

### 5.3.1 Van ontwikkelingsvarianten via strategische alternatieven tot locatiealternatieven

Uit de startnotitie blijkt dat de strategie 'hoe problemen het hoofd te bieden' cq 'hoe de doelen te realiseren' nog niet is bepaald. In de nog te verschijnen *Nota Structuurvisie* zal het BRU het gewenste ruimtelijke beeld voor de periode 2005-2015 bepalen. De startnotitie suggereert dat drie ontwikkelingsvarianten (of een keuze hieruit) nader onderzocht zullen worden<sup>20</sup>. Deze zijn:

- *Compacte stad in het groen*: de omvang en aard van de verstedelijking worden primair afgestemd op het draagvlak van de ondergrond en de kwaliteit van het landschap. Dit kan worden uitgelegd als sturing vanuit de onderste laag van water, natuur en landschap;
- *Netwerkstad*: de omvang van de stedelijke ontwikkeling wordt afgestemd op de bestaande en geplande infrastructuur. Dit kan worden uitgelegd als sturing vanuit de tweede laag van mobiliteit en infrastructuur;
- *Stedelijk landschap*: deze strategie is gericht op het versterken van de strategische positie van Utrecht in de Deltametropool.

De Commissie stelt voor deze ontwikkelingsvarianten uit te werken en te beschouwen als **strategische alternatieven** in het MER.

Op basis van de strategische alternatieven kan het BRU komen tot een keuze voor een verstedelijkingsvisie. Deze zal verwoord worden in de nog te verschijnen *Nota Structuurvisie* en ze bepaalt de koers voor het RSP. Vanuit deze verstedelijkingsvisie zullen in het RSP concrete locaties voor verstedelijking worden vastgelegd. Binnen de uitgangspunten van deze verstedelijkingsvisie zullen in het MER concrete **locatiealternatieven** aan bod moeten komen.

---

<sup>20</sup> Overigens kan beter gesproken worden van ontwikkelingsstrategieën. Varianten worden bij m.e.r. doorgaans gezien als deelvormen van alternatieven.



Bovenstaande werkwijze betekent een getrapte aanpak van het MER. Voor de strategische alternatieven kan gebruik worden gemaakt van de informatie die reeds is verkregen, waaronder de ambtelijke themarapportages (met name de verdiepingsslag voor de verstedelijkingsopgave). Hierin is o.a. verbeeld tot welke verstedelijkingsrichtingen deze visies kunnen leiden. Deze aanpak impliceert dat ieder strategisch alternatief een eigen set aan verstedelijkingsmogelijkheden (indicatieve locaties) zal opleveren, die in een MER-opzet op hun (milieu)merites beoordeeld kunnen worden. Van deze indicatieve locaties dienen in ieder geval de ruwe locatieaanduidingen aangegeven te worden, alsmede een globale omschrijving van de ontwikkeling (range van het aantal woningen, een indicatie van de segmentering, de oppervlakte en de hoofdontsluitingsmogelijkheden).

Vertaal de verstedelijkingsvisie van de *Nota Structuurvisie* in concrete locatie-alternatieven. Werk deze locaties uit tot een detailniveau dat voor een concrete beleidsbeslissing noodzakelijk is.

Zowel de keuze van de strategische alternatieven en bijbehorende verstedelijkingslocaties, alsmede de uitwerking in concrete locaties, moeten in het MER worden gemotiveerd. Hierbij dient duidelijk te worden in hoeverre de lagenbenadering een rol heeft gespeeld.

### **5.3.2 Meest milieuvriendelijk alternatief**

Naast de in de vorige paragraaf genoemde strategische alternatieven moet een meest milieuvriendelijk alternatief (strategisch MMA) worden ontwikkeld. Eventueel kan één van de strategische alternatieven als MMA dienen. Mede op basis van dit strategisch MMA kan binnen de uitgangspunten van de *Nota Structuurvisie* een locatie-MMA worden opgesteld.

De basis voor de MMA's kan bestaan uit verschillende beginselen, zoals:

- behoud van groen en openheid en streven naar zo weinig mogelijk ruimtebeslag door stedelijk gebied en beperking van het autogebruik, onder andere door verdichting van het bestaande stedelijke gebied;
- het creëren van aantrekkelijk woonmilieus, waarbij de ontwikkeling ervan direct gekoppeld wordt aan een groene impuls van het omliggende gebied (rood betaalt groen). Zo wordt mogelijk ingespeeld op de wijzigende functie van de landbouw in het buitengebied.

### **5.3.3 Nulalternatief**

Naar de mening van de Commissie is er, zoals ook gesteld in de startnotitie (blz. 17), geen reëel nulalternatief.

## 6. BESTAANDE MILIEUTOESTAND EN TOETSINGSKADER

### 6.1 Bestaande milieutoestand

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied, alsmede de autonome ontwikkeling ervan, moet worden beschreven als referentie voor de te verwachten milieueffecten. Daarbij wordt onder de autonome ontwikkeling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven wordt gerealiseerd. Bij deze beschrijving moet het MER uitgaan van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van reeds genomen uitvoeringsbesluiten over nieuwe activiteiten (dus niet voorgenomen beleid), inclusief nog zeker uit te voeren projecten uit het vigerende *RSP 1995-2005*.

Er bestaat nogal wat onduidelijkheid over bijvoorbeeld de infrastructurele projecten die in het gebied wellicht ter hand zullen worden genomen. Derhalve raadt de Commissie aan alleen die ontwikkelingen, waarvan zeker is dat ze gerealiseerd worden, te beschouwen als autonome ontwikkeling. Denk aan projecten waarvoor de (voorbereidende) werkzaamheden reeds zijn aangevangen. Hierbij kan worden gedacht aan de verdubbeling van het spoor Utrecht-Amsterdam en enkele benuttingsprojecten van snelwegen.

### 6.2 Studiegebied

Het studiegebied moet op kaart worden aangegeven en omvat het RSP-gebied en de omgeving daarvan, voor zover daar effecten van de voorgenomen activiteit kunnen gaan optreden. Tevens moet op kaart een overzicht worden gegeven van de in het studiegebied gelegen gevoelige gebieden en objecten zoals de Nieuwe Hollandse Waterlinie en andere cultuurhistorisch relevante elementen en structuren<sup>21</sup>, kwetsbare natuurgebieden en woongebieden.

### 6.3 Toetsingskader

Uit de startnotitie blijkt nog niet hoe de effectbeschrijving zou dienen plaats te vinden. Wel geeft het BRU een indicatie dat effecten beschreven zullen worden op een regionaal schaalniveau.

De Commissie raadt aan om met een duidelijk toetsingskader te werken als structuur voor de effectenbeschrijving. De Commissie stelt voor om het principe van de lagenbenadering door te trekken en het toetsingskader op te bouwen uit een drietal aan de lagen te relateren clusters van thema's met bijbehorende criteria<sup>22</sup>.

---

<sup>21</sup> Zie ook de inspraakreactie nr. 7 van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (bijlage 4).

<sup>22</sup> Zie de tabel, waarin een voorzet wordt gegeven. Overigens is een andere toewijzing van thema's aan lagen mogelijk dan de Commissie nu voorstelt. De tabel in dit advies is indicatief voor deze verdeling. Zie ook paragraaf 4.2.1 van dit advies.

De effectenbeschrijving bij de afweging van strategische alternatieven kan kwalitatief van aard zijn (expert judgement). Hierbij dient de wijze waarop milieugevolgen zijn bepaald en/of (totaal)oordelen tot stand komen inzichtelijk en controleerbaar te zijn, door het opnemen van basisgegevens in bijlagen of expliciete verwijzing naar geraadpleegd achtergrondmateriaal. De effectbeschrijvingen van de locationalternatieven zullen (semi)kwantitatief van aard moeten zijn, aansluitend op de concreetheid van de beleidsbeslissing in het RSP.

Laag	Thema	Criteria
1 <sup>e</sup> laag	Bodem Geomorfologie Grondwater Oppervlaktewater <sup>23</sup> Natuur Landschap Cultuurhistorie	Hoogteligging, maaiveldvaling, verontreiniging Stuwwal, oeverwallen, kommen, veengebieden Kwel/inzijing, kwaliteit Waterberging, wateraan- en -afvoer, kwaliteit Gradiënten, relatie met abiotiek, biodiversiteit Karakteristiek/eigenheid Archeologische waarden, ontginningspatronen, bouwhistorie, Nieuwe Hollandse Waterlinie
2 <sup>e</sup> laag	Mobiliteit Structuur Veiligheid Hinder/gezondheid	Omvang verkeer, verkeersstromen, vervoerwijzekeuze (modal split) Ruimtebeslag, hiërarchie netwerken, mogelijkheden OV/langzaam vervoer, bereikbaarheid Externe veiligheid (verkeersassen), verkeersveiligheid Geluid, luchtkwaliteit (NO <sub>2</sub> , fijn stof)
3 <sup>e</sup> laag	Verstedelijking Leefkwaliteit Veiligheid Beleving	Ruimtebeslag stedelijke functies, aantal woningen, areaal bedrijven Geluid, luchtkwaliteit, sociale kwaliteit Externe veiligheid (industrie) Ruimtelijke kwaliteit, gebruik groen, recreatie

## 6.4 Duurzaamheid

In de startnotitie stelt het BRU dat een doorkijk geboden zal worden naar 2030. Ook kent het RSP relaties met problemen buiten het plangebied. Keuzen in realisering beïnvloeden niet alleen milieu, natuur en landschap, maar kennen ook een economische en sociaal-culturele component. De Commissie raadt derhalve aan om in het MER een duurzaamheidstoets uit te voeren voor de strategische keuzen in het RSP. Daarvoor is een matrix te gebruiken die is voorgesteld in de Nationale Strategie voor Duurzame Ontwikkeling (NSDO).

<sup>23</sup> Speciale aandacht verdient de Watertoets. Bij activiteiten die belangrijke gevolgen kunnen hebben op de waterhuishouding (bijvoorbeeld voor waterberging, overstromingsrisico, wateroverlast, waterkwaliteit, watervoorziening en verdroging) dient een Watertoets te worden uitgevoerd. Dat houdt onder andere in dat de waterbeheerder intensief bij de planvoorbereiding wordt betrokken. In het kader van de Watertoets dient te zijner tijd bij het (ontwerp)besluit een waterparagraaf te worden gevoegd.

	Economie	Milieu	Sociaal-cultureel
Hier en nu			
Hier en later			
Daar			

'*Hier en nu*' kan worden opgevat als de problemen in het RSP-gebied die in de termijn 2005-2015 om een oplossing vragen. '*Hier en later*' gaat om de problemen in de termijn 2015-2030<sup>24</sup>. '*Daar*' gaat om de problemen op korte en lange termijn elders (bijvoorbeeld de rest van de Deltametropool en de Flevo-polders). Bij alle vervolgstappen kan de matrix worden gebruikt om de resultaten te analyseren en weer te geven. Dat biedt een structuur aan het proces van planbeoordeling en zorgt ervoor dat belangrijke relaties niet over het hoofd worden gezien. Het invullen van de matrix impliceert een proces van samenwerking vanuit verschillende disciplines, resulterend in samenhangende keuzen.

## 6.5 Gevoeligheidsanalyse

Omdat (externe) factoren behoorlijk invloed kunnen hebben op de realisering van het RSP, en dus op de milieueffecten ervan, raadt de Commissie aan in het MER deze factoren te benoemen en een indicatie te geven van de effecten ervan. Denk bijvoorbeeld aan de factoren economische groei/krimp, arbeidsmarkt, de mate van stuurbaarheid van ontwikkelingen door de initiatiefnemer.

## 7. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

De milieueffecten van de alternatieven moeten onderling én met de referentie worden vergeleken. Doel van deze vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. De vergelijking moet het gekozen toetsingskader volgen.

---

<sup>24</sup> Dit facet komt ook aan de orde in paragraaf 5.1 van dit advies, waarin wordt ingegaan op de doorkijk die het BRU voorstelt.

## **8. LEEMTEN IN INFORMATIE**

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieuinformatie.

Beschreven moet worden:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit.

## **9. VORM EN PRESENTATIE**

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- recent kaartmateriaal te gebruiken, een toponiemenkaart met topografische namen op te nemen en een duidelijke legenda bij alle kaarten te voegen.

## **10. SAMENVATTING VAN HET MER**

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de belangrijkste keuzemogelijkheden voor toekomstige ontwikkelingen en de procedurele opzet, zowel van het MER als van het RSP;
- het bestuurlijke proces en de context waarin dit plaatsvindt, met name de relatie met resp. randvoorwaarden vanuit andere beleidskaders;
- de ontwikkeling van de alternatieven en de motivering van de keuze voor bepaalde alternatieven. Locaties waar ontwikkelingen zullen plaatsvinden moeten worden benoemd en gevisualiseerd;
- de vergelijking van de alternatieven en de ontwikkeling cq de argumenten voor selectie van het strategisch MMA met bijbehorende locatiekeuzen;
- de effecten van de respectievelijke alternatieven.



## BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen  
voor het milieueffectrapport  
Regionaal Structuurplan 2005-2015  
Regio Utrecht

(bijlagen 1 t/m 4)





## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 juni 2003 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Aan de commissie voor de m.e.r.  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	11 JUNI 2003
nummer	
dossier	1365-1+2 (9d)
kopie naar :	HL   D. ab

VERZONDEN 11 JUN 2003

Contactpersoon: mw. R. Driessen      Uw brief van:      Datum: 11 juni 2003  
Telefoon: 030-2862583      Uw kenmerk:      Kenmerk: 2003-1130

Onderwerp: Startnotitie milieueffectrapportage Regionaal Structuurplan 2005-2015

Geachte commissie,


Het Bestuur Regio Utrecht (BRU) is gestart met de voorbereiding van een Regionaal Structuurplan (RSP) waarin de toekomstige ontwikkelingen voor de periode 2005-2015 worden opgenomen. Het plan heeft betrekking op het grondgebied van de gemeenten De Bilt, Bunnik, Driebergen-Rijsenburg, Houten, IJsselstein, Maarssen, Nieuwegein, Utrecht, Vianen en Zeist. In het Regionaal Structuurplan zullen concrete beleidsbeslissingen worden opgenomen over de locatie van projecten of voorzieningen van regionaal belang. Wij hebben besloten voor deze beslissingen de procedure van de milieu-effectrapportage (m.e.r.) toe te passen. Daartoe is bijgaande startnotitie opgesteld.

Conform artikel 7.14 eerste lid van de Wet milieubeheer stellen wij u in de gelegenheid advies uit te brengen over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport.

Wij zien uw advies met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,  
het dagelijks bestuur van het Bestuur Regio Utrecht,

  
drs. C.G.H. Koelstra  
secretaris

  
mr. A.H. Brouwer-Korf,  
voorzitter

Postbus 14107  
3508 SE Utrecht  
Bank 46.53.43.570  
info@regioutrecht.nl  
www.regioutrecht.nl

Bezoekadres:  
Maliëbaan 34  
3581 CR Utrecht  
T (030) 286 25 25  
F (030) 286 25 00

Het Bestuur Regio Utrecht (BRU) is een samenwerkingsverband van gemeenten voor ruimtelijke ordening, grondbeleid, verkeer en vervoer, volkshuisvesting, milieu en economische ontwikkeling



## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van de startnotitie in het Utrechts Nieuwsblad d.d. 6 juni 2003



#### openbare kennisgeving

##### Startnotitie milieueffectrapportage Regionaal Structuurplan 2005-2015

Het Bestuur Regio Utrecht (BRU) is gestart met de voorbereiding van een Regionaal Structuurplan (RSP) waarin de toekomstige ontwikkelingen voor de periode 2005-2015 worden opgenomen. Het plan heeft betrekking op het grondgebied van de gemeenten De Bilt, Bunnik, Driebergen-Rijsenburg, Houten, IJsselstein, Maarsse, Nieuwegein, Utrecht, Vianen en Zoist. In het Regionaal Structuurplan zullen concrete beleidsbeslissingen worden opgenomen over de locatie van projecten of voorzieningen van regionaal belang. Voor deze beslissingen is de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.) van toepassing. Een milieueffectrapportage is bedoeld om bij de besluitvorming van grootschalige projecten het milieubelang een volwaardige plaats te geven.

##### Startnotitie

De eerste stap in de m.e.r.-procedure is de startnotitie. In de startnotitie is in hoofdlijnen het toekomstige (verstedelings)programma voor de regio beschreven en wordt in grote lijnen aangegeven welke milieuaspecten daarbij naar verwachting relevant zullen zijn. Ook wordt beschreven welke onderwerpen het BRU in het milieueffectrapport (MER) denkt te onderzoeken.

Mede op basis van inspraakreacties (zie hierna) en adviezen worden vervolgens de richtlijnen vastgesteld door (het algemeen bestuur van) het BRU. In de richtlijnen wordt aangegeven welke onderwerpen in het MER onderzocht moeten worden. Vervolgens wordt het MER opgesteld, dat te zijner tijd samen met het ontwerp RSP ter inzage zal worden gelegd. Ook in die fase is inspraak mogelijk.

Wij nodigen u uit uw mening te geven over de onderwerpen die in het MER aan de orde zouden moeten komen; welke milieuaspecten zijn naar uw mening relevant, welke alternatieven/varianten voor de inrichting verdienen nadere aandacht e.d. De startnotitie verwoordt het standpunt van het dagelijks bestuur van het BRU over deze punten; bij de vaststelling van de richtlijnen worden ook uw reacties betrokken.

De inspraak gaat nu nadrukkelijk niet over onderwerpen die al dan niet in het RSP zouden moeten komen, maar alleen over het MER dat in het kader van het RSP opgesteld wordt.

##### Inspraakreacties

Als u opmerkingen of wensen hebt over de richtlijnen voor het op te stellen MER, dan kunt u die vanaf donderdag 12 juni tot en met woensdag 9 juli schriftelijk indienen bij het Bestuur Regio Utrecht, ter attentie van de projectcoördinator F. Lith, postbus 14107, 3508 SE Utrecht. Als u niet wilt dat uw persoonlijke gegevens bekend worden, kunt u dat aangeven. Wenst u de opmerkingen of wensen over de richtlijnen mondeling in te dienen dan kunt u voor 9 juli een gesprek aanvragen (030 - 286 25 25).

U kunt de startnotitie inzien van 12 juni tot en met 9 juli 2003 ten kantore van het BRU, Maliebaan 34 te Utrecht op werkdagen tussen 9.00 en 17.00 uur en buiten deze uren na telefonische afspraak.

U kunt de startnotitie bestellen (030 - 286 25 25) tegen kostprijs en downloaden vanaf de BRU-website [www.regioutrecht.nl](http://www.regioutrecht.nl) vanaf 12 juni.

Het dagelijks bestuur van het Bestuur Regio Utrecht,

mw. Mr. A.H. Brouwer-Korf, voorzitter  
drs. C.G.H. Koenst, secretaris

Het Bestuur Regio Utrecht (BRU) is een samenwerkingsverband van gemeenten voor ruimtelijke ordening, gebiedsontwikkeling en verkeer en vervoer, volkshuisvesting, milieu en economische ontwikkeling.  
Postbus 14107, 3508 SE Utrecht, T (030) 2862525, F (030) 28625100  
[www.regioutrecht.nl](http://www.regioutrecht.nl)



## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Dagelijks bestuur van het Bestuur Regio Utrecht

**Bevoegd gezag:** Algemeen bestuur van het Bestuur Regio Utrecht

**Besluit:** Regionaal Structuurplan voor de periode 2005-2015

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C11.1/D11.1, C11.2/D11.3, D11.2, C10.1/D10.1, C10.2/D10.2, C2.2

#### Activiteit:

- locaties voor woningbouw en de omvang ervan;
- bedrijven- en kantorenlocaties;
- infrastructuur;
- recreatievoorzieningen, detailhandel en maatschappelijke voorzieningen;
- water- en groengebieden.

#### Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 6 juni 2003

richtlijnenadvies uitgebracht: 13 oktober 2003

#### Bijzonderheden:

Het Regionaal Structuurplan 2005-2015 richt zich met name op de opgave voor wonen en werken. Een verstedelijkingsvisie zal nog worden uitgewerkt door het Bestuur Regio Utrecht (BRU). Het toepassen van m.e.r. in een tijdig strategisch stadium van planvorming krijgt waardering van de Commissie. Er is nog niet duidelijk welke concrete beleidsbeslissingen zullen worden genomen en door welke bestuursinstantie. De Commissie raadt aan een getrapte m.e.r.-procedure te doorlopen. Het richtlijnenadvies richt zich op een strategisch MER met strategische alternatieven, dat ook uitspraken doet over concrete (sets van) locaties. De Commissie adviseert strategische alternatieven te formuleren, waarbij van de gekozen alternatieven wordt aangegeven welke locaties (verder) verstedelijken. Het BRU dient tevens de stuurbaarheid van (milieu)ontwikkelingen te verduidelijken. Het beleidskader (met name het streekplan van de provincie Utrecht) moet aan de orde komen. De beschrijving van de milieugevolgen (toetsingskader) dient op de drie onderscheiden lagen van de lagenbenadering aan te sluiten.

#### Samenstelling van de werkgroep:

dr.ir. G. Blom (voorzitter)

ir. J. Termorshuizen

ir. R.F. de Vries

drs. G. de Zoeten

#### Secretaris van de werkgroep:

ir. F.D. Dotinga



## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20030701	Stichting Milieuzorg Zeist e.o./IVN De Bilt e.o.	Zeist	20030708
2.	20030704	Werkgroep Natuurlijk Zeist-West	Zeist	20030708
3.	20030507 20030702	Ministerie van Verkeer en Water- staat, directie Utrecht	Utrecht	20030708
4.	20030707	Burgemeester en Wethouders van de gemeente De Bilt	Bilthoven	20030708
5.	20030618	Burgemeester en Wethouders van gemeente Driebergen-Rijsenburg	Driebergen	20030708
6.	20030707	Natuur- en Milieufederatie Utrecht	Utrecht	20030711
7.	20030707	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	20030711
8.	20030709	Gedeputeerde Staten van Utrecht	Utrecht	20030711
9.	20030907	Burgemeester en Wethouders van gemeente Zeist	Zeist	20030711
10.	20030717	Kamer van Koophandel Utrecht	Utrecht	20031013

