Varkenshouderij Riphagen te Hattem

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

14 november 2006 / rapportnummer 1351-93

commissie voor de milieueffectrapportage

College van burgemeester en wethouders
gemeente Hattem
Postbus 93
8050 AB HATTEM

uw kenmerk	uw brief	ons kenmerk
8051SN28WM716	18 juli 2006	1351-94/Wa/eh
onderwerp	**doorkiesnummer**	**Utrecht,**
Toetsingsadvies over het MER Varkens-houderij Riphagen te Hattem en de aanvulling daarop	(030) 234 76 66	14 november 2006

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Varkenshouderij Riphagen te Hattem en de aanvulling daarop.
Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

Dr. D.K.J. Tommel
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Varkenshouderij Riphagen te Hattem

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Varkenshouderij Riphagen te Hattem en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Varkenshouderij Riphagen te Hattem en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan het college van burgemeester en wethouders van Hattem door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Varkenshouderij Riphagen te Hattem,

de secretaris | de voorzitter

drs. R.C.G. Warmhoven | dr. D.K.J. Tommel

Utrecht, 14 november 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING 1

2. OORDEEL OVER HET MER 2

2.1 Oordeel 2
2.2 Algemene opmerkingen t.a.v. het MER 3
2.3 Toelichting op het oordeel 3
2.3.1 Fijn stof 3

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER 4

3.1 Onzorgvuldigheden in het MER 6

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 juli 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

1a Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 september 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

2. Kennisgeving in “Hattem Huis aan Huis” d.d. 25 juli 2006

3. Projectgegevens

1. INLEIDING

De heer G. Riphagen is van plan om drie nieuwe stallen voor fokzeugen te bouwen achter, en ter vervanging van, zijn huidige fokzeugenbedrijf aan de Zuiderzeestraatweg 28 te Hattem. Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hattem, een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze revisievergunning wordt milieueffectrapportage (m.e.r.) toegepast.

Bij brief van 18 juli 2006[1] heeft de gemeente Hattem de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 25 juli 2006 ter inzage gelegd[2]. Er zijn geen inspraakreacties en adviezen ingediend.

Het voorliggende toetsingsadvies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.[3]. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:
- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld op 24 februari 2005;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER[4].

Naast het MER (VanWestreenen, 12 december 2005) heeft de Commissie de volgende documenten bij de toetsing betrokken:
- *Aanvraag milieuvergunning 12 december 2005*, met tekeningen;
- *Ontwerp-beschikking milieuvergunning* (gemeente Hattem, 15 december 2006).

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de oprichting van drie nieuwe varkensstallen bij een bestaand fokzeugenbedrijf.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

---

1 Zie bijlage 1.
2 Zie bijlage 2.
3 Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.
4 Wm, artikel 7.10

De Commissie heeft bij de toetsing van het MER Varkenshouderij Riphagen Hattem een tussentijdse tekortkoming geconstateerd die zij essentieel acht om het milieubelang een volwaardige rol te kunnen geven in de besluitvorming over de vergunningaanvragen ingevolge de Wet Milieubeheer (Wm). De tekortkoming heeft betrekking op het onderzoek naar de luchtkwaliteit ter plaatse van het initiatief, met name betrokken op fijn stof. Verder worden nog aandachtspunten gegeven ten aanzien van het MER en ten behoeve van de verdere vergunningverlening.

De door de Commissie geconstateerde tekortkomingen en aandachtspunten zijn op donderdag 7 september 2006 besproken met het bevoegd gezag en de adviseur van de initiatiefnemer. Op basis van dat overleg is op 11 september 2006 een memo met de door de Commissie vastgestelde tekortkoming en aandachtspunten aan het bevoegd gezag aangeboden. De gemeente Hattem heeft dit advies overgenomen en de Commissie in de gelegenheid gesteld om – in afwachting van de aanvulling – later het toetsingsadvies uit te brengen[5].

De gevraagde informatie is in een brief aan het bevoegd gezag, gedateerd 30 oktober 2006, en een notitie "Luchtkwaliteitonderzoek Zuiderzeestraatweg 28 te Hattem" op **3 november 2006** aan de Commissie ter beschikking gesteld. De Commissie heeft deze aanvullingen bij de beoordeling van het MER betrokken.

Dit advies bevat het oordeel van de Commissie over het MER inclusief deze aanvullingen. De aanvullingen hebben niet ter inzage gelegen. Insprekers zijn dus niet in de gelegenheid geweest kennis te nemen van de inhoud van de aanvullingen. De Commissie beveelt aan om deze notities bij de eerst volgende mogelijkheid openbaar te maken.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Oordeel

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER tezamen met de aanvullingen daarop aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

Aanvankelijk constateerde de Commissie bij toetsing van het MER aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen een essentiële tekortkoming. Deze had betrekking op:

- de informatie over fijn stofemissies en het ontbreken van een toets aan het Besluit luchtkwaliteit 2005

Daarnaast signaleerde de Commissie een aantal niet essentiële tekortkomingen c.q. onduidelijkheden op het gebied van:

- Geur
- Instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000-gebieden
- Nulalternatief
- Meest Milieuvriendelijk alternatief (MMA)

Bovenstaande punten zijn in een aanvulling behandeld.

---

[5] Zie bijlage 1a.

De Commissie behandelt de essentiële tekortkoming in paragraaf 2.3 van dit advies en de niet essentiële informatie in hoofdstuk 3.

2.2 Algemene opmerkingen t.a.v. het MER

In het algemeen vindt de Commissie dat het beoordeelde MER van grote omvang is en veel herhalingen kent. Daarnaast is er geen kaartmateriaal opgenomen in de hoofdtekst van het MER en is het kaartmateriaal in de bijlagen kwalitatief vaak slecht. Naar de mening van de Commissie zorgen genoemde punten voor een matige leesbaarheid van het MER. Zo is de ammoniakbelasting verdeeld over alle paragrafen van het hoofdstuk Voorkeursalternatief. Bij het MMA wordt de ammoniakbelasting in een aparte paragraaf uitgewerkt. Dit komt de vergelijkbaarheid niet ten goede.

Ten tweede constateert de Commissie dat door de lange periode tussen oplevering van het MER en de daadwerkelijke start van de MER-inspraakprocedure, ruim een half jaar, een aantal zaken in het MER inmiddels verouderd is. Een in het oog springend voorbeeld daarvan is dat er in het MER nog wordt gesproken over een concept van de Nota Ruimte en niet wordt voorgesorteerd op de wetsvoorstellen voor de Wet ammoniak en veehouderij en Wet geurhinder en veehouderij.

2.3 Toelichting op het oordeel

2.3.1 Fijn stof

MER
De Commissie constateerde dat er in het MER geen informatie werd gegeven over de fijn stofconcentraties (PM_{10}) ter plaatse. Daardoor was het niet duidelijk of het achtergrondniveau te hoog is of niet, hetgeen consequenties heeft voor toetsing aan het Besluit Luchtkwaliteit 2005 (Blk2005). Het betrof volgens de Commissie geen leemte in kennis, aangezien de achtergrondconcentraties kunnen worden ontleend aan meetresultaten van het Landelijk Meetnet Luchtkwaliteit (LML-RIVM).

Tevens waren er in het MER geen berekeningen uitgevoerd waaruit bleek of aan de normen van het Blk2005 kon worden voldaan en was onvoldoende duidelijk welke maatregelen konden werden getroffen om de emissie van fijn stof te beperken.

De Commissie constateerde dat in een aanvulling alsnog aannemelijk moest worden gemaakt dat het project realiseerbaar is binnen de eisen van het Blk 2005.

Aanvulling
Voor de toetsing van de luchtkwaliteit is een aanvullend onderzoek uitgevoerd. Op basis van de ontvangen rapportage constateert de Commissie dat:

- bij de modelberekeningen wordt uitgegaan van maximale ventilatiedebieten in plaats van gemiddelde ventilatiedebieten. Dit is ongebruikelijk en onjuist en resulteert in een te positief beeld;
- transportbewegingen ten behoeve van de inrichting niet in de berekende waarden zijn opgenomen;
- geen vergelijking is gemaakt met de huidige luchtkwaliteit-/fijn stofsituatie. Naar de mening van de Commissie was daardoor eenvoudig een positief effect van het initiatief aan te tonen.

De Commissie komt tot de conclusie dat de essentiële gegevens aanwezig zijn. Hoewel de geleverde informatie niet erg inzichtelijk is, vindt de Commissie het aannemelijk dat aan de normen wordt voldaan. De Commissie is echter van mening dat de resultaten uit het luchtkwaliteitsonderzoek voor verbetering vatbaar zijn.

- De Commissie adviseert bovenstaande opmerkingen te betrekken bij een herberekening van de luchtkwaliteitssituatie ter plaatse en de rapportage aan te passen op de herberekening, zodat in de verdere besluitvorming de juiste gegevens inzichtelijk zijn

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER

Geur

MER

De Commissie kwam voor geur tot de conclusie dat de individuele beoordeling van geurbelasting in het MER goed was uitgevoerd. Bij de berekening van de cumulatie van geurhinder werden echter twee verschillende berekeningswijzen gecombineerd. Doordat de systematiek niet juist was toegepast bleef onduidelijk of bij uitbreiding van het bedrijf overbelaste situaties zouden ontstaan.

De Commissie heeft op basis van die constateringen geadviseerd om in een aanvulling op het MER een herberekening van de gecumuleerde geurbelasting uit te voeren volgens een eenduidige systematiek.

Aanvulling

In de aanvulling is in bijlage 2 van de brief van 30 oktober 2006 de gewenste beoordeling uitgevoerd. Op basis van die beoordeling kan worden geconcludeerd dat zich geen overbelaste situatie voordoet.

Instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000-gebieden

MER

Het MER besteedde geen aandacht aan de afstanden tussen het bedrijf en Natura 2000 gebieden en gaf geen achtergronddepositiewaarden, kritische drempelwaarden en cumulatiegegevens met andere bedrijven in de nabijheid. Deze informatie is wel relevant voor het MER, aangezien bij overschrijding de kritische depositiewaarden voor de natuurdoeltypen bij Natura 2000 gebieden het BG dient te overwegen of ze de afname van depositie door dit bedrijf wel voldoende vinden.

Daarnaast was de Commissie van mening dat de verandering van de ammoniakemissie/-depositie getoetst moest worden aan de autonome ontwikkeling en niet aan het huidige emissieplafond van het bedrijf. De informatie om die afweging te maken ontbrak in het MER.

Aanvulling

In een aanvulling op het MER heeft initiatiefnemer een korte uitwerking gegeven. De Commissie constateert dat met deze uitwerking:

- het onduidelijk is waar de aangegeven kritische depositiewaarde van 1071 mol in de aanvulling op is gebaseerd. Normaliter wordt de kritische depositie bepaald o.b.v. vegetatietypen en grondsoort;

- een discrepantie bestaat tussen MER en aanvulling aangezien in het MER op p.66 en in de samenvatting van een ammoniakdepositie van 35,8 mol wordt uitgegaan, terwijl in de aanvulling van 25,8 mol wordt uitgegaan;
- er onduidelijkheid bestaat over de toelichting van de 1%-regel. De Commissie vraagt zich af wat de initiatiefnemer hiermee bedoelt.

■ De Commissie wijst erop dat voor de activiteit een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet benodigd is. Verder adviseert de Commissie in de verdere procedure een onderbouwing te verstrekken van het getal 1071 mol o.b.v. vegetatietype en grondsoort.

Nulalternatief

MER

De initiatiefnemer stelde in het MER dat de huidige bedrijfsopzet met de hieraan gekoppelde emissies als referentie diende. Bij het in ogenschouw nemen van de referentie, het zogenaamde nulalternatief, is het echter gebruikelijk om ook de autonome ontwikkeling mee te nemen.

De Commissie adviseerde om bij de referentiesituatie uit te gaan van de reeds bekende en binnenkort voor dit bedrijf noodzakelijke aanpassingen aan de IPPC-richtlijn.

Aanvulling

In de brief van 30 oktober 2006 geeft initiatiefnemer aan de huidige bedrijfsomvang te beperken tot 749 fokzeugen om te zullen gaan voldoen aan de aanstaande IPPC-regelgeving.

De Commissie constateert dat met de keuze van het reduceren van de veebezetting, slechts vooruit wordt gekeken tot 1 januari 2010. Daarbij komt dat op 1 januari 2011 de inrichting moet voldoen aan de drempelwaarde uit het Besluit huisvesting. De Commissie wijst er op, dat voor deze aspecten een verdergaande aanpassing van het bedrijf benodigd zal zijn.

Meest Milieuvriendelijk alternatief (MMA)

MER

De Commissie heeft naar aanleiding van het MER aangegeven dat met het slopen van het oude bedrijf en plegen van volledige nieuwbouw een heroverweging van de locatie reëel is. Daarbij is verwezen naar de in de nabijheid van de woonplaats van de initiatiefnemer gelegen Landbouwontwikkelingsgebied (LOG). De Commissie adviseerde deze variant binnen het MMA te onderzoeken.

Daarnaast adviseerde de Commissie n.a.v. de uitwerking van een chemische wasser en een biologische wasser in het MMA ook de werking van een combiwasser te onderzoeken.

Met betrekking tot de vergelijking van de energiekosten adviseerde de Commissie deze nog eens tegen het licht te houden, vanwege de gedateerde gegevens die in het MER werden gebruikt.

Tot slot was de commissie is van mening dat bij de presentatie van de kosten van het MMA uit het oog werd verloren dat er wellicht ook besparingen werden behaald.

Aanvulling
De adviezen heeft de initiatiefnemer meegenomen in haar brief van 30 oktober 2006. De Commissie leidt af uit de brief dat een andere locatie voor het initiatief niet reëel is vanwege de hoge kosten en het niet in bezit hebben van geschikte grond. Voor ammoniak, een belangrijk probleem bij dit initiatief, levert de chemische wasser een beter resultaat dan de combiwasser. Voor de vergelijking van kosten concludeert de Commissie dat deze nog steeds niet kloppen, maar dat dit aspect gezien de bevindingen in het MER niet essentieel is.

Geluid
MER
Een aantal opmerkingen van de Commissie had betrekking op onvolledigheden en onjuistheden in het akoestisch onderzoek.

Aanvulling
De Commissie heeft geen kennis kunnen nemen van het aangepaste onderzoek. De Commissie concludeert dat voor dit gebied de richtwaarde 40 (dBA) geldt, aangezien dit landelijk gebied is. Uit de ontwerpbeschikking blijkt dat er een hogere waarde wordt vergund, maar hiervoor zijn niet de juiste afwegingen gemaakt.

- De Commissie adviseert om bij de verdere besluitvorming de referentiewaarde vast te stellen conform de werkwijze uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening.

3.1 Onzorgvuldigheden in het MER

De Commissie heeft in de memo van 11 september 2006 een aanzienlijk aantal onvolledigheden en onjuistheden t.a.v. het MER en de ontwerp-beschikking geconstateerd.

In reactie op bovenstaande punten heeft de initiatiefnemer in de brief van 30 november 2006 beaamd dat geconstateerde punten juist zijn, maar niet de uitkomsten van het onderzoek beïnvloeden. De Commissie deelt die conclusie van de initiatiefnemer.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Varkenshouderij Riphagen te Hattem
en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 3)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 juli 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen : 21 JULI 2006
nummer
dossier 1351 - 67 4/m 69
kopie naar : Do eh

gemeente Hattem

Commissie voor de M.E.R.

Postbus 2345

3500 GH UTRECHT

datum : 18 juli 2006
uw kenmerk :
ons nummer : 8051SN28WM716

Inlichtingen bij : P.M.L. Pfaff
doorkiesnr. : 0341 - 474425

onderwerp : MER / WM Riphagen Hattem

Geachte heer, mevrouw,

Overeenkomstig art. 7.20 van de Wet milieubeheer stuurde wij u onlangs de Milieu Effect Rapportage (MER) met betrekking tot het fokzeugenbedrijf aan de Zuiderzeestraatweg 28 te Hattem. De MER is door ons ontvangen op 15 december 2005. Tegelijkertijd ontvingen wij een aanvraag om een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer voor dit fokzeugenbedrijf. Wij zijn voornemens de vergunning in ontwerp te verlenen. Bijgaand ontvangt u de ontwerpbeschikking.

De openbare kennisgeving wordt gedaan op dinsdag 25 juli 2006. De MER, de aanvraag, de ontwerpbeschikking en andere ter zake zijnde stukken liggen vanaf 25 juli 2006 tot en met 5 september 2006 op werkdagen van 08.30 tot 12.30 uur, op woensdagmiddag van 13.30 tot 17.00 uur en op woensdagavond na telefonische afspraak (tel.nr. 038-4431637) voor een ieder ter inzage bij de sector Ruimtelijke Ordening en Beheer van de gemeente Hattem. Desgewenst kan een mondelinge toelichting op de stukken worden gegeven. Ook kan in deze periode, indien daarom wordt verzocht, over het MER en het ontwerpbesluit van gedachten worden gewisseld, waarbij de gelegenheid bestaat om mondeling gemotiveerde bedenkingen in te brengen.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders van Hattem,

, hoofd afdeling Ruimtelijk Beheer.

Bijlage:
- Ontwerpbeschikking
- openbare kennisgeving

Afschrift:
- RB
- Archief
- W.Foppen Milieu-advies Burg. Schipperkade 8a 8321 EH URK

bng-nummer : 2850.03.402
rabobanknummer: 3257.04.600
gironummer : 84.77.20

Verzonden 20 JULI 2006

bezoekadres Markt 1, Hattem
postadres Postbus 93
8050 AB Hattem
telefoon (038) 4431616
fax (038) 4446839
e-mail gemeente@hattem.nl
internet www.hattem.nl

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 september waarin de Commissie uitstel wordt verleend

Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen : 25 SEP. 2006
nummer
dossier 1351-85
kopie naar : DdWa eh

gemeente Hattem

Commissie voor de M.E.R.

Postbus 2345

3500 GH UTRECHT

datum : 21 september 2006
uw kenmerk :
ons nummer : 8051SN28WM716

Inlichtingen bij : P.M.L. Pfaff
doorkiesnr. : 0341 - 474425

onderwerp : MER Riphagen Hattem / verzoek opschorting termijn

Geachte heer, mevrouw,

Overeenkomstig art. 7.20 van de Wet milieubeheer zonden wij u op 18 juli 2006 de Milieu Effect Rapportage (MER) met betrekking tot het fokzeugenbedrijf aan de Zuiderzeestraatweg 28 te Hattem. Naar aanleiding van deze MER heeft er op 14 september j.l. een zitting plaatsgevonden op uw kantoor te Utrecht. Tijdens deze zitting is samen met uw commissie, de initiatiefnemer en het bevoegde gezag gesproken over uw memo d.d. 11 september 2006. Vastgesteld is dat in aanvulling op de MER van 15 december 2005 een extra notitie dient te worden opgesteld.

Deze noodzakelijke aanvulling is van een dusdanige aard dat het naar verwachting niet lukt om deze tijdig, dat wil zeggen voor het verstrijken van de advies termijn, bij u aan te leveren.

Wij willen u dan ook verzoeken de advies termijn op te schorten tot uiterlijk 15 november 2006.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders van Hattem,

, hoofd afdeling Ruimtelijk Beheer.

Afschrift:
- RB
- Archief
- De heer G. Riphagen, Kuiperkampsweg 12, 8167 LC OENE
- Bureau Van Westrenen, dhr. B. Woperijs, Bilderdijkstraat 29, 7131 NH te LICHTENVOORDE
- W.Foppen Milieu-advies Burg. Schipperkade 8a 8321 EH URK

bng-nummer : 2850.03.402
rabobanknummer: 3257.04.600
gironummer : 84.77.20

Verzonden 22 SEP. 2006

bezoekadres Markt 1, Hattem
postadres Postbus 93
8050 AB Hattem
telefoon (038) 4431616
fax (038) 4446839
e-mail gemeente@hattem.nl
internet www.hattem.nl

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in Hattem Huis aan Huis d.d. 25 juli 2006

MILIEUBEHEER

Het college van Hattem maakt, gelet op het gestelde in de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht, bekend dat op 15 december 2005 een Milieu Effect Rapportage (MER) is ontvangen. Het betreft een MER voor het fokzeugenbedrijf gelegen aan de **Zuiderzeestraatweg 28** te Hattem.

Tegelijkertijd met de MER ontving het college een aanvraag om een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer voor dit fokzeugenbedrijf. Het college is, gelet op artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht, voornemens een milieuvergunning te verlenen onder het stellen van voorschriften ter bescherming van het milieu.

De MER, de aanvraag, het ontwerpbesluit en andere relevante stukken liggen vanaf 25 juli tot en met 5 september 2006 op werkdagen van 08.30 tot 12.30 uur, op woensdagmiddag van 13.30 tot 17.00 uur en op woensdagavond na telefonische afspraak (tel.nr. 038-4431637) voor een ieder **ter inzage** bij de balie van de sector Ruimtelijke Ordening en Beheer. Desgewenst kan een mondelinge toelichting op de stukken worden gegeven.

Gedurende deze periode kunnen schriftelijk gemotiveerde **zienswijzen** bij het college van burgemeester en wethouders van Hattem, postbus 93, 8050 AB Hattem worden ingediend. Degene, die schriftelijke zienswijzen indient, kan schriftelijk verzoeken zijn persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Ook kan in deze periode, indien daarom wordt verzocht, over het ontwerp van de beschikking van gedachten worden gewisseld, waarbij de gelegenheid bestaat om mondeling gemotiveerde zienswijzen in te brengen.

Degenen die als belanghebbenden worden aangemerkt kunnen t.z.t. beroep instellen tegen het te nemen besluit.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: dhr. G. Riphagen

Bevoegd gezag: gemeente Hattem

Besluit: revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm)

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C14

Activiteit: vervanging en uitbreiding van bestaande varkenshouderij

Procedurele gegevens:
kennisgeving startnotitie: 22 april 2003
richtlijnenadvies1 uitgebracht aan de gemeente Hattem: 17 juni 2003
brief van de provincie Gelderland over wijziging bevoegd gezag in relatie tot het richtlijnenadvies: 22 juli 2004, verzonden 3 augustus 2004
brief aan de provincie Gelderland: 27 september 2004
kennisgeving tweede startnotitie: 30 november 2004
richtlijnenadvies2 uitgebracht: 21 januari 2005
richtlijnen vastgesteld: 25 februari 2005
toetsingsadvies uitgebracht: 14 november 2006

Bijzonderheden:
De heer G. Riphagen is van plan om drie nieuwe stallen voor fokzeugen te bouwen achter, en ter vervanging van, zijn huidige fokzeugenbedrijf aan de Zuiderzeestraatweg 28 te Hattem. Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hattem, een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze revisievergunning wordt milieueffectrapportage (m.e.r.) toegepast.

Aanvankelijk constateerde de Commissie bij toetsing van het MER aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen een essentiële tekortkoming. Deze had betrekking op:

- de informatie over fijn stofemissies en het ontbreken van een toets aan het Besluit luchtkwaliteit 2005

Daarnaast signaleerde de Commissie een aantal niet essentiële tekortkomingen c.q. onduidelijkheden op het gebied van:

- Geur
- Instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000-gebieden
- Nulalternatief
- Meest Milieuvriendelijk alternatief (MMA)

Er is door de initiatiefnemer een aanvulling op het MER gemaakt. Met deze aanvulling op het MER heeft de Commissie een positief toetsingsadvies afgegeven. De belangrijkste aanbevelingen uit het toetsingsadvies zijn om bij de verdere besluitvorming de consequenties van het initiatief ten aanzien van luchtkwaliteit, geluidhinder en de instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebieden (nader) te onderbouwen.

Samenstelling van de werkgroep:
Ir. S. Bokma (ts)
dr. ir. H. Harssema (rl)
dr.ir. N.W.M. Ogink (rl)
ing. M. Pijnenburg (ts)
dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:
drs. M. Odijk (richtlijnenadvies1)
ir. F.D. Dotinga (brief aan provincie, richtlijnenadvies2)
drs. R.C.G. Warmenhoven (ts)

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Varkenshouderij Riphagen te Hattem en de aanvulling daarop

De heer G. Riphagen is van plan om drie nieuwe stallen voor fokzeugen te bouwen achter, en ter vervanging van, zijn huidige fokzeugenbedrijf aan de Zuiderzeestraatweg 28 te Hattem. Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hattem, een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze revisievergunning wordt milieueffectrapportage (m.e.r.) toegepast.

ISBN-10: 90-421-1923-3
ISBN-13: 978-90-421-1923-9