

Dekgrondbergingen Grensmaas

Toetsingsadvies over de milieueffectrapporten

15 juni 2006 / rapportnummer 1333-191



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Limburg
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

uw kenmerk
Grensmaas

uw brief
27 maart 2006

ons kenmerk
1333-179/vE/gl

onderwerp
Toetsingsadvies over de MER'en Dek-
grondbergingen Grensmaas

doorkiesnummer
(030) 234 76 25

Utrecht,
15 juni 2006

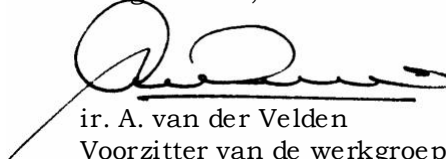
Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over de milieueffectrapporten (MER'en) ten behoeve van de besluitvorming over de Dekgrondbergingen Grensmaas.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,



ir. A. van der Velden
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Dekgrondbergingen Grensmaas

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Dekgrondbergingen Grensmaas

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over de milieueffectrapporten over de Dekgrondbergingen Grensmaas,

uitgebracht aan het College van Gedeputeerde Staten van Limburg (coördinerend bevoegd gezag) door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

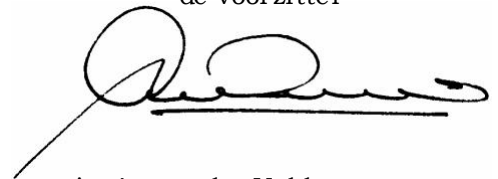
de werkgroep m.e.r.
Dekgrondbergingen Grensmaas,

de secretaris



drs. M. van Eck

de voorzitter



ir. A. van der Velden

Utrecht, 15 juni 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER.....	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Basisgegevens over de uitvoering.....	2
2.3 Motivering van het voorkeursalternatief.....	3
2.4 Meest milieuvriendelijk alternatief: uitvoeringsalternatief 1.....	3
2.5 Verspreiding verontreinigingen.....	3
2.6 Tijdelijke depots	4
2.7 Beïnvloeding van de grondwaterstand.....	5
2.8 Hinderaspecten	5
2.9 Effecten voor de natuur	7
3. OVERIGE OPMERKINGEN MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING.....	9
3.1 Looptijd van het plan en voortschrijdend inzicht.....	9
3.2 Best bestaande technieken (BBT).....	9
3.3 Monitoring en beheer	10
3.4 Kaderrichtlijn water en Europese grondwaterrichtlijn.....	11

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 27 maart 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 63 d.d. 29 maart 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Voor de uitvoering van het plan Grensmaas zal het Consortium Grensmaas ontgrondingen uitvoeren en dekgrondbergingen inrichten. Voor de onderbouwing van de besluitvorming over vergunningen op grond van de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren wordt milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd in aansluiting op het Besluit m.e.r. categorie C16.1 en C18.3.

Bij brief van 27 maart 2006¹ heeft de provincie Limburg (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is van 29 maart tot 10 mei 2006 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld op 3 juni 2003 en aangevuld op 14 september 2004;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁴.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de vergunningen voor de dekgrondbergingen.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁵, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze relevant is voor de hiervoor omschreven toetsingsopgave.

De Commissie brengt één advies uit naar aanleiding van de m.e.r.-procedure die met vier⁶ startnotities over respectievelijk Bosscherveld, Borgharen/ Itteren, Aan de Maas en Nattenhoven/Koeweide aanving. Voor de locatie Meers heeft zij het onderhavige MER beschouwd als een aanvulling en actualisatie van de m.e.r.-procedure voor het Proefproject Meers uit 2001.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Wm, artikel 7.10

⁵ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁶ Inspraakreactie nummer 5 wijst er terecht op dat in de richtlijnen voor het MER is gepleit voor het opstellen van vier aparte MER'en. De Commissie meent dat er echter voldoende informatie uitgesplitst per locatie is gegeven, waardoor het samenvoegen van de MER-informatie in een rapport een verantwoorde keuze is.

Reikwijdte van het MER Dekgrondbergingen

In de "Aanvulling op het Provinciaal Omgevingsplan Limburg voor de Grensmaas" (POL Grensmaas) zijn de locaties en diverse randvoorwaarden voor de dekgrondbergingen vastgelegd. De onderbouwing daarvoor staat in het MER Grensmaas 2003. Het POL Grensmaas is vastgesteld. De locaties en afmetingen van de dekgrondbergingen zijn met een concrete beleidsbeslissing vastgelegd. Deze keuzen zijn in dit MER dus niet meer aan de orde⁷.

In het MER voor de dekgrondbergingen gaat het nog om de (resterende) uitvoerings- en inrichtingskeuzen bij de geplande verruimings-, win- en bergingswerkzaamheden en over de effecten, voor zover die daarvan afhankelijk zijn. Daaronder vallen ook de effecten tijdens de uitvoering.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige rol te laten spelen bij de vergunningverlening. Dit oordeel wordt in de volgende paragrafen nader uitgewerkt en toegelicht.

2.2 Basisgegevens over de uitvoering

De wijze waarop de uitvoering zal plaatsvinden is in het MER Dekgrondbergingen en de bijbehorende achtergrondrapporten duidelijk en inzichtelijk weergegeven met beschrijvingen en kaartmateriaal. De belangrijkste gegevens over de hoeveelheden materiaal, de verontreinigingsgraad⁸, herkomst, bestemming en dimensies van de werken zijn in het MER en de achtergrondrapporten gegeven. Ook wordt inzicht gegeven in de tijdsduur van de werkzaamheden, het te gebruiken materieel, de transportroutes en de tijdelijke depots.

De onderzoeken naar de effecten en de mogelijkheden om die te beperken zijn beschreven in aparte onderzoeksrapporten en samengevat in het MER.

Naast het MER heeft de Commissie daarom ook de meest relevante achtergrondrapporten⁹ doorgenomen en beoordeeld.

⁷ Vanzelfsprekend ontstaat een nieuwe situatie als het besluit over het POL in beroep door de rechter geheel of gedeeltelijk wordt vernietigd. Dat was op het moment van uitbrengen van dit advies nog niet bekend.

⁸ In inspraakreactie nummer 14 en 15 wordt terecht opgemerkt dat niet volledig aan het onderzoeksprotocol hiervoor wordt voldaan. De Commissie vindt echter afdoende gemotiveerd dat aanvullend onderzoek geen meerwaarde oplevert.

⁹ Naast het MER heeft de Commissie ook gekeken naar: het rapport Verspreidingsberekeningen, het Monitoringsplan grondwater- en oppervlaktewater, de Passende beoordeling, de rapporten Uitvoeringseffecten droge bergingen en natte bergingen, het rapport over de hydraulische effecten in de eindsituatie, de (zes) rapporten over geluid en trillingen, de rapporten over fijn stof, de (zes) rapporten over flora en fauna, het Grondstoffen- en grondstromenplan en het rapport Realisatie Grensmaasplan.

2.3 Motivering van het voorkeursalternatief

In het MER is een aantal inrichtingsmaatregelen besproken waarmee de milieugevolgen van de bergingen kunnen worden beperkt. Slechts een beperkt deel van deze maatregelen is verwerkt in het voorkeursalternatief. De overige maatregelen zijn als niet haalbaar bestempeld, of maken onderdeel uit van het meest milieuvriendelijke alternatief.

De Commissie mist in het MER een locatiespecifieke behandeling van de mitigerende maatregelen. Zij vindt dat bepaalde maatregelen relatief snel als niet haalbaar worden weggeschreven. Omdat alle relevante maatregelen in het MER wel zijn besproken, is het MER toereikend. Wel bevat hoofdstuk 3 van dit toetsingsadvies een aanbeveling voor de besluitvorming op dit punt.

2.4 Meest milieuvriendelijk alternatief: uitvoeringsalternatief 1

In het MER staat onder het meest milieuvriendelijk alternatief een uitvoeringsalternatief beschreven ("uitvoeringsalternatief 1") dat diverse milieuvordelen heeft, waaronder:

- snellere afwerking en herinrichting van vergraven gebieden;
- minder depots nodig;
- minder effecten op het grondwater;
- verwerking op grotere afstand van de woningen, geluidreducties bovendien makkelijker te realiseren aan de bron, waardoor er minder hinder is voor de omwonenden.

In dit alternatief wordt wel uitgegaan van langere werkdagen (6.00 tot 22.00 in plaats van 7.00 tot 19.00 uur). Het alternatief wordt echter niet verder uitgewerkt, omdat de uitvoering enkele jaren langer duurt en dat niet past bij de toezeggingen die hieromtrent aan de bewoners van de streek zijn gedaan. De Commissie kan meegaan in deze argumentering, doch geeft in hoofdstuk 3 over dit uitvoeringsalternatief een aanbeveling voor de besluitvorming.

2.5 Verspreiding verontreinigingen

De verspreiding van de verontreinigingen is berekend conform de Richtlijnen voor het MER dekgrondbergingen. Voor drie bergingen zijn uitgebreide berekeningen uitgevoerd, waarna de effecten voor de overige bergingen daaruit zijn afgeleid. Uit de berekeningen blijkt dat bij alle bergingen overschrijding plaats vindt van stap A en B uit de drievoudige toets die het Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie voorschrijft. Dat maakt het noodzakelijk om een beschouwing te geven over het toepassen van mogelijke mitigerende maatregelen. Omdat de meeste bergingen relatief dicht bij de Maas liggen, is het grondgebied dat door de berging wordt beïnvloed, verhoudingsgewijs beperkt. Er treedt geen overschrijding op bij toetsing aan stap C uit het beleidsstandpunt. Wel blijkt er bij Nattenhoven sprake van een tijdelijke overschrijding¹⁰ voor PAK's. Dat riep bij de Commissie de vraag op of er dan niet een (niet-tijdelijk) probleem zou zijn met zware metalen, waar in tegenstelling tot PAK's geen sprake is van afbraak. Hierop werd in het MER niet ingegaan.

Ook vond de Commissie onvoldoende overtuigend in het MER of de achtergrondrapporten toegelicht dat bij Itteren vanwege het plaatselijk ontbreken van een ondoorlatende laag geen verspreiding zou optreden via het tweede

¹⁰ Voor Nattenhoven is aangegeven dat het risico aanwezig is dat de norm C van het Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie tijdelijk (van 500 jaar tot 800 jaar) wordt overschreden.

watervoerende pakket, waardoor het beïnvloede gebied groter zou zijn dan in het MER werd aangegeven. Hierop is door de initiatiefnemer een toelichting gegeven die in voetnoot 11 wordt samengevat¹¹.

■ Met deze toelichting acht de Commissie de essentiële informatie op het punt van verspreidingsrisico's gegeven. Zij adviseert om voor beide punten een uitgebreidere en meer onderbouwde¹² toelichting bij de onderbouwing van de vergunning op te nemen.

2.6 Tijdelijke depots

In de aanvullende richtlijnen van 2004 is gevraagd om in te gaan op de ringdijken, omdat deze in de toekomst na wijziging van het Bouwstoffenbesluit wellicht moeten worden beschouwd als stortplaatsen, waarop dan het "Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen" van toepassing zou zijn.

Gevraagd werd om een inzicht te geven in de hoeveelheid materiaal en de verontreinigingsgraad. Ook moest de verspreiding van de verontreiniging worden aangegeven.

■ De Commissie heeft deze gegevens niet in het MER aangetroffen. Zij heeft dat om de hierna gegeven redenen niet als een essentiële tekortkoming beschouwd. Allereerst wijst zij er ook in §3.1 op dat allerlei beleidskaders in ontwikkeling zijn. Als nog onduidelijk is wat er verandert, zit er weinig anders op dan uit te gaan van het beleidskader dat nu van toepassing is. De voorgestelde ringdijken voldoen aan het huidige bouwstoffenbesluit.

De op handen zijnde herziening van het Bouwstoffenbesluit¹³, zoals gepubliceerd in de Staatscourant van 31 maart 2006, gaat de mogelijkheid bieden om vanaf 2007 "grote werken" van meer dan 5000m³ primair te onderwerpen aan een toets aan de interventiewaarde (Staatscourant 31 maart 2006). Aangezien hieraan wordt voldaan, is er bij het nieuwe Bouwstoffenbesluit naar verwachting ook geen probleem.

Verder wijst de Commissie erop dat:

- De gegevens over de hoeveelheid zijn af te leiden uit de afmetingen die in het MER zijn gegeven.
- De verontreinigingsgraad is af te leiden uit het gegeven dat het gaat om dekgrondmateriaal dat wordt gebruikt om de berging af te dekken.
- De ringdijken worden gelegd op de bestaande deklaag die een vergelijkbare kwaliteit zal hebben. Zij meent het uitvoeren van verspreidingsberekeningen voor de ringdijken daarom geen zinvolle aanvullende milieu-informatie oplevert.

¹¹ Arseen is de enige anorganische stof die de B-norm zal overschrijden. De kans op daadwerkelijke overschrijding van de C-norm voor deze stof wordt gering geacht, omdat in de berekening zeer conservatieve aannames zijn gemaakt inzake de bindingsprocessen aan de (klei)deeltjes in de dekgrond. Verder moet worden vermeld dat de gehalten arseen in de grond lager zijn dan de streefwaarde, zodat voor arseen in feite sprake is van schone grond. Daaraan moet worden toegevoegd dat arseen een stof is die in de regio van nature in verhoogde concentraties wordt aangetroffen. Dat alles relateert de gevonden berekeningsresultaten.

Voor Itteren geldt dat het verspreidingsrisico alleen relevant is in de eindfase na voltooiing van de berging. Mondeling is toegelicht dat de berging zo wordt aangelegd dat het regenwater via een aangelegd drainagepatroon en via de Geul afwatert naar de Maas en daardoor niet of nauwelijks in de berging terechtkomt. Vanuit de berging zal bij lage waterstanden een marginale flux naar het grondwater optreden, maar bij hogere Maaswaterstanden zal eerder van een kwelsituatie sprake zijn. Over een geheel jaar genomen zal er sprake zijn van een balans, waardoor het onwaarschijnlijk is dat er door lekverliezen een knelpunt zal ontstaan.

¹² Dan de mondelinge toelichting, waarvan de samenvatting in voetnoot 11 staat.

¹³ Art 4.16 van het ontwerp Besluit houdende regels inzake bescherming van de bodem,

2.7 Beïnvloeding van de grondwaterstand

In aanvulling op de grondwaterberekeningen uit het MER Grensmaas 2003 zijn in het MER Dekgrondbergingen verfijndere modellen gebruikt om bepaalde uitkomsten nog beter in beeld te brengen. Dat dient positief te worden geëvalueerd.

De aanvullende berekeningen zijn primair gericht geweest op het bepalen van de invloed van het project op de hoogste grondwaterstanden. Dit was nodig om de mogelijke wateroverlast in beeld te brengen. In Bunde wordt nu, in tegenstelling tot in het MER Grensmaas 2003, nauwelijks nog wateroverlast verwacht. Een lagere grondwaterstand kan echter ook negatieve effecten hebben, bijvoorbeeld voor de natuur. Ook kan het tot schade aan gebouwen leiden, wanneer het optreedt in zettingsgevoelige gebieden. Voor zettingsrisico is (desondanks) volstaan met het overnemen van de conclusies uit het MER 2003. Dat leidt tot een aanbeveling voor het monitoringprogramma, zie hoofdstuk 3.

Uit het MER blijkt dat bij een aantal bergingen tijdelijke bemaling waarschijnlijk noodzakelijk zal zijn. Uit de vergunningaanvraag¹⁴ blijkt dat de effecten en eventueel te nemen maatregelen in de detailengineeringfase nader worden bepaald. Deze nadere uitwerking is gewenst, omdat in het rapport Uitvoeringsaspecten droge bergingen slechts één situatie wordt gemodelleerd. Zo wordt voor Nattenhoven de situatie halverwege de aanleg van de berging doorgerekend. Bij dit langgerekte kleischerm is het niet mogelijk om op basis van deze ene situatie met voldoende zekerheid te stellen dat er bijvoorbeeld tijdens de uitvoering¹⁵ geen invloed zal zijn op de Kingbeek.

Aangezien het modelinstrumentarium beschikbaar is om in voorkomende gevallen de dan optredende parameters en randvoorwaarden in te vullen en, waar nodig, mitigerende maatregelen te realiseren¹⁶, acht de Commissie het verantwoord dit onderzoek naar een latere fase te verschuiven. Het is immers weinig effectief om vooraf alle hypothetisch denkbare situaties in beeld te brengen.

■ De Commissie adviseert duidelijke afspraken vast te leggen over de procedure die wordt gevolgd, als tijdelijke bemaling nodig blijkt.

2.8 Hinderaspecten

Geluidoverlast

Voor geluid vormen de grenswaarden uit de Circulaire Natte Grindwinning het uitgangspunt bij alle bergingslocaties. In een brief van het Ministerie van VROM¹⁷ is aangegeven dat deze circulaire voor het Grensmaasproject mag worden gehanteerd, ook voor die locaties waar geen natte grindwinning plaats vindt.

¹⁴ Aanvraag vergunningen Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

¹⁵ Ook de vraag of in noord-zuid- of oost-west-richting wordt gewerkt, is een belangrijke bepalende factor.

¹⁶ Al valt op dat bij Nedcar wordt aangegeven dat er grondwaterproblemen te verwachten zijn, zonder expliciet te benoemen, wat daaraan kan worden gedaan.

¹⁷ “Beoordelingskader van de geluidaspecten in het kader van de vergunningverlening op grond van de Wet milieubeheer bij de uitvoering van het project Grensmaas en het Deltaplan grote rivieren”, 7 september 2004. Het voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A), zoals bijvoorbeeld wordt gevraagd in inspraakreactie 14 en 18, is vrijwel onmogelijk. Immers er is al sprake van de inzet van geluidarm materieel. Alleen een significante reductie in de bedrijfstijd kan soelaas bieden. Echter 10 dB reductie betekent ook een 10 keer zo korte bedrijfstijd, dus een veel langere uitvoeringsduur.

Het MER en de achtergrondrapporten tonen aan dat aan dit beoordelingskader (de Circulaire Natte Grindwinning) kan worden voldaan¹⁸, zij het op een aantal locaties pas na het treffen van (relatief ingrijpende) maatregelen. De Nota van Gedeputeerde Staten¹⁹ waarin de geluidvoorschriften zijn opgenomen (doel- en middelvoorschriften) geven voldoende waarborg dat genoemde grenswaarden worden nageleefd. Dit gebeurt onder meer door het stellen van een onderzoeksverplichting naar de geluidemissie van de in te zetten werktuigen. Bij het overschrijden van de eisen dienen alsnog (verdergaande) maatregelen te worden getroffen, of het werktuig buiten bedrijf gesteld.

Ten aanzien van laagfrequent geluid wordt met name een knelpunt verwacht op locatie Koeweide. In het hinderrapport en het MER wordt geconstateerd dat de laagfrequent geluidemissie met minimaal 13 dB gereduceerd dient te worden ten opzichte van de emissienormcurve. De wijze waarop dat wordt gedaan, wordt niet gegeven.

De Raad van State toetst ingeval van beroep in het algemeen aan de volgende criteria:

- zijn de normen correct vastgesteld;
- is het akoestisch onderzoek voldoende betrouwbaar;
- heeft het bevoegd gezag bij het voorschrijven van normen wel de zekerheid dat ze haalbaar zijn.

Het laatste punt moet met de aanwezige informatie negatief beantwoord worden. Daar staat tegenover dat er voor laagfrequent geluid geen wettelijke grenswaarden gelden.

In het kader van dit toetsingsadvies is het van belang om na te gaan of de milieueffecten adequaat worden beschreven. Dat is gebeurd en daarmee is het MER toereikend.

Trillingen

Uit de inspraak²⁰ komt bezorgdheid naar voren over schade als gevolg van trillingen. De te verwachten trillingniveaus zijn echter significant lager dan de grenswaarden die in SBR richtlijn A staan. Dat betekent dat schade door trillingen is uit te sluiten. Schade door trillingen vanwege laagfrequent geluid is onmogelijk, eenvoudigweg omdat de energie van de trillingen in de lucht (het laagfrequente geluid) te gering is om gebouwen voelbaar te doen trillen.

Luchtkwaliteit

De verspreiding van grof stof wordt tegengegaan door alle onverharde wegen goed nat te houden. Als dat consequent wordt bijgehouden is dat een goede maatregel om stofdeposities in de omgeving te voorkomen/beperken.

¹⁸ Inspraakreactie nummer 8 wijst op een verschil tussen de geluidramingen in het MER van 2003 en dit MER. In het MER van 2003 was geen rekening gehouden met de aanleg van een depot ten zuiden van het Trierveld. De hogere geluidbelasting wordt hierdoor veroorzaakt.

¹⁹ “Vergunningvoorschriften voor de Wet milieubeheer vergunningen voor de facetten geluid, laagfrequent geluid en (bodem)trillingen voor de natte grindwinning in het Grensmaasproject”, 15 juli 2003. Weliswaar is de gehanteerde bronsterkte voor winwerktuigen laag, zoals staat in inspraakreactie 14, maar dat is met bronmaatregelen te realiseren. Een mogelijk terecht punt uit inspraakreactie 14 is dat bij appartementen met een andere beoordelingshoogte rekening moet worden gehouden dan bij laagbouwoningen. Ook is er inderdaad sprake van een inconsequentie met betrekking tot het effect van afschermingen op de geluidoverdracht bij laagfrequent geluid. De Commissie wijst in dit verband naar het gestelde in de inleiding van dit advies dat zij het MER toetst op tekortkomingen die essentieel zijn voor de besluitvorming. Punten als deze zijn in de vergunningverlening oplosbaar.

²⁰ Zie bijvoorbeeld reactie 14 en 18.

Voor het tegengaan van de verspreiding van stof vanuit de depots zullen waarschijnlijk ook maatregelen nodig zijn, bijvoorbeeld toepassing van wind(gaas)schermen, nat houden, hoogte beperken etc. In het MER staat dat dekgrondde pots die langere tijd blijven liggen, met gras worden ingezaaid.

Voor wat betreft fijn stof zijn in het MER enkele knelpunten gesignaleerd. In maart 2006 is door TNO een aanvullend onderzoek uitgevoerd, waarbij de meest recente (lagere) achtergrondconcentraties zijn gehanteerd. Daaruit bleek dat er knelpunten resteren bij Borgharen-Itteren, Meers-Maasband-Urmond en bij Nattenhoven-Grevenbricht-Koeweide-Vissersweert.

- Bij Borgharen-Itteren kan vanaf 2010 aan de grenswaarde worden voldaan door de werkweg ca 50 m te verleggen.
- Ook bij Meers-Maasband-Urmond biedt (vanaf 2010) aanpassing van de ligging van werkwegen soelaas.
- Bij het cluster Nattenhoven-Grevenbricht-Koeweide-Vissersweert wordt aanvullend op het verleggen van een werkweg uitgegaan van een gewijzigde planning.

Hiermee worden overal de grenswaarden uit het Besluit luchtkwaliteit 2005 gehaald²¹. De in het MER nog vermelde leemte in kennis is met dit aanvullende TNO-rapport ingevuld. Daarmee is het beeld compleet.

Cumulatie

Uit de inspraak²² komt bezorgdheid naar voren over de cumulatieve hinder, wanneer tijdens de werkzaamheden aan het Grensmaasproject ook de verbreding van het Julianakanaal plaatsvindt. Deze bezorgdheid is niet onterecht. Over de planning van de verbreding van het Julianakanaal is op dit moment nog onvoldoende duidelijkheid. Dat betekent dat in het MER dat te zijner tijd voor de verbreding van het Julianakanaal wordt opgesteld, moet worden aangetoond dat de eventuele cumulatieve effecten binnen de normen blijven.

2.9 Effecten voor de natuur

Natuurwinst

Uit de stukken blijkt dat het Grensmaasproject een belangrijke versterking inhoudt van het Habitatrictlijngebied "Het zomerbed van de Grensmaas". De verwachting is dat voor vier van de zes kwalificerende vissoorten het Grensmaas plan een positieve bijdrage levert. Andere kwalificerende soorten uit Bijlage 1 van de Vogelrichtlijn als Kwak, Kwartelkoning en Visdief ontbreken thans, maar zullen waarschijnlijk terugkeren. Het gebied zal daarnaast geschikt worden voor een groot aantal kwalificerende soorten van de Habitatrictlijn, waaronder Bever, Rugstreppad, Spaanse vlag, Rivierprik, Rivierrombout en verschillende soorten vleermuizen.

Effecten tijdens de uitvoering

Bij de onderhavige toetsing van het MER voor de dekgrondbergingen zijn echter vooral de gevolgen voor natuur aan de orde die samenhangen met de wijze van uitvoering: het verwijderen van de vegetatie, de verstoring door geluid, vertroebeling van oppervlaktewater en grondwaterstandwijzigingen.

²¹ Althans buiten de grenzen van de inrichtingen (in het TNO-rapport "Wm-grenzen" genoemd). Daarbinnen worden wel overschrijdingen berekend. De grenswaarden uit het Besluit luchtkwaliteit gelden namelijk niet voor arbeidsplaatsen. TNO gaat er van uit dat er binnen de inrichtingsgrenzen uitsluitend arbeidsplaatslocaties zijn.

²² Reactie nummer 6.

Over het algemeen zijn deze natuureffecten goed in beeld gebracht. Per Habitatrictlijngebied wordt ook een passende beoordeling gegeven. In de passende beoordeling van het Habitatrictlijngebied Bunder- en Esloërbos wordt uitgegaan van een grondwaterstandverlaging van 30 cm. Uit het MER komt naar voren dat het, wanneer gedurende de werkzaamheden bemalingen nodig zijn, ook een daling van 60 cm zou kunnen worden. De Commissie merkt op dat 30 cm extra waterstands daling voor grondwaterafhankelijke flora zeer veel kan zijn²³, afhankelijk van aard (omvang, seizoen, duur en frequentie) van de optredende verlagingen. In het MER wordt echter aangegeven dat er mitigatie mogelijk is door de aanleg van een kleischerm. Daarmee is duidelijk gemaakt dat eventuele problemen beheersbaar zijn en via de vergunning geregeld kunnen worden. Zie ook de aanbeveling in §2.7.

Compensatie Grensmaasplan

In het plangebied is verder sprake van het verdwijnen van natuurwaarden in het agrarisch cultuurlandschap. Het gaat hier met name om een zevental vogelsoorten, waarbij de Grauwe Gors op de locatie Borgharen-Itteren van nationaal belang is. In het MER staat dat de Grauwe Gors ook in de autonome ontwikkeling weinig kans van overleven zou hebben, terwijl compensatie bijvoorbeeld via het afsluiten van beheerovereenkomsten met boeren naar verwachting weinig soelaas biedt. Hoewel de Commissie meent dat deze redenering zeker gronden van waarheid bevat, betwijfelt zij of daarmee de compensatieplicht vervalt. In het Grensmaasplan is immers voor een deel van het verdwijnende cultuurlandschap de compensatieplicht van toepassing verklaard. Via een formule is destijds de omvang van de compensatie in hectares vastgesteld²⁴. Indien compensatie nodig is, moet deze tijdig voor de start van de werkzaamheden in 2010 bij Borgharen-Itteren gerealiseerd zijn, omdat de introductie van met name de Grauwe Gors in een nieuw broedgebied een aantal jaren in beslag neemt.

■ Het verdient aanbeveling over deze eventuele compensatie overleg te voeren met het Ministerie van LNV.

²³ Zie ook inspraakreactie nummer 12.

²⁴ MER Grensmaas 2003 pagina 163 en bijbehorend Achtergrondrapport Natuur, pagina 103.

3. OVERIGE OPMERKINGEN MET AANBEVELINGEN VOOR DE BESLUITVORMING

3.1 Looptijd van het plan en voortschrijdend inzicht

Uit het MER blijkt dat de uitvoering van het Grensmaasproject volgens planning zal duren van 2007 tot 2022. Het dan vigerende beleidskader is nu niet bekend. Zo wordt op dit moment gewerkt aan een aanpassing van het Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie en vindt verdere invulling en uitwerking plaats van de Kaderrichtlijn water. Omdat het belangrijk is om nu toch een beeld te hebben van de uitvoerbaarheid van alle maatregelen, was er weinig andere keuze dan een toetsing aan de normstelling zoals die er nu ligt. Doordat het beleidskader in beweging is, kan echter niet worden uitgesloten dat de werkzaamheden uiteindelijk toch anders moeten worden uitgevoerd. Zelfs in verloop van enkele jaren kan al blijken dat voortschrijdend inzicht noopt tot evaluatie van eerdere uitgangspunten.

- Een punt is dat in dit MER is gebleken dat op de berging van Itteren bij de zuidpunt van de berging en bij een locatie ten zuiden van de Hartelstein de ondoorlatende laag van Tongeren ontbreekt. De randvoorwaarden die in het POL zijn vastgelegd belemmeren echter de mogelijkheden om een eventuele aanpassing en optimalisatie van de (begrenzing van de) berging aan de orde te stellen.
 - Een tweede punt betreft het uitvoeringsalternatief 1. De Commissie meent dat dit alternatief belangrijke voordelen heeft, niet in de laatste plaats op het punt van hinder voor de omwonenden. Weliswaar is de uitvoeringsduur langer, maar de intensiteit van de hinder is minder en de afstand tot de hinderbron groter. Omdat dit alternatief niet past binnen eerder vastgelegde bestuurlijke randvoorwaarden heeft een verdere uitwerking niet plaats gevonden, is het alternatief niet op de inspraakavonden besproken en speelt het alternatief geen rol meer bij de besluitvorming.
- De Commissie adviseert het bevoegd gezag voorafgaand aan de besluitvorming af te wegen of een nader onderzoek op deze twee punten toch nog gewenst zou zijn.

3.2 Best bestaande technieken (BBT)

In het MER is een aantal maatregelen behandeld om verspreiding van verontreinigingen uit de bergingen te verminderen. Op grond van algemene beschouwingen is geconcludeerd dat deze maatregelen niet *efficiënt* zijn. De Commissie denkt dat een locatiespecifieke insteek tot een nuancering van deze conclusies kan leiden. Zo zal met de aanleg van een drempel in de berging bij Nattenhoven de tijdelijke overschrijding van de C-norm worden voorkomen²⁵. Ook bij andere bergingen, waar het beïnvloede gebied de norm nadert, zou de invloed van een aanvullende maatregel nog nader bepaald en afgewogen kunnen worden. Daarbij dient nog te worden meegewogen dat - afhankelijk van de mate waarin bij de uitvoering een daadwerkelijke aansluiting tussen dekgrondberging en de daaronder liggende laag wordt verkregen - het aanbrengen van een drempel ook effectief kan zijn om negatieve effecten van de bergingen op de grondwaterhuishouding te verminderen.

²⁵ Hierom wordt ook gevraagd in inspraakreactie 14 en 15 voor respectievelijk Meers en Aan de Maas. Het beantwoorden van deze reacties vraagt een locatiespecifieke beschouwing.

Ook het aanleggen van een drainagesysteem in de afdeklaag²⁶ of het aanbrengen van ontwateringssloten of greppels kan de verspreiding van verontreinigingen naar het grondwater verminderen. Deze relatief simpele ingreep wordt evenmin locatiespecifiek besproken. Het is niet duidelijk waar deze nu wel of niet wordt aangelegd.

- De Commissie gaat ervan uit dat een locatiespecifieke beschouwing bij de vergunningen wordt gegeven.

3.3 Monitoring en beheer

In de stukken die de Commissie heeft bestudeerd zijn uitgebreide plannen voor monitoring opgenomen. Dat moet positief worden gewaardeerd.

Voor enkele punten vraagt de Commissie nog extra aandacht:

- Wanneer niet beter wordt onderbouwd dat vertroebeling als gevolg van de stroomgeulverbreiding en weerdverlaging geen problemen oplevert voor gebruik van het Maaswater voor drinkwaterbereiding, dient dit aspect naar het oordeel van de Commissie in het monitoringprogramma te worden opgenomen²⁷.
- De monitoring zal nog enige tijd na de uitvoering moeten worden doorgezet, omdat de consolidatie van de bergingen pas een aantal jaren na de uitvoering zal leiden tot een stabiele eindsituatie voor de grondwaterstanden.
- Voor een aantal kernen, zoals Borgharen, geldt dat de rivier bij hoogwater beduidend dichterbij de woningen kan komen dan in de huidige situatie. Bij hoogwater kan/zal hier dan ook een wezenlijk andere grondwatersituatie ontstaan dan in de huidige situatie.
- Hoewel in grote delen van het plangebied zetting geen risico vormt vanwege het voorkomen van zand en grind in de onderlaag, zal zeker in de gebieden die in het MER Grensmaas 2003 als zettinggevoelig zijn aangeduid, monitoring moeten plaats vinden. Uit de inspraak blijkt dat er veel bezorgdheid is over het optreden van zetting.
- Ook de situatie bij het Landgoed Obbicht vereist een goede monitoring²⁸.
- Gezien de onzekerheid over de doorlatendheid van de formatie van Kedichem²⁹ is tijdens de uitvoering van de berging Trierveld specifieke monitoringsaandacht nodig om de voorspelde effecten te verifiëren.
- Het meetnet voor Vlaanderen moet nog ontworpen worden. Deze monitoring is belangrijk om de effecten te verifiëren van de mitigerende maatregelen (grindrug) die vanwege de Passende Beoordeling worden uitgevoerd.
- Pagina 17 van het Rapport over de verspreidingsberekeningen geeft aan dat het grondwater gemonitord moet worden op PCB en OCB. Deze stoffen komen echter niet terug in (bijlage 1 van) het monitoringsplan.

Een aantal van deze punten maakt dat een aanpassing/verfijning van het tweede orde meetnet (monitoring van lokale effecten) en het derde orde meetnet (monitoring van effecten tijdens de uitvoering) noodzakelijk zal zijn.

Het MER bevat weinig informatie over het toekomstige beheer na afronding van de uitvoering.

²⁶ Afvoer van hemelwater via drains, greppels of een doorlatende afdeklaag reduceert de emissie naar het grondwater voor een belangrijk deel. Greppels worden overigens wel bij Koeweide-Trierveld genoemd.

²⁷ Zie inspraakreactie nummer 9.

²⁸ Zie inspraakreactie 22.

²⁹ Zie ook inspraakreactie 8.

- Wie is verantwoordelijk als geconstateerd wordt dat er alsnog problemen zijn met grondwaterkwaliteit en/of opstuwning en/of verdroging?
- Hoe worden de gebruiksbepalingen bij Nattenhoven en Grevenbricht gerealiseerd?
- Zal het zwerfvuil³⁰ met voldoende regelmaat worden verwijderd?
- Bij de beantwoording van de inspraakreacties zou hierover nog wat meer informatie gegeven kunnen worden.

3.4 Kaderrichtlijn water en Europese grondwaterrichtlijn

Ter afsluiting van haar advies wil de Commissie aandacht vragen voor de Kaderrichtlijn Water en de daaraan gekoppelde Grondwaterrichtlijn. Deze beleidskaders worden in de nabije toekomst in toenemende mate relevant.

Wanneer, zoals in de Kaderrichtlijn water, het geheel van grondwater en oppervlaktewater in beschouwing wordt genomen, geeft het MER voldoende duidelijk aan dat er per saldo van een verbetering sprake is³¹.

In de Europese Grondwaterrichtlijn lijkt preventie echter het uitgangspunt te worden en zou elke door de mens veroorzaakte 'toename van de concentratie van verontreinigende stoffen ten opzichte van de status quo in het grondwater' kunnen worden verboden. De uitvoerbaarheid van het voorgenomen Grensmaasproject is daardoor afhankelijk van de door Nederland ingebrachte (en overgenomen) uitzonderingsbepaling voor het storten van verontreinigde bagger in de uiterwaarden.

- De Commissie adviseert de ontwikkelingen in de Europese regelgeving goed te volgen vanwege de mogelijke toekomstige consequenties voor het Grensmaasproject.

³⁰ Voor de bewoners is zwerfvuil een belangrijk punt, zie onder meer reactie nummer 20.

³¹ Daarbij is een kanttekening op zijn plaats bij het betoog op pagina 149 van het MER hierover. Daar staat namelijk dat er voor de huidige situatie geen rekening is gehouden met de verontreinigingen door extra sedimentatie van slib bij hoogwater. Deze herverontreiniging treedt echter ook op in de situatie waarin de specie geborgen is. Dat vermindert de gunstige score van de situatie met bergingen!

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over de milieueffectrapporten Dekgrond-
bergingen Grensmaas

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 27 maart 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Commissie M.E.R. Postbus 2345 3500 GH UTRECHT		provincie limburg		
		Commissie voor de milieu-effectrapportage		
		ingekomen :	29 MAART 2006	
		nummer		
		dossier	1333-111 <i>1/m</i>	
		kopie naar :	<i>VE</i> <i>81</i>	

Afdeling	Vergunningen	Behandeld door	R. Creemers
Faxnummer	(043) 389 78 11	Doorkiesnummer	(043) 389 76 60
Ons kenmerk	Grensmaas	Uw kenmerk	
Bijlage(n)	Diversen	Maastricht	27 maart 2006

VERZONDEN 27 MAART 2006

Onderwerp
Aanvraag, proceduretermijn en MER Grensmaas

Hierbij sturen wij u, mede namens Rijkswaterstaat Limburg, een gebruiksvriendelijke versie van de DVD behorende bij de aanvragen Grensmaas. Deze versie vervangt ook deels inhoudelijk de op 3 februari jl. aan u toegezonden DVD.

Tevens doen wij u bijgaand toekomen afschriften van de besluiten van de bevoegde instanties waarin de termijn als bedoeld in artikel 3:18, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht voor het nemen van besluiten op de Grensmaasaanvragen is verlengd met 10 weken.

Het milieu-effectrapport Grensmaas wordt op 29 maart a.s. bekend gemaakt in de media. De tekst van deze bekendmaking treft u eveneens aan.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,



ing. A.J.M.J. Courage-Gelissen
hoofd afdeling Vergunningen

Bezoekadres: Limburglaan 10 NL-6229 GA Maastricht	Postbus 5700 NL-6202 MA Maastricht postbus@prvlimburg.nl	Tel + 31 (0)43 389 99 99 Fax + 31 (0)43 361 80 99 www.limburg.nl	Bankrekening ING 67.94.11.372 Postbank nr. 1060741
--	--	--	--

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het MER in Staatscourant nr. 63 d.d. 29 maart 2006

Provinciale mededeling



Milieu-Effectrapportage Grensmaas

Gedeputeerde Staten van Limburg maken mede namens de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat bekend, dat zij op 1 februari 2006 het milieu-effectrapport (MER) inrichting dekgrondbergingen Grensmaas (Bosscherveld, Borgharen, Ifteren, Aan de Maas, Meers, Nattenhoven, Koeweide-West en Koeweide-Triërveld) van het Consortium Grensmaas B.V. te Heel hebben ontvangen (kenmerk 06/5627).

Tevens heeft het Consortium Grensmaas B.V. op 1 februari jl. vijf aanvragen ingediend voor een oprichtingsvergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) en vijf aanvragen voor een lozingsvergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo).

Inzage

Het MER, de richtlijnen en de Wm- en Wvo-aanvragen liggen ter inzage van 30-3-06 t/m 10-5-06 in de bibliotheek van het Gouvernement, Limburglaan 10 te Maastricht, op werkdagen van 08.30-12.00 uur en van 13.00-16.30 uur en in het gemeentehuis van Maastricht, Meerssen, Stein, Sittard-Geleen (locatie Geleen, Markt 1) en Echt-Susteren, op de gebruikelijke plaatsen en tijden.

Voor een toelichting op de toegankelijkheid van de ter inzage liggende documenten verzoeken wij u, liefst tevoren, telefonisch contact op te nemen met:

Voor Provincie én Rijkswaterstaat: de heer R. Creemers, 043 - 389 76 68

Voor de gemeente Maastricht: de heer H. Janssen, 043 - 350 44 33

Voor de gemeente Meerssen: de heer S. Swier, 043 - 366 17 87 of mevrouw R. Koppers, 043 - 366 17 05

Voor de gemeente Stein: de heer R. Denis of de heer L. van de Akker, 046 - 436 35 00

Voor de gemeente Sittard-Geleen: mevrouw G. Jongen, 046 - 477 85 84

Voor de gemeente Echt-Susteren: de heer R. Peelen of de heer H. Bodelier, 0475 - 47 84 78

Tijdens bovengenoemde periode kunt u ook alvast kennisnemen van de teksten van de op 1 februari 2006 ingediende aanvragen ingevolge de Ontgrondingenwet, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de Flora- en faunawet en de meldingen ingevolge de Wet bodembescherming.

De aanvragen en meldingen zullen echter pas in juli/augustus 2006 met de ontwerp-besluiten formeel ter inzage worden gelegd. Inspraak op de aanvragen/meldingen Grensmaas is dan ook op dat moment pas aan de orde.

De bevoegde instanties (Provincie, Rijkswaterstaat en het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) hebben de termijn als bedoeld in artikel 3:18, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht voor het nemen van besluiten op de bovengenoemde aanvragen verlengd met 10 weken.

Rechtswegen

Een ieder kan t/m 10 mei 2006 schriftelijke zienswijzen over het MER indienen bij Gedeputeerde Staten van Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht én bij Rijkswaterstaat Limburg, Postbus 25, 6200 MA Maastricht. Deze zienswijzen kunnen slechts betrekking hebben op het niet voldoen van het MER aan de wettelijke vereisten, of aan de richtlijnen, of eventuele onjuistheden in het MER.

Openbare zittingen en informatiemarkten

Om u zo goed mogelijk te informeren worden vijf openbare zittingen georganiseerd. Deze zittingen worden voorafgegaan door een informatiemarkt. Tijdens de openbare zittingen zal het Consortium Grensmaas een toelichting geven op het MER. Een ieder kan tijdens de openbare zittingen zienswijzen over het MER mondeling inbrengen. Van de openbare zittingen worden verslagen gemaakt.

De bijeenkomsten worden gehouden op:

Woensdag 19 april 2006

Cluster Bosscherveld

Locatie: Zaal 'Onder de Kerk', Voedingskanaalweg 2a in Maastricht

Informatiemarkt 17.30 - 19.00 uur

Openbare zitting: vanaf 19.15 uur

Donderdag 20 april 2006

Cluster Meers (Maasband, Urmond)

Locatie: Fanfarezaal De Hoorn, Koeweide 41 in Meers

Informatiemarkt 17.30 - 19.00 uur

Openbare zitting: vanaf 19.15 uur

Maandag 24 april 2006

Cluster Aan de Maas

Locatie: Zaal 't Centrum, Hulserstraat 89 in Geulle

Informatiemarkt 17.30 - 19.00 uur

Openbare zitting: vanaf 19.15 uur

Woensdag 26 april 2006

Cluster Borgharen-Ifteren (Bunde)

Locatie: St. Martinushoes, Ruyterstraat 2 in Ifteren

Informatiemarkt 17.30 - 19.00 uur

Openbare zitting: vanaf 19.15 uur

Donderdag 27 april 2006

Cluster Koeweide (Nattenhoven, Grevenbicht, Visserweert)

Locatie: Oos Hoes, Schoolstraat 2 in Grevenbicht

Informatiemarkt 17.30 - 19.00 uur

Openbare zitting: vanaf 19.15 uur

Alternatieve gefaseerde uitvoering

Gebleken is dat de oorspronkelijk geplande uitvoering op enkele plaatsen zal leiden tot overschrijding van de fijn stof grenswaarden. Om overschrijding te voorkomen is nu een alternatieve uitvoering door het Consortium Grensmaas B.V. aangevraagd. Dit betekent dat in het cluster Koeweide werkzaamheden gefaseerd zullen worden uitgevoerd. De feitelijke werkzaamheden zullen niet langer duren maar zullen, met tussenperiodes waarin niet wordt gewerkt, verspreid over een langere periode plaatsvinden.

Vooruitblik

In de tweede helft van augustus 2006 willen wij u op een zelfde wijze gaan informeren over de ontwerp-besluiten Grensmaas. Wij zullen dan opnieuw vijf openbare zittingen en informatiemarkten organiseren.

Informatie

Afdeling Vergunningen: 043 389 78 12 (389 89 44 of 389 76 68) of www.limburg.nl/vergunningen.

Rijkswaterstaat Dienst Limburg: 043 329 42 24.



BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Consortium Grensmaas BV

Bevoegd gezag: Provincie Limburg (Wm), Rijkswaterstaat Directie Limburg (Wvo)

Besluit: vergunning op grond van de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C16.1 en C18.3

Activiteit: Uitvoeren van diverse ontgrondingen ter verruiming van de Grensmaas en het inrichten van dekgrond- (baggerspecie)bergingen bij Bos-scherveld, Borgharen, Itteren, Aan de Maas, Meers Nattenhoven, Koeweide-West en het Trierveld. Daarbij wordt ongeveer 45 Mton grind gewonnen.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 12 februari 2003

richtlijnenadvies uitgebracht: 10 april 2003

kennisgeving MER: 29 maart 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 15 juni 2006

Bijzonderheden: De Commissie heeft de adviesrichtlijnen voor de vier startnotities die over bovengenoemde activiteit zijn uitgebracht, gebundeld in één advies. Het MER Grensmaas (projectnummer 1270) vormt een belangrijk basisdocument, waarop de MER'en voor de dekgrondbergingen moeten voortbouwen. De MER'en voor de dekgrondbergingen moeten ingaan op de planning en uitvoering van de graaf-, verwerkings- en bergingswerkzaamheden en over de (milieu)effecten, voor zover die daarvan afhankelijk zijn. Het kader wordt gevormd door het voornemen, zoals dat wordt beschreven in het MER Grensmaas en zoals dat intussen is vastgelegd in het Provinciale Omgevingsplan Limburg. De Commissie geeft in haar toetsingsadvies aan dat het MER in haar ogen voldoet aan de richtlijnen. Wel adviseert zij het bevoegde gezag bij de besluitvorming bepaalde verbeteropties voor de uitvoering af te wegen. Ook vraagt zij onder meer aandacht voor een goede monitoring.

Samenstelling van de werkgroep:

A. Biesheuvel (alleen toetsing)

ir. J.A. Huizer

drs. S.R.J. Jansen

dr. J. Joziasse

ir. J.H.G. Verhagen (alleen richtlijnen)

drs. F. Wijnants (alleen toetsing)

ir. A. van der Velden (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. M. van Eck.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	2006----	F.R.E. v.d. Berg	Schipperskerk	20060509
2.	20060403	W.F.A. Heemskerk en W.H. Dierx	Echt/Venlo	20060509
2.	20060419	W.F.A. Heemskerk en W.H. Dierx	Echt/Venlo	20060509
3.	20060427	G. v.d. Geer	Grevenbricht	20060509
4.	20060502	GBV, administratie en Advies voor Agrarische Bedrijven, namens Mts. H.M.L. Vos en A.M.L. van de Muncckhof	Roosteren	20060509
5.	20060506	Vereringing federatief verband tegen ontgrindingen in Born	Grevenbricht	20060509
6.	20060507	H.B.M. Derick, mede namens 8 andere insprekers	Geulle	20060509
7.	20060508	SRK Rechtsbijstand, namens J.W.M. Reijnders	Meers Elsloo	20060509
8.	20060508	Belangencomité Ontgrinding Schipperskerk/Berghaven	Papenhoven	20060509
9.	20060509	NV Waterleiding Maatschappij Limburg	Maastricht	20060512
10.	20060508	W.F.L.H. Creusen	Bunde	20060512
11.	20060508	L. Dautzenberg, mede namens Th.H.M. Meeks, L.J.M.L. Dautzenberg en N.D.A. Knops	Urmond	20060512
12.	20060504	Gemeente Meerssen	Meerssen	20060512
	20060510	Gemeente Meerssen	Meerssen	20060522
13.	20060509	Gerard Peters	Maastricht	20060512
14.	20060905	Gemeente Sittard-Geleen	Sittard	20060512
15.	20060509	Gemeente Stein	Stein	20060512
16.	20060510	DAS Rechtsbijstand, namens dhr. en mw. Van der Sanden	Grevenbricht	20060512
17.	20060505	Stichting "Leefbaar Geulle aan de Maas"	Geulle	20060512
18.	20060506	H.H.G. Peeters, namens bewoners en eigenaren van het pand "Hoeve de Maas"	Born	20060512
19.	20060430	J.H. Goossens	Grevenbricht	20060512
20.	20060510	Dorpsraad Itteren	Maastricht	20060512
21.	20060509	H.H.M.L. Poulissen	Papenhoven	20060517
22.	20060520	P.J.H. Szymkowiak, mede namens een aantal mede monumenteneigenaren	Obbicht	20060530
	20060419	verslag hoorzitting	Maastricht	20060805
	20060420	verslag hoorzitting	Meers	20060805
	20060424	verslag hoorzitting	Geulle	20060805
	20060427	verslag hoorzitting	Grevenbricht	20060519
	20060426	verslag hoorzitting	Itteren	20060522

Toetsingsadvies over de milieueffectrapporten Dekgrondbergingen Grensmaas

Voor de uitvoering van de rivierverruiming bij de Grensmaas zal het Consortium Grensmaas ontgroningen uitvoeren en dekgrondbergingen inrichten. Deze dekgrondbergingen dienen voor het opslaan van onvermarktbaar materiaal, zoals dekgrond, stoorlagen en restspecie.

Voor de onderbouwing van de besluitvorming over de benodigde vergunningen wordt milieueffectrapportage uitgevoerd.

ISBN 90-421-1823-7