



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Duurzaam Industriepark Cranendonck

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
en de aanvulling daarop**

19 juli 2010 / rapportnummer 1331-168



1. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP

Nyrstar Budel heeft het voornemen om circa 100 ha niet-bebouwd industrie-terrein rondom de bestaande zinkfabriek te ontwikkelen tot een duurzaam bedrijvenpark. Deze ontwikkeling moet worden vastgelegd in een bestemmingsplan. Om de besluitvorming over dit plan te ondersteunen is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De gemeenteraad van Cranendonck is bevoegd gezag in deze procedure.

Tijdens de toetsing van het MER heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna de Commissie)¹ aan het bevoegd gezag kenbaar gemaakt dat het MER op een aantal onderdelen nog onvolledig was of geen juist beeld gaf. De tekortkomingen hadden betrekking op:

- het beeld dat wordt geschetst van de gevolgen van het initiatief voor de habitatrichtlijnsoorten aanwezig binnen de ecologische hoofdstructuur (EHS);
- de inventarisatie en beoordeling van gevolgen van het voornemen voor het Natura 2000-gebied Weerter- en Budelerbergen en Ringselven;
- de uitwerking en de aggregatie van de beoordelingscriteria;
- de vertaling van de bevindingen uit de diverse deelrapporten naar de samenvatting.

De Commissie heeft de tekortkomingen besproken met het bevoegd gezag en de initiatiefnemer. De initiatiefnemer is in de gelegenheid gesteld om het MER aan te passen en heeft een aanvulling op het MER, een passende beoordeling en een nieuwe samenvatting opgesteld.²

De Commissie is van oordeel dat in het MER inclusief de aanvullingen daarop nog **niet alle essentiële informatie aanwezig is** om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming over het bestemmingsplan. De essentiële tekortkomingen hebben betrekking op alle hiervoor genoemde punten met uitzondering van het eerste punt, dat gaat over de effecten binnen de EHS.

Op basis van de gepresenteerde informatie komt de Commissie tot de conclusie dat voor vermistende stoffen nu al sprake is van een overbelaste situatie en dat ook geluid een potentieel knelpunt vormt. De Commissie deelt niet de conclusie in het MER en de aanvullingen daarop dat significant negatieve gevolgen voor het Natura 2000-gebied zijn uit te sluiten.

De Commissie onderschrijft de waarneming dat samenwerking met nieuwe bedrijven meer waarborg biedt voor het duurzaam in stand houden van het lopende, omvangrijke grondwatersanerings- en bewakingsprogramma.

In het volgende hoofdstuk worden bovengenoemde punten nader toegelicht.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie voor de m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*. Bijlage 2 geeft een overzicht van de adviezen en zienswijzen bij het oorspronkelijke MER.

² Zie voor data en termijnen Bijlage 1.

- De Commissie adviseert om ten behoeve van de besluitvorming de ontbrekende informatie alsnog te verzamelen en deze samen met de nu verstrekte aanvullingen³ zo spoedig mogelijk openbaar te maken.

Het MER is niet samen met de ontwerpbesluiten ter visie gelegd. Door het ontbreken van de ontwerpbesluiten heeft de Commissie niet kunnen beoordelen of het MER inderdaad aan deze besluiten ten grondslag kan liggen. Voorafgaand aan de besluitvorming zal het bevoegd gezag moeten vaststellen of dat het geval is.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag om voorafgaand aan de besluitvorming vast te stellen of de resultaten van het MER samen met de nog toe te voegen informatie ten grondslag kunnen liggen aan het besluit.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

Voor de Commissie ingaat op de gesignaleerde tekortkomingen, merkt ze, met het oog op de verdere besluitvorming, het volgende op. De doelstelling van de initiatiefnemer is de ontwikkeling van een duurzaam industrieterrein. Door vestiging van (een cluster van) bedrijven naast de bestaande zinkfabriek wordt ondermeer milieuwinst beoogd, via product- en processynergie. Deze meerwaarde is reëel als door vestiging van een bedrijf op het industriepark de directe en indirecte milieueffecten beperkter zijn dan bij vestiging elders⁴. Of, in welke mate en waar zich deze effecten voordoen, is pas goed te beoordelen als bekend is welke bedrijven zich willen vestigen. Dan zal ook moeten blijken of kan worden voldaan aan de milieurandvoorwaarden, zoals de eisen die voortvloeien uit de nabijheid van een Natura 2000-gebied.

Uit het MER en de aanvullingen daarop blijkt dat de initiatiefnemer ervan uitgaat dat, zo nodig, niet nader benoemde, aanvullende maatregelen en een stringent vestigingsbeleid voldoende zijn om aan de milieurandvoorwaarden te voldoen. Op verzoek van de Commissie is in paragraaf 7 van de aanvulling een beeld gegeven van de vestigingsvoorwaarden.

- Indien het bevoegd gezag wil waarborgen dat aan de doelstelling en de milieurandvoorwaarden voor een duurzaam industriepark wordt voldaan, dan zullen, tegelijkertijd met het besluit, uitgewerkte vestigingsvoorwaarden moeten worden vastgelegd. Daarnaast kan een gefaseerde ontwikkeling van het industriepark, al dan niet gekoppeld aan een gefaseerde invulling van het bestemmingsplan, hieraan bijdragen. Tenslotte kan de ontwikkeling van het industriepark ook op basis van een gericht monitoringprogramma worden bijgestuurd.

In wat volgt, staat welke essentiële informatie naar het oordeel van de Commissie ontbrak in het MER, hoe dit tekort is aangevuld en hoe de aanvulling door de Commissie is beoordeeld. In paragraaf 2.1 wordt ingegaan op het punt waarop de aanvulling een afdoend antwoord biedt. In de daaropvolgende paragrafen worden de resterende essentiële tekortkomingen behandeld.

³ Omdat de aanvulling in de vorm van een nieuwe samenvatting, een passende beoordeling en een aanvulling op het MER niet ter visie heeft gelegen, heeft de Commissie hierover geen zienswijzen in haar advies kunnen meenemen.

⁴ Dit geldt vooral bij verplaatsing van een stand-alone bedrijf naar het DIC, waarbij de elders veroorzaakte milieuhinder wordt weggenomen.

2.1 Gevolgen voor habitatrictlijnsoorten binnen EHS

MER

In het voorkeursalternatief (VKA) neemt het areaal EHS binnen het plangebied af. Deze afname wordt elders gecompenseerd. Ook in het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) blijft de EHS niet ongemoeid. Er zal bedrijvigheid in plaatsvinden en de EHS wordt plaatselijk verlegd. Het is de Commissie onduidelijk hoe afwegingen gemaakt zijn en hoe daarover met de provincie Noord-Brabant is gecommuniceerd. Het is onduidelijk in hoeverre er al overeenstemming bereikt is over een saldobenadering. Daarnaast komen in het studiegebied habitatrictlijnsoorten als heikikker en kamsalamander⁵ voor.

Het is onduidelijk hoe in het VKA en MMA de balans uitvalt voor deze soorten binnen het plangebied, waardoor beide alternatieven op dit punt niet met elkaar kunnen worden vergeleken.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling wordt inzicht geboden in de omvang en financiering van het compensatieplan. De uit het plan voortkomende compensatieverplichting zal elders worden gerealiseerd. Er wordt globaal aangegeven waar die compensatie moet plaatsvinden. De ecologische en juridische toetsing van het compensatieplan moet nog plaatsvinden. Het planproces oogt transparant en de samenwerking tussen de provincie, de initiatiefnemer en de natuurorganisatie wekt vertrouwen voor wat betreft de realisatie van het plan.

2.2 Inventarisatie en beoordeling van effecten op natuur

MER

Passende beoordeling

Het MER is gemaakt in voorbereiding op een wettelijk vast te stellen plan. Dit plan maakt activiteiten mogelijk waarvoor – zo blijkt uit de voortoets die in 2008 is uitgevoerd – een passende beoordeling⁶ moet worden opgesteld. De passende beoordeling ontbreekt in het MER. Mogelijke cumulatie van effecten veroorzaakt door andere activiteiten in de omgeving van het Natura 2000-gebied – ook van projecten die daadwerkelijk of nagenoeg zeker zullen worden gerealiseerd – is in het MER onvoldoende meegenomen.

De conclusie in het MER dat technische oplossingen en synergie tussen de bedrijven significant negatieve gevolgen van verzurende en vermestende stoffen kunnen uitsluiten is niet onderbouwd. Een concrete beschrijving van die technische oplossingen ontbreekt.

Effecten van licht en geluid

⁵ Heikikker maakt geen deel uit van de instandhoudingsdoelen van het aangrenzende Natura 2000-gebied, maar komt wel voor in bijlage 4 van de lijst van habitatrictlijnsoorten. In de aanvulling op het MER wordt de aanwezigheid van de kamsalamander uitgesloten.

⁶ Een passende beoordeling houdt in dat alle aspecten van de activiteit die op zichzelf of in combinatie met andere activiteiten (cumulatie) effecten kunnen hebben op in de omgeving gelegen Natura 2000-gebied, in beeld worden gebracht en vergeleken moeten worden met de instandhoudingsdoelstellingen die voor het gebied zijn geformuleerd. Toestemming voor de activiteit kan pas worden verleend als het bevoegd gezag zekerheid heeft verkregen dat er geen schadelijke gevolgen optreden, of als de ADC-toets met succes wordt doorlopen. Op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 houdt dit laatste in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen (inclusief locatiealternatieven) voor het project?
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

Bij de inventarisatie van de effecten van geluid en licht op de vogelrichtlijnsoorten (nachtzwaluw, boomleeuwerik en roodborsttapuit) wordt de milieuruimte die nodig is voor het bedrijvenpark afgezet tegen de beschikbare oppervlakte niet-gekoloniseerd biotoop. Daaruit wordt in het MER de conclusie getrokken dat wettelijk gezien nog geen sprake is van significant negatieve gevolgen. De Commissie is van oordeel dat in de eerste plaats nagegaan moet worden welk deel van de aanwezige broedterritoria als gevolg van het initiatief wordt verstoord om vervolgens een uitspraak te kunnen doen over het al of niet significant zijn van de gevolgen.

Aanvulling op het MER

Passende beoordeling en externe werking

Het MER is aangevuld met een passende beoordeling. Hieruit blijkt dat er sprake is van externe werking, omdat de (verwachte) invloed van het bedrijvenpark zich uitstrekt over een Natura 2000-gebied. In dat geval moeten effecten van het bedrijvenpark en van andere activiteiten in het studiegebied in cumulatie in kaart worden gebracht en vervolgens getoetst worden aan de instandhoudingsdoelstellingen. Omdat ook in de aanvulling op het MER de inventarisatie van externe effecten – zowel voor geluid als voor depositie van verzurende en vermestende stoffen – onvolledig is⁷, kan geen deugdelijke toets worden uitgevoerd. Daarnaast wordt ook nu niet afdoende getoetst of er sprake is van significante gevolgen. Op beide punten, de inventarisatie en de toetsing, wordt hierna afzonderlijk ingegaan.

Inventarisatie van effecten (cumulatie)

In de passende beoordeling ontbreken zowel voor depositie van verzurende en vermestende stoffen als voor geluid kaarten waarop de totale belasting afkomstig van alle relevante bronnen is aangegeven. Zo is de geluidscontour uitsluitend gebaseerd op de geluidbelasting veroorzaakt door het bedrijvenpark. Andere bronnen, zoals de luchthaven, zijn niet beschouwd. De passende beoordeling geeft ook aan dat op dit punt nadere uitwerking nodig is (pagina 39).

Voor verzurende en vermestende stoffen geeft het MER (hoofdrapport) alleen depositiekaarten op basis van emissies van nieuw te realiseren bedrijven. Ook de aanvulling en de passende beoordeling geven geen volledig beeld van de cumulatieve effecten.

Zonder deze informatie is niet te beoordelen of het voornemen aantasting van natuurlijke kenmerken tot gevolg heeft. Daarmee ontbreekt essentiële informatie die nodig is voor de besluitvorming over het bestemmingsplan.

Toetsing aan instandhoudingsdoelstellingen: geluid

Voor geluid dienen de gevolgen voor verstoring gevoelige soorten zoals nachtzwaluw en boomleeuwerik vergeleken te worden met de instandhoudingsdoelen die voor deze soorten zijn geformuleerd. Vooral nachtzwaluw en boomleeuwerik zijn hier van belang omdat de huidige populatieomvang overeenstemt met die uit het instandhoudingsdoel van de soort. Elke aantasting kan dan leiden tot aantasting van dat instandhoudingsdoel.

De Commissie onderschrijft de bevinding uit het MER dat er sprake is van verstoring van een significant deel van de populatie van beide genoemde, kwalificerende soorten als gevolg van het initiatief. In het MER wordt ervan uitgegaan dat er elders in het Natura 2000-gebied voldoende geschikt broed-

⁷ Daarbij is de Commissie ervan uitgegaan dat het gebied waarin sprake is van verstoring door licht, geheel valt binnen het gebied waarin geluidhinder optreedt.

biotoop aanwezig is waarnaar de dieren kunnen uitwijken. Hieruit wordt geconcludeerd dat sprake is van negatieve gevolgen, maar dat deze gevolgen niet significant zijn. Naar het oordeel van de Commissie is echter onvoldoende aangetoond dat het niet-gekoloniseerd biotoop geschikt is als broedplaats van de genoemde soorten, dan wel dat het door het nemen van maatregelen geschikt kan worden gemaakt⁸. Bovendien is de geluidhinder niet in cumulatie met bestaande of geplande activiteiten in de omgeving in beeld gebracht. Alleen al daarom is de geschiktheid van het nog beschikbare biotoop niet afdoende aangetoond. Ook aspecten als openheid, verstoring door recreatie of beschikbaarheid van geschikte broedplaatsen en voedsel worden niet behandeld in de aanvullende informatie.

Bedreigende factoren voor de nachtzwaluw zijn onder andere een hoge atmosferische depositie van verzurende en vermestende stoffen en een toename van de continue geluidsbelasting⁹. Deze twee factoren spelen bij dit initiatief. Daarnaast geldt voor deze soort dat populatieherstel nauwelijks gepaard gaat met rekolonisatie van de eerder prijsgegeven broedgebieden. Omdat de belasting op het bestaande leefgebied toeneemt en succesvolle kolonisatie van nieuw leefgebied geen voorwaarde vooraf vormt, wordt volgens de Commissie niet afdoende onderbouwd dat significant negatieve gevolgen zijn uit te sluiten.

Toetsing aan instandhoudingsdoelstellingen: depositie

De Commissie onderschrijft de bevinding uit het MER dat de depositie van stikstof de kritische waarde voor een aantal habitattypen overschrijdt. Het MER gaat ervan uit dat milieuruimte gecreëerd kan worden door een substantiële afname van de emissies van Nyrstar. Het is onduidelijk of en in hoeverre deze milieuruimte daadwerkelijk ontstaat. Ook is niet bekend of in een dergelijk geval het industriepark deze ruimte weer mag opvullen¹⁰. De effecten van de beschreven mitigerende maatregelen worden niet inzichtelijk gemaakt en gekwantificeerd, en er wordt niet beschreven hoe de implementatie ervan gegarandeerd wordt.

- Wanneer onzeker is of de voorgestelde maatregelen aantasting van natuurlijke kenmerken kunnen voorkomen, zal een ADC-toets⁶ moeten worden doorlopen om toestemming voor de activiteit te verkrijgen.

2.3 Uitwerking en aggregatie van beoordelingscriteria

MER

De Commissie is van mening dat in het MER, bij de beschrijving van het beoordelingskader, onvoldoende onderscheid gemaakt wordt tussen de doelen van het initiatief, de eraan verbonden randvoorwaarden en de milieueffecten. Daarnaast is niet uitgewerkt welk gewicht aan ieder van de doelen, randvoor-

⁸ De Europese Commissie stelt in 'Beheer van Natura 2000-gebieden, de bepalingen van artikel 6 van de habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG, 2000)': Omdat verstoring van soorten geen direct effect heeft op de fysische aspecten van een gebied, moet bij de significantiebepaling van **verstoring** in een gebied getoetst worden of de verstoring de staat van instandhouding beïnvloedt: "elke gebeurtenis die bijdraagt tot de afname op lange termijn van de populatieomvang van de betrokken soort in het gebied" [of] "ertoe bijdraagt dat het verspreidingsgebied van de soort in het gebied kleiner wordt of dreigt te worden" [of] "ertoe bijdraagt dat de omvang van het habitat van de soort in het gebied kleiner wordt, kan als een significante verstoring worden aangemerkt".

⁹ www.synbiosys.alterra.nl/natura2000 : profielen van habitattypen en soorten.

¹⁰ De invulling van de programmatische aanpak stikstof (PAS) zal bepalend zijn voor de wijze waarop duurzame economische ontwikkeling kan samengaan met het op termijn realiseren van de natuurdoelen van Natura 2000.

waarden en effecten wordt toegekend. Dit alles is noodzakelijk voor een transparante presentatie en vergelijking van alternatieven.

Verder verschillen de lijsten met criteria in de onderscheiden rapporten qua samenstelling en naamgeving van elkaar en ontbreken scores voor natuur. Ook is niet duidelijk hoe de scores tot stand zijn gekomen. Invullen van dit tekort leidt mogelijk tot een andere rangorde van alternatieven en leidt tot de conclusie dat niet wordt voldaan aan de randvoorwaarden voor natuur.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling zijn de doelen van het initiatief, de bouwstenen van de alternatieven, de beoordeling en beoordelingscriteria, en de mate van doelbereik opnieuw uitgewerkt.

De Commissie is van oordeel dat het onderscheid tussen doelen, randvoorwaarden en effecten onduidelijk blijft. De wijze waarop de beoordeling plaatsvindt en de aggregatie van beoordelingscriteria (tabel 2.3 van de aanvulling) naar beoordeling (in tabellen 2.6 en 2.7 van de aanvulling), blijven onduidelijk. Voorbeelden zijn:

- criteria en zelfs deelaspecten uit tabel 2.3 zijn niet afzonderlijk gescoord en/of gewogen. Zo is bijvoorbeeld niet duidelijk hoe de weging van geluidhinder voor de mens ten opzichte van hinder voor de natuur heeft plaatsgevonden;
- depositie komt niet voor in het overzicht van gehanteerde beoordelingscriteria (tabel 2.3) en wel bij de vergelijking van de alternatieven (tabel 2.6);
- natuureffecten scoren gunstig bij VKA en MMA omdat uitsluitend gekeken wordt naar de ontwikkeling en compensatie van de EHS. Hiermee blijft onbelicht dat niet wordt voldaan aan de randvoorwaarden die het Natura 2000-gebied stelt;
- een toelichting bij de scores voor depositie van NO₂ en SO₂ ontbreekt en de toelichting voor licht en geluid gaat niet in op de gevolgen voor het Natura 2000-gebied;
- het feit dat de effecten van VKA en MMA vergeleken worden met de huidige situatie en niet, zoals methodisch correct, met de autonome ontwikkeling, bemoeilijkt de interpretatie van de uitkomsten.

Invullen van dit tekort leidt naar verwachting tot een andere rangorde van alternatieven en leidt tot de conclusie dat niet wordt voldaan aan de randvoorwaarden voor natuur.

- De Commissie beveelt aan om de vergelijking van de alternatieven en daarbij de weging van de verschillende beoordelingscriteria verder te verbeteren en aan te scherpen.

2.4 Vertaling van de deelrapporten naar de samenvatting

MER

Wat in de samenvatting ontbreekt, zijn:

- een evenwichtige weergave van de bevindingen over het onderwerp natuur waarin de conclusies van de passende beoordeling zijn opgenomen;
- een beschrijving van de alternatieven die zich concentreert op de onderscheidende kenmerken;
- een heldere relatie tussen de beschrijving van de milieueffecten en de scores in de tabel 'Vergelijking van de alternatieven'. op pag. 11 van de samenvatting.

- een beschrijving en verantwoording van de wijze waarop de totale afweging tot stand is gekomen.

Aanvulling op het MER

De nieuwe samenvatting lost geen van de geconstateerde problemen op. De samenvatting levert daarmee niet het vereiste overzicht en inzicht voor bestuurders, omwonenden en andere betrokkenen.

- De Commissie adviseert een nieuwe, meer evenwichtige en voor algemeen publiek leesbare samenvatting op te stellen en deze bij het vervolg van het traject in te zetten.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Nyrstar Budel B.V. en gemeente Cranendonck

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Cranendonck

Besluit: wijziging van het bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: besluit m.e.r. en plan-m.e.r. vanwege kaderstelling en passende beoordeling (categorie D 11.3)

Activiteit: Het ontwikkelen van het niet-bebouwde bedrijfsterrein rondom de bestaande fabriek van Nyrstar Budel B.V. tot industriepark

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 28 januari 2003

richtlijnenadvies uitgebracht: 27 maart 2003

richtlijnen vastgesteld: 3 juni 2003

kennisgeving MER in de Grenskoerier van 15 december 2009

ter inzage legging MER: 17 december 2009 t/m 28 januari 2010

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 8 januari 2010

toetsingsadvies uitgebracht: 19 juli 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij dit project is als volgt:

dr.ir. G. Blom (voorzitter)

ir. W. van Duijvenbouden

drs. S.R.J. Jansen

dr. J. Lembrechts (secretaris)

ir. J.A. Nuesink

ir. J.H. de Zeeuw

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en van de eventuele documenten over de inhoud van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Voortoets Duurzaam Industriepark Cranendonck (DIC). Concept. 10-10-2008, R-/902430/DenB
- Possen B.J.H.M. Depositie en DIC. Notitie. 8-12-2008, N00001/902430/DenB
- Possen B.J.H.M. Resultaten veldinventarisatie Nyrstar Budel B.V. Notitie. 13-7-2009, N00003/902430/DenB
- Samenvatting Milieueffectrapport DIC. 17-7-2009, R00003/501324/DenB
- Milieueffectrapport (MER) DIC. Hoofdrapport. 12-8-2009, R00001/501324/DenB
- MER DIC. Bijlagenrapport. 12-8-2009, R00003/501324/DenB
- Aangepaste Samenvatting MER DIC. 12-4-2010, R00007/501324/DenB
- Aanvulling MER DIC. 13-4-2010, R00006/501324/DenB
- Passende beoordeling DIC. Concept. 22-4-2010, R00005/902430/DenB

(al deze documenten zijn opgesteld door Royal Haskoning Nederland B.V., 's-Hertogenbosch en zijn geregistreerd onder projectnummer 9S6512.01)

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. Buurtplatform Dorplein Uniek
2. Kempen Airport, Budel
3. R.J.M.B. Hermsen, Dorplein
4. Provincie Noord-Brabant

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Duurzaam Industriepark Cranendonck en de aanvulling daarop

Nyrstar Budel heeft het voornemen om circa 100 ha niet-bebouwd industrieterrein rondom de bestaande zinkfabriek te ontwikkelen tot een duurzaam bedrijvenpark. Deze ontwikkeling moet worden vastgelegd in een bestemmingsplan. Om de besluitvorming over dit plan te ondersteunen is een milieueffectrapport opgesteld. De gemeenteraad van Cranendonck is bevoegd gezag in deze procedure. In dit advies gaat de Commissie voor de m.e.r. in op de inhoud van het milieueffectrapport.

ISBN: 978-90-421-2979-5



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

