

Transformatie Belvédèregebied te Maastricht

**Toetsingsadvies over de SMB/het MER Stadsvernieuwing
Belvédère en UitwerkingsMER Boschpoort**

22 september 2006 / rapportnummer 1330-236



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

uw kenmerk
2006.23707

uw brief
19 juni 2006

ons kenmerk
1330-237/Vh/jr

onderwerp
Toetsingsadvies over de SMB/het MER
Stadvernieuwing Belvédère Maastricht en
UitwerkingsMER Boschpoort Herziening
2006

doorkiesnummer
(030) 234 76 36

Utrecht,
22 september 2006

Geachte Gemeenteraad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over de milieueffectrapporten SMB/MER Stadsvernieuwing Belvédère Maastricht en UitwerkingsMER Bestemmingsplan Boschpoort Herziening 2006, ten behoeve van de besluitvorming over het Structuurplan Belvédère en het Bestemmingsplan Boschpoort te Maastricht. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. L. van Rijn-Vellekoop
Voorzitter van de werkgroep SMB/MER
Transformatie Belvédèregebied te Maastricht

Toetsingsadvies over de SMB/het MER Stadsvernieuwing Belvédère en UitwerkingsMER Boschpoort

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over de SMB/het
MER Stadsvernieuwing Belvédère en UitwerkingsMER Boschpoort,

uitgebracht aan de Gemeenteraad van de gemeente Maastricht door de
Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep SMB/MER
Transformatie Belvédèregebied te Maastricht,

de secretaris

de voorzitter



drs. R.A.A. Verheem



drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 22 september 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER DE MILIEUEFFECTRAPPORTEN	2
2.1 Toelichting op het oordeel.....	2
3. AANBEVELINGEN	3
3.1 Bodemverontreiniging.....	3
3.2 Luchtverontreiniging.....	5
3.3 Geluid.....	6
3.4 Economische effecten	6
3.5 Natuur.....	7
3.6 Water.....	7

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 juni 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 113 d.d. 14 juni 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De gemeente Maastricht wil in de periode tot 2030 een aanzienlijk aantal woningen, kantoren en hectares bedrijventerreinen realiseren. Het voornemen is om het plangebied van het ontwerp-Structuurplan Belvédère te transformeren tot een hoogwaardig en duurzaam stedelijk gebied. Hierbij wordt ruwweg uitgegaan van o.a. 4000 woningen, 100.000 m² kantoren en 40.000 m² retail. Het gebied, plusminus 280 ha, bestaat voor een deel uit een 19^e-eeuws stadsuitbreidingsgebied. In het gebied is de woonwijk Boschpoort gelegen. In het centrum van het gebied ligt het bedrijventerrein Bosscherveld. Ten zuiden van Boschpoort en Bosscherveld ligt een groot aantal industriële bedrijven, waaronder Sphinx en Sappi. Het gebied heeft grote landschappelijke (steilrand) en cultuurhistorische waarden, onder andere door restanten van vestingwerken en industriële monumenten. Lokaal komen hoge natuurwaarden (Hoge en Lage Fronten, Fort Willem) voor.

Voor de transformatie van het gebied vindt een getrapte besluitvorming plaats, waarin eerst voor het gebied Belvédère als geheel een structuurplan wordt vastgesteld, waarna per deelgebied bestemmingsplannen worden vastgesteld. Voor de onderbouwing van het besluit over het structuurplan is een Hoofdrapport MER Belvédère opgesteld, die de milieueffecten en alternatieven voor het hele plangebied beschrijft. Daarnaast dient m.e.r. gekoppeld te zijn aan het eerste ruimtelijke besluit dat voorziet in de realisatie van het voornemen. In dit geval is dat het Bestemmingsplan Boschpoort, herziening 2006. Hierin worden, als uitwerking van het Hoofdrapport MER, concrete milieueffecten beschreven die samenhangen met het bestemmingsplan.

Bij brief van 19 juni 2006¹ heeft gemeente Maastricht de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de opgestelde milieueffectrapporten (Hoofdrapport MER en UitwerkingsMER). Deze rapporten zijn op 15 juni 2006 ter inzage gelegd². Gelet op de vakantietijd heeft de gemeente Maastricht aan de Commissie voor de m.e.r. aangegeven, dat meer tijd voor het advies beschikbaar is dan gebruikelijk.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld op 22 april 2003;

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁵.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over het structuurplan en het bestemmingsplan Boschpoort. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

2. OORDEEL OVER DE MILIEUEFFECTRAPPORTEN

De Commissie is van oordeel dat in het HoofdrapportMER en het UitwerkingsMER Boschpoort de essentiële informatie aanwezig is voor de nu voorliggende besluiten. Bij de voorbereiding van nieuwe bestemmingsplannen voor delen van het plangebied is nog wel aanvullende informatie nodig. Deze kan in de UitwerkingsMER'en worden opgenomen.

2.1 Toelichting op het oordeel

De Commissie heeft het MER getoetst aan o.a. het volgende criterium:

- 'Het MER beschrijft de milieugevolgen van het raamwerk en geeft aandachtspunten die bij de invulling uitgewerkt moeten worden of waar rekening mee moet worden gehouden. De milieueffecten van deze uitwerkingen worden te zijner tijd inzichtelijk gemaakt in zogenaamde MER-uitwerkingen' (p23 Hoofdrapport MER).

De Commissie beoordeelt de milieueffectrapporten positief wat betreft de beschrijving van de milieugevolgen van, en alternatieven voor, het raamwerk. Wat betreft het beschrijven van aandachtspunten voor de toekomstige invulling constateert zij enkele omissies en onjuistheden. De belangrijkste daarvan is het ontbreken van voldoende inzicht in de aanwezige bodemverontreiniging en hetgeen dit betekent voor de invulling van deelgebieden. Daarnaast bevat de beschrijving van de lucht- en geluidssituatie enkele onjuistheden. Naar aanleiding hiervan heeft een deskundigenoverleg plaatsgevonden. Op basis hiervan constateert de Commissie dat er geen sprake is van *essentiële* tekortkomingen. Dit omdat de voorliggende besluitvorming geen betrekking heeft op de toekomstige invulling van het terrein. Die invulling is op dit moment nog

⁵ Wm, artikel 7.10. Hiermee wordt tevens voldaan aan de inhoudseisen voor SMB/planMER (ten aanzien van het Hoofdrapport MER).

zeer onzeker en bovendien zijn bij de invulling nog voldoende mogelijkheden om op genoemde beperkingen in te gaan op basis van de geplande uitwerkingen⁶. Wel vloeit uit de constatering van de Commissie een aantal aanbevelingen voort die in hoofdstuk 3, samen met aanbevelingen op andere aspecten, worden gegeven en onderbouwd. Waar nodig verwijst de Commissie naar uitkomsten van het deskundigenoverleg.

3. AANBEVELINGEN

3.1 Bodemverontreiniging

Goed inzicht in locatie en aard van bodemverontreiniging in het gebied, en kansen op verspreiding hiervan, is belangrijk om te bepalen wat er mogelijk is qua invulling en welke maatregelen daarvoor genomen moeten worden⁷. Het MER geeft informatie over drie typen verontreiniging: puntbronnen, diffuse bronnen en stortplaatsen.

Puntbronnen

De Commissie constateert dat het overzicht van daadwerkelijk aanwezige puntbronnen in het MER nog onvolledig is⁸. Dat is op dit moment geen essentiële tekortkoming omdat het nu om een besluit op hoofdlijnen gaat en er bij de concrete invulling van deellocaties voldoende mogelijkheden zijn om eventuele puntbronnen aan te pakken. Het verdient echter wel sterke aanbeveling om vóórdat beslissingen worden genomen over de concrete invulling het overzicht compleet te hebben (hetgeen overigens ook geldt voor de diffuse bronnen). Dit maakt het namelijk mogelijk om de ruimtelijke inrichting aan te passen aan de bodemverontreinigings situatie: bijv. bedrijven op meer en woningen op minder verontreinigde locaties. Dit voorkomt onnodige uitgaven⁹ en maakt het makkelijker om de uitvoering in de toekomst ook daadwerkelijk op de milieuhygiënisch meest verantwoorde manier te doen. De Commissie doet deze aanbeveling omdat in het Hoofdrapport MER op bladzijde 65 wordt gesteld dat in de toekomstige MER-uitwerkingen 'geen specifieke aandacht meer nodig is voor bodemverontreiniging'. Naar de mening van de Commissie vloeit uit het bovenstaande voort dat het verstandig is dit wel te doen.

⁶ Dit geldt ook voor veel in de inspraak genoemde aspecten, die betrekking hebben op de gedetailleerde invulling van het gebied, zoals de fietsinfrastructuur (zie ook inspraakreactie 5, bijlage 4).

⁷ Bijvoorbeeld: stortplaatsen kunnen alleen hoogwaardige woonlocaties worden, als aan diverse randvoorwaarden wordt voldaan wat betreft bodemverontreiniging, geotechnische instabiliteit e.d. De kosten hiervan kunnen echter hoog zijn. Inzicht hierin is noodzakelijk om te kunnen beslissen over kostenefficiëntie. Een tweede voorbeeld is dat inzicht in aanwezige bodemverontreiniging kan leiden tot lagere risico's (of voldoen aan risiconormen) of lagere kosten voor grondverzet.

⁸ Zie ook inspraakreactie 3, bijlage 4, waarin bestreden wordt dat ernstige bodemverontreiniging in deelgebieden 10 en 10A aanwezig is.

⁹ Voorbeelden zijn: het opstellen van één saneringsplan en bestek voor vergelijkbare saneringssituaties en het gelijktijdig uitvoeren van saneringsmaatregelen op dichtbij elkaar gelegen locaties. Hetzelfde geldt voor combineren van bodemonderzoek, milieukundige begeleiding bij saneringen en nazorg en monitoring (één monitoringmeetnet voor dichtbij elkaar gelegen en overlappende verontreinigingspluimen vereist veel minder peilbuizen en monsters).

Een beter inzicht in locaties en aard is ook belangrijk om de kans op verspreiding van verontreinigingen te kunnen inschatten¹⁰. Het MER stelt dat de kans hierop klein is omdat 'in de Maastrichtse bodem verontreinigingen zich minder snel zouden verplaatsen'. Deze conclusie is echter gebaseerd op een onderzoek (IWACO 2001) naar de verspreiding van relatief immobiele verontreinigingen in de bovengrond, terwijl de getrokken conclusie betrekking heeft op mobiele puntbronnen. Voor dit type verontreinigingen is er wel degelijk kans op snelle en moeilijk controleerbare verspreiding: uit de bodembeschrijving onderaan blz. 90 in het Hoofdrapport MER blijkt dat zich onder het plangebied een watervoerende grindlaag bevindt waarin snelle verspreiding van verontreinigingen kan optreden. Dit temeer vanwege scheuren in de daaronder gelegen kalksteen.

Stortplaatsen

Wat betreft de stortplaatsen, onderstreept de Commissie de bevindingen en aanbevelingen uit het onderzoek van Haskoning 2006. Dit onderzoek geeft aan dat het snelstromende grondwater de (eventueel) uit de storten lekkende verontreinigingen fors kan verdunnen en daarmee moeilijk detecteerbaar maakt. Haskoning adviseert daarom de grondwaterkwaliteit in de toekomst te blijven volgen, om te controleren of door civiel- en geotechnische ingrepen de situatie niet verslechtert. Ook wordt verwezen naar recent onderzoek waarin wordt aangetoond dat in onverzadigde stortplaatsen voorkeurskanalen ontstaan die snel schoonspoelen. Wijziging van de hydrologische situatie door ingrepen, bijvoorbeeld bij de invulling van locaties, kan nieuwe kanalen en nieuwe golven van verontreinigingen creëren. Dit gegeven en hoe hiermee om te gaan krijgt in het MER weinig aandacht.

Wat betreft mogelijke humane en ecotoxicologische risico's, is aandachtspunt dat het MER zich richt op risico's in de bestaande situatie en het Haskoning-onderzoek zich richt op een inschatting van toekomstige risico's. De conclusie in het Hoofdrapport MER op bladzijde 78 is 'dat er bij het *bestaande* bodemgebruik nagenoeg geen humane risico's en ecotoxicologische risico's aanwezig zijn'. In het Haskoning-onderzoek wordt geconcludeerd dat er bij de stortplaats Sphinx wel humane en ecologische risico's zijn voor *toekomstig* gebruik als woon- en parkgebied. Ook uit het onderzoek naar stortgas blijken problemen te kunnen voorkomen. Bovenstaande risico's zijn op zich oplosbaar door de juiste maatregelen¹¹, maar deze worden in het Hoofdrapport MER niet besproken.

- Aanbeveling: De Commissie beveelt aan om bij de invulling van deelgebieden een beter overzicht te maken van aanwezige verontreinigingen in het specifieke gebied en de kans op verspreiding en deze kennis te betrekken bij toekomstige keuzen voor de inrichting van het deelgebied. Overzicht en kans op verspreiding moeten bekend zijn voordat de inrichting wordt vormgegeven, omdat genoemde informatie daarvoor sturend is, naast andere aspecten zoals water, geluid, e.d.

¹⁰ Zie ook inspraakreactie 6, bijlage 4, waarin de zorg wordt uitgesproken over de effecten op Belgisch grondgebied van de bodemverontreiniging in het gebied Belvédère.

¹¹ Bijvoorbeeld: in het Haskoning-onderzoek wordt geadviseerd om 'geen groenstroken en parkfunctie te situeren op plekken met een deklaagkwaliteit met ecologische en humane risico's en/of geen bebouwing op die locaties waar verhoogde methaangehalten in de bodemlucht zijn geconstateerd'.

3.2 Luchtverontreiniging

Normoverschrijdingen

In de samenvatting van het Hoofdrapport MER wordt op bladzijde 12 geconstateerd dat in de eerste fase de luchtnormen bij woonbestemmingen niet worden overschreden. Dit is onjuist: de etmaalnorm voor fijn stof wordt wel degelijk overschreden.

Ook in het UitwerkingsMER Boschpoort wordt gesteld dat in het plangebied geen luchtnormen worden overschreden. Echter, uit de rapportage luchtkwaliteit 2004 blijkt dat er sprake is van een overschrijding van de grenswaarden bij de Bosscherweg (Noorderbrug tot de Fort Willemweg). Ter plaatse van het plangebied Boschpoort zou er geen overschrijding van de grenswaarden optreden. Dit is twijfelachtig gezien de hoge (huidige) achtergrondconcentraties¹². Dit geldt des te sterker als dichter bij de weg wordt berekend¹³. Ook kan dan blijken dat er in de huidige situatie nog meer overschrijdingen zijn. Beide onjuistheden werden tijdens het deskundigenoverleg door de initiatiefnemer beaamd en zullen gecorrigeerd worden¹⁴. Overschrijding van de normen brengt de verplichting met zich mee om aan te tonen dat de voorgenomen ontwikkeling geen verslechtering van de huidige situatie met zich mee brengt dan wel per saldo de situatie verbetert. In de milieueffectrapporten gebeurt dit niet. De Commissie vindt dit geen essentiële tekortkoming, omdat uit het UitwerkingsMER Boschpoort voldoende is af te leiden dat eventuele verslechtering naar verwachting zodanig klein is, dat dit voldoet aan de door de Raad van State geaccepteerde criteria.¹⁵ Voor andere deelgebieden kan dit in de UitwerkingsMER'en later worden uitgewerkt.

- Aanbeveling: De Commissie beveelt aan om bij de verdere besluitvorming uit te gaan van overschrijding van de normen en inzicht te geven in het al of niet verslechteren dan wel per saldo verbeteren van de luchtsituatie door het voornemen.

Vergelijking model 2 en 4

Op bladzijde 16 van de samenvatting Hoofdrapport MER wordt geconcludeerd dat 'de criteria van het aspect lucht voor beide modellen niet onderscheidend zijn'. De Commissie merkt op dat dit niet geldt voor de luchtkwaliteit bij de Noorderbrug die in het MER bij model 4 behoorlijk slechter is dan in model 2 (hetgeen opmerkelijk is omdat de intensiteiten op de Noorderbrug in 2023 maar beperkt verschillen in model 2 versus model 4, zie bladzijde 151 van het Hoofdrapport MER). Tijdens het deskundigenoverleg gaf de initiatiefnemer aan nader na te gaan hoe de modeluitkomsten te verklaren zijn.

- Aanbeveling: De Commissie beveelt aan de resultaten van het nadere onderzoek naar de modeluitkomsten bij de verdere besluitvorming te betrekken.

¹² Zie p. 174 van het MER.

¹³ In het MER zijn berekeningen gemaakt voor afstanden op 30 meter van de weg/as van wegen; op grond van uitspraken van de Raad van State moet dit 4 m vanaf de wegzijde zijn (zie o.a. uitspraak nr. 200507534/1)

¹⁴ De overschrijdingen zullen al significant minder zijn indien gerekend wordt met de laatste inzichten (NMP, maart 2006) qua achtergrondconcentraties.

¹⁵ Zie o.a. uitspraak nr. 200507534/1 en 200506157/1.

3.3 Geluid

Normoverschrijdingen

Uit de geluidcontourenkaart in het MER wordt duidelijk dat geluidnormen in bijna het gehele gebied worden overschreden. Dit betekent dat zonder maatregelen er in grote delen van het gebied niet gebouwd kan worden. De maatregelen die in principe mogelijk zijn (bijvoorbeeld afschermdende bebouwing) worden in het Hoofdrapport MER beschreven, maar niet waar deze kunnen worden ingezet en welke mogelijkheden dit zou opleveren. Met andere woorden, voor geluid worden weinig 'aandachtspunten voor de invulling' gegeven, zoals beoogd is met het Hoofdrapport MER. Tijdens het deskundigenoverleg is door de initiatiefnemer toegelicht dat een verdere uitwerking op dit moment niet mogelijk en zinvol is, omdat nog niet duidelijk is welk programma op welke plek zal worden uitgevoerd. Daarnaast moet er nog besluitvorming plaatsvinden over de verlegging van de Noorderbrug en is nog niet duidelijk of de Bosscherlaan geheel wordt doorgetrokken. De Commissie vindt dit een afdoende onderbouwing. Het is juist dat de geluidssituatie zoals in het MER beschreven geen belemmeringen hoeft op te leveren voor het aantal te bouwen woningen. In principe zijn voldoende maatregelen voorhanden, zoals brongerichte voorzieningen (o.a. geluidarme wegdekverharding), geluidafschermende voorzieningen en het uitrusten van woningen met zogenaamde 'blinde' of 'dove' gevels. Of dit geheel aan maatregelen stedenbouwkundig gezien acceptabel zal zijn, is in deze fase niet te voorspellen. In de UitwerkingsMER'en voor de deelgebieden zal dit duidelijk moeten worden.

- Aanbeveling: De Commissie beveelt aan in de toekomstige uitwerkingen van het Hoofdrapport MER voldoende aandacht te geven aan de noodzakelijke maatregelen om overschrijding van de geluidnormen te voorkomen.

Onjuistheid

Op p.13 van de samenvatting wordt geconcludeerd dat 'de situatie ten aanzien van geluidhinder na de transformatie van het gebied is verbeterd'. Dit is onjuist; ook volgens tabel 5.39 en tabel 6.1 neemt de geluidsbelasting alleen maar toe. Tijdens het deskundigenoverleg is deze onjuistheid door de initiatiefnemer beaamd: de onderhavige zinsnede dient gecorrigeerd te worden.

- Aanbeveling: De Commissie beveelt aan bij de verdere besluitvorming de juiste inschatting van de geluidseffecten mee te wegen.

3.4 Economische effecten

In het economische effectenonderzoek wordt geconcludeerd dat herontwikkeling grote positieve economische effecten zal hebben. Dit blijkt inderdaad uit de gehanteerde cijfers, maar deze cijfers worden weinig onderbouwd: veel be-

rekeningen zijn niet te verifiëren en aannames en uitgangspunt worden niet expliciet gemaakt. Dit geldt zowel voor woningen, kantoren als retail. De Commissie vindt dit geen essentiële tekortkoming omdat zij het voldoende aannemelijk vindt dat genoemde positieve effecten inderdaad bereikt zouden kunnen worden. Wel betekent het ontbreken van voldoende onderbouwing dat het bereiken van genoemde effecten onzeker is.

Daarbij constateert de Commissie dat de bouw van relatief veel nieuwe kantoren is gepland, terwijl de huidige (grote) leegstand in kantoren elders in Maastricht daarbij niet wordt besproken. Ook dit draagt bij aan de genoemde onzekerheden.

- Aanbeveling: De Commissie beveelt aan genoemde onzekerheden voldoende bij de verdere besluitvorming te betrekken, dan wel genoemde onzekerheden in te perken door een betere onderbouwing.

3.5 Natuur

Het Hoofdrapport MER geeft weinig informatie over hetgeen nodig is om de kwaliteit van de natuur in het plan (Hoge en Lage Fronten) duurzaam te laten zijn. Deze kan onder druk komen te staan door recreatie vanuit de omliggende woningen.

- Aanbeveling: De Commissie beveelt aan hier bij de verdere besluitvorming nader inzicht in te geven en te overwegen hiervoor een beheersplan op te stellen.

Uit het Hoofdrapport MER blijkt dat in het gebied diverse zeldzame soorten voorkomen zoals de Muurhagedis en het Muurhavikskruid, waarvan plaatselijk het leefgebied kan worden verstoord door het voornemen. Dit noodzaakt tot het aanvragen van een ontheffing van de Flora- en Faunawet. Ook is daardoor voldoende aandacht nodig voor de verplichtingen die voortvloeien uit de Natuurbeschermingswet 1998¹⁶.

- Aanbeveling: De Commissie beveelt aan bij de verdere besluitvorming voldoende aandacht te besteden aan de verplichtingen die voortvloeien uit de Natuurbeschermingswet.

3.6 Water

Cabergkanaal

De Commissie constateert dat de ruimtelijke reservering van het Cabergkanaal nog niet is opgenomen op de plankaart van het ontwerp-Structuurplan. Daardoor is onduidelijk in welke deelgebieden deze reservering tot ruimteaanspraken leidt¹⁷. Tevens wordt vermeld dat aanleg van het kanaal mogelijk tot

¹⁶ Zie ook inspraakreactie 2, bijlage 4, waarin het Ministerie van LNV aanraadt om in de oriëntatiefase in overleg tussen initiatiefnemer en het bevoegde gezag te bekijken welke lijn in de Habitattoets moet worden gevolgd.

¹⁷ Zie ook inspraakreacties 1 en 7, bijlage 4, waarin gewezen wordt op het ontbreken van de reservering Cabergkanaal op de plankaart.

verdroging kan leiden. De mate waarin dit effecten heeft op de invulling van deelgebieden wordt echter niet beschreven.

- Aanbeveling: De Commissie beveelt aan bij het vormgeven van de invulling van relevante deelgebieden rekening te houden met de reservering van het Cabergkanaal en de mogelijke verdroging die de aanleg van het kanaal kan veroorzaken. Daarbij dient meer informatie te komen over de orde grootte van het effect in relatie tot andere waterhuishoudkundige effecten van de invulling van deelgebieden. Vooral belangrijk hierbij is het 'worst case scenario', waarbij het pompstation Caberg niet gesloten wordt en het Cabergkanaal wel wordt aangelegd.

Kwel en natuur

Uit het MER wordt duidelijk dat bij sluiting van het pompstation Caberg een kwelstroom ontstaat onder aan de steilrand. Dit zou interessante mogelijkheden bieden voor natuurontwikkeling.

- Aanbeveling: De Commissie beveelt aan om dit bij de uitwerking van het desbetreffende deelgebied nader in kaart te brengen.

Berging

In het plangebied zullen ten behoeve van retentie en (tijdelijke) berging van regenwater voorzieningen worden aangebracht voor infiltratie in de bodem en afvoer naar oppervlaktewater. In het Hoofdrapport MER wordt niet aangegeven of de verschillende deelgebieden in dit opzicht zelfvoorzienend kunnen zijn of dat bepaalde voorzieningen deelgebiedoverschrijdend zijn. In dat laatste geval is het van belang aan te geven in hoeverre dit invloed heeft op de fasering van het planproces c.q. op de volgorde waarin de verschillende deelgebieden kunnen worden ontwikkeld.

- Aanbeveling: De Commissie beveelt aan ten behoeve van de invulling van het gebied nader te bepalen in welke mate deelgebieden zelfvoorzienend kunnen zijn ten aanzien van retentie en berging van regenwater.

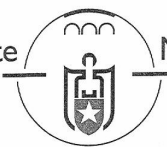
BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over de SMB/het MER Stadsvernieuwing
Belvédère en UitwerkingsMER Boschoort

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 19 juni 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

 Gemeente Maastricht			
Stadsontwikkeling, Economie en Beheer			
Commissie voor de Milieueffectrapportage Postbus 2345 3500 GH Utrecht	 Commissie voor de milieu-effectrapportage Ingekomen: 30 JUNI 2006 nummer dossier 1330-170-10 (9x) kopie naar :		
uw kenmerk: 1330	ons kenmerk: 2006.23707	behandeld door: M. Pas	doorkiesnummer: 043 350 4410 (tel) 043 350 4397 (fax)
bijlage(n) : diversen		Maastricht, 19 juni 2006 VERZONDEN 20 JUNI 2006	
Onderwerp : MER Belvédère			
Geachte leden van de Commissie			
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht geeft ter kennis dat zij besluiten hebben voorbereid ten aanzien van het structuurplan Belvédère en het bestemmingsplan Boschpoort, herziening 2006. Ter onderbouwing van de vaststelling van het structuurplan Belvédère en het bestemmingsplan voor het deelgebied Boschpoort heeft het college van burgemeester en wethouders een strategische milieubeoordeling/milieueffectenrapport respectievelijk een aanvulling op het milieueffectenrapport voor het deelgebied Boschpoort opgesteld. Middels deze brief geeft het college van burgemeester en wethouders kennis van haar voornemen met overeenkomstige toepassing van artikel 3.12, eerste en tweede lid, van de Algemene Wet Bestuursrecht jo. Artikel 7.20 van de Wet Milieubeheer. Het college van burgemeester en wethouders heeft op 13 juni 2006 de betreffende ontwerpbesluiten en de bijbehorende strategische milieubeoordeling annex milieueffectrapport goedgekeurd en vrijgegeven voor inspraak. De stukken zijn vanaf 15 juni 2006 zes weken voor een ieder ter inzage gelegd in het Stadskantoor van de gemeente Maastricht, Randwycksingel 22 te Maastricht. Als bijlage bij deze brief treft u 9 klappers aan met alle relevante stukken. Tevens is als bijlage toegevoegd de kennisgeving, die naar aanleiding van het voornoemde besluit over het MER is gepubliceerd. Deze kennisgeving is op 14 juni 2006 gepubliceerd in het regionaal weekblad "De Maaspost" en in de Staatscourant.			
Randwycksingel 22 Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht Telefoon (043) 350 5050 Fax (043) 350 4141 E-mail post@maastricht.nl Internet www.maastricht.nl			



blad 2

Het college van burgemeester en wethouders verzoekt u vriendelijk ten behoeve van de vaststelling van voornoemde besluiten door de gemeenteraad van de gemeente Maastricht vóór 30 augustus 2006 overeenkomstig de artikelen 7.14, eerste lid, en 7.26 van de Wet Milieubeheer van advies te dienen met betrekking tot de strategische milieubeoordeling annex milieueffectrapport.

Bij eventuele vragen en/of opmerkingen kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met mevrouw M. Pas van de gemeente Maastricht, afdeling Milieu en Stad, telefoonnummer: 043-3504410.

Burgemeester en wethouders van Maastricht,
namens dezen,

Hoofd afdeling Milieu & Stad

bla

voor deze
Drs. G.E.H. Houben
senior beleidsmedewerker

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in Staatscourant nr. 113 d.d. 14 juni 2006



Ontwerp-structuurplan Belvédère, ontwerp-bestemmingsplan Boschpoort, herziening 2006, hoofdrapport MER Belvédère en Uitwerkings-MER Boschpoort

Burgemeester en wethouders van Maastricht brengen ter voldoening aan het bepaalde in artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht en overeenkomstig artikel 8 resp. 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ter openbare kennis dat het ontwerp-Structuurplan Belvédère en het ontwerp-Bestemmingsplan Boschpoort, herziening 2006 (hierna ook ontwerp-besluiten genoemd) ter inzage ligt. Tegelijkertijd brengen zij ter kennis in overeenstemming met artikel 7.20 van de Wet milieubeheer dat ook twee milieueffectrapporten ter voorbereiding c.q. onderbouwing van deze ontwerp-besluiten ter inzage liggen.

Het plangebied van het ontwerp-Structuurplan wordt ruwweg begrensd door de Maas met het aangegane schiereiland aan de oostzijde, de spoorlijn aan de noordzijde, de Brusselseweg aan de westzijde en de oude binnenstad aan de zuidzijde (inclusief o.a. voormalige Timmerfabriek, voormalige brandweerkazerne, en de gebouwen van de Nutsbedrijven, voormalig Landbouwbelang en Sphinxterrein).

Het plangebied van het ontwerp-bestemmingsplan Boschpoort, herziening 2006 bestaat uit het plangebied van het vastgestelde bestemmingsplan Boschpoort (gebied ruwweg gelegen tussen Boscherweg, Zuid-Willemsvaart/ Verbindingskanaal, Maas, Voedingskanaal en de woonbebouwing aan de Gebr. Van Limburgstraat), waaronder het gebied rondom de JoJo-haven en het voormalig Vernichro-terrein.

Het voornemen is om het plangebied van het ontwerp-Structuurplan Belvédère te transformeren tot een hoogwaardig en duurzaam stedelijk gebied met een aantrekkelijk woon-, werk- en recreatieklimaat waarbij bestaande natuur- en ecologische waarden worden versterkt. Hierbij wordt ruwweg uitgegaan van o.a. circa 4000 woningen, 100.000 m² kantoren en 40.000 m² retail.

Voordat de transformatie van dit gebied kan plaatsvinden dient een aantal besluiten te worden genomen. Deze besluitvormingsprocedure vindt trapsgewijs plaats. Allereerst wordt voor het gebied Belvédère als geheel een structuurplan vastgesteld. Vervolgens wordt per deelgebied een bestemmingsplan vastgesteld.

Voor de onderbouwing van het besluit over het structuurplan is een milieueffectrapport opgesteld (hierna genoemd: Hoofdrapport MER Belvédère). Dit Hoofdrapport MER Belvédère beschrijft de milieueffecten van de voorgenomen planontwikkeling en van redelijkerwijs te beschouwen alternatieven voor het hele plangebied.

Daarnaast dient het MER gekoppeld te worden aan het eerste ruimtelijke besluit dat voorziet in de realisatie van de voorgenomen activiteit. In dit geval is dat het Bestemmingsplan Boschpoort, herziening 2006. Naast dit hoofdrapport MER Belvédère worden concrete milieueffecten die samenhangen met dit bestemmingsplan beschreven in een uitwerking van het hoofdrapport dat eveneens ter inzage ligt.

Het voorgenoemde Hoofdrapport MER Belvédère en het uitwerkings-MER worden overeenkomstig artikel 7.30 van de Wet milieubeheer hierbij gelijktijdig ter inzage gelegd met de ontwerp-besluiten die ze onderbouwen.

Aangezien er een uitgebreid voortraject gevolgd is in het kader van het Masterplan Belvédère, wordt er geen inspraakprocedure meer gevolgd over een voorontwerp-structuurplan en een voorontwerp-bestemmingsplan, maar worden meteen het ontwerp-structuurplan en het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegd op grond van artikel 8 resp. 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Het ontwerp-Structuurplan Belvédère en het ontwerp-Bestemmingsplan Boschpoort, herziening 2006 (de ontwerp-besluiten), het Hoofdrapport MER Belvédère en de uitwerkings-

MER Boschpoort, liggen met ingang van 15 juni 2006 voor een periode van 6 weken (derhalve tot en met 26 juli 2006) ter inzage in Stadskantoor Maastricht I, Randwycksingel 22 te Maastricht.

Inzage is mogelijk op maandag tot en met woensdag van 8.30 uur tot 16.30 uur, alsmede op donderdag van 8.30 uur tot 19.00 uur en op vrijdag van 8.30 uur tot 12.30 uur.

Gedurende bovengenoemde termijn kan een ieder schriftelijk of mondeling zijn zienswijze omtrent de betreffende ontwerp-besluiten kenbaar maken. Een schriftelijke zienswijze dient dus uiterlijk op 26 juli 2006 te zijn ingediend en moet worden gericht aan de Raad der Gemeente Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht.

Zij, die ervoor kiezen om in plaats van een schriftelijke zienswijze een mondelinge zienswijze in te dienen, hebben daarvoor de gelegenheid op de inlooppiddag/avond die gehouden zal worden op 27 juni 2006 tussen 17.00 en 20.00 uur op de locatie Bas-sin 100 te Maastricht.

Voor het maken van opmerkingen over de MER's geldt hetzelfde als voor het kenbaar maken van zienswijzen omtrent de ontwerp-besluiten, met dien verstande dat hierbij overeenkomstig artikel 7.21, lid 1 onder d van de Wet milieubeheer verzocht kan worden persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Tijdens deze inlooppiddag/avond wordt tevens doorlopend de mogelijkheid geboden om nadere informatie in te winnen en vragen te stellen over de terinzage liggende stukken.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Samenwerkende partijen Belvédère (gemeente Maastricht, ING Vastgoed en SFB Vastgoed)

Bevoegd gezag: de gemeenteraad van Maastricht

Besluit: vaststellen structuurplan Belvédère; vaststellen bestemmingsplan Boschpoort

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C11.1

Activiteit: Het Belvédèregebied (280 ha) wordt stedenbouwkundig getransformeerd: in de periode tot 2030 zullen in het gebied circa 4.000 woningen, 100.000 m² kantoren en 40.000 m² retail gerealiseerd worden.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 29 januari 2003

richtlijnenadvies uitgebracht: 31 maart 2003

richtlijnen vastgesteld: 22 april 2003

kennisgeving MER: 14 juni 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 22 september 2006

Bijzonderheden:

Voor de transformatie van het gebied vindt een getrapte besluitvorming plaats, waarin eerst voor het gebied Belvédère als geheel een structuurplan wordt vastgesteld, waarna per deelgebied bestemmingsplannen worden vastgesteld. Voor de onderbouwing van het besluit over het structuurplan is een Hoofdrapport SMB/MER Belvédère opgesteld, die de milieueffecten en alternatieven voor het hele plangebied beschrijft. Daarnaast dient m.e.r. gekoppeld te zijn aan het eerste ruimtelijke besluit dat voorziet in de realisatie van het voornemen. In dit geval is dat het Bestemmingsplan Boschpoort, herziening 2006. Hiervoor is een UitwerkingsMER opgesteld waarin de concrete milieueffecten worden beschreven die samenhangen met het bestemmingsplan. Tezijntijd zullen voor andere deelgebieden UitwerkingsMER'en worden opgesteld. In de milieueffectrapporten is aangegeven dat deze enerzijds keuzen voor een 'raamwerk' voor het hele gebied moeten onderbouwen, anderzijds aandachtspunten moeten aangeven voor de toekomstige invulling van het gebied. De Commissie beoordeelt het SMB/MER positief op het eerste doel, maar constateert bij het tweede doel ontbrekende informatie ontbreekt wat betreft bodem, geluid en luchtaspecten. Dit zijn geen essentiële tekortkomingen, omdat de toekomstige invulling nog erg onzeker is en genoemde informatie in de op te stellen uitwerkingsMER'en kan worden opgenomen.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. P. van Eck

ir. N.K. Hoekstra (ts)

ir. J.A. Huizer

prof.dr.ir. F.M. Maas

drs. L. Partouns

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

mw. dr. ir. J.C. Sinke (rl)

Secretaris van de werkgroep:
drs. R.A.A. Verheem

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060720	Rijkswaterstaat Limburg	Maastricht	20060727
2.	20060724	Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit	Eindhoven	20060807
3.	20060725	CIBA Specialty Chemicals Maastricht B.V.	Maastricht	20060823
4.	20060705	Gemeente Meerssen	Meerssen	20060823
5.	20060725	Fietzersbond Afdeling Maastricht	Maastricht	20060823
6.	20060726	Gemeente Lanaken	Lanaken	20060823
7.	20060724	N. Pepels	Maastricht	20060823
8.	20060705	Waterschap Roer en Overmaas	Sittard	20060825
	20060627	verslag informatie-avond	Maastricht	20060712

Toetsingsadvies over de SMB/het MER Stadsvernieuwing Belvédère en UitwerkingsMER Boschpoort te Maastricht

De gemeente Maastricht wil in de periode tot 2030 o.a. 4000 woningen, 100.000 m² kantoren en 40.000 m² retail realiseren in het gebied Belvédère. Het gebied heeft grote landschappelijke, cultuurhistorische en (lokaal) hoge natuurwaarden. Het gebied kent ook een grote milieuproblematiek, vooral bodemverontreiniging, stank en geluidoverlast. Voor de transformatie van het gebied vindt een getrapte besluitvorming plaats, waarin eerst voor het gebied Belvédère als geheel een structuurplan wordt vastgesteld, waarna per deelgebied bestemmingsplannen worden vastgesteld. Voor de onderbouwing van het structuurplan is een SMB/MER MER Belvédère opgesteld; voor de onderbouwing van de bestemmingsplannen worden UitwerkingsMER'en opgesteld. Voor de eerste hiervan is het UitwerkingsMER Boschpoort opgesteld. De Commissie heeft beide in samenhang getoetst.

ISBN-10: 90-421-1893-8

ISBN-13: 978-90-421-1893-5