

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Chloor- en MCA-fabriek Akzo Nobel te Delfzijl

2 december 2003

1325-65

ISBN 90-421-1235-2  
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.

## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING.....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER.....</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen .....	2
2.2 Opmerkingen naar aanleiding van het MER .....	2
2.2.1 Veiligheid.....	2
2.2.2 Geluid.....	3
2.2.3 Meest milieuvriendelijk alternatief (MMA) .....	3

## 1. INLEIDING

Akzo Nobel Base Chemicals B.V. en Akzo Nobel Functional Chemicals B.V., onderdeel uitmakende van het Akzo Nobel concern, hebben het voornemen om een nieuwe chloor- en MCA<sup>1</sup>-fabriek te bouwen en in werking te hebben op het Chemiepark ten westen van Delfzijl. Deze nieuwbouw vindt plaats naar aanleiding van afspraken die er zijn gemaakt om deze activiteiten vanuit Hengelo naar Delfzijl te verplaatsen, ter vermindering van chloortransporten in Nederland.

Dit milieueffectrapport (MER) beschrijft vooral de gevolgen die dit initiatief kan hebben voor de milieusituatie ter plaatse van Delfzijl, maar moet nadrukkelijk ook tegen de achtergrond van deze algemene ontwikkeling beoordeeld worden.

Bij brief van 19 september 2003<sup>2</sup> heeft het college van gedeputeerde staten van Groningen de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 29 september 2003 ter inzage gelegd<sup>3</sup>.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>4</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>5</sup>, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies;

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER<sup>6</sup>, zoals vastgesteld op 15 april 2003;
- op eventuele onjuistheden<sup>7</sup>;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>8</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten inzake

---

<sup>1</sup> MCA = Monochloorazijnzuur.

<sup>2</sup> Zie bijlage 1.

<sup>3</sup> Zie bijlage 2.

<sup>4</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>5</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

<sup>6</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>7</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>8</sup> Wm, artikel 7.10

een vergunning op grond van de Wet milieubeheer (Wm) en een vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo).

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

## **2. OORDEEL OVER HET MER**

### **2.1 Algemeen**

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is.

In het MER en vooral ook in de samenvatting van het MER wordt helder beschreven welke belangrijke milieugevolgen aan de orde zijn. De informatie is goed gestructureerd weergegeven waardoor het ook een belangrijke rol kan spelen bij de uiteindelijke besluitvorming.

### **2.2 Opmerkingen naar aanleiding van het MER**

#### **2.2.1 Veiligheid**

Uit het MER en met name het Veiligheidsrapport behorende bij het MER blijkt dat ondanks het feit er sprake zal zijn van een verbetering van de veiligheids-situatie, er een overschrijding zal gaan plaatsvinden van de veel gebruikte praktijknormen – dus geen wettelijke normen - inzake het persoonsgebondenrisico (het PR en de veel gebruikte  $10^{-6}$ -contour: zie onder andere tabel 6.2.1 in het MER). Dit geldt met name voor de locatie Weiwerd, maar ook voor de locatie Farmsum<sup>9</sup>.

In het MER wordt aangegeven op welke wijze dit persoonsgebondenrisico nog verder verminderd kan worden, waardoor wel aan deze normen voldaan kan worden.

De provincie heeft aangegeven dat de sanering uiterlijk in 2010 zal moeten plaatsvinden. De Commissie maakt melding van het feit dat dat ook eerder kan plaatsvinden en op andere plaatsen in Nederland gebeurt dat ook.

↓ De Commissie wil het bevoegd gezag wijzen op de overschrijding van de hiervoor gebruikelijke normen ten aanzien van het persoonsgebondenrisico (PR) voor de loca-

---

<sup>9</sup> Deze constatering wordt ook gedaan in de inspraakreactie van de Waddenvereniging c.a. op pagina 4, van hun reactie waar letterlijk staat: "Wij constateren dat de externe veiligheid voor Weiwerd en Delfzijl niet aan de normen voldoet." Zie bijlage 4, inspraakreactie nummer 8.

ties Weiwerd en Farmsum. Bij de besluitvorming kan ook rekening worden gehouden met de optie dat deze saneringssituatie eerder opgelost kan worden dan de uiterste termijn van 2010.

### **2.2.2 Geluid**

De Commissie stelt vast dat in het MER een goede beschrijving ontbreekt van de invloed van het initiatief op de reeds bestaande industriële geluidbelasting nabij woningen.

Door de provincie Groningen is aan de Commissie aanvullende informatie verstrekt met betrekking tot de wijze van toepassing van geluidzonebeheer vanwege deze voorgenomen activiteit. Hierbij heeft de Commissie voor kennisgeving aangenomen dat de minimale aandacht voor Weiwerd bij de beschrijving van de industriële geluidbelasting een gevolg is van het feit dat de voorsnog aanwezige geluidgevoelige bestemmingen te Weiwerd zijn wegbestemd. Tevens valt uit deze aanvullende informatie valt af te leiden dat bij de dichtstbij gelegen woning te Farmsum sprake zal zijn van een toename van de geluidbijdrage indien de geluidbelasting veroorzaakt door de te amoveren fabrieken wordt vergeleken met die van de nieuwe fabrieken. Het totaal aan industriegeluid blijft binnen de voor het industriegeluid maximaal toelaatbare grenswaarden, mede door gebruik te maken van een deel van de akoestische reservering die in het geluidzonebeheermodel is opgenomen voor nog braakliggende terreinen.

De Commissie stelt vast dat realisatie van het initiatief kan plaatsvinden binnen de gestelde geluidgrenswaarden voor het industriegebied als geheel. De beoordeling van de geluidsaspecten zou echter verder kunnen gaan dan de loutere inpassingsafweging binnen deze grenswaarden.

| De Commissie beveelt aan het industriegeluid vanwege deze voorgenomen activiteit niet alleen te beschouwen binnen de thans vigerende maximaal toelaatbare geluidgrenswaarden (grenswaarden die zijn opgebouwd uit de sommatie van de actuele geluidbelasting en een ruime, maar theoretische, reservering in geluidbelasting voor braakliggende terreinen). Maar de geluidemissie zou tevens beschouwd kunnen worden in het licht van de autonome ontwikkeling van het industriegebied waarbij bestaande installaties zullen verdwijnen c.q. worden vervangen en nieuwe installaties zullen worden gerealiseerd volgens de stand der techniek in geluidbewust ontwerp. Het onderhavige initiatief geldt als onderdeel van een dergelijke ontwikkeling.

### **2.2.3 Meest milieuvriendelijk alternatief (MMA)**

In het MER wordt niet duidelijk gemaakt waarom de lagere stroomdichtheid (optie D) geen onderdeel uitmaakt van het MMA, zie tabel 6.2.1 van het MER. Dit kan leiden tot een reductie van het stroomverbruik met 8 kton CO<sub>2</sub> (=gelijk aan 6.000 huishoudens per jaar), zie paragraaf 6.10.

| De Commissie is van mening dat het aspect van de lagere stroomdichtheid alsnog aan het MMA dient te worden toegevoegd. Deze informatie kan bij de uiteindelijke besluitvorming betrokken worden.