

# Woningbouwlocatie Stadshagen-II, Zwolle

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
en de aanvulling daarop**

5 oktober 2004 / rapportnummer 1316-143





## commissie voor de milieueffectrapportage

Aan de gemeenteraad van Zwolle  
Postbus 10007  
8000 GA ZWOLLE

uw kenmerk

uw brief  
15 juni 2004

ons kenmerk  
1316-147-/Ra/hb

onderwerp  
Toetsingsadvies MER Woningbouwlocatie  
Stadshagen-II, Zwolle en de aanvulling  
daarop

doorkiesnummer  
(030) 234 76 35

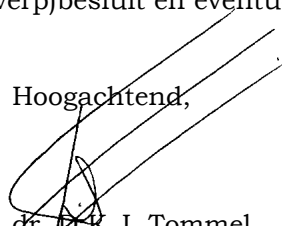
Utrecht,  
5 oktober 2004

Geachte Raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Woningbouwlocatie Stadshagen-II, Zwolle. Overeenkomstig uw verzoek bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en eventuele evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

  
dr. D.R.J. Tommel  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Woningbouwlocatie Stadshagen-II, Zwolle

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl



Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Woningbouwlocatie Stadshagen-II, Zwolle  
en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Woningbouwlocatie Stadshagen-II, Zwolle en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan de gemeenteraad van gemeente Zwolle door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

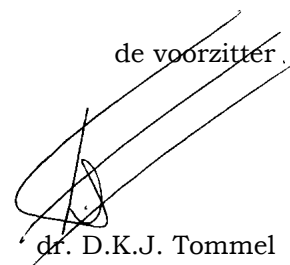
de werkgroep m.e.r.  
Woningbouwlocatie Stadshagen-II, Zwolle,

de secretaris



drs. B.C. Rademaker

de voorzitter



dr. D.K.J. Tommel

Utrecht, 5 oktober 2004



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING .....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING .....</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen .....	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2
2.2.1 Effecten op vogels.....	2
2.2.2 Verlichtingseffecten.....	3
2.2.3 Beoordeling bundelalternatief.....	3
2.2.4 Verkeer .....	4
2.2.5 Locatiekeuze .....	5
2.2.6 Woningdichtheid .....	5
2.2.7 Omslagpuntenbenadering .....	5

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 15 juni 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 107 d.d. 9 juni 2004
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

De gemeente Zwolle wil in aansluiting op de wijk Stadshagen een nieuwe wijk, Stadshagen-II, ontwikkelen met 4000 woningen en daarmee samenhangende voorzieningen, kleinschalige bedrijvigheid, recreatie en groen. In eerste instantie zouden deze 4000 woningen worden gebouwd in drie deelgebieden, Stadsbroek, Breezicht en De Wig. Tijdens de behandeling van het structuurplan heeft de gemeenteraad op 4 november 2002 echter besloten om, in verband met de natuurwaarden, het deelgebied Stadsbroek te vrijwaren van bebouwing.

Voor de aanleg van de wijk moet een bestemmingsplan worden vastgesteld. Ten behoeve van dit besluit wordt milieueffectrapportage (m.e.r.) gebruikt.

Bij brief van 15 juni 2004<sup>1</sup> heeft de gemeente Zwolle de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 9 juni 2004 ter inzage gelegd<sup>2</sup>.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER<sup>4</sup>, zoals vastgesteld op 7 april 2003;
- op eventuele onjuistheden<sup>5</sup>;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>6</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of het MER voldoet aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER een voorbeeldfunctie kunnen vervullen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit, in dit geval bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie adviseert dan tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze leiden tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>7</sup>, die ze van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel informatie bevat over een essentiële tekortkoming of anderszins van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Tijdens de toetsing heeft de Commissie op een aantal punten toelichting gevraagd, en constateerde zij dat er in het MER op één punt sprake is van een

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>4</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>5</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>6</sup> Wm, artikel 7.10

<sup>7</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

essentiële tekortkoming. Dit is besproken met een vertegenwoordiging van de gemeente op 10 september 2004. Naar aanleiding van dit gesprek is besloten om een aanvulling op het MER op te stellen en aan de Commissie voor te leggen.

Op 27 september 2004 heeft de Commissie de aanvulling op het MER ontvangen. Dit advies betreft het MER inclusief de aanvulling. De aanvulling heeft niet ter inzage gelegen, waardoor er geen inspraakreacties op de aanvulling bij het advies betrokken konden worden. De Commissie adviseert de gemeente om de aanvulling in de volgende stappen van de procedure alsnog ter inzage te leggen.

## **2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING**

### **2.1 Algemeen**

De Commissie is van oordeel dat de **essentiële informatie in het MER en de aanvulling aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven.

#### **MER**

Het MER is goed gestructureerd en prettig leesbaar. De Commissie heeft geconstateerd dat de conclusie dat er geen significante effecten op zullen treden op de kolgans en de kleine zwaan, in het MER onvoldoende onderbouwd wordt. Zij achtte dit een essentiële tekortkoming en heeft geadviseerd deze conclusie in een aanvulling op het MER nader te onderbouwen. Verder heeft zij op een aantal punten om een toelichting gevraagd (zie §2.2).

#### **Aanvulling**

Met de aanvulling op het MER is op alle punten voldoende informatie beschikbaar gekomen. Wel is er een aantal punten waarbij de Commissie kanttekeningen zet en aanbevelingen doet voor de verdere besluitvorming en planuitwerking.

In de volgende paragraaf wordt het oordeel over het MER en de aanvulling hierop nader toegelicht. Elk onderdeel wordt, waar dit zinvol wordt geacht, afgesloten met een aanbeveling.

### **2.2 Toelichting op het oordeel**

#### **2.2.1 Effecten op vogels**

##### **MER**

In het MER is gesteld dat er geen significante effecten worden verwacht op de kwalificerende soorten van de omringende Vogelrichtlijngebieden, de kolgans en de kleine zwaan. Deze conclusie was gebaseerd op de *Ecologische Verkenning Stadshagen-II te Zwolle* (uit 2002).

De Commissie merkt op dat dit rapport geen inzicht biedt in de:

- verspreiding van de vogels over het studiegebied;
- functies die verschillende deelgebieden vervullen en migratiebewegingen tussen deze deelgebieden;

- gevoeligheid van de conclusie ('geen significante aantasting') voor andere aannamen, bijvoorbeeld voor de verstoringsafstand;
- draagkracht van deelgebieden;
- cumulatie met effecten van andere nieuwe initiatieven, bijvoorbeeld de glastuinbouwplannen voor de Koekoekspolder;
- invloed van licht (of verstedelijking) als barriërefactor.

De Commissie heeft daarom gevraagd op deze punten een aanvulling op het MER op te stellen, waarin onderbouwd wordt dat er geen significante effecten zullen optreden.

### **Aanvulling**

De aanvulling maakt duidelijk dat er bij de uitspraken in het MER rekening is gehouden met bovenstaande informatie. De Commissie acht de conclusie dat er geen significante effecten zullen optreden daarmee voldoende toegelicht.

Het MER geeft aan dat alle inrichtingsalternatieven een negatief effect hebben op diverse weidevogelpopulaties in de polder Mastenbroek<sup>8</sup>. Het maakt duidelijk dat de ernstigste effecten op deze populaties worden verwacht van het planalternatief.

■ De Commissie onderschrijft de opmerking in de *Ecologische Verkenning* die ten grondslag ligt aan het MER, dat de gemeente er bij de aanleg van de wijk rekening mee dient te houden dat bijvoorbeeld geen bouwwerkzaamheden tijdens het broedseizoen van de weidevogels worden ondernomen. Ook op andere manieren zal zorgvuldig rekening gehouden moeten worden met de wettelijke vereisten zoals vastgelegd in de Flora- en faunawet.

### **2.2.2 Verlichtingseffecten**

Het MER bevat informatie over de lichteffecten op het woon- en leefmilieu, maar veel minder over de verstoring van flora en fauna.

De Commissie onderschrijft de stelling dat er weinig bekend is over dosis-effectrelaties, maar is van mening dat aan de hand van 'best professional judgement' meer inzicht in de verstoring van fauna gegeven had kunnen worden. Zij wijst erop dat licht niet alleen de aanwezigheid van bepaalde soorten, maar ook hun migratiepatronen kan beïnvloeden. Ook hiervoor geldt dat deze invloed niet via standaardmethoden kan worden gekwantificeerd.

■ Mét deze kanttekening acht de Commissie voldoende informatie beschikbaar voor de besluitvorming. Zij beveelt aan om de effecten van verlichting bij het evaluatieonderzoek te betrekken.

### **2.2.3 Beoordeling bundelalternatief**

Het bundelalternatief scoort op veel criteria beter dan het plan- en het middenalternatief, maar op enkele criteria slechter. Dit wordt onder andere veroorzaakt omdat in De Wig met een vrij lage woningdichtheid wordt gebouwd en er daarom weinig draagvlak voor openbaar vervoer is. Ook scoort het bundelalternatief negatief ten aanzien van barrièrewerking. De Commissie wijst erop dat een belangrijk voordeel van bundeling (efficiënter ruimtegebruik) niet naar voren komt in de alternatievenvergelijking. Een bundelalternatief met een hogere dichtheid in De Wig en een lagere dichtheid in Breezicht had wel-

---

<sup>8</sup> De Milieuraad Zwolle (reactie 4, bijlage 4) stelt dat ten onrechte wordt uitgegaan van 15 i.p.v. 17 broedparen grutto's in het te bebouwen gebied. De Commissie gaat ervan uit dat de berekeningen van de effecten in alle gevallen rond de 5%-grens zullen uitkomen. Zij tekent daarbij aan dat de berekeningen zijn gebaseerd op een situatie waarbij ook Stadsbroek wordt aangelegd en in die zin een "worst case" weerspiegelen.

licht aan beide bezwaren tegemoet kunnen komen. Voor de aan dit alternatief verbonden nadelen als barrièrewerking en overlast hadden naar de mening van de Commissie afdoende oplossingen gevonden kunnen worden.

De Commissie is nagegaan of een dergelijk geoptimaliseerd bundelalternatief eventueel als meest milieuvriendelijk alternatief (mma) zou kunnen worden bestempeld. In het MER is het middenalternatief gekozen als basis voor het mma. Die keuze is niet op de barrièrewerking of het openbaar vervoer gebaseerd, maar op andere gronden (natuuraspecten). Voor de keuze van het mma op deze gronden heeft het niet uitwerken van een geoptimaliseerd bundelalternatief dan ook geen consequenties. Daarom vindt de Commissie dat het ontbreken van de uitwerking van dit alternatief geen essentiële tekortkoming is in dit MER.

■ De Commissie adviseert om bij de onderbouwing van het bestemmingsplan aan te geven hoe de voordelen van bundeling van infrastructuur zijn meegewogen.

## 2.2.4

### Verkeer

#### Bandweg

Binnen Zwolle speelt al geruime tijd een discussie over het nut van een bandweg, een regionale ontsluitingsweg die vanaf de nieuw aan te leggen Westenholtentallee loopt, de Voorsterweg kruist en vervolgens naar de aansluiting Scholtensteeg loopt.

Tijdens de richtlijnenfase hebben enkele insprekers erop aangedrongen om de mogelijkheden voor een dergelijke ontsluiting te onderzoeken in het milieueffectrapport. De gemeenteraad heeft dit beargumenteerd afgewezen. Enkele inspraakreacties op het MER gaan hier nogmaals op in.

De Commissie is van mening dat één van de argumenten ('de weg valt niet binnen het plangebied') van de gemeente om hier geen aandacht aan te besteden in het MER niet correct is. In zijn algemeenheid dienen in een MER ook ontwikkelingen in het studiegebied (d.w.z. ruimer dan het plangebied) aan de orde te komen. Zij heeft echter uit de 'niet-kansrijk'-verklaring afgeleid dat de gemeenteraad op dit moment niet bereid is om een bandweg voor besluitvorming in overweging te nemen. Vanwege de negatieve milieugevolgen die de bandweg met grote waarschijnlijkheid met zich mee zal brengen, ziet de Commissie geen noodzaak om dit besluit bij het MER over Stadshagen-II te betrekken.

■ De Commissie beveelt aan om bij het besluit over het bestemmingsplan inhoudelijk te motiveren waarom een bandweg bij Westenholtte buiten de orde is. Mocht de gemeenteraad nog vóór de afronding van Stadshagen-II, toch de aanleg van een bandweg willen overwegen, dan adviseert de Commissie om de consequenties van hiervan ook voor Stadshagen-II te bezien, alvorens over de bandweg te beslissen.

#### Verkeerstromen

De Commissie constateert dat de omvang van verkeerstromen per auto, fiets en openbaar vervoer zijn bepaald uitgaande van min of meer vaste verhoudingen en in Zwolle gemeten kentallen voor het vervoerwijzekeuzegedrag. Maatregelen ter bevordering van het gebruik van fiets en openbaar vervoer met als doel de bereikbaarheid te verbeteren en de negatieve gevolgen van verkeer te beperken zijn hierbij niet betrokken en meegewogen. Deze hebben dan ook geen rol gespeeld bij de ontwikkeling en beoordeling van de verschillende alternatieven.

■ De Commissie beveelt daarom aan om maatregelen die de vervoerwijzekeuze kunnen beïnvloeden, alsnog te onderzoeken bij de verdere planuitwerking en de uiteindelijke verkeerstechnische inrichting van de wijk. Ook adviseert zij om de bepaling van de verschillende verkeerstromen (auto, maar ook fiets en openbaar vervoer) in

het evaluatieprogramma op te nemen, zodat zonodig op basis van de resultaten aanvullende maatregelen getroffen kunnen worden op het gebied van verkeer en vervoer.

### **2.2.5 Locatiekeuze**

De Milieuraad Zwolle<sup>9</sup> wijst er in haar inspraakreactie op dat het MER geen inzicht geeft in de milieugevolgen van het bouwen in Veldhoek, een 'alternatieve' locatie. De Commissie merkt op dat in het MER niet duidelijk gemotiveerd wordt waarom Veldhoek voor dit moment geen alternatieve locatie vormt, maar een locatie is waarvoor de procedures later zullen starten. Zij beschouwt dit echter niet als een essentiële tekortkoming.

■ De Commissie beveelt aan om bij het besluit over het bestemmingsplan helder te motiveren waarom Veldhoek geen locatiealternatief vormt.

### **2.2.6 Woningdichtheid**

In de richtlijnen is gewezen op het belang van keuzen in de woningdichtheid. Dit geldt in het bijzonder voor het deelgebied De Wig, potentieel een gebied met een hoog openbaarvervoergebruik vanwege de nabijheid van de Kamperlijn. Voor De Wig geldt enerzijds het belang van een goede overgang naar de Vreugderijkerwaard en een landschappelijke afronding van Zwolle aan de westzijde, anderzijds het principe van compact bouwen met onder andere een beter draagvlak voor openbaar vervoer. Het MER maakt niet duidelijk waarom er voor dit deelgebied met 13 tot 40 woningen per ha (planalternatief), 20 tot 50 woningen/ha (middenalternatief) of 20 w/ha (bundelalternatief) is gerekend.

■ De Commissie beveelt aan om bij de vaststelling van het bestemmingsplan de afwegingen over de verschillende dichtheden in de deelgebieden expliciet te motiveren<sup>10</sup>.

### **2.2.7 Omslagpuntenbenadering**

Een vernieuwend element in dit MER is de omslagpuntenbenadering. Als omslagpunt wordt gedefinieerd een punt waarbij de milieueffecten niet meer gelijk oplopen met de hoeveelheid bebouwing. Uit een omslagpuntenanalyse kan worden afgeleid of het zinvol is om beneden een bepaald bouwvolume te blijven en zo onevenredig nadelige milieueffecten te voorkómen. De omslagpuntenbenadering is in dit MER nog niet gedetailleerd uitgewerkt.

■ De Commissie is van mening dat verdere ontwikkeling deze methode geschikt zal maken om ook voor toekomstige woningbouwprojecten tot optimale bouwvolumes te komen.

---

<sup>9</sup> Zie reactie 4 (bijlage 4).

<sup>10</sup> Ook om antwoord te geven op opmerkingen uit de inspraak, bijvoorbeeld inspraakreactie 3 (zie bijlage 4), waarin gewezen wordt op de landschappelijke voordelen van een dichtheidszonering in De Wig en gepleit wordt voor een lage dichtheid in De Wig.



## BIJLAGEN

bij het Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
en de aanvulling daarop



(bijlagen 1 t/m 4)





## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 15 juni 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

 bericht	 Commissie voor de milieueffectrapportage	<b>Zwolle</b>
	ingekeken: 16 JUNI 2004	Expertisecentrum Stad en Landschap
	nummer	Stadskantoor Lubeckplein 2 Postbus 10007 8000 GA Zwolle Telefoon (038) 498 23 85 J.Heerspink@zwolle.nl www.zwolle.nl
Commissie voor de milieueffectrapportage T.a.v. Drs. H. Odijk Postbus 2345 3500 GH UTRECHT	dossier 1316-71 H/m 74 kopie naar: OZ/hbl./H/L/h6	

Behandeld door J. Heerspink  
Datum 15 juni 2004  
Onderwerp Milieueffectrapportage Stadshagen II, Zwolle

Geachte heer Odijk,

De gemeenteraad van Zwolle heeft op 6 oktober 2003 de Milieueffectrapportage Stadshagen II aanvaardbaar verklaard. Hierbij zenden wij u toe 8 exemplaren van de Milieueffectrapportage Stadshagen II en een kopie van het raadsbesluit van 6 oktober jl. Verder zijn bijgevoegd 2 exemplaren van het voorontwerp bestemmingsplan Stadshagen (één exemplaar is op 11 juni 2004 separaat naar u toegestuurd) en een kopie van het collegebesluit betreffende de instemming met de inhoud van het voorontwerp bestemmingsplan en het vrijgeven van het bestemmingsplan voor de inspraak en overleg.

Indien gewenst kan het voorontwerp bestemmingsplan Stadshagen II digitaal aangeleverd worden.


De MER, inclusief de bijbehorende stukken, en het voorontwerp bestemmingsplan Stadshagen II liggen vanaf 10 juni 2004 tot en met 7 juli 2004 op een drietal locaties in de gemeente Zwolle voor een ieder ter inzage.

Op 29 juni 2004 wordt een inloopbijeenkomst gehouden in het Anker, Meester Koolenweg 10 van 16.00 uur tot 18.00 uur. De stukken zullen daar ter inzage liggen en er zullen medewerkers van de gemeente aanwezig zijn om eventuele vragen te beantwoorden.

Verder zal op 29 juni 2004 in het Anker, Meester Koolenweg 10 om 19.30 uur een openbare zitting worden gehouden. Tijdens deze bijeenkomst kan een ieder informatie verkrijgen over het MER en het voorontwerp bestemmingsplan Stadshagen II en kan een ieder mondeling opmerkingen maken.

Wij hopen u met het vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

  
M.B. Jansman - Weghorst  
sectiehoofd

Op opdrachten die door gemeente Zwolle worden verstrekt, zijn de algemene inkoopvoorwaarden van gemeente Zwolle van toepassing, gedeponneerd bij KvK Zwolle onder nummer 3132.

## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van het milieueffectrapport in Staatscourant nr. 107 d.d. 9 juni 2004

 bestemming

Zwolle

#### INSPRAAK MILIEU-EFFECTRAPPORT STADSHAGEN II

Burgemeester en wethouders van Zwolle maken bekend dat de gemeente Zwolle voornemens is een nieuwe woningbouwlocatie Stadshagen II te ontwikkelen en hiervoor een bestemmingsplan vast te stellen. Ten behoeve van dit voornemen is een milieueffectrapportage (MER) opgesteld.

Bij het MER behoort een startnotitie, die het voornemen beschrijft en een beeld geeft van hoe het milieu-onderzoek zal worden aangepakt. Deze startnotitie is op 14 november 2002 openbaar gemaakt. Op basis van deze startnotitie heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage een advies voor richtlijnen opgesteld. Op 7 april 2003 heeft de gemeenteraad van Zwolle als bevoegd gezag op basis van dit advies de richtlijnen vastgesteld. Het MER is aan de hand van deze richtlijnen opgesteld.

Het MER wordt nu ter advisering voorgelegd aan de wettelijke adviseurs (Regionale Inspectie voor de Milieuhygiëne Oost en directie Oost van het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij). Tevens wordt het MER ter toetsing voorgelegd aan de Commissie voor de milieueffectrapportage. Het MER wordt bovendien ter inzage gelegd om gelegenheid te geven voor inspraak. Doel van deze inspraak is dat alle betrokkenen zich uit kunnen spreken over de kwaliteit en de inhoud van het rapport. Hiermee kan het bevoegd gezag bij zijn besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan dan rekening houden.

Het MER ligt ingaande 10 juni 2004 gedurende vier weken tot en met 7 juli 2004 voor een ieder ter inzage in het stadhuis (informatiecentrum, **Grote Kerkplein 15**) het informatiecentrum Stadshagen **Klokkengieterlaan 3** en **het Anker, Meester Koolenweg 10**.

Het informatiecentrum Stadhuis is geopend van maandag 13.00 uur tot 17.00 uur, dinsdag tot en met vrijdag tussen 10.00 en 17.00 uur en zaterdag van 10.00 uur tot 16.00 uur.

Het informatiecentrum Stadshagen is geopend van dinsdag tot en met vrijdag van 12.00 uur tot en met 18.00 uur en zaterdag en zondag van 12.00 uur tot en met 16.00 uur.

Het Anker is geopend op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag van 8.00 uur tot 11.00 uur en van 13.00 uur tot en met 16.00 uur.

Bij het MER zijn de startnotitie, inspraakreacties en adviezen daarop, de richtlijnen en het raadsvoorstel tot aanvaarding van het MER gevoegd.

Gedurende genoemde termijn kan een ieder schriftelijke opmerkingen over het MER kenbaar maken bij de gemeenteraad, **T.a.v. de afdeling Stad en Landschap, Postbus 10007, 8000 GA Zwolle**.

Voorts zal op 29 juni 2004 een inloopbijeenkomst worden gehouden in **het Anker, Meester Koolenweg 10** van 16.00 uur tot 18.00 uur. De stukken zullen daar ter inzage liggen en er zullen medewerkers van de gemeente aanwezig zijn om eventuele vragen te beantwoorden.

Verder zal op 29 juni 2004 in **het Anker, Meester Koolenweg 10** om 19.30 uur een openbare zitting worden gehouden. Tijdens deze bijeenkomst kan een ieder informatie verkrijgen over het MER en kan een ieder mondeling opmerkingen maken.

## **BIJLAGE 3**

### **Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** gemeente Zwolle

**Bevoegd gezag:** gemeente Zwolle

**Besluit:** vaststelling bestemmingsplan

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C11.1

**Activiteit:** Zwolle wil in aansluiting op de wijk Stadshagen een nieuwe wijk, Stadshagen-II, ontwikkelen met 4000 woningen en daarmee samenhangende voorzieningen, kleinschalige bedrijvigheid, recreatie en groen.

#### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 13 november 2002  
richtlijnenadvies uitgebracht: 29 januari 2003  
richtlijnen vastgesteld: 7 april 2003  
kennisgeving MER: 9 juni 2004  
deskundigenoverleg: 10 september 2004  
aanvulling ontvangen: 27 september 2004  
toetsingsadvies uitgebracht: 5 oktober 2004

**Bijzonderheden:** De Commissie heeft geconstateerd dat de conclusie dat er geen significante effecten op zullen treden op de kolgans en de kleine zwaan, in het MER onvoldoende onderbouwd wordt. Zij achtte dit een essentiële tekortkoming en heeft geadviseerd deze conclusie in een aanvulling op het MER nader te onderbouwen. Ook heeft zij op een aantal punten om een toelichting gevraagd. Met de aanvulling op het MER is er naar de mening van de Commissie voldoende informatie beschikbaar gekomen om het milieu een volwaardige plaats bij de besluitvorming te kunnen geven.

#### **Samenstelling van de werkgroep:**

dr. F.H. Everts  
ing. P.M. Peeters  
dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)  
ir. H.A.P. Zinger

#### **Secretaris van de werkgroep:**

drs. M. Odijk (richtlijnen en toetsing)  
drs. B.C. Rademaker (toetsing)

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
1.	20040702	Vereniging voor ondernemers Voorst Westenholte	Zwolle	20040719
2.	20040712	M.J.M. Blankvoort	Zwolle	20040719
3.	20040714	B.I. van de Lisdonk	Zwolle	20040803
4.	20040713	Stichting Milieuraad Zwolle	Zwolle	20040803
5.	20040621	ProRail	Zwolle	20040909
6.	20040819	Ministerie LNV, Directie Regionale Zaken	Deventer	20040909







## **Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Woningbouwlocatie Stadshagen-II, Zwolle en de aanvulling daarop**

De gemeente Zwolle wil in aansluiting op de wijk Stadshagen een nieuwe woonwijk, Stadshagen-II, ontwikkelen met 4000 woningen, bijbehorende voorzieningen, kleinschalige bedrijvigheid, recreatie en groen. Ten behoeve van de vaststelling van een bestemmingsplan voor de aanleg van deze wijk is een milieueffectrapport opgesteld.

ISBN 90-421-1356-1