

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Aard-
gaswinning in blok L5 – B van het Nederlandse deel
van het continentaal plat in de Noordzee

25 maart 2003

1310-63

ISBN 90-421-1145-3

Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.

1. INLEIDING

Wintershall Noordzee BV (hierna te noemen Wintershall) is voornemens een offshore gasveld te ontwikkelen in blok L5, veld L5-B van het Nederlandse deel van het Continentaal plat in de Noordzee. Het veld ligt circa 50 kilometer ten noordwesten van Terschelling. Het boorplatform L5-B wordt geplaatst op de locatie van de exploratieput L5-9 en is ontworpen voor onbemande operatie. Het gas wordt van het meegeproduceerde water gescheiden en onbehandeld afgevoerd naar het bestaande hoofdproductieplatform L8-P4. Na behandeling wordt het gas vanaf L8-P4 via bestaande leidingen naar het vasteland getransporteerd. Het afgescheiden productiewater wordt na zuivering vanaf platform L5-B geloosd.

Bij brief van 12 februari 2003¹ heeft de Minister van Economische Zaken de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 14 februari 2003 ter inzage gelegd². Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Er zijn geen inspraakreacties en adviezen ontvangen van het bevoegd gezag.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wet milieubeheer (Wm) toetst de Commissie:

- aan de Richtlijnen van het MER⁴, zoals vastgesteld op 22 januari 2003;
- op eventuele onjuistheden⁵;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁶.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de Richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de mijnbouwmilieuvergunning op grond van artikel 40 van de Mijnbouwwet (voorheen artikel 30a van het Mijnreglement continentaal plat). Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken be-

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.10.

perkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig is**. Het MER geeft een duidelijke beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de alternatieven. Ook de te verwachten milieueffecten en de uitwerking daarvan op flora en fauna zijn helder en overzichtelijk weergegeven. Er is daardoor goede en bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

De opmerkingen in het verdere advies zijn niet van invloed op het hierboven gegeven positieve oordeel. De Commissie hoopt hiermee wel een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Samenvatting

De samenvatting is doelmatig, duidelijk en overzichtelijk. Echter, de mogelijkheden om de zuivering van koolwaterstoffen uit het productiewater door extractie met macro-poreuze polymeren (MPPE) te verbeteren en een vogelwachter tijdens kritieke vogeltrekperiodes (met bevoegdheid tot het stopzetten van het affakkelen) aan te stellen ontbreken in de samenvatting. Ook een beschrijving van het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) en een vergelijking van het mma met het voorkeursalternatief ontbreken in de samenvatting.

Aangezien deze aspecten wel aan de orde komen in het MER, acht de Commissie het eisen van een aanvulling, om zo deze aspecten alsnog in de samenvatting op te laten nemen, een te zwaar middel.

2.2.2 Zuivering productiewater

In het MER wordt gesteld dat de voorgenomen activiteit beschouwd dient te worden als (nagenoeg) het mma. De Commissie wijst er op dat alternatieven, die technisch reëel zijn, maar (te) duur in relatie tot de te behalen milieuwinst, wel in het mma opgenomen dienen te worden.

Met name de waterzuiveringstechniek MPPE hoort in het mma thuis, zoals ook expliciet gesteld is in de Richtlijnen voor het MER. Dit geldt temeer daar er, zoals het MER vermeldt, op acht offshore platforms proeven mee (zullen) worden gedaan. De Commissie constateert dat het MER op dit punt tekortschiet.

| De Commissie adviseert om in toekomstige MER'en reële alternatieven, die de milieubelasting kunnen verminderen, wel in het mma op te nemen, ook al worden ze niet opgenomen in het voorkeursalternatief.

Wintershall opteert voor een verplichting in de milieuvergunning tot het doen van onderzoek naar aanvullende methoden van zuivering van productiewater. Als maatregelen kosteneffectief kunnen worden uitgevoerd dan zullen deze worden onderzocht op hun toepasbaarheid op het platform⁷.

| De Commissie adviseert om onderzoeksverplichtingen voor aanvullende methoden van zuivering van productiewater in de vergunningvoorschriften vast te leggen.

2.2.3

Vogeltrek

In het MER wordt beargumenteerd dat het niet redelijk is om het boren te beperken tot de voor de vogeltrek gunstige zomerperiode. De Commissie kan deze argumentatie volgen. In het MER zijn echter geen andere mitigerende maatregelen beschreven om de vogels tijdens de trek te ontzien. Hierbij kan gedacht worden aan het in sommige gevoelige periodes 's nachts affakkelen vermijden.

Ook ligt de inzet van een vogelwachter met de bevoegdheid het affakkelen te stoppen indien grote zwermen vogels gedesoriënteerd dreigen te raken, voor de hand, zoals aangegeven in de Richtlijnen. De Commissie acht dit een effectieve mitigerende maatregel⁸.

| De Commissie adviseert het bevoegd gezag mitigerende maatregelen te overwegen om de vogels tijdens de trek te ontzien, bijvoorbeeld in de vorm van vergunningvoorschriften.

⁷ Zie ook paragraaf 10.2.2 op blz. 121 van het MER.

⁸ Zie ook paragraaf 10.2.3. op blz.123 van het MER.

3. OVERIGE AANBEVELINGEN VOOR BESLUITVORMING

3.1.1 Zuivering productiewater

De formulering in het MER in paragraaf 10.2.2 (blz. 121) over de kosteneffectiviteit van zuiveringsmaatregelen laat ruimte voor interpretatie. Derhalve is onduidelijk in welke situatie alsnog aanvullende voorzieningen zullen worden getroffen.

‡ De Commissie adviseert in de vergunning duidelijk te maken onder welke voorwaarden er aanvullende zuiveringsvoorzieningen moeten worden getroffen ter beperking van emissies, en welke deze voorzieningen zijn of welke vereisten hieraan gesteld worden.

3.1.2 Evaluatie

In het MER wordt weergegeven welke waarnemingen, metingen en registraties door Wintershall zullen worden uitgevoerd, bijvoorbeeld in het kader van het VGM zorgsysteem. De evaluatie beperkt zich volgens het MER vooral tot het meten en registreren van lozingen. Van belang is verder welke effecten gepaard gaan met de voorgenomen activiteit, en of deze corresponderen met de voorspelde effecten.

‡ De Commissie geeft in overweging nader onderzoek te verrichten naar het voorkomen van bepaalde (groepen van) organismen op de beoogde de locatie, en deze meting te herhalen tijdens het uitvoeren van de voorgenomen activiteit.