

Kanaalzone Enschede

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
en de aanvulling daarop**

1 mei 2007 / rapportnummer 1294-102



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Enschede
Postbus 173
7500 AD Enschede

uw kenmerk
06F0006131 BM/be

uw brief
8 maart 2006

ons kenmerk
1294-103/Br/ks

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Kanaalzone Enschede en de aanvulling daarop

doorkiesnummer
(030) 234 76 21

Utrecht,
1 mei 2007

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Kanaalzone Enschede en de aanvulling daarop. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr.ir. G. Blom
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Kanaalzone Enschede

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Kanaalzone Enschede en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Kanaalzone Enschede en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan de gemeenteraad van Enschede door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Kanaalzone Enschede,

de secretaris



ir. J.M. Bremmer

de voorzitter



dr.ir. G. Blom

Utrecht, 1 mei 2007

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	9
2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP	10
2.1 Algemeen	10
2.2 Toelichting op het oordeel.....	10
2.2.1 Bezoekersaantallen, parkeren, verkeer en afgeleide gevolgen	10
2.2.2 Geluid.....	11
2.2.3 Externe veiligheid	13
2.2.4 Ecologie	14

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 maart 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 mei 2006 waarin de termijn voor advisering door de Commissie wordt opgeschort
- 1b Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 maart 2007 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over de aanvulling
2. Kennisgeving in het weekblad Huis aan Huis Enschede d.d. 1 maart 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De gemeente Enschede heeft het voornemen de Kanaalzone, aan de westzijde van Enschede, verder te ontwikkelen. Het gaat om de uitbreiding van het Arke-stadion met een tweede ring, de uitbreiding van leisure-functies (waaronder een 400 m kunstijsbaan), het realiseren van een derde ontsluiting en de realisatie van een ecologische verbindingszone voor de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur. De gemeente wil de ontwikkelingen mogelijk maken in het bestemmingsplan Kanaalzone. Het is mogelijk dat enkele ontwikkelingen, zoals de ijsbaan, eerder mogelijk gemaakt worden via de vrijstellingsregeling ex artikel 19.1 Wro.

Diverse onderdelen van de voorgenomen activiteit zijn, vanwege de verwachte bezoekersaantallen, m.e.r.-beoordelingsplichtig. Vanwege de samenhang van de plannen heeft de gemeente besloten over te gaan tot milieueffectrapportage (m.e.r.). De gemeente heeft besloten dat tevens een veiligheidseffectrapport (VER) opgesteld dient te worden.

Bij brief van 6 maart 2006¹ heeft de gemeente Enschede de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 1 maart 2006 ter inzage gelegd². Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ (verder 'de Commissie'). De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen in deze gebruikt in haar advisering.

Tijdens de toetsing heeft op 25 april 2006 een gesprek plaats gevonden tussen de Commissie, het bevoegde gezag en de initiatiefnemer. Daar heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen geen juist beeld geeft. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegde gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten⁵ om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen om een aanvulling op het MER te maken. De aanvullende informatie is opgenomen in het document "Kanaalzone Enschede: Milieueffecten voorkeursalternatief d.d. 24 oktober 2006".

De aanvulling heeft nog niet ter visie gelegen. Daarom is in dit advies inspraak over de aanvulling niet beschouwd. De Commissie adviseert de aanvulling bij het ontwerp-plan ter visie te leggen.

Dit advies van de Commissie bevat het oordeel over het MER inclusief de aanvulling.

Beschouwde documenten

Naast het MER en de aanvulling heeft de Commissie de volgende documenten bij haar toetsing betrokken:

- VER Kanaalzone Enschede d.d. 3 augustus 2004;

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Zie bijlage 1a.

- Notitie MER/VER Kanaalzone Enschede Voorkeursalternatief Kanaalzone Enschede, datum onbekend;
- Toelichting ontwerp-bestemmingsplan, met inbegrip van erratum: vervangende paragraaf externe veiligheid;
- Ecologische verbindingszone Twekkelo-Driene d.d. 29 februari 2005;
- Quick Scan Midentangent d.d. 5 december 2003;
- Kanaalzone Enschede: Luchttoets conform het besluit Luchtkwaliteit d.d. 23 mei 2005;
- Akoestisch prognose onderzoek Kunstijsbaan te Enschede d.d. 27 oktober 2006;
- Plangebied IJsbaan Elsbeekweg Bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek d.d. september 2006;
- Flora- en faunaonderzoek Kanaalzone, gemeente Enschede d.d. 14 oktober 2004;
- Kristalbad waterberging en ecologische verbindingszone d.d. 26 september 2006.

2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER en de aanvulling daarop aanwezig** is.

De Commissie achtte de onderbouwing in het MER van het voorkeursalternatief te kwalitatief, waardoor de resultaten niet herleidbaar waren en onvoldoende dienst konden doen in de toetsing van de geluidssituatie en de luchtkwaliteit. Het ging daarbij om:

- de bezoekersaantallen, de verkeersstromen en de parkeeroplossingen;
- de luchtkwaliteit;
- de geluidssituatie ten gevolge van verkeer en het stadion;
- enkele vragen over de veiligheid.

In de aanvulling wordt naar het oordeel van de Commissie voldoende duidelijkheid over deze punten gegeven. De aanvulling concentreert zich daarbij op het voorkeursalternatief. De Commissie heeft een bedenking bij de vergunbaarheid van de geluidsemissie uit het stadion. Dit komt in §2.2.2 aan de orde.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Bezoekersaantallen, parkeren, verkeer en afgeleide gevolgen

Het MER

De Commissie mist in het MER een eenduidig overzicht van:

- de bezoekersaantallen aan de verschillende activiteiten in het plangebied;
- de vervoerswijze van de bezoekers;
- de verkeersintensiteiten (piek en gemiddeld);
- de afgeleide gevolgen voor luchtkwaliteit en verkeersgeluid;
- de parkeerbehoefte en hoe die ingevuld wordt.

Informatie hierover is verspreid over het MER en verschillende achtergronddocumenten aanwezig, maar de Commissie mist een totaaloverzicht.

Daardoor is het niet mogelijk om te beoordelen in hoeverre de luchtkwaliteit een probleem vormt, en of het terecht is dat de luchtkwaliteiteffecten van de 3 modellen uit het MER buiten beschouwing zijn gebleven. Ook merkt de Commissie op dat getoetst wordt aan het Luchtkwaliteitsbesluit 2001, in plaats van aan het Luchtkwaliteitsbesluit 2005.

Verder is niet in te schatten of er bijvoorbeeld een sociale veiligheidsaspecten spelen doordat voetbalsupporters door woonbebouwing naar hun parkeerplaats moeten lopen.

De aanvulling

Er wordt een duidelijk en plausibel overzicht van de bezoekersaantallen, de vervoerswijzen en de verkeersintensiteiten gegeven.

De luchtkwaliteit is goed berekend. Er is gebruik gemaakt van recente gegevens over achtergrondconcentraties en er wordt aan het juiste toetsingskader getoetst. Uit de gegevens blijkt dat er geen overschrijdingen van de luchtkwaliteitsnormen plaatsvinden in het studiegebied.

Ook de geluidssituatie ten gevolge van het verkeer wordt goed weergegeven.

De verkeeroplossingen waar FC Twente zich op richt, worden beschreven. Er zijn dan over het algemeen voldoende parkeerplaatsen beschikbaar. Er worden geen nabijgelegen woonwijken belast.

- De Commissie adviseert om een parkeerverwijssysteem te overwegen om overlast door zoekend autoverkeer zo veel mogelijk te voorkomen. Een andere mogelijkheid is het toewijzen van een parkeerplaats bij de aanschaf van een toegangsbewijs voor een voetbalwedstrijd.

2.2.2

Geluid

Het MER

Voor de geluidemissie uit het stadion blijkt een verschil te bestaan tussen gemeten en berekende cijfers. De Commissie vraagt zich af wat de te hanteren grenswaarden zijn en welke eisen in de huidige vergunning zijn opgenomen?

De geluidsemissie uit het stadion zou worden gemaskeerd door een hoog achtergrondniveau van omgevingslawaaï. Wat is de oorzaak van dit hoge achtergrondniveau?

De in het MER gepresenteerde geluidsbelasting t.g.v. de uitbreiding van het stadion lijkt niet vergunbaar, maar is mogelijk overschat: zo is er geen bedrijfsduurcorrectie toegepast. Aan de andere kant is ook niet duidelijk of de extra bezoekers meegenomen zijn in de berekeningen (ongeveer een verdubbeling van het bezoekersaantal, dus ca. 3 dB(A) extra).

De aanvulling

De vergunbaarheid van de geluidssituatie wordt ook uit de aanvulling nog niet geheel duidelijk. Ook zijn er enige kanttekeningen bij de berekeningen te maken. Hieronder doet de Commissie enige aanbevelingen voor de milieuvergunningprocedures voor zowel het stadion als de ijsbaan.

Stadion

Berekeningen van het geluid vanuit het Arke-stadion tonen aan dat zowel de huidige grenswaarden uit de vigerende milieuvergunning van het stadion als de richtwaarden voor de toelaatbare geluidbelasting bij woningen worden overschreden⁶. Ruimere grenswaarden dan de richtwaarden zijn mogelijk als het referentieniveau van het omgevingsgeluid daar aanleiding toe geeft. De hoogste geluidbelasting vanuit het stadion wordt berekend op de Burgemeester Stroinkstraat. Uit het MER uit 2004 en de aanvulling blijkt echter niet dat daar sprake is van een hoog referentieniveau.

De Commissie adviseert bij de milieuvergunningverlening voor het stadion duidelijk te maken op welke wijze de overschrijding kan worden beperkt. Als dat niet mogelijk is kan wellicht aansluiting gezocht worden bij de uitspraak van de Raad van State⁷ in de zaak voetbalstadion Emmen. In deze uitspraak wordt het verlenen van grenswaarden die hoger liggen dan de richtwaarde aanvaardbaar geacht vanwege de beperkte frequentie (één maal per twee weken) en de korte duur (twee tot drie uur) van voetbalwedstrijden. Er dient dan wel aannemelijk gemaakt te worden dat er sprake is van een vergelijkbare situatie.

Bij de milieuvergunningaanvraag adviseert de Commissie verder de volgende kanttekeningen bij het uitgevoerde akoestisch onderzoek te betrekken:

- Het akoestisch rekenmodel berekent op positie 6 (burgemeester Stroinkstraat, ruim 500 m vanuit het hart van het stadion) een geluidbelasting van 51 dB(A) in de huidige situatie. Dit is hoger dan er op 500 m afstand gemeten is (namelijk 49 dB(A)). Op de gemeten waarde volgt nog een correctie voor meteorologische omstandigheden en naar verwachting voor stoorgeluid. Het beoordelingsniveau is dus lager dan 49 dB(A). Het rekenmodel beschrijft de werkelijkheid dus niet geheel correct.
 - Er wordt geen bedrijfsduurcorrectie toegepast, vanwege de herkenbaarheid. De argumentatie is niet correct en dit wijkt af van de toepasselijke meet -en rekenvoorschriften. De geluidimmissie wordt daarmee enigszins overschat.
 - Piekniveaus ten gevolge van het juichen na een doelpunt zijn meer dan de gehanteerde 10 dB(A) boven het equivalente geluidniveau.
- De Commissie adviseert de bovenstaande aanbevelingen en kanttekeningen te betrekken bij de vergunningverlening van het stadion in het kader van de Wet Milieubeheer.

Kunstijsbaan

De resultaten van berekeningen zoals beschreven in het akoestisch onderzoek voor de Kunstijsbaan (d.d. 27 oktober 2006) komen niet overeen met de resultaten van het akoestisch onderzoek dat beschreven is in de aanvulling (d.d. 24 oktober 2006). Verschillen in geluidbelasting lopen op tot 9 dB(A), hetgeen significant is. Ondanks deze verschillen is ook de hoogst berekende geluidbelasting vanwege de kunstijsbaan acceptabel.

In het akoestisch onderzoek wordt aangegeven dat de kunstijsbaan valt onder het Besluit horeca-, sport- en recreatierichtingen milieubeheer. Echter uit het erratum van de plantoelichting blijkt dat voor de koeling (maximaal) 1000

⁶ Richtwaarden worden gegeven door de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening van het Ministerie van VROM uit 1998.

⁷ RvS uitspraak nr. 200505734/1 van 22 maart 2006

kg ammoniak toegepast wordt. Bij meer dan 200 kg is genoemd Besluit niet van toepassing en geldt voor de ijsbaan een milieuvergunningplicht.

De Commissie adviseert bij de milieuvergunning voor de kunstijsbaan één-duidige geluidemissie en -immissieniveaus te hanteren. Daarnaast adviseert de Commissie de volgende kanttekeningen bij het akoestisch onderzoek te betrekken:

- Het toepassen van een toeslag vanwege mogelijk duidelijk herkenbaar muziekgeluid dient te geschieden op het immissieniveau en niet op de muziekgeluid bronnen, dus niet op de geluidemissie. De werkelijke geluidbelasting zal daarmee enigszins hoger uitkomen dan thans gepresenteerd.
- In het akoestisch onderzoek worden in tabel 2.1 de bedrijfstijden van afzonderlijke geluidbronnen gegeven. In de nachtperiode is de ijsbaan volgens deze tabel continu in bedrijf, daar waar de ijsbaan volgens de tekst na 23.00 uur niet meer geopend is.
- In het akoestisch onderzoek wordt een aantal piekgeluidniveaus gegeven die lager zijn dan de equivalente (=gemiddelde) geluidniveaus. Dit is niet juist, een piekgeluidniveau kan per definitie niet lager zijn dan een gemiddeld geluidniveau.

■ De Commissie adviseert de bovenstaande kanttekeningen te betrekken bij de vergunningverlening van de ijsbaan in het kader van de Wet Milieubeheer.

2.2.3

Externe veiligheid

MER/VER

De veiligheidssituatie wordt grotendeels voldoende duidelijk uit het VER. De Commissie heeft enkele vragen met betrekking tot de afstand van de aardgasleidingen tot het stadion en de andere plaatsen met bezoekersconcentraties, de manier waarop koudeopwekking voor de ijsbaan (en eventueel de skibaan) plaatsvindt en de onderbouwing van de ontruimingsrisico's op grond van de maatgevende incidenten.

De aanvulling

In de aanvulling en het erratum van de plantoelichting wordt nadere informatie gegeven over bovengenoemde punten.

De veiligheidsafstanden die aangehouden moeten worden ten opzichte van hoge druk aardgastransportleidingen worden in de nabije toekomst herzien. Het erratum meldt dat reeds navraag is gedaan (bij het RIVM) naar de afstanden die waarschijnlijk gaan gelden voor de 12" leiding die door het transportgebied loopt. Er wordt geen nieuwe bebouwing voorzien binnen deze afstanden.

Voor de 6" 40 bar aardgasleiding zijn de nieuwe veiligheidsafstanden nog niet nagevraagd. De geplande uitbreiding van het Arkestadion valt echter binnen de huidige veiligheidsafstanden. Het erratum meldt dat bezien moet worden of de leiding op de huidige plek gehandhaafd kan blijven, dan wel verlegd en/of verstevigd moet worden. De brandweer adviseert in dit licht het risico te verantwoorden van een tribune van een stadion met vele duizenden aanwezigen gedurende een relatief beperkte tijd.

- De Commissie adviseert voor de verdere besluitvorming de nieuwe (concept) veiligheidsafstanden voor de 6" aardgasleiding na te vragen en het advies van de brandweer te volgen ten aanzien van de risicoverantwoording.

Uit het erratum van de plantoelichting blijkt dat koudeopwekking plaatsvindt middels ammoniak, maar dat de koelinstallatie van de ijsbaan minder dan 1500 kg ammoniak bevat. Externe veiligheidsrisico's komen aan bod in de milieuvergunning voor de ijsbaan. De eisen worden ontleend aan het Bevi en het daarbij behorende Revi. Voldoen aan deze eisen impliceert dat plaatsgebonden risico en groepsrisico niet van toepassing zijn ($PR < 10^{-6}$). Dit geeft voldoende zekerheid dat er geen externe veiligheidsrisico's ten gevolge van ammoniak in de koelinstallatie van de ijsbaan zijn.

Voor transport van ammoniak (dat gebeurt uiterst beperkt) dient gebruik gemaakt te worden van de aangegeven wegen binnen de gemeente Enschede.

Volgens de brandweer moet de ijsbaan van twee kanten te benaderen zijn; dat kan als het fietspad langs de spoorlijn/Elsbeekweg bestemd wordt als calamiteitenroute.

- De Commissie adviseert het advies van de brandweer ten aanzien van de calamiteitenroutes bij de besluitvorming te betrekken.

De aanvulling meldt dat de bereikbaarheid van hulpdiensten en de ontruimingstijden bij calamiteiten volgens expert judgement van de brandweer gegarandeerd is. De kwantitatieve onderbouwing hiervan wordt nu aangemerkt als leemte in kennis, maar zal plaatsvinden in het kader van de actualisatie van het huidige Coördinatieplan.

2.2.4

Ecologie

De informatie over de ecologische verbindingszone (EVZ) en over in het plangebied voorkomende flora en fauna is goed weergegeven in het MER en de diverse achtergronddocumenten.

In de plannen worden de functies van ecologische verbindingszone en waterberging/-zuivering met elkaar verenigd. De Commissie wil hier één kanttekening bij plaatsen. Het gaat om de voorgestelde locatie van de bezinkingsvijvers, namelijk de bosvijvers in het oostelijk deel van de ecologische zone. Gelet op de kwaliteit van het effluent uit de zuivering staat dit mogelijk een optimale invulling en ontwikkeling van de ecologische variatie en potentie ter plaatse (bijvoorbeeld relatie landgoed Eekhof; gebiedseigen grondwatervoeding vijvers) in de weg.

In de plantoelichting op het ontwerpbestemmingsplan staat dat de bezinkingsvijvers een plaats zouden moeten krijgen bij het retentiegebied, om ruimtebeslag op de ecozone te voorkomen. Er wordt gesteld dat nog nader onderzoek nodig is naar de inrichting en de geohydrologische situatie. De Commissie maakt hieruit op dat er op onderdelen nog speelruimte aanwezig is in de uiteindelijke inrichting van de ecologische zone.

- In aansluiting op de plantoelichting adviseert de Commissie nader af te wegen of het vanuit ecologisch oogpunt de voorkeur verdient om eventuele bosvijvers los te koppelen van het Elsbeekstelsel en primair een natuurfunctie te geven, bijvoorbeeld door de bezinkingsvijvers in het westelijk deel aansluitend aan het bergingsgebied te positioneren.

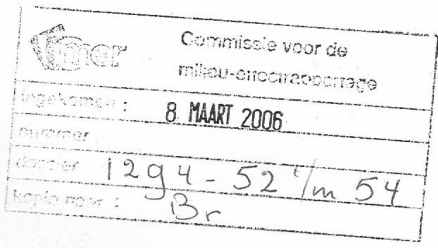
BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Kanaalzone Enschede en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 maart 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gemeente  Enschede				
Cluster Bouwen en Milieu Afdeling Beleid, bestuur en projecten				
Commissie voor de Milieu Effect Rapportage T.a.v. mevrouw M. Bremmer Postbus 2345 3500 GH UTRECHT  Commissie voor de milieueffectrapportage Ingekomen: 8 MAART 2006 Afdeling: --- Dossier: 1294-52/m 54 Kopie naar: Br				
Datum	Uw kenmerk	Uw brief van	Ons kenmerk	Telefoon
6 maart 2006	---	---	06F0006131 BM/be	053 4818784
Onderwerp	Behandeld door			
Milieu Effect Rapport Kanaalzone Enschede	Dhr. J.K. Dijk			
Geachte mevrouw Bremmer,				
De gemeenteraad van Enschede heeft in haar vergadering van 30 januari 2006 het integrale milieu- en veiligheidseffectrapport Kanaalzone Enschede aanvaard en voor inspraak vrijgegeven. Vanaf 1 maart 2006 liggen de stukken 6 weken ter inzage. Bijgevoegd treft u het betreffende rapport aan, alsmede het rapport Voorkeursalternatief Kanaalzone Enschede. De rapporten zijn eveneens te downloaden van de website van de Gemeente Enschede. Op 21 maart vindt een openbare hoorzitting plaats van 19.00 uur tot 21.30 uur in Party Plaza van Go Planet aan het Colosseum 70 te Enschede. Wij verzoeken u het rapport te toetsen op de wettelijke eisen, juistheid en volledigheid en ons van uw bevindingen op de hoogte te stellen. Eventuele inspraakreacties zullen wij u in een later stadium separaat toezenden.				
Hoogachtend,				
Burgemeester en Wethouders van Enschede, namens dezen,				
				
T.R. Poppens, clustermanager Bouwen en Milieu				
Dienst Stedelijke Ontwikkeling en Beheer Postbus 173 7500 AD ENSCHEDE		Bezoekadres: Stadskantoor Hengelsestraat 51		Algemeen telefoonnummer: 053 4818181 Doorkiesnummer: 053 4818784 Faxnummer: 053 4815116

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 mei 2006 waarin de termijn voor advisering door de Commissie wordt opgeschort

Gemeente  Enschede

Cluster Bouwen en Milieu
Afdeling Beleid, bestuur en projecten

Commissie voor de milieueffectrapportage
T.a.v. mevrouw M Bremmer
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Commissie voor de milieueffectrapportage	
ingekomen :	25 MEI 2006
nummer	
dossier	1294-70
kopie naar :	Bf gk

Datum	Uw kenmerk	Uw brief van	Ons kenmerk	Telefoon
18 mei 2006	---	---	06F0012993 BM/kr	053 4818784
Onderwerp			Behandeld door	
uitstel advisering			Dhr. J.K. Dijk	

Geachte mevrouw Bremmer,

In het gesprek van 24 april 2006 tussen uw werkgroep en vertegenwoordigers van de gemeente Enschede over het milieueffectrapport Kanaalzone Enschede bleek dat de werkgroep de onderbouwing van het voorkeursalternatief te kwalitatief van aard vindt. De resultaten zijn daardoor niet voldoende herleidbaar en kunnen onvoldoende dienst doen in bijvoorbeeld de toetsing van de geluidssituatie en de luchtkwaliteit. We hebben afgesproken het voorkeursalternatief in een aanvulling kwantitatief te onderbouwen. Dit zal gereed zijn tegelijkertijd met het voorontwerpbestemmingsplan.

De aanpassing zal dientengevolge niet gereed zijn binnen de wettelijke termijn waarbinnen uw werkgroep ons dient te adviseren over het MER. Wij verlenen u dan ook uitstel van advisering tot na het moment dat het voorontwerpbestemmingsplan in procedure is gebracht.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Enschede,
namens dezen,



T.R. Poppens,
clustermanager Bouwen en Milieu

Dienst Stedelijke Ontwikkeling en Beheer
Postbus 173
7500 AD ENSCHEDE

Bezoekadres:
Stadskantoor
Hengelsestraat 51

Algemeen telefoonnummer: 053 4818181
Doorkiesnummer: 053 4818784
Faxnummer: 053 4815116

BIJLAGE 1b

Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 maart 2007 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over de aanvulling

Gemeente  Enschede

Cluster Bouwen en Milieu
Afdeling Beleid, Bestuur en Projecten

Commissie voor de Milieu Effect Rapportage
T.a.v. mevrouw M. Bremmer
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	
Commissie voor de milieu-effectrapportage	
ingekomen :	5 MAART 2007
nummer	
dossier	1294-49/m 88
kopie naar :	Br ks

Datum	Uw kenmerk	Uw brief van	Ons kenmerk	Telefoon
2 maart 2007	---	---	07F0005690 BM/kr	053 4818784
Onderwerp	Behandeld door			
aanvulling milieueffectrapport Kanaalzone Enschede	Dhr. J.K. Dijk			

Geachte mevrouw Bremmer,

Naar aanleiding van het gesprek over het milieueffectrapport Kanaalzone Enschede tussen vertegenwoordigers van de Gemeente Enschede en de commissie voor de milieueffectrapportage op 24 april 2006 is volgens afspraak een nadere kwantitatieve onderbouwing van het voorkeursalternatief opgesteld. De opmerkingen van uw commissie en de opmerkingen uit de zienswijze van de Vereniging tot behoud van Twekkelo zijn hierin verwerkt.

Inmiddels is het voorontwerp bestemmingsplan gereed. Zowel het nader uitgewerkte rapport Voorkeursalternatief Kanaalzone Enschede, als het voorontwerp bestemmingsplan, met bijbehorende bijlagen, treft u bijgevoegd aan, evenals de zienswijzen die wij ontvangen hebben inzake de milieueffectrapportage. Wij verzoeken u het rapport te toetsen op de wettelijke eisen, juistheid en volledigheid en ons uw advies uit te brengen.

Twee recente ontwikkelingen willen wij daarbij onder uw aandacht brengen.

1. In het bijgevoegde bestemmingsplan ligt een 6" aardgastransportleiding onder het bouwvlak van de uitbreiding van het Arke stadion. De meest recente plannen van FC Twente voorzien inmiddels in een uitbreiding op die plek. Om die reden is overleg gevoerd met de Gasunie over een alternatief tracé. Dat is nu gevonden: tussen het stadion en de spoorlijn blijkt een alternatief tracé mogelijk te zijn. Andere alternatieven zijn niet gevonden. Het aangepaste tracé zal te zijner tijd worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, evenals de nadere onderbouwing van de effecten van de risicocontour.

Dienst Stedelijke Ontwikkeling en Beheer
Postbus 173
7500 AD ENSCHEDE

Bezoekadres:
Stadskantoor
Hengelosestraat 51

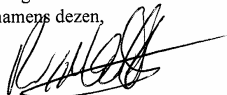
Algemeen telefoonnummer: 053 4818181
Doorkiesnummer: 053 4818784
Faxnummer: 053 4815116

2. Inmiddels is de ontwikkeling van de geplande kunstijsbaan naar voren geschoven. Door de subsidieverstrekker, de Provincie Overijssel, is de eis gesteld dat de bouw in september 2008 gerealiseerd dient te zijn met als gevolg dat met de bouw gestart moet zijn in augustus 2007. Om dat mogelijk te maken is een vrijstellingsprocedure volgens artikel 19 lid 2 WRO noodzakelijk, die voor de zomer afgerond dient te zijn. Het milieueffectrapport zal dan ook in het kader van deze procedure opnieuw ter inzage gelegd moeten worden.

Wij zouden het op prijs stellen als wij uw advies begin april kunnen ontvangen. Wij verzoeken u ons te informeren over de haalbaarheid van deze datum.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Enschede,
namens dezen,



R.B. van der Werff,
waarnemend hoofd afdeling Beleid, Bestuur en Projecten

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het MER in weekblad Huis aan Huis Enschede d.d. 1 maart 2006

INFORMATIEBIJENKOMST MER/VER KANAALZONE ENSCHEDE

Op dinsdag 21 maart aanstaande wordt vanaf 19.00 uur een informatiebijeenkomst gehouden over de integrale

milieu- en veiligheidseffectrapportage (MER/VER) Kanaalzone Enschede. De bijeenkomst vindt plaats in het Party Plaza van Go Planet aan het Colosseum 70 te Enschede, bij het Arke Stadion.

De gemeenteraad van Enschede heeft op 30 januari 2006 het integrale milieu- en veiligheidsrapport Kanaalzone Enschede aanvaard. In het rapport worden de milieu- en veiligheidseffecten weergegeven die kunnen optreden als gevolg van de realisatie van diverse initiatieven in de Kanaalzone.

Tijdens de informatiebijeenkomst kunnen aanwezigen een reactie geven op de MER/VER en hun zienswijzen ten aanzien van de inhoud kenbaar maken. Vanaf 1 maart ligt tevens een exemplaar van de MER/VER gedurende zes weken ter inzage bij de Publieksbalie van het Stads kantoor van Enschede (maandag t/m vrijdag: 8.00-13.30 uur / donderdag: 17.00-19.30 uur). De stukken zijn ook te raadplegen via www.enschede.nl.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van Enschede

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Enschede

Besluit: Herziening van het bestemmingsplan Kanaalzone Enschede en diverse vrijstellingsprocedures ex artikel 19.1 Wro.

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: D10.1

Activiteit: De verdere ontwikkeling van de Kanaalzone, aan de westzijde van Enschede. Het gaat om de uitbreiding van het Arke-stadion met een tweede ring, de uitbreiding van leisure-functies (waaronder een 400 m kunstijsbaan), het realiseren van een derde ontsluiting en de realisatie van een ecologische verbindingszone voor de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 10 september 2002

richtlijnenadvies uitgebracht: 21 november 2002

richtlijnen vastgesteld: 3 februari 2003

kennisgeving MER: 1 maart 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 1 mei 2007

Bijzonderheden:

De gemeente heeft besloten dat tevens een veiligheidseffectrapport (VER) opgesteld dient te worden. De resultaten van het VER maken deel uit van het MER.

Tijdens de toetsing (april 2006) heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen geen juist beeld geeft. De Commissie achtte de onderbouwing in het MER van het voorkeursalternatief te kwalitatief, waardoor de resultaten niet herleidbaar waren en onvoldoende dienst konden doen in de toetsing van de geluidssituatie en de luchtkwaliteit. Het ging daarbij om:

- de bezoekersaantallen, de verkeersstromen en de parkeeroplossingen;
- de luchtkwaliteit;
- de geluidssituatie ten gevolge van verkeer en het stadion;
- enkele vragen over de veiligheid.

Daarop is een aanvulling op het MER gemaakt. De aanvulling concentreert zich op het voorkeursalternatief. In de aanvulling wordt naar het oordeel van de Commissie voldoende duidelijkheid over deze punten gegeven. Wel heeft de Commissie een bedenking bij de vergunbaarheid van de geluidsemissie uit het stadion. Zij doet hiervoor een aanbeveling.

In de plannen worden de functies van ecologische verbindingszone en waterberging/-zuivering met elkaar verenigd. De Commissie adviseert om nader af te wegen of het vanuit ecologisch oogpunt de voorkeur verdient om eventuele bosvijvers los te koppelen van het Elsbeekstelsel en primair een natuurfunctie te geven, bijvoorbeeld door de bezinkingsvijvers in het westelijk deel aansluitend aan het bergingsgebied te positioneren.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.A. Huizer

ir. M. Molag

ir. J. Termorshuizen

dr. N.P.J. de Vries

dr.ir. G. Blom (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

ir. J.M. Bremmer

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060321	Kromhof	Enschede	20060404
2.	20060412	Vereniging behoud Twekkelo	Twekkelo	20070305
3.	20060321	L.G. Kromhof	Enschede	20060404

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Kanaalzone Enschede en de aanvulling daarop**

De gemeente wil de Kanaalzone, aan de westzijde van Enschede, verder ontwikkelen. Het gaat om de uitbreiding van het Arkestadion met een tweede ring, de uitbreiding van leisure-functies (waaronder een 400 m kunstijsbaan) en het realiseren van een derde ontsluiting van het gebied. Een deel van het gebied wordt ingericht als ecologische verbindingszone voor de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur.

ISBN 978-90-421-1771-6