

A small black square at the top left of a line graphic that extends down and then right to underline the title.

# Samenvatting

MER Het Stadsbroek II





# Samenvatting

MER Het Stadsbroek II

dossier T3185.01.001

registratienummer

versie 1

**september 2004**

© DHV Ruimte en Mobiliteit BV

Niets uit dit bestek/drukwerk mag worden veeelvoudigd en/of openbaar gemaakt d.m.v. drukwerk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van DHV Ruimte en Mobiliteit BV, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

Het kwaliteitssysteem van DHV Ruimte en Mobiliteit BV is gecertificeerd volgens NEN-EN-ISO 9001.

<b>INHOUD</b>	<b>BLAD</b>
1 DE AANLEIDING VOOR DIT MILIEUEFFECTRAPPORT (MER)	3
1.1 Wat is de probleemstelling van dit MER	3
1.2 Wat is de doelstelling van dit MER	3
1.3 De m.e.r.-procedure	5
1.4 Leeswijzer	5
2 DE VOORGENOMEN ACTIVITEITEN EN DE BEOORDELING VAN DE EFFECTEN	7
2.1 Referentiesituatie	7
2.2 Welke voorgenomen activiteiten zijn beoordeeld in dit MER ?	7
2.3 Meest Milieuvriendelijke alternatief	9
3 EFFECTBESCHRIJVING ALTERNATIEVEN	10
3.1 Welke milieueffecten zijn onderzocht en hoe wordt er beoordeeld	10
3.2 Effectvergelijking	10
3.3 Conclusie effectvergelijking	14
3.4 Leemten in kennis	15
4 HOE NU VERDER?	16
4.1 Wat is de volgende stap?	16
4.2 Aanzet tot evaluatieprogramma	16
4.3 Onderwerpen Evaluatie	17
5 COLOFON	18

## **1 DE AANLEIDING VOOR DIT MILIEUEFFECTRAPPORT (MER)**

In de regio Assen ontbreekt een sport- en recreatiegebied met een regionale uitstraling. Vanwege de behoefte vanuit de bevolking hieraan, is voor het bestaande recreatiegebied Het Stadsbroek een toekomstbeeld vastgelegd in de door de gemeente Assen in 1994 uitgebrachte "Ontwikkelingsvisie Het Stadsbroek". De kern van deze visie bestaat uit het ontwikkelen van Het Stadsbroek tot een gebied met sportvoorzieningen op een stedelijk en (boven) regionaal niveau.

In het kader van de genoemde ontwikkeling van Het Stadsbroek zijn er concrete plannen gemaakt om het aanbod en de diversiteit van de recreatie voorzieningen te vergroten. Centraal in deze ontwikkelingen staan de plannen voor DeSmelt, dat sinds 1997 in particuliere handen is en nu deel uit maakt van het Van der Most concern. Doel van deze plannen is het instandhouden van de kernactiviteiten, ondersteund door horeca- en uitgaansvoorzieningen. Een belangrijk item hierbij is de bouw van een hotel rondom de bestaande kunstijsbaan. Het plangebied is weergegeven op kaart 1.

Om deze ontwikkelingen planologisch mogelijk te maken en om rekening te houden met de ontwikkelingen zoals deze zich hebben voorgedaan na het vaststellen van de ontwikkelingsvisie, heeft de gemeenteraad van Assen in mei 2000 het nieuwe bestemmingsplan "Het Stadsbroek" vastgesteld. Het besluit tot goedkeuring van dit bestemmingsplan door Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe is echter door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigd. Onderdeel van haar kritiek was het ontbreken van een milieueffectrapportage.

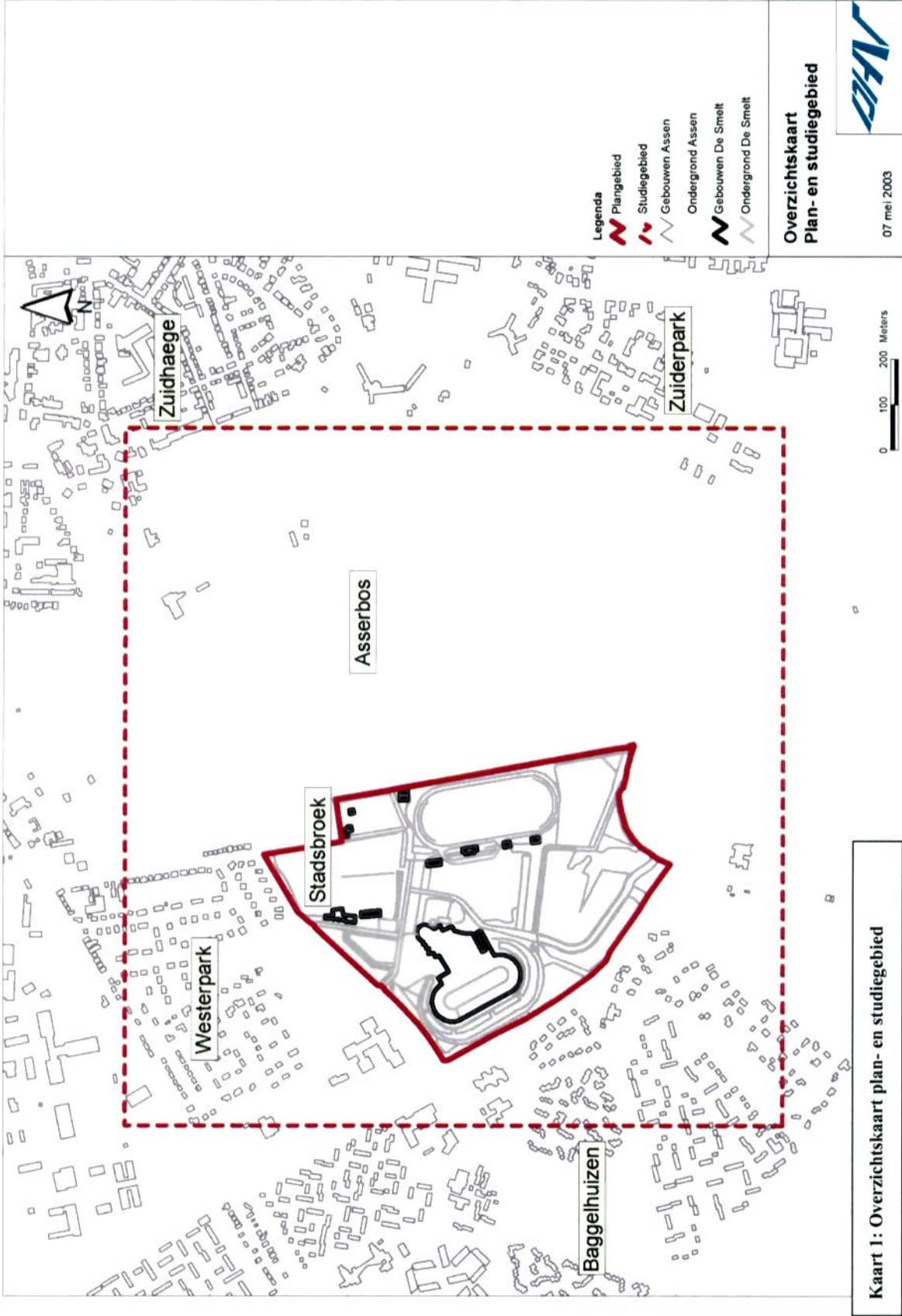
De gemeenteraad van Assen is nu gestart met de voorbereiding voor een nieuw bestemmingsplan, genaamd "Het Stadsbroek II". Zij heeft besloten een Milieueffectrapport (MER) op te laten stellen.

### **1.1 Wat is de probleemstelling van dit MER**

Op welke manier kan het gebied Het Stadsbroek gehandhaafd en uitgebouwd worden tot een sport- en uitgaanscentrum met een regionale uitstraling, zodat hierdoor voorzien kan worden in de behoefte die er bestaat ten aanzien van een dergelijke voorziening in de regio Assen.

### **1.2 Wat is de doelstelling van dit MER**

Het schrijven van een milieueffectrapport met een duidelijke afweging van de milieuaspecten per inrichtingsalternatief, dat als onderbouwing voor de besluitvorming rond het nieuwe bestemmingsplan Het Stadsbroek II van de gemeente Assen kan fungeren, opdat dit bestemmingsplan de gewenste goedkeuring kan krijgen.



### 1.3 De m.e.r.-procedure

De gemeente Assen heeft besloten een MER voor de geplande activiteiten op het terrein Het Stadsbroek uit te voeren. De milieueffectrapportage is gekoppeld aan het opstellen van een bestemmingsplan Het Stadsbroek II.

In de m.e.r.-procedure treedt de gemeente op als initiatiefnemer. De gemeenteraad van Assen fungeert als bevoegd gezag.

De m.e.r.-procedure is gestart met de publicatie van de startnotitie in september 2002. Op basis van de reacties hierop is op verzoek van het College van B & W van de gemeente Assen door de Commissie voor de milieueffectrapportage (Cmer) een advies voor de richtlijnen van het MER opgesteld. De gemeenteraad heeft bij besluit van 30 januari 2003 de richtlijnen voor het MER vastgesteld met overneming van het advies van de Cmer, met de aanvulling dat aandacht moet worden besteed aan de veiligheidsaspecten.

De verschillende stappen en besluiten in de m.e.r.-procedure zijn weergegeven in Figuur 1-1. Ook is hierin de samenhang met de procedure omtrent het bestemmingsplan weergegeven.

### 1.4 Leeswijzer

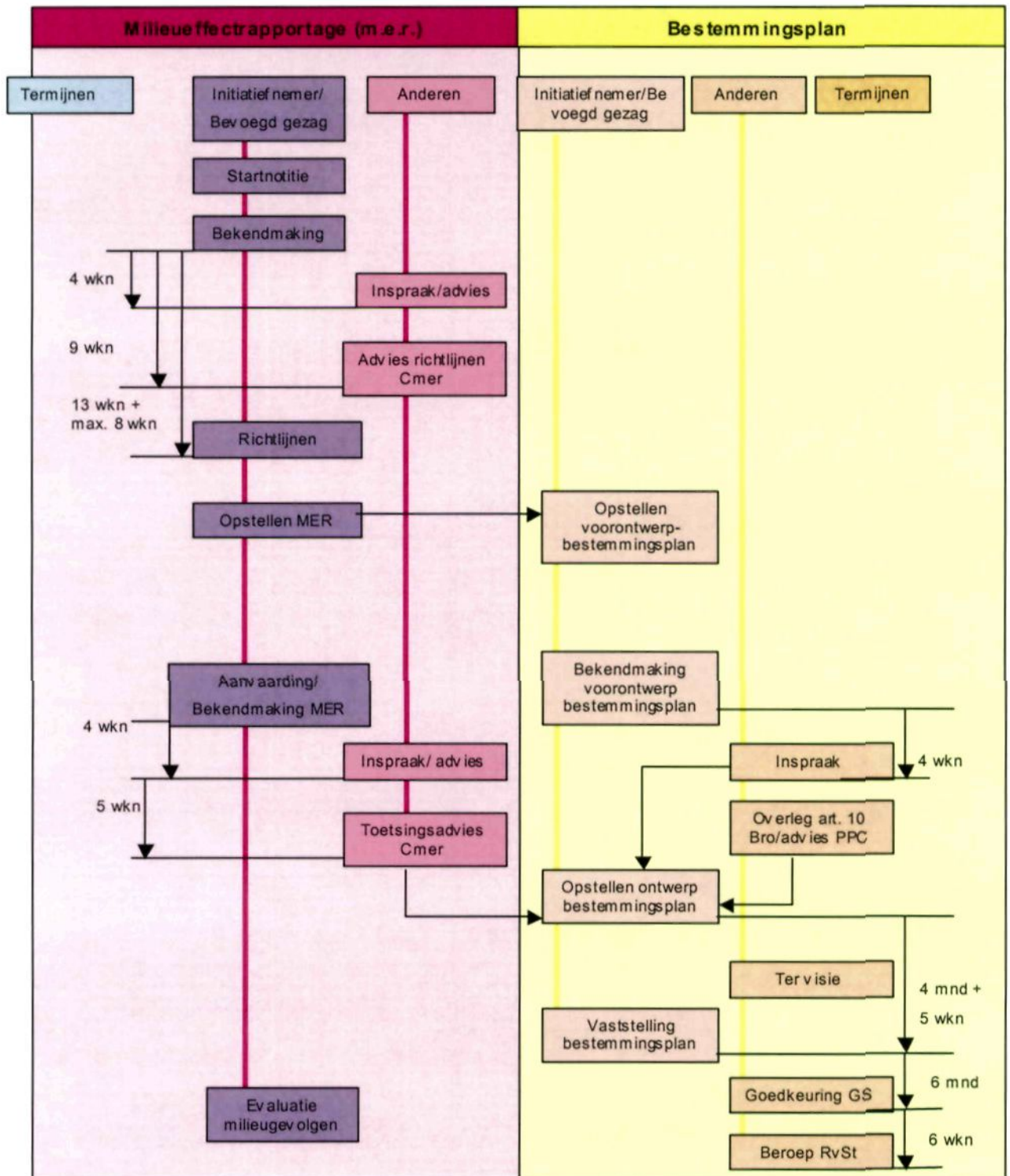
Deze samenvatting is gebaseerd op het hoofdrapport MER, de oplegnotitie Voorkeursalternatief en de Aanvullingen op het hoofdrapport. Voor gedetailleerde informatie en onderbouwing wordt dan ook naar deze documenten verwezen.

Hoofdstuk 2 geeft de voorgenomen activiteiten weer. In dit hoofdstuk wordt ook beschreven op welke wijze de effecten van de voorgenomen activiteiten worden beoordeeld.

In hoofdstuk 3 vindt u de samenvatting van de effecten van de verschillende alternatieven.

Tenslotte is in hoofdstuk 4 aangegeven welke stappen er na het MER volgen. In dit hoofdstuk is ook een beknopte weergave van het evaluatieprogramma te vinden.

In figuur 1.1. is de m.e.r.-procedure weergegeven.



Figuur 1-1: m.e.r.-procedure en bestemmingsplanprocedure schematisch weergegeven

## 2 DE VOORGENOMEN ACTIVITEITEN EN DE BEOORDELING VAN DE EFFECTEN

In dit hoofdstuk worden de referentiesituatie (nulalternatief), de voorgenomen activiteit (de alternatieven en het voorkeursalternatief) en het Meest Milieuvriendelijke Alternatief beschreven.

### 2.1 Referentiesituatie

In de huidige situatie is het plangebied een sport- en recreatiegebied. De huidige situatie en autonome ontwikkeling tot 2010 in Het Stadsbroek vormen het nulalternatief. Dit wordt ook wel de referentiesituatie genoemd. Met deze **referentiesituatie** worden de voorgenomen activiteiten vergeleken. Op basis van deze vergelijking worden de effecten die optreden in Het Stadsbroek door de voorgenomen activiteiten en varianten duidelijk.

Het betreft ontwikkelingen in onder andere bedrijvigheid, voorzieningen en infrastructuur die onafhankelijk van de voorgenomen activiteiten, op basis van reeds geformuleerd beleid, in het studiegebied zullen worden uitgevoerd tot 2010.

### 2.2 Welke voorgenomen activiteiten zijn beoordeeld in dit MER ?

Om het gewenste voorzieningenniveau voor Het Stadsbroek te verkrijgen zijn er diverse voorgenomen activiteiten die in dit MER worden behandeld:

- de bouw van een hotel rondom de bestaande ijsbaan
- de bouw van een expositiehal (Hal van Sevilla)
- de bouw van een tennis- en evenementenhal, waarvoor echter ook de huidige ijsbaan zou kunnen worden gebruikt
- de bouw van een sporthal/indooratletiekhal
- mogelijke uitbreidingen van DeSmelt en van de clubaccommodaties van ACV en AAC '61/Miramar
- de aanleg van een overloopparkeerplaats ten zuiden van het Achterpad op het grasveld naast de bestaande parkeerplaats.

Bovenstaande activiteiten zijn verwerkt in 2 inrichtingsalternatieven met ieder 2 varianten:

#### **Alternatief 1: Bouw hotel en openhouden ijsbaan (met varianten A en B)**

In dit alternatief worden de milieueffecten onderzocht van de bouw van het hotel rondom de ijsbaan die daarbij open blijft en als ijsbaan zal blijven functioneren. Bij dit alternatief wordt de tennis- en evenementenhal elders op het terrein gebouwd. Verder wordt als variant op dit alternatief onderzocht wat de effecten van de bouw van de indooratletiekhal zijn als die gebouwd wordt ter hoogte van het clubhuis van de Wielersportvereniging ten noordwesten van de wielersbaan en de velden van AAC (variant A) of ter plaatse van het terrein van voetbalclub ACV (variant B). De effecten van de bouw van de Hal van Sevilla, diverse uitbreidingen van



bestaande bebouwing en de aanleg van de parkeerplaats ten zuiden van het Achterpad zijn eveneens bij de beoordeling van dit alternatief meegenomen.

### **Alternatief 2: Bouw hotel en sluiting ijsbaan (met varianten A en B)**

In dit alternatief worden de milieueffecten onderzocht van de bouw van het hotel rondom de ijsbaan die daarbij gesloten zal worden. De ijsbaan wordt dan overkapt en zal als tennis- en evenementenhal gaan fungeren, waardoor deze niet elders op het terrein hoeft te worden opgericht. Verder worden dezelfde varianten als bij alternatief 1 beoordeeld (variant A en B in verband met de plaatsing van de indooratletiekhal bij AAC of ACV), evenals de effecten van de bouw van de Hal van Sevilla, diverse uitbreidingen van bestaande bebouwing en de aanleg van de parkeerplaats ten zuiden van het Achterpad.

Wanneer we alternatief 1 en 2 met bijbehorende varianten schematisch weergeven ziet het er als volgt uit:

	<b>Openhouden ijsbaan en bouw tennis- en evenementenhal</b>	<b>Sluiten en overkappen ijsbaan</b>
<b>Indoorhal t.p.v. AAC</b>	Alternatief 1A *	Alternatief 2A *
<b>Indoorhal t.p.v. ACV</b>	Alternatief 1 B *	Alternatief 2B *

\*: bij dit alternatief wordt bij de effectbepaling de bouw van het hotel en de Hal van Sevilla meegenomen en indien relevant de effecten van eventuele uitbreidingen van DeSmelt, eventuele uitbreidingen van de clubaccommodaties van ACV en AAC/Miramar en de eventuele aanleg van een parkeerplaats ten zuiden van het Achterpad.

### **Voorkeursalternatief**

Op basis van de milieueffecten is door de initiatiefnemer van het MER een Voorkeursalternatief benoemd. Het Voorkeursalternatief is grotendeels gebaseerd op alternatief 1, aangevuld met MMA maatregelen. Het veiligheidsaspect is erg bepalend voor de keuze van het voorkeursalternatief. Daarom is door de initiatiefnemer de voorwaarde gesteld dat door een ombouw van de koelinstallatie en ammoniakreductie de risicocontour voor het plaatsgebonden risico wordt gereduceerd tot maximaal 50 meter. Indien niet aan deze voorwaarde kan worden voldaan, zal de ijsbaan worden gesloten en zal de ammoniakinstallatie worden verwijderd.

Daarnaast zijn er andere kleine verschillen ten opzichte van de alternatieven uit het MER:

- Het voorkeursmodel voorziet, naast het in gebruik houden van de ijsbaan, in de overkapping daarvan ten behoeve van schaatsers. De sporthal wordt gesitueerd ter plaatse van de tribune van FC Assen.
- Het voorkeursalternatief voorziet in de aanwezigheid van circa 8.600 m<sup>2</sup> open water. De benodigde waterpartijen krijgen een natuurvriendelijke inrichting, afhankelijk van het doel en de positie van de waterpartij.
- Wat betreft de geluidssituatie dienen de bestaande en nieuwe ontwikkelingen van DeSmelt te voldoen aan de geluidsvoorschriften en ontheffingsmogelijkheden overeenkomstig de op 14 januari 2002 verleende milieuvergunning (huidige vergunning).
- Het voorkeursalternatief bevat ten aanzien van de natuurontwikkeling van de Stadsbroekloop de maatregelen zoals beschreven in het meest milieuvriendelijke alternatief, met uitzondering van de afwaardering van de weg Kortbossen (onderbouwing van die keuze is beschreven in het rapport: "Aanvulling Natuurontwikkeling Stadsbroekloop en ontsluiting Kortbossen, Bügel Hajema adviseurs, 2004").
- Veiligheidsmaatregelen voor het oversteken van de Hoofdlaan, door het aan de noordzijde realiseren van een fietsoversteek, inclusief een middengeleider.

### 2.3 Meest Milieuvriendelijke alternatief

Dit is een verplicht onderdeel van een milieueffectrapportage. Dit alternatief moet realistisch zijn en het in de probleemstelling genoemde probleem oplossen. Hierbij moeten echter de eventuele nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen of door maatregelen zoveel mogelijk worden opgelost.

Het MMA is gebaseerd op alternatief 2: het overkappen van de ijsbaan heeft met het afsluiten van de ammoniakkoelinstallatie een duidelijk positief effect op de externe veiligheid.

De verschillende maatregelen die getroffen kunnen worden in het MMA zijn:

- Veiligheidsmaatregelen voor het oversteken van de Hoofdlaan, door het aan de noordzijde realiseren van een fietsoversteek, inclusief een middengeleider.
- Geluid: toepassen van (zeer) stil asfaltbeton op de wegen + bouwkundige maatregelen
- Goede terreinverlichting en een duidelijke, open inrichting. Geen verlichting op de tijdelijke parkeerplaats.
- In het meest milieuvriendelijke alternatief vindt, in het plangebied, herstel plaats van de oorspronkelijke beekloop door het ontwikkelen van een natuurlijker beekstelsel van de Stadsbroekloop, in samenhang met het afwaarderen van de weg Kortbossen door: De waterpartij rondom de ijsbaan worden enigszins vergroot in zuidelijke richting ter vergroting van de oppervlakte open water. Van daaruit kan de Stadsbroekloop weer in zijn min of meer oorspronkelijke loop worden uitgegraven, waarbij ook een meanderend beloop tot de mogelijkheden behoort. Vanzelfsprekend worden in het MMA de oevers natuurvriendelijk uitgevoerd. Verder wordt de brug in de weg Kortbossen zodanig uitgevoerd, dat hierdoor een faunapassage ontstaat.
- Het aanleggen van waterpartijen t.b.v. bergend vermogen, zoveel mogelijk aanleggen van open bestrating, infiltratiemaatregelen, een gesloten grondbalans en het toepassen van *milieuvriendelijke oevers met geleidelijk oplopend talud*.

### 3 EFFECTBESCHRIJVING ALTERNATIEVEN

In dit hoofdstuk zijn de effecten van de bouw van een hotel rondom de bestaande ijsbaan, de bouw van een expositiehal (Hal van Sevilla), de bouw van een tennis- en evenementenhal, de bouw van een sporthal/indooratletiekhal, mogelijke uitbreidingen van DeSmelt en van de clubaccommodaties van ACV en AAC '61/Miramar en de aanleg van een overloopparkerplaats ten zuiden van het Achterpad op het grasveld naast de bestaande parkeerplaats weergegeven voor de alternatieven. Van de referentiesituatie, de voorgenomen activiteit en het MMA is op deze manier een duidelijke afspiegeling te krijgen van de effecten.

#### 3.1 Welke milieueffecten zijn onderzocht en hoe wordt er beoordeeld

Zoals gezegd is in dit MER het effect van de voorgenomen ingrepen op het milieu in beeld gebracht. Hiervoor is een aantal relevante milieuthema's onderzocht, aan de hand van een aantal aspecten. De volgende thema's en aspecten zijn beoordeeld:

- Verkeer en Vervoer aan de hand van de aspecten mobiliteit, bereikbaarheid, parkeren en verkeersveiligheid.
- Woon- en leefmilieu aan de hand van de aspecten geluid, lucht, licht, sociale aspecten.
- Natuurlijk milieu aan de hand van de aspecten natuur, landschap, bodem en water en cultuurhistorie en archeologie.
- Duurzaam bouwen aan de hand van de aspecten materialen en constructie, energie en kabels en leidingen.
- Veiligheid aan de hand van veiligheid van de ammoniakkoelinstallatie van de ijsbaan en veiligheid van vervoer van gevaarlijke stoffen.

Per alternatief zijn deze per thema geclusterde aspecten beoordeeld op het milieueffect. Het effect is weergegeven in een score, namelijk:

- Belangrijk positief effect (+)
- Beperkt positief effect (0/+)
- Geen significant effect ten opzichte van het nulalternatief (0)
- Beperkt negatief effect (0/-)
- Ernstig negatief effect (-)

#### 3.2 Effectvergelijking

De totaalscores voor de aspecten van de vijf thema's Verkeer en vervoer, Woon- en leefmilieu, Natuurlijk milieu, Duurzaam bouwen en Veiligheid zijn in de volgende alinea's weergegeven. Aan het eind van iedere alinea is een samenvattende tabel opgenomen waarin de effectscore is aangegeven.

### Verkeer en Vervoer

Als gevolg van de ingrepen zal de verkeersintensiteiten op de wegvakken toenemen. Deze toename is voor beide inrichtingsalternatieven (1 A, 1 B, 2A en 2B) en het voorkeursalternatief gelijk. Hierdoor is er een licht verhoogde kans op een ongeval in vergelijking met de autonome situatie. In het voorkeursalternatief is rekening gehouden met maatregelen om het oversteken van de Hoofdlaan veiliger te maken, door het aan de noordzijde realiseren van een fietsoversteek, inclusief een middengeleider.

De bereikbaarheid van het plangebied verandert niet. Als gevolg van de ingrepen neemt voor alle alternatieven de parkeerbehoefte toe.

Het maatgevend moment van de sportverenigingen voor de parkeerbehoefte is het moment waarop de sportvereniging ACV een thuiswedstrijd heeft. De overige reguliere activiteiten van de sportvereniging kennen veel lagere aantallen bezoekers. Het maatgevende parkeermoment van DeSmelt is tijdens het avondeten waarop de Plaza Mexicana volledig in gebruik is. Wanneer dit samenvalt met grote drukte in het zwembad en/of de ijsbaan, wordt het parkeerterrein van het nabijgelegen provinciehuis als overloopterrein gebruikt. Deze situatie doet zich ongeveer 2 à 3 maal per jaar voor. De bijzondere activiteiten en evenementen van de verschillende sportverenigingen en DeSmelt overlappen elkaar niet in tijd. De normale parkeerbehoefte (dus buiten de bovengenoemde piekmomenten) is op te lossen op het terrein van Het Stadsbroek.

De overloopparkerplaats, ten zuiden van Kortbossen, beschikt over 270 parkeerplaatsen, die dienst kan doen voor het opvangen van grotere drukte als gevolg van evenementen. Door de iets andere situering van de nieuwe activiteiten op het terrein in het Voorkeursalternatief is de parkeercapaciteit op Het Stadsbroek voldoende om de parkeerbehoefte op te vangen, met uitzondering van de volgende evenementen:

- de IJsspeedway (6.000 bezoekers op topmoment, aankomsten en vertrekken geconcentreerd, twee dagen per jaar);
- de Fietsvierdaagse (5.500 bezoekers op topmoment, aankomsten en vertrekken overwegend geconcentreerd, vier dagen per jaar);
- Take Root (2.000 bezoekers op topmoment, aankomsten en vertrekken overwegend geconcentreerd, eenmaal per jaar).

In deze situaties schiet de totale parkeercapaciteit van Het Stadsbroek tekort en wordt, net als in de huidige situatie, een beroep gedaan op parkeerterreinen in de directe omgeving. Door het aanleggen van de 'overloopparkerplaats' ten zuiden van Kortbossen wordt er verminderd beroep gedaan op parkeerterreinen in de directe omgeving.

Tabel 3-1: Effectvergelijking Verkeer en Vervoer

	Nul. alt	Alt 1		Alt 2		MMA	VKA
		A	B	A	B	B	
<b>Mobiliteit</b>	0	0/-	0/-	0/-	0/-	0/-	0/-
<b>Bereikbaarheid</b>	0	0	0	0	0	0	0
<b>Parkeren</b>	0	0	0/-	0	0	0	0
<b>Verkeersveiligheid</b>	0	0/-	0/-	0/-	0/-	0/-	0/-

### Woon- en leefmilieu

De geluidsbelasting van het wegverkeer neemt niet significant toe (minder dan 0,5 dB). De geluidsbelasting als gevolg van de recreatieve voorziening wordt bij alle alternatieven en de varianten hierop wel hoger. In het voorkeursalternatief is opgenomen dat de geluidsvorschriften en ontheffingsmogelijkheden gelijk blijven aan de huidige milieuvergunning.

Voor wat betreft lucht kan worden geconcludeerd dat de bijdrage aan de luchtkwaliteit als gevolg van de verkeersemissies bij alle alternatieven vrijwel gelijk is aan de autonome ontwikkeling. Wat licht en sociale veiligheid betreft is er voor de alle alternatieven en de varianten hierop ten opzichte van de autonome situatie geen significant effect vast te stellen.

Tabel 3-2: Effectvergelijking Woon- en leefmilieu

	Nul. alt	Alt 1		Alt 2		MMA	VKA
		A	B	A	B	B	
<b>Geluid</b>	0	0/-	0/-	0/-	0/-	0	0
<b>Lucht</b>	0	0	0	0	0	0	0
<b>Licht</b>	0	0	0	0	0	0	0
<b>Sociale aspecten</b>	0	0	0	0	0	0	0

### Natuurlijk milieu

Voor het aspect natuur geldt dat de voorgenomen alternatieven weinig tot niet verschillen voor wat betreft de te verwachten effecten. Het MMA en het voorkeursalternatief hebben een positief effect op de natuur in de omgeving door de natuurontwikkeling van de Stadsbroekloop in het zuidelijk deel van het studiegebied.

De voorgenomen alternatieven hebben geen groot effect op de aspecten Landschap, cultuurhistorie en archeologie. Ook geldt dat de alternatieven en de varianten hierop onderling weinig tot niet verschillen. In het voornemen is een (piek)parkeerplaats ten zuiden van het Achterpad gesitueerd. Dit gebied valt binnen een gebied met mogelijk potentiële archeologische waarde. Aangezien voor de aanleg van een dergelijke halfverharde parkeerplaats geen groot grondverzet nodig is wordt dit effect licht negatief beoordeeld.

Voor het wateraspect geldt dat het verschil tussen de alternatieven en de varianten niet groot is. Door de toename van verhard oppervlak op het terrein laten alle alternatieven een afname in bergend vermogen op het terrein en een afname van infiltratie zien. Dit wordt als ernstig negatief effect beoordeeld. In het MMA en het voorkeursalternatief is op basis van deze berekeningen open water aan het voornemen toegevoegd. Hierdoor wordt het negatieve effect van het toevoegen van het verhard oppervlakte gecompenseerd.

De wateroppervlaktekwaliteit kan licht negatief beïnvloed worden door de vergrote afspoeling van vuil. Door het nemen van maatregelen zijn deze effecten op het aspect bodem en water wel op te lossen.

Tabel 3-3: effectvergelijking Natuur

	Nul. alt	Alt 1		Alt 2		MMA	VKA
		A	B	A	B		
Vernietiging van habitats/leefgebied van door de Flora- en Faunawet of Hr/Vr beschermde plant- en diersoorten (verdroging en ruimtebeslag)	0	0	0	0	0	0	0
Verstoring van beschermde diersoorten (licht, geluid)	0	0	0	0	0	0	0
Invloed op natuur in de omgeving	0	0/-	0/-	0/-	0/-	+	+

Tabel 3-4: Effectvergelijking Landschap, cultuurhistorie en archeologie

	Nul. Alt	Alt 1		Alt 2		MMA	VKA
		A	B	A	B		
Aantasting kenmerkende landschapselementen en structuren	0	0	0	0	0	0	0
Aantasting historische bouwkunde	0	0	0	0	0	0	0/-
Aantasting (potentiële) archeologische waarden	0	0/-	0/-	0/-	0/-	0	0
Aantasting historische geografie (patronen)	0	0	0	0	0	0	0

Tabel 3-5: Effectvergelijking Bodem en water

	Nul. alt	Alt 1		Alt 2		MMA	VKA
		A	B	A	B		
Bergend vermogen	0	-	-	-	-	0	0
Grond- en oppervlaktewaterkwantiteit	0	-	-	-	-	0/+	0/+
Grond- en oppervlaktewaterkwaliteit	0	0/-	0/-	0/-	0/-	0	0/-

### Duurzaam bouwen

Vanwege de nieuwbouw en het vergrote energiegebruik scoren alle alternatieven en varianten licht negatief op 'materialen en constructie' ten opzichte van de autonome situatie. Bij alternatief 2 wordt de ijsbaan gesloten waardoor dit alternatief positiever scoort dan alternatief 1 wat betreft energieverbruik. Kabels en leidingen worden niet doorsneden bij de geplande ingrepen.

Tabel 3-6: Effectvergelijking Duurzaam bouwen

	Nul. alt	Alt 1		Alt 2		MMA	VKA
		A	B	A	B		
Materialen en constructie	0	0/-	0/-	0/-	0/-	0	0/-
Energie	0	0/-	0/-	0	0	0	0/-
Kabels en leidingen	0	0	0/-	0	0	0	0

### Veiligheid

In alternatief 2 A en B wordt de ijsbaan gesloten en de ammoniakinstallatie ontmanteld, waardoor de kans op een calamiteit in verband met de ammoniakinstallatie is uitgesloten. Dit geeft dus een zeer positief effect op het aspect veiligheid. Bij alternatief 1 A en B is het effect negatief, aangezien de ammoniakinstallatie in gebruik blijft en zich meer mensen in de buurt van die installatie zullen ophouden. Voor het voorkeursalternatief geldt dat de ijsbaan in gebruik blijft onder voorwaarde dat door ombouw van de koelinstallatie de risicocontour voor het plaatsgebonden risico wordt gereduceerd tot maximaal 50 meter. Verder worden bij alle alternatieven dezelfde stoffen vervoerd als in de huidige situatie, alleen zijn er meer mensen aanwezig. Hierdoor neemt de kans op slachtoffers door een ongeval met gevaarlijke stoffen toe. Het gaat hier om een licht negatief effect.

Tabel 3-7: Effectvergelijking Veiligheid

	Nul. Alt	Alt 1		Alt 2		MMA	VKA
		A	B	A	B		
<b>Ammoniak, plaatsgebonden risico</b>	0	0	0	+	+	+	0
<b>Ammoniak, groepsrisico</b>	0	-	-	+	+	+	0
<b>Vervoer gevaarlijke stoffen, plaatsgebonden risico</b>	0	0	0	0	0	0	0
<b>Vervoer gevaarlijke stoffen, groepsrisico</b>	0	0/-	0/-	0/-	0/-	0/-	0/-

### 3.3 Conclusie effectvergelijking

Concluderend valt op dat de effecten van de alternatieven en varianten onderling weinig van elkaar verschillen. Verder valt op dat over het geheel genomen geen of zeer lichte effecten op zullen treden wanneer de gevolgen van de voorgenoemde activiteiten vergeleken worden met het nulalternatief (huidige situatie + autonome ontwikkeling). Noemenswaardige, (licht) negatieve effecten treden verder op in verband met de toename van verkeer, geluid (geluidbelasting recreatieve voorziening) en verhard oppervlak (tekort aan waterbergend vermogen). Met de juiste maatregelen zijn deze effecten echter allemaal te compenseren.

Ten slotte kan worden opgemerkt dat alternatief 2, waarbij de ijsbaan wordt gesloten, duidelijk beter scoort op het thema veiligheid.

Gelet op het belangrijke aspect veiligheid en de mogelijkheid en toepasbaarheid van mitigerende en compenserende maatregelen, is alternatief 2 als basis genomen voor het meest milieuvriendelijke alternatief.

Dit alternatief scoort beter dan de andere alternatieven doordat in dit alternatief maatregelen zijn opgenomen om de negatieve effecten te mitigeren of compenseren. Zo is er in het MMA open water opgenomen om het effect van het vergroten van het verhard oppervlakte te compenseren. Op het aspect natuur scoort het MMA positief doordat natuurontwikkeling rond de Stadsbroekloop is opgenomen. Voor geluid zijn de MMA-maatregelen gericht op het reduceren van geluid door voor de wegen zoveel mogelijk (zeer) stil asfaltbeton toe te passen.

In vergelijking met de overige alternatieven is duidelijk dat het voorkeursalternatief qua milieueffecten weinig verschilt met de overige alternatieven. Zoals gezegd komt het voorkeursalternatief qua effect het meest overeen met alternatief 1A uit het MER.

Ook scoort het voorkeursalternatief beter op het aspect veiligheid. Bij het voorkeursalternatief wordt hoe dan ook uitgegaan van een veiligheidscontour, dus ook voor de nieuwe elementen die als behorend bij de inrichting van DeSmelt kunnen worden gezien. Hierdoor wordt een maximale veiligheidsnorm aangehouden. Door het terugdringen van de aanwezige hoeveelheid ammoniak met aanvullende maatregelen wordt de risicocontour in vergelijking met alternatief 1A teruggebracht tot 50 meter. Door hier rekening mee te houden in het Voorkeursalternatief zijn er geen nieuwe objecten binnen deze contour.

Doordat in het voorkeursalternatief een groot deel van de MMA maatregelen zijn opgenomen zijn er ook binnen de andere aspecten minder negatieve effecten aan te geven.

### **3.4 Leemten in kennis**

Ondanks enkele leemten in kennis, zoals bijvoorbeeld het ontbreken van een recent verkeersmodel, beperkte aanwezigheid van geluidsgegevens en het deels nog niet aanwezig zijn van bouwtekeningen, konden de effecten van de ingrepen voor dit MER voldoende worden beoordeeld. In het evaluatieprogramma (samengevat in H4 van deze samenvatting) zijn een aantal aanbevelingen opgenomen om de gemaakte aannames te controleren, bijvoorbeeld met behulp van een recenter verkeersmodel en het meten van het geluidsniveau op gevoelige bestemmingen.



## 4 HOE NU VERDER?

### 4.1 Wat is de volgende stap?

Het MER is officieel aan het Bevoegd Gezag, de gemeente Assen, aangeboden. Deze heeft het MER beoordeeld op volledigheid en kwaliteit, waarbij rekening is gehouden met de Richtlijnen. Het MER is samen met het ontwerpbestemmingsplan 'Het Stadsbroek II' bekend gemaakt en ter inzage gelegd. Na publicatie is iedereen in de gelegenheid geweest om in te spreken op de kwaliteit van het MER en op het ontwerpbestemmingsplan. Daarna is er op 24 mei 2004 een openbare inspraakbijeenkomst over het MER en het ontwerpbestemmingsplan belegd. Kort na afloop van de inspraaktermijn heeft de Commissie m.e.r. een advies uitgebracht. Hierin geeft de Commissie, mede aan de hand van de inspraakreacties, haar oordeel over de kwaliteit en volledigheid van het MER. De Commissie heeft op een aantal punten om een aanvulling gevraagd. Deze aanvulling is vervolgens opgesteld.

Om het voornemen te realiseren, dienen er naast de vaststelling van het bestemmingsplan andere besluiten te worden genomen. Deze liggen in hoofdzaak op het gebied van de ruimtelijke ordening. Hiernaast moeten andere besluiten worden genomen. Het betreft onder meer:

- bouw- en aanlegvergunning;
- vergunning in het kader van de Wet milieubeheer;
- kapvergunning: Het kappen van bomen en opstanden is geregeld via een gemeentelijke of provinciale verordening;
- Ontheffing in het kader van de Flora- en Faunawet;
- Wvo-vergunning: Voor lozingen op het oppervlaktewater is een vergunning vereist op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). De Wet milieubeheer regelt de afstemming van de Wvo-vergunning;
- Indien nodig ontgrondingenvergunning.

### 4.2 Aanzet tot evaluatieprogramma

#### M.e.r.-evaluatie

Wettelijk heeft de gemeente Assen de verplichting om een evaluatieonderzoek uit te voeren. In deze evaluatie wordt alleen aandacht besteed aan het uiteindelijk in het besluit gekozen en daadwerkelijk te realiseren alternatief. In het evaluatieprogramma worden de werkelijke milieueffecten van de activiteiten onderzocht.

De evaluatie kan bijvoorbeeld afwijkende milieueffecten in beeld brengen, waardoor tijdig corrigerende maatregelen kunnen worden genomen. Daarnaast kan de evaluatie kennis opleveren voor voorbereiding en uitvoering van soortgelijke projecten. Bovendien kan de evaluatie een belangrijk communicatief hulpmiddel zijn voor rapportage aan de omgeving over de uiteindelijke milieueffecten.

De evaluatie kan, afhankelijk van doel en onderwerp, op verschillende momenten worden uitgevoerd: tijdens en/of na de aanleg. Het evaluatieprogramma wordt samen met het bestemmingsplan vastgesteld.

### **Methoden van evaluatie**

Afhankelijk van wat men wil met de resultaten van de evaluatie (het gebruiksdoel) bepaalt men de aanpak. Het vergaren van informatie kan met meerdere methoden gebeuren dan met alleen het meten van milieuparameters in het veld. Soms is bijvoorbeeld het doen van literatuur- of documentonderzoek, het gebruik maken van bestaande monitoringsprogramma's, het analyseren van klachten of het houden van gesprekken of interviews efficiënter en voldoende om het gewenste gebruiksdoel te bereiken.

## **4.3 Onderwerpen Evaluatie**

In deze MER studie zijn aannames gemaakt. Hierop aansluitend zou de evaluatie concreet aandacht kunnen besteden aan:

- Optredende verkeersstremming op de ontsluitingswegen.
- Optredende parkeeroverlast op de omgeving van Stadsbroek.
- Het aantal bezoekers.
- De geluidbelasting op geluidgevoelige objecten
- De totale hoeveelheid extra verhard oppervlakte in verband met de grote van de oppervlakte open water op Stadsbroek.

## 5 COLOFON

---

Opdrachtgever	: Gemeente Assen
Project	: Samenvatting
Dossier	: T3185.01.001
Omvang rapport	: 18 pagina's
Auteur	: ing. L.M. de Koning
Bijdrage	:
Projectleider	: L.M. de Koning
Projectmanager	: G. Schippers
Datum	: 6 september 2004
Naam/Paraaf	:

---

