

Ontwerp-wegaanpassingsbesluit Oostbaan A7 knooppunt Zaandam - Purmerend-Zuid en de aanvullingen daarop

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

31 augustus 2006 / rapportnummer 1286-86



commissie voor de milieueffectrapportage

Minister van Verkeer en Waterstaat
Directoraat Generaal Personenvervoer
Afdeling Wegen en Verkeersveiligheid
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

uw kenmerk
DGP/WV/u.06.00593

uw brief
5 mei 2006

ons kenmerk
1286-88/vB/ks

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Ontwerp-
wegaanpassingsbesluit Oostbaan A7
knooppunt Zaandam - Purmerend-Zuid
en de aanvullingen daarop

doorkiesnummer
(030) 234 76 51

Utrecht,
31 augustus 2006

Geachte mevrouw Peijs,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Ontwerp-wegaanpassingsbesluit Oostbaan A7 knooppunt Zaandam - Purmerend-Zuid en de aanvullingen daarop. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. L. van Rijn-Vellekoop
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Ontwerp-wegaanpassingsbesluit Oostbaan
A7 knooppunt Zaandam - Purmerend-Zuid

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Ontwerp-wegaanpassingsbesluit Oostbaan A7 knooppunt
Zaandam - Purmerend-Zuid en de aanvullingen daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Ontwerp-wegaanpassingsbesluit Oostbaan A7 knooppunt Zaandam - Purmerend-Zuid en de aanvullingen daarop,

uitgebracht aan de Minister van Verkeer en Waterstaat door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Ontwerp-wegaanpassingsbesluit Oostbaan A7 knooppunt
Zaandam - Purmerend-Zuid,

de secretaris

de voorzitter

N.v. Buren



dr. N.W.M. van Buren

drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 31 augustus 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLINGEN DAAROP.....	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Het aspect lucht	2
2.3 Verkeersintensiteiten	4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 5 mei 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de Staatscourant van 8 mei 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De Minister van Verkeer en Waterstaat (initiatiefnemer en bevoegd gezag) wil een spitsstrook aanleggen tussen het knooppunt Zaandam en de afrit van de aansluiting Purmerend-Zuid. Hiervoor wordt de spoedwetprocedure gevolgd. Daarvoor wordt milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd. Het uiteindelijk te nemen besluit is het wegaanpassingsbesluit.

Bij brief van 5 mei 2006¹ heeft de Minister de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 9 mei 2006 ter inzage gelegd² tegelijkertijd met het ontwerp-wegaanpassingsbesluit.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Voor zover relevant heeft zij deze meegenomen in haar beoordeling.

Op grond van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld in augustus 2003;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁵.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de het wegaanpassingsbesluit. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Tijdens de toetsing heeft een telefonisch onderhoud plaatsgevonden tussen de Commissie, het bevoegde gezag en de initiatiefnemer. Tijdens dit overleg heeft de Commissie kenbaar gemaakt, mede naar aanleiding van de inspraakreacties, dat het MER naar haar oordeel op een aantal essentiële onderdelen geen juist beeld geeft. Naar aanleiding daarvan heeft de initiatiefnemer een aanvulling op het MER gemaakt. Een gedeelte daarvan is op 8 juni 2006 ontvangen. Op 9 augustus 2006 is het tweede deel ontvangen. Op 17 augustus heeft een gesprek plaatsgevonden tussen bevoegd gezag, initiatiefnemer en de Commis-

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.10.

sie over het concept-advies. Daar gaf de initiatiefnemer te kennen nog enkele niet essentiële onduidelijkheden ten aanzien van het luchtonderzoek te willen ophelderen. Daarvoor is op 22 augustus een aanvullende notitie ontvangen. De aanvullingen hebben niet ter visie gelegen. Daarom is in dit advies inspraak over de aanvullingen niet beschouwd. De Commissie adviseert de aanvullingen bij het plan ter visie te leggen.

Dit advies van de Commissie bevat het oordeel over het MER inclusief de aanvullingen.

2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLINGEN DAAROP

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat er essentiële informatie in het MER ontbreekt. Dit betreft informatie over het aspect lucht en de verkeersintensiteiten. Op 8 juni 2006 heeft de Commissie op haar verzoek een aanvulling voor het aspect lucht ontvangen. Op 9 augustus 2006 is de aanvulling voor wat betreft de verkeersintensiteiten ontvangen. De aanvullingen heeft zij meegenomen in haar advisering. De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER en de aanvullingen aanwezig** is. Wel heeft zij enige opmerkingen en vraagtekens bij het luchtkwaliteitonderzoek. Deze opmerkingen hebben geen effect op de conclusie dat het voorkeursalternatief voldoet aan de bepalingen uit het Besluit luchtkwaliteit 2005. De luchtkwaliteit bij het voorkeursalternatief (120 km/u, 100 km/u in de spits) verbetert immers in vergelijking met de autonome ontwikkeling licht (fijn stof) of blijft gelijk (stikstofdioxide). Tijdens een informeel gesprek op 17 augustus 2006 heeft de initiatiefnemer aangegeven deze niet essentiële vragen te willen beantwoorden. Daarvoor is op 22 augustus een memo⁶ toegestuurd aan de Commissie. Deze memo is betrokken in dit advies.

2.2 Het aspect lucht

Bijlage H uit het MER bevat een TNO-rapport over luchtkwaliteit. De Commissie had een aantal opmerkingen op en vragen bij dit luchtkwaliteitsrapport. Dit betrof in hoofdlijnen het volgende:

Bijlage B van het TNO-rapport, blz. 2 kent een aantal onduidelijkheden:

1. Tabel B.2 geeft aan dat voor fijn stof (PM₁₀) in het jaar 2008 voor licht verkeer zowel voor 100 als voor 80 km/u een emissiefactor van 0,036 g/km/voertuig wordt gehanteerd, hetgeen niet in lijn is met de verschillen in emissiefactoren bij deze rijnsnelheden in andere jaren en derhalve niet waarschijnlijk is.
2. Tabel B.3 geeft aan dat voor PM₁₀ in het jaar 2010 voor licht verkeer voor 100 km/u 0,033 g/km/voertuig wordt geprognoseerd. Voor 80 km/uur wordt 0,026 g/km/voertuig geprognoseerd. Dit is een forse afname (ca. 21 %). Dit is niet te rijmen met de gegevens uit de tabel voor 2008. Bo-

⁶ Aanvullende vragen spoedwetprojecten A12 Zoetermeer-Gouda en A7 Zaanstad-Purmerend t.b.v. definitief advies Cie MER, 22 augustus 2006.

vendien is uit andere onderzoeken⁷ gebleken dat 80 en 100 km/u wel iets uitmaakt, maar niet zoveel. Onduidelijk was of deze gegevens juist waren.

3. Tabel B.4 geeft aan dat voor PM₁₀ in het jaar 2015 voor licht verkeer een toename van de emissie plaatsvindt ten opzichte van het jaar 2010, voor vrachtverkeer vindt juist een afname plaats. Op de blz. ervoor wordt echter in de toelichting aangegeven dat tussen 2010 en 2015 de PM₁₀ emissiefactoren van personenauto's met 20% per jaar afnemen. Dit is in strijd met elkaar. Onduidelijk is wat nu klopt.
4. Daarnaast valt bij de vergelijking van het spitsstrooktraject A12 met het spitsstrooktraject A7 op dat de bijdrage op de emissie van PM₁₀ van verkeer op de A12 hoger is dan op de A7. Dit is logisch. Maar het totale overschrijdingsoppervlak voor de A12 is lager. Dit zal waarschijnlijk het gevolg zijn van verschillen in de achtergrondconcentraties. Echter dit is niet duidelijk. Zo liggen de achtergrondconcentraties volgens de TNO-rapporten bij de A12 in de range van 24-25 ug/m³, bij de A7 tussen de 24-29,5 ug/m³ voor de jaargemiddelde etmaalconcentraties. Onduidelijk is hoe deze verschillen in het overschrijdingsoppervlak zijn te verklaren.

Naar aanleiding van deze vragen heeft de Commissie een aanvulling ontvangen. Deze bevat een notitie van TNO van 30 mei 2006. In deze notitie wordt nader ingegaan op de opmerkingen en vragen. De memo ontvangen op 22 augustus 2006 gaat nog nader in op een aantal vragen. De conclusie van de Commissie is:

ad. 1 Tabel B.2 emissie fijn stof bij 80 km/u in 2008 moet volgens TNO 0,029 zijn in plaats van 0,036 g/km/voertuig. Daarmee is de geconstateerde onwaarschijnlijkheid recht gezet. Dit heeft voor het MER inderdaad zoals TNO zegt weinig consequenties omdat 2008 niet doorgerekend is voor 80 km/u. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat het Milieu en NatuurPlanbureau (MNP) verantwoordelijk is voor de vaststelling van de emissiefactoren.

ad. 2 De vraag van de Commissie of het correct is en waarom het zo is dat bij 80 km/u een significant lagere emissie optreedt dan bij 100 km/u wordt niet concreet door TNO beantwoord. Op basis van de gepresenteerde resultaten in het MER lijkt het wellicht rechtvaardig om de 80 km/u variant onderdeel van het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) te laten vormen. In de notitie van 22 augustus 2006 wordt evenwel duidelijk waarom de 80 km/u geen mma-maatregel kan zijn. Weliswaar zullen door een dergelijke maatregel de luchtconcentraties afnemen, maar tegelijkertijd zal door de snelheidsvermindering (van 120 km/u naar 80 km/u) de verkeersveiligheid verminderen.

ad. 3 De reden dat in 2015 een toename van de emissie per voertuig wordt verwacht ten opzichte van 2010 wordt niet gegeven. In diverse publicaties wordt melding gemaakt van wel degelijk een afname⁸. De Commissie gaat ervan uit dat tabel B3 typfouten bevat. De uitleg die wordt gegeven duidt ook

⁷ Zie o.a. Luchtkwaliteitonderzoek A2 passage Maastricht van september 2005 van TNO, waar zelfs de emissie bij 80 km/u licht hoger is dan bij 100 km/u.

⁸ Zie o.a. de emissiefactoren zoals vermeld in de Handleiding CAR II, versie 5.0 van maart 2006: de emissie van PM₁₀ van personenauto's bedraagt 0,032g/km/voertuig in 2010 en 0,025 g/km/voertuig in 2015. Verwezen wordt ook naar de website van het MNP (www.mnp.nl/mnc/files/nl/Emissiefactoren_MEV060320.xls) waarin de emissiefactoren zijn gegeven. In deze factoren (zie disclaimer behorende bij deze spreadsheet) zijn al de resultaten van de door TNO bepaalde 80 km/uur emissiefactoren verwerkt. Daaruit blijkt geen toename van 2010 naar 2015. De gegeven emissiefactoren laten ook hier geringe verschillen zien tussen de emissies bij 80 en 100 km/u.

in die richting. Voor de relatieve vergelijking van het voorkeursalternatief met de autonome ontwikkeling zijn er geen gevolgen zolang met dezelfde factoren is gerekend.

ad. 4 In de TNO-notitie is aangegeven dat het totaal overschrijdingsoppervlak langs de A7 groter is dan langs de A12 door met name de lagere achtergrondconcentraties langs het A12-tracé. Deze lagere achtergrondconcentraties volgen echter niet uit CAR II, versie 5.0. Daaruit blijkt dat langs het tracé van de A7 achtergrondconcentraties (jaargemiddelden) optreden van ca 26 ug/m³ in het zuiden tot 25 ug/m³ in het noorden. Kortom, vergelijkbaar met de A12, waar volgens CAR II een achtergrondconcentratie optreedt langs het tracé van 26 ug/m³. Ook met berekening volgens CAR II, versie 4.0 (2005) zijn er onderling geen verschillen aantoonbaar. De notitie van 22 augustus geeft hiervoor geen duidelijke verklaring.

■ De Commissie adviseert in het wegaanpassingsbesluit een nadere onderbouwing van de gehanteerde uitgangspunten qua emissiefactoren en achtergrondconcentraties van PM₁₀ te geven.

2.3 Verkeersintensiteiten

Uit inspraakreacties nummers. 8 en 9⁹ blijkt dat de belastingen op A7 Knooppunt Zaandam - Zaandijk en op-afritten in westelijke richting, 1986, nacht niet kloppen: in de nacht gaat 3/4 van het verkeer op de A7 uit de richting Purmerend naar de afrit Zaandijk (en ook in omgekeerde richting). De Commissie adviseerde daarom de intensiteiten en de geluidsberekeningen na te trekken en aan te passen.

In het rapport 'A7 Zaandam-Purmerend, akoestische gegevens voor het inrichten van de vluchtstrook als spitsstrook' blijkt dat er voor 1986 andere, meer plausibele intensiteitsgegevens moeten worden gehanteerd. Daaruit volgt dat er een saneringssituatie aanwezig is, maar dat saneringsmaatregelen weinig effectief en efficiënt zijn.

Daarnaast gaf inspraakreactie 11¹⁰ aan dat er terugslag op de A7 zou plaatsvinden. Als reactie op inspraakreactie nummer 11 geeft Rijkswaterstaat aan inmiddels samen met andere wegbeheerders een project voor 'gebiedsgericht benutten' te hebben gestart. Dit specifieke probleem wordt daarin onderkend en oplossingen worden onderzocht.

⁹ Zie bijlage 4.

¹⁰ Zie bijlage 4.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Ontwerp-wegaanpassingsbesluit Oostbaan A7 knooppunt Zaan-
dam - Purmerend-Zuid en de aanvullingen daarop

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 5 mei 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

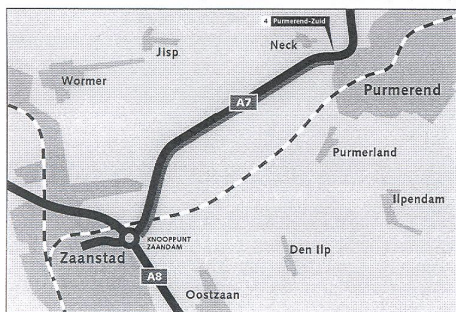
1286											
											
Ministerie van Verkeer en Waterstaat											
Personenvervoer											
De voorzitter van de Commissie MER Ir. N.G. Ketting Postbus 2345 3500 GH UTRECHT	<table border="1"><tr><td colspan="2"> Commissie voor de milieu-effectrapportage</td></tr><tr><td>ingekomen :</td><td>9 MEI 2006</td></tr><tr><td>nummer</td><td></td></tr><tr><td>dossier</td><td>1286 - 37 t/m 41</td></tr><tr><td>kopie naar :</td><td>LV/ll</td></tr></table>	 Commissie voor de milieu-effectrapportage		ingekomen :	9 MEI 2006	nummer		dossier	1286 - 37 t/m 41	kopie naar :	LV/ll
 Commissie voor de milieu-effectrapportage											
ingekomen :	9 MEI 2006										
nummer											
dossier	1286 - 37 t/m 41										
kopie naar :	LV/ll										
Contactpersoon F.J.M. de Jong Datum 5 mei 2006 Ons kenmerk DGP/WV/u.06.00593 Onderwerp Aanbieding OWAB A7 Knooppunt Zaandam-Purmerend-Zuid	Doorkiesnummer 070 - 351 6209 Bijlage(n) Div. Uw kenmerk -										
Geachte heer Ketting, Bij deze bied ik u ter advisering aan het mer-plichtige ontwerpwegaanpassingsbesluit voor de A7 knooppunt Zaandam-Purmerend-Zuid. Het betreft het project 3 van de bijlage onder A van de speedwet wegverbreding. De stukken liggen van 9 mei t/m 19 juni 2006 ter inzage. Bijgevoegd is een volledige set van de stukken met daarin het ontwerpbesluit, de milieueffectrapportage en diverse achterliggende bijlagen in vijfvoud en een digitale versie op CD-Rom. Hoogachtend, DE DIRECTEUR WEGEN EN VERKEERSVEILIGHEID,  mr. ing. J.H. Dronkers											
Directoraat-Generaal Personenvervoer Wegen en Verkeersveiligheid Postbus 20901, 2500 EX Den Haag Bezoekadres : Plesmanweg 1-6	Telefoon : 070 - 351 6554 Fax : 070 - 351 6007 Internet : www.minvenw.nl										
Bereikbaar met tramlijn 9 of bus 22 vanaf station CS of met tramlijn 9 vanaf station HS											

BIJLAGE 2

Kennisgeving van toetsingsadvies over het milieuraapport in Staatscourant nr. 89 d.d. 8 mei 2006

Van 9 mei tot en met 19 juni 2006 liggen het ontwerp-wegaanpassingsbesluit A7 oostbaan knooppunt Zaanadam - Purmerend-Zuid, de bijbehorende aanvragen voor uitvoeringsbesluiten en het milieu-effectrapport (MER) ter inzage. Dit project doorloopt een inspraakprocedure overeenkomstig de Speedwet wegverbreding, de Algemene wet bestuursrecht en de Wet milieu-beheer. Op grond daarvan kunt u tot en met 19 juni 2006 uw zienswijze op de inhoud van bovengenoemde besluiten en het MER kenbaar maken.

Inspraak ontwerp-wegaanpassingsbesluit en MER A7 oostbaan Knooppunt Zaanadam - Purmerend-Zuid



Achtergrond

Op de A7 richting Purmerend staan tijdens de avondspits vrijwel dagelijks files. De komende jaren zal er nog meer verkeer gebruik willen maken van de A7, waardoor deze files langer zullen worden. Als daar niets aan gedaan wordt, heeft dat niet alleen directe gevolgen voor het verkeer op de A7, maar ook indirect voor het verkeer op de A8 bij Zaanadam en op de A10 bij Oostzaan. Deze problemen zijn de directe aanleiding om tussen het knooppunt Zaanadam en de afrit Purmerend-Zuid een spitsstrook op de oostbaan van de A7 te realiseren. Het ontwerp-wegaanpassingsbesluit omvat het aanleggen van een spitsstrook op de oostbaan tussen km 5,1 (van de verbindingsweg van de A8 naar de A7 in het knooppunt Zaanadam) en km 13,0 op de A7. Een spitsstrook is een vluchstrook die tijdens de spitsuren als tijdelijke rijstrook dienst doet. Een vluchstrook is op dat moment niet beschikbaar. In plaats daarvan komen er pechhavens. Buiten de spits vervult deze strook de normale functie van vluchstrook.

Het ontwerp-wegaanpassingsbesluit

Het ontwerp-wegaanpassingsbesluit bevat een beschrijving van het project, een beschrijving van de gevolgen van het project en geografische kaarten waarop het project is aangeduid. Ook is een MER opgesteld, waarin de milieueffecten van de voorgenoemde maatregelen zijn beschreven. Om het project goed te kunnen uitvoeren, is een aantal uitvoeringsbesluiten (vergunningen, ontheffingen, e.d.) benodigd. Het gaat om de volgende ontwerpbesluiten en aanvragen voor uitvoeringsbesluiten:

- Ontheffing Flora- en faunawet (ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit);
- Ontheffing Keur (hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier);
- Inbrengingsbeschikkingen kabels en leidingen

Wet beheer rijkswaterstaatswerken (ministerie van Verkeer en Waterstaat);

- Verkeersbesluit (ministerie van Verkeer en Waterstaat);

Waar kunt u het ontwerp-wegaanpassingsbesluit, de benodigde uitvoeringsbesluiten en het MER inszien?

Het ontwerp-wegaanpassingsbesluit A7 oostbaan knooppunt Zaanadam - Purmerend-Zuid, de bijbehorende aanvragen voor uitvoeringsbesluiten en het MER liggen van 9 mei tot en met 19 juni 2006 gedurende de reguliere openingstijden ter inzage op de volgende locaties:

- de gemeentehuizen van Beemster, Landsmeer, Oostzaan, Purmerend, Wormerland, Zaanstad en Zeevang;
- de (hoofd)vestigingen van de openbare bibliotheken in bovengenoemde gemeenten, op de filialen Wormerveer en Krommenie en op de ProBiblioBus Zeevang;
- de hoofdvestiging van Rijkswaterstaat Noord-Holland in Haarlem;
- de bibliotheek van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier in Purmerend;
- de bibliotheek van het provinciehuis van Noord-Holland in Haarlem;
- de bibliotheek van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Dienst Regelingen in Dordrecht;
- de bibliotheek van het ministerie van Verkeer en Waterstaat in Den Haag.

Hoe kunt u uw zienswijze kenbaar maken?

De Minister van Verkeer en Waterstaat stelt eenieder in de gelegenheid gedurende de termijn van de terinzagelegging zijn zienswijze op het ontwerp-wegaanpassingsbesluit, de aanvragen voor bijbehorende uitvoeringsbesluiten en het MER schriftelijk of mondeling naar voren te brengen.

Uw schriftelijke zienswijze kunt u tot en met 19 juni 2006 sturen naar:

Inspraakpunt Verkeer en Waterstaat
OWAB/MER A7 Zaanadam - Purmerend
Postbus 30316
2500 GH Den Haag

U kunt ook via internet uw zienswijze kenbaar maken: www.inspraakvenw.nl. Indien u dat wenst, kunt u verzoeken om vertrouwelijke behandeling van uw persoonlijke gegevens.

Informatiebijeenkomst en hoorzitting

Op 1 juni 2006 worden in De Dolee aan de Koemarkt 56 te Purmerend een informatiebijeenkomst en een hoorzitting georganiseerd. Medewerkers van Rijkswaterstaat staan van 19.00 uur tot 20.15 uur klaar om uw vragen te beantwoorden. Om 20.30 uur start een officiële hoorzitting voor degenen die mondeling hun zienswijze naar voren willen brengen dan wel hun opmerkingen willen inbrengen. Indien u van deze mogelijkheid tot inspraak gebruik wenst te maken, wordt u vriendelijk verzocht dit vóór 30 mei 2006 aan het Inspraakpunt Verkeer en Waterstaat kenbaar te maken, telefoon 070 351 96 02. Van de hoorzitting wordt een verslag gemaakt. Overigens kan mondeling inspreken gedurende de gehele inspraaktermijn.

Wat gebeurt er met uw reactie?

Het Inspraakpunt bundelt alle reacties en stuurt deze onder andere naar de Minister van Verkeer en Waterstaat, de Commissie voor de m.e.r. en de betrokken bestuursorganen. Met inachtneming van de ingekomen zienswijzen stelt de Minister van Verkeer en Waterstaat het definitieve wegaanpassingsbesluit vast. Ten aanzien van de uitvoeringsbesluiten geldt dat het betrokken bevoegd gezag met inachtneming van de ingekomen zienswijzen de besluiten vaststelt. Tegen het wegaanpassingsbesluit kan vanaf de dag nadat de uitvoeringsbesluiten zijn bekendgemaakt gedurende 6 weken beroep worden aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door belanghebbenden die hun zienswijze al bij het ontwerp-wegaanpassingsbesluit naar voren hebben gebracht.

Nadere informatie

Voor het aanvragen van een exemplaar van het ontwerp-wegaanpassingsbesluit, inclusief het MER en de aanvragen voor uitvoeringsbesluiten, kunt u contact opnemen met het projectsecretariaat, telefoon 023 530 12 42. U kunt het ontwerp-wegaanpassingsbesluit ook inszien op internet: www.inspraakvenw.nl.

Voor het verkrijgen van nadere informatie over het project kunt u contact opnemen met de heer E. de Heij, Rijkswaterstaat Noord-Holland, telefoon 023 530 1261. Voor inlichtingen over de procedure kunt u contact opnemen met het Inspraakpunt Verkeer en Waterstaat, telefoon 070 351 96 02.

DE SPOEDWET WEGVERBREDING

De Speedwet wegverbreding maakt het mogelijk om verschillende knelpunten op het rijkswegennet aan te pakken. Deze wet vereenvoudigt de procedures, waardoor de capaciteit van een aantal hoofdwegen kan worden vergroot. Het gaat om relatief eenvoudige ingrepen die snel effect hebben: minder files, minder tijdverlies en minder ergernissen in het verkeer. De wet heeft betrekking op een beperkt aantal wegaanpassingen.

Ministerie van Verkeer en Waterstaat



Rijkswaterstaat

 **inspraakpunt**
Verkeer en Waterstaat

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: de Minister van Verkeer en Waterstaat

Bevoegd gezag: de Minister van Verkeer en Waterstaat

Besluit: besluit in het kader van Tracéwet

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C01.4

Activiteit: in het kader van groot onderhoud is het asfalt van rijksweg A7 tussen Zaandam en Purmerend verbreed. Dit maakt het mogelijk op de oostelijke rijbaan benuttingsmaatregelen te nemen in de vorm van een spitsstrook of een plusstrook.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 30 augustus 2002

richtlijnenadvies uitgebracht: 5 november 2002

richtlijnen vastgesteld: 1 augustus 2003

kennisgeving MER: 8 mei 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 31 augustus 2006

Bijzonderheden: In eerste instantie bevatte het MER onvoldoende en onjuiste informatie ten aanzien van lucht en verkeersintensiteiten. De toegestuurde aanvullende informatie geeft voldoende inzicht.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.A. Huizer

ir. J.E.M. Lax

ir. K.A.A. van der Spek

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: dr. N.W.M. van Buren

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060509	J. van Sternmeerhof	Edam	20060530
2.		Gemeente Purmerend	Purmerend	20060629
3.		R. Walhout	Purmerend	20060629
4.		S.P.C. Huiberts	Purmerend	20060629
5.	20060615	Gedeputeerde Staten van Noord-Holland	Haarlem	20060626
6.	20060617	A.R. Kuyper	Amsterdam	20060626
7.	20060616	Gemeente Wormerland	Wormer	20060626
8.	20060616	Gemeente Zaanstad	Zaandam	20060626
9.		Bewoners Kalf te Zaandam	Zaandam	20060626
10.	20060619	ARAG Nederland namens N. Laan	Oostzaan	20060626
11.	20060608	Regionaal Orgaan Amsterdam	Amsterdam	20060626
	20060601	Verslag hoorzitting	Purmerend	20060629

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Ontwerp-wegaanpassingsbesluit Oostbaan A7 knooppunt
Zaandam - Purmerend-Zuid en de aanvullingen daarop**

In het kader van groot onderhoud is het asfalt van rijksweg A7 tussen Zaandam en Purmerend verbreed. Dit maakt het mogelijk op de oostelijke rijbaan benuttingsmaatregelen te nemen in de vorm van een spitsstrook of een plusstrook.

ISBN 90-421-1851-2