

Wegaanpassing A12 Zoetermeer-Gouda

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
en de aanvullingen daarop**

31 augustus 2006 / rapportnummer 1283-118



commissie voor de milieueffectrapportage

Minister van Verkeer en Waterstaat
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

uw kenmerk
DGP/WV/u.06.00564

uw brief
14 maart 2006

ons kenmerk
1283-119/Dr/jr

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Wegaan-
passing A12 Zoetermeer – Gouda en de
aanvullingen daarop

doorkiesnummer
(030) 234 76 06

Utrecht,
31 augustus 2006

Geachte Minister,

Met bovengenoemde brief stelde u (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Wegaanpassing A12 Zoetermeer – Gouda en de aanvullingen daarop.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. H.G. Ouwerkerk
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Wegaanpassing A12 Zoetermeer - Gouda

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Wegaanpassing A12 Zoetermeer-Gouda en de aanvullingen daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Wegaanpassing A12 Zoetermeer-Gouda en de aanvullingen daarop,

uitgebracht aan de Minister van Verkeer en Waterstaat door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

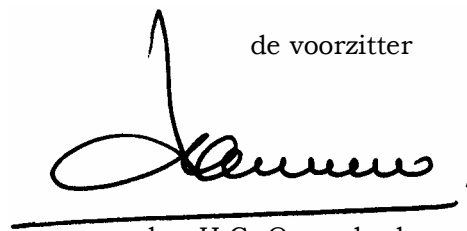
Wegaanpassing A12 Zoetermeer-Gouda,

de secretaris



dr. G.P.J. Draaijers

de voorzitter



drs. H.G. Ouwerkerk

Utrecht, 31 augustus 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLINGEN DAAROP.....	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2
2.2.1 Luchtkwaliteitsberekeningen.....	2
2.2.2 Evaluatieprogramma luchtkwaliteit.....	4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 maart 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 56 d.d. 20 maart 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De A12 tussen Zoetermeer en Gouda kent een slechte verkeersafwikkeling. Dit geldt met name in de ochtendspits in de richting Den Haag op het gedeelte tussen knooppunt Gouwe en Bleiswijk en in de avondspits in de richting Utrecht tussen Zoetermeer en Zevenhuizen. In het onderhavige initiatief wordt voorgesteld de verkeersafwikkeling te verbeteren door de aanleg van plusstroken in beide richtingen. In een milieueffectrapport (MER) zijn de gevolgen van de voorgenomen wegaanpassing in beeld gebracht.

Bij brief van 14 maart 2006¹ heeft het Ministerie van Verkeer en Waterstaat de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde MER. Het MER is op 21 maart 2006 ter inzage gelegd². Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld in augustus 2003;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit/de besluiten over de wegaanpassing. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10.

Tijdens de toetsing heeft een telefonisch onderhoud plaatsgevonden tussen de Commissie, het bevoegde gezag en de initiatiefnemer. Tijdens dit overleg heeft de Commissie kenbaar gemaakt, mede naar aanleiding van de inspraakreacties, dat het MER naar haar oordeel op een aantal essentiële onderdelen nog geen juist beeld geeft. Naar aanleiding daarvan heeft de initiatiefnemer een aanvulling op het MER gemaakt die de Commissie op 8 juni 2006 heeft ontvangen. Op 17 augustus heeft een gesprek plaatsgevonden tussen bevoegd gezag, initiatiefnemer en de Commissie over het conceptadvies. Daar gaf de initiatiefnemer te kennen ook nog enkele niet essentiële onduidelijkheden ten aanzien van het luchtonderzoek te willen ophelderen. Daartoe heeft de Commissie op 22 augustus een aanvullende notitie ontvangen. De aanvullingen hebben niet ter visie gelegen. Daarom is in dit advies inspraak over de aanvullingen niet beschouwd. De Commissie adviseert de aanvullingen bij het plan ter visie te leggen.

Dit advies van de Commissie bevat het oordeel over het MER inclusief de aanvullingen.

2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLINGEN DAAROP

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER en de aanvullingen aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming. Het MER is compact en goed leesbaar en geeft een samenvatting van de onderliggende onderzoeken.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Luchtkwaliteitsberekeningen

Het MER bevat een TNO-rapport als bijlage met een effectbeoordeling van de luchtkwaliteit. De Commissie had een aantal vragen bij dit luchtkwaliteitsrapport:

1. Tabel B.2 geeft aan dat voor PM_{10} in het jaar 2010 voor licht verkeer voor 100 km/u 0,033 g/km/voertuig wordt geprognoseerd. Voor 80 km/uur wordt 0,026 g/km/voertuig geprognoseerd. Dit is een forse afname (ca. 21 %). Uit andere onderzoeken⁸ is gebleken dat 80 en 100 km/u wel iets uitmaakt, maar niet zoveel. Onduidelijk was of deze gegevens juist waren.
2. Tabel B.3 geeft aan dat voor PM_{10} in het jaar 2015 voor licht verkeer een toename van de emissie plaatsvindt ten opzichte van het jaar 2010, voor vrachtverkeer juist een afname. Op blz. 1 van bijlage B wordt echter in de toelichting aangegeven dat tussen 2010 en 2015 de PM_{10} emissiefactoren van personenauto's met 20% per jaar afnemen. Dit is in strijd met elkaar. Onduidelijk is wat nu klopt.
3. Daarnaast valt bij de vergelijking van het plusstrooktraject A12 met het spitsstrooktraject A7 op dat de bijdrage op de emissie van PM_{10} van verkeer op de A12 hoger is dan op de A7. Dit is logisch. Maar het totale overschrijdingsoppervlak voor de A12 is lager. Het is onduidelijk of dit het gevolg is van verschillen in de achtergrondconcentraties. Zo liggen de ach-

⁸ Zie o.a. Luchtkwaliteitonderzoek A2 passage Maastricht van september 2005 van TNO, waar zelfs de emissie bij 80 km/u licht hoger is dan bij 100 km/u.

tergrondconcentraties volgens de TNO-rapporten bij de A12 in de range van 24-25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ en bij de A7 tussen de 24-29,5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ voor de jaargemiddelde etmaalconcentraties. Onduidelijk is hoe deze verschillen in het overschrijdingsoppervlak zijn te verklaren.

Naar aanleiding van deze vragen heeft de Commissie een aanvulling ontvangen. Deze bevat een notitie van TNO van 30 mei 2006. In deze notitie wordt nader ingegaan op de opmerkingen en vragen. Een memo van 22 augustus 2006 gaat nog verder in op een aantal vragen. De conclusie van de Commissie is:

ad. 1

In de TNO-notitie wordt gesteld dat de emissie bij 80 km/u op rijkswegen volgt uit de resultaten van nader onderzoek. De emissies bij 80 km/u op snelwegen wijkt af van die op buitenstedelijke wegen⁹, hetgeen de aanleiding was om de emissies bij 80 km/u op snelwegen nader te onderzoeken. De verklaring voor deze onverwachte resultaten wordt evenwel niet gegeven. Ook in het memo van 22 augustus 2006 ontbreekt een verklaring. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat het Milieu en Natuur Planbureau (MNP) verantwoordelijk is voor de vaststelling van de emissiefactoren.

Op basis van de gepresenteerde resultaten in het MER zou het wellicht gerechtvaardigd zijn om de 80 km/u variant onderdeel van het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) te laten vormen. In de notitie van 22 augustus 2006 wordt evenwel duidelijk waarom de 80 km/u geen mma-maatregel kan zijn. Weliswaar zullen door een dergelijke maatregel de luchtconcentraties afnemen, maar tegelijkertijd zal door de snelheidsvermindering (van 120 km/u naar 80 km/u) de verkeersveiligheid verminderen.

ad. 2

De reden dat in 2015 een toename van de emissie per voertuig wordt verwacht ten opzichte van 2010 wordt niet gegeven. In diverse publicaties wordt melding gemaakt van wel degelijk een afname¹⁰. De Commissie gaat er van uit dat tabel B3 typefouten bevat. De uitleg die wordt gegeven duidt ook in die richting. Voor de relatieve vergelijking van het voorkeursalternatief met de autonome ontwikkeling zijn er geen gevolgen zolang met dezelfde factoren is gerekend.

ad. 3

In de TNO-notitie is aangegeven dat het totaal overschrijdingsoppervlak langs de A7 groter is dan langs de A12 wordt verklaard door met name de lagere achtergrondconcentraties langs het A12-tracé. Deze lagere achtergrondconcentraties volgen echter niet uit CAR II, versie 5.0. Daaruit blijkt dat langs het tracé van de A7 achtergrondconcentraties (jaargemiddelden) optreden van ca 26 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ in het zuiden tot 25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ in het noorden. Kortom, vergelijkbaar met de A12, waar volgens CAR II een achtergrondconcentratie optreedt langs

⁹ De emissiefactoren die van toepassing zijn op buitenstedelijke wegen werden in voorgaande onderzoeken ook wel gehanteerd voor snelwegen.

¹⁰ Zie o.a. de emissiefactoren zoals vermeld in de Handleiding CAR II, versie 5.0 van maart 2006; de emissie van PM_{10} van personenauto's bedraagt 0,032g/km/voertuig in 2010 en 0,025 g/km/voertuig in 2015. Verwezen wordt ook naar de website van het MNP (www.mnp.nl/mnc/files/nl/Emissiefactoren_MEV060320.xls) waarin de emissiefactoren zijn gegeven. In deze factoren (zie disclaimer behorende bij deze spreadsheet) zijn al de resultaten van de door TNO bepaalde 80 km/uur emissiefactoren verwerkt. Daaruit blijkt geen toename van 2010 naar 2015. De gegeven emissiefactoren laten ook hier geringe verschillen zien tussen de emissies bij 80 en 100 km/u.

het tracé van 26 ug/m³. Ook de notitie van 22 augustus geeft hiervoor geen duidelijke verklaring.

- De Commissie adviseert in het wegaanpassingsbesluit een nadere onderbouwing te geven van de gehanteerde uitgangspunten qua emissiefactoren en achtergrondconcentraties van PM₁₀.

2.2.2 Evaluatieprogramma luchtkwaliteit

In het MER is afdoende onderbouwd dat, als gelijktijdig met de wegaanpassing de maximale rijsnelheid permanent wordt verlaagd tot 100 km/uur, voldaan wordt aan de eisen die gesteld worden door het Besluit luchtkwaliteit 2005. De Commissie wijst er echter op dat de luchtkwaliteitsberekeningen waarop deze conclusie stoelt, een relatief grote mate van onzekerheid kennen en dat de berekende concentraties niet ver verwijderd zijn van de wettelijke grenswaarden.

- De Commissie adviseert daarom om, naast emissieberekeningen, ook concentratieberekeningen op te nemen in het evaluatieprogramma. Ga daarbij na of de berekende concentraties overeenkomen met de eerder voorspelde luchtconcentraties en voldoen wordt aan de in het Besluit luchtkwaliteit gestelde eisen ten aanzien van de luchtkwaliteit. Bepaal op basis daarvan of eventueel aanvullende (bijvoorbeeld snelheidsbeperkende) maatregelen genomen moeten worden.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Wegaanpassing A12 Zoetermeer-Gouda
en de aanvullingen daarop

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 maart 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Personenvervoer

De voorzitter van de Commissie MER
Ir. N.G. Ketting
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
INGANGSDATUM :	20 MAART 2006
NUMMER :	
OPMERKINGEN :	1283 - 60+/m72

Contactpersoon
F.J.M. de Jong
Datum
14 maart 2006
Ons kenmerk
DGP/WV/u.06.00564
Onderwerp
Aanbieding OWAB A12

Doorkiesnummer
070 - 351 6209
Bijlage(n)
Div.
Uw kenmerk
-

Geachte heer Ketting,

Bij deze bied ik u ter advisering aan het mer-plichtige ontwerpwegaanpassingsbesluit voor de A12 tussen Zoetermeer-oost en knooppunt Gouda. Het betreffen de projecten 4 en 5 van de bijlage onder A van de spoedwet wegverbreding. De stukken liggen van 21 maart tot 2 mei 2006 ter inzage.

Bijgevoegd is een volledige set van de stukken met daarin het ontwerpbesluit, de milieueffectrapportage en diverse achterliggende bijlagen in vijfvoud en een digitale versie op CD-Rom.

Hoogachtend,

DE DIRECTEUR WEGEN EN VERKEERSVEILIGHEID,

mr. ing. J.H. Dronkers

Directoraat-Generaal Personenvervoer
Wegen en Verkeersveiligheid
Postbus 20901, 2500 EX Den Haag
Bezoekadres : Plesmanweg 1-6

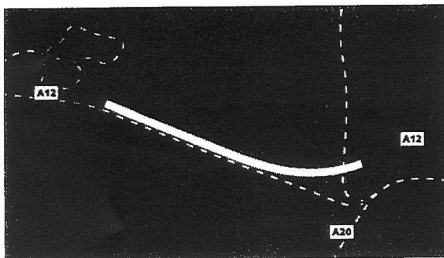
Telefoon : 070 - 351 6554
Fax : 070 - 351 6007
Internet : www.minvenw.nl

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in Staatscourant nr. 56 d.d. 20 maart 2006

Van 21 maart 2006 tot en met 1 mei 2006 liggen het ontwerp-wegaanpassingsbesluit Plusstrook A12 Zoetermeer - Gouda, de bijbehorende aanvragen voor uitvoeringsbesluiten en het milieu-effectrapport (MER) ter inzage. Dit project doorloopt een inspraakprocedure overeenkomstig de Spoedwet wegverbreding, de Algemene wet bestuursrecht en de Wet milieubeheer. Op grond daarvan kunt u tot en met 1 mei 2006 uw zienswijze op de inhoud van bovengenoemde besluiten en het MER kenbaar maken.

Inspraak ontwerp-wegaanpassingsbesluit en MER Plusstrook A12 Zoetermeer - Gouda



Achtergrond

Op de A12, tussen Den Haag en Gouda, staan in de spits vrijwel dagelijks files. Het wegvak tussen Zoetermeer en het knooppunt Gouwe is het traject met de langste vertragingstijd. Om deze bereikbaarheidsproblemen op te lossen is het kabinet van mening dat eerst moet worden gekeken naar een betere benutting van de infrastructuur die er nu al is. Het ontwerp-wegaanpassingsbesluit omvat het aanleggen van een plusstrook op de zuidbaan tussen km 15,9 en km 26,6 en op de noordbaan tussen km 27,0 en km 16,0.

Het ontwerp-wegaanpassingsbesluit

Het ontwerp-wegaanpassingsbesluit bevat een beschrijving van het project, een beschrijving van de gevolgen van het project en geografische kaarten waarop het project is aangeduid.

Ook is een MER opgesteld, waarin de milieueffecten van de voorgenomen maatregelen zijn beschreven. Om het project goed te kunnen uitvoeren, is een aantal uitvoeringsbesluiten (vergunningen, ontheffingen, e.d.) benodigd.

Het gaat om de volgende ontwerpbesluiten en aanvragen voor uitvoeringsbesluiten:

- Koninklijk Besluit (ministerie van Verkeer en Waterstaat);
- Verkeersbesluit (ministerie van Verkeer en Waterstaat);
- Bouwvergunning (gemeente Zevenhuizen-Moerkapelle);
- Slooftervergunning (gemeente Zevenhuizen-Moerkapelle);
- intrekken vergunningen Wet beheer rijkswaterstaatswerken (ministerie van Verkeer en Waterstaat);
- Ontheffing Flora- en faunawet (ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit);
- Keurvergunning (hoogheemraadschap van Schieland en Krimpenerwaard).

Waar kunt u het ontwerp-wegaanpassingsbesluit, de benodigde uitvoeringsbesluiten en het MER inszien?

Het ontwerp-wegaanpassingsbesluit Plusstrook A12 Zoetermeer - Gouda, de bijbehorende aanvragen voor uitvoeringsbesluiten en het MER

liggen van 21 maart tot en met 1 mei 2006 gedurende de reguliere openingstijden ter inzage op de volgende locaties:

- de gemeentehuizen van Bleiswijk, Waddinxveen, Zevenhuizen-Moerkapelle en Zoetermeer;
- de hoofdstigting van de openbare bibliotheek in Bleiswijk, Waddinxveen, Gouda, Zevenhuizen-Moerkapelle en Zoetermeer;
- de bibliotheek van het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard in Rotterdam;
- de bibliotheek van de provincie Zuid-Holland in Den Haag;
- het wegendistrict Haaglanden en projectbureau A12 van Rijkswaterstaat Zuid-Holland in Den Haag;
- de bibliotheek van Rijkswaterstaat Zuid-Holland in Rotterdam;
- de bibliotheek van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, bureau LASER in Dordrecht;
- de bibliotheek van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat in Den Haag.

Hoe kunt u uw zienswijze kenbaar maken?

De Minister van Verkeer en Waterstaat stelt eenieder in de gelegenheid gedurende de termijn van de tenuitvoerlegging zijn zienswijze op het ontwerp-wegaanpassingsbesluit, de aanvragen voor bijbehorende uitvoeringsbesluiten en het MER schriftelijk of mondeling naar voren te brengen.

Uw schriftelijke zienswijze kunt u tot en met 1 mei 2006 sturen naar:

Inspraakpunt Verkeer en Waterstaat
OWAB/MER A12 Zoetermeer - Gouda
Postbus 30316
2500 GH Den Haag

U kunt ook via internet uw zienswijze kenbaar maken: www.inspraakvenw.nl.

Indien u dat wenst, kunt u verzoeken om vertrouwelijke behandeling van uw persoonlijke gegevens.

Informatiebijeenkomst en hoorzitting

Op 12 april 2006 worden in Dorpshuis Swanla, Burgemeester Klinkhamerweg 86 in Zevenhuizen, een informatiebijeenkomst en een hoorzitting georganiseerd. Medewerkers van Rijkswaterstaat slaan van 18.00 uur tot 19.45 uur klaar om uw vragen te beantwoorden. Om 20.00 uur start een officiële hoorzitting voor degenen die mondeling hun zienswijze naar voren willen brengen dan wel hun opmerkingen willen inbrengen. Indien u van deze mogelijkheid tot inspraak gebruik wenst te maken, wordt u vriendelijk verzocht dit vóór 11 april 2006 aan het Inspraakpunt Verkeer en Waterstaat kenbaar te maken, tel. 070 351 96 03.

Van de hoorzitting wordt een verslag gemaakt. Overigens kan mondeling inspreken gedurende de gehele inspraaktermijn.

Wat gebeurt er met uw reactie?

Het inspraakpunt bundelt alle reacties en stuurt deze onder andere naar de Minister van Verkeer en Waterstaat, de Commissie voor de m.e.r. en de betrokken bestuursorganen.

Met inachtneming van de ingekomen zienswijzen stelt de Minister van Verkeer en Waterstaat het definitieve wegaanpassingsbesluit vast. Ten aanzien van de uitvoeringsbesluiten geldt dat het betreffende bevoegd gezag met inachtneming van de ingekomen zienswijzen de besluiten vaststelt. Tegen het wegaanpassingsbesluit kan vanaf de dag nadat de uitvoeringsbesluiten zijn bekendgemaakt gedurende 6 weken beroep worden aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door belanghebbenden die hun zienswijze al bij het ontwerp-wegaanpassingsbesluit naar voren hebben gebracht.

Nadere informatie

Voor het aanvragen van een exemplaar van het ontwerp-wegaanpassingsbesluit, inclusief de aanvragen voor uitvoeringsbesluiten en het MER kunt u contact opnemen met de afdeling communicatie van Rijkswaterstaat Zuid-Holland, tel. 010 402 63 91.

U kunt het ontwerp-wegaanpassingsbesluit ook inzien op internet: www.inspraakvenw.nl.

Voor het verkrijgen van nadere informatie over de inhoud van het project kunt u contact opnemen met de heer A.C. Klijnhout, Rijkswaterstaat Zuid-Holland, tel. 010 402 64 41.

Voor inlichtingen over de procedure kunt u contact opnemen met het Inspraakpunt Verkeer en Waterstaat, tel. 070 351 96 03.

DE SPOEDWET WEGVERBREDING

De Spoedwet wegverbreding maakt het mogelijk om verschillende knooppunten op het rijkswegennet aan te pakken. Deze wet vereenvoudigt de procedures, waardoor de capaciteit van een aantal hoofdwegen kan worden vergroot. Het gaat om relatief eenvoudige ingrepen die snel effect hebben: minder files, minder tijloverlast en minder ergernissen in het verkeer. De wet heeft betrekking op een beperkt aantal wegaanpassingen.

 **Inspraakpunt**
Verkeer en Waterstaat

Ministerie van Verkeer en Waterstaat



Rijkswaterstaat

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Minister van Verkeer en Waterstaat

Bevoegd gezag: Minister van Verkeer en Waterstaat en de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu

Besluit: Besluit in het kader van de Tracéwet

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C01.4

Activiteit: Betere benutting van de A12 tussen Zoetermeer-Oost en Knooppunt Gouwe via de aanleg van plusstroken.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 30 augustus 2002

richtlijnenadvies uitgebracht: 5 november 2002

richtlijnen vastgesteld: augustus 2003

kennisgeving MER: 20 maart 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 31 augustus 2006

Bijzonderheden:

De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER en de aanvullingen aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming. Zij adviseert in het wegaanpassingsbesluit een nadere onderbouwing te geven van de gehanteerde uitgangspunten qua emissiefactoren en achtergrondconcentraties van PM₁₀. Ook adviseert zij om, naast emissieberekeningen, concentratieberekeningen op te nemen in het evaluatieprogramma.

Samenstelling van de werkgroep:

drs. H.C. Eerens

ir. H. Otte

drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)

ir. K.A.A. van der Spek

Secretaris van de werkgroep:

dr. G.P.J. Draaijers

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060320	J. Mast	Zoetermeer	20060407
2.	----	A.L. Doorn	Zoetermeer	20060407
3.	----	E.H. Evers	Gouda	20060407
4.	20060427	Anoniem	----	20060510
5.	20060322	A. Kalisvaart	Bleiswijk	20060510
6.	20060412	Brebis Amsterdam B.V.	Loosdrecht	20060510
7.	20060425	Oasen	----	20060510
8.	20060428	Anoniem	----	20060510
9.	20060428	LTO Noord namens M. van Vliet-Verboom	Moordrecht	20060510
10.	2060426	Gemeente Waddinxveen	Waddinxveen	20060510
		Verslag inspraakavond		

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Wegaanpassing A12 Zoetermeer-Gouda en de aanvullingen daarop

De A12 tussen Zoetermeer en Gouda kent een slechte verkeersafwikkeling. Dit geldt met name in de ochtendspits in de richting Den Haag op het gedeelte tussen knooppunt Gouwe en Bleiswijk en in de avondspits in de richting Utrecht tussen Zoetermeer en Zevenhuizen. In het onderhavige initiatief wordt voorgesteld de verkeersafwikkeling te verbeteren door de aanleg van plusstroken in beide richtingen. In een milieueffectrapport (MER) zijn de gevolgen van de voorgenomen wegaanpassing in beeld gebracht.

ISBN 90-421-1790-7