

Reconstructieplan Veluwe

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

21 juni 2004 / rapportnummer 1265-137



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

uw kenmerk
RE2004.33347

uw brief
6 april 2004

ons kenmerk
1265-135/Pi/eh

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Recon-
structieplan Veluwe

doorkiesnummer
(030) 234 76 34

Utrecht,
21 juni 2004

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het Reconstructieplan Veluwe. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. ir. G. Blom
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Reconstructieplan Veluwe

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

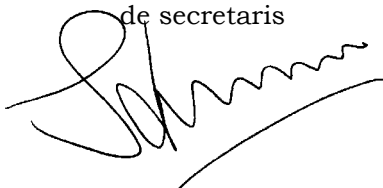
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Reconstructieplan Veluwe

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over het Reconstructieplan Veluwe,

uitgebracht aan de Gedeputeerde Staten van Gelderland door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Reconstructieplan Veluwe,

de secretaris



mr. S. Pieters

de voorzitter



dr.ir. G. Blom

Utrecht, 21 juni 2004

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	3
2.1 Algemeen	3
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 april 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 68 d.d. 7 april 2004
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Het provinciale bestuur van Gelderland heeft het voornemen om een Reconstructieplan vast te stellen voor het reconstructiegebied Veluwe. De reconstructie moet leiden tot de gewenste herstructurering van de intensieve veehouderij. De aanwezigheid van veel dieren op een klein oppervlakte brengt niet alleen problemen met zich mee voor de sector zelf, maar levert ook problemen op voor andere sectoren. Zo zijn verzuring, vermisting en verdroging nadelig voor de kwaliteit van de bodem, het water en de lucht en de effecten ervan werken negatief door op de grote hoeveelheid bos en natuurareaal op de Veluwe. Maar er spelen ook nog andere problemen. De verschillende problemen en de mogelijke oplossingen zijn nu in één integraal plan in samenhang behandeld.

Bij brief van 6 april 2004¹ heeft het college van Gedeputeerde Staten (GS) van Gelderland de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 19 april 2004 ter inzage gelegd².

Het MER bestaat uit verschillende documenten, te weten:

- Achtergronddocument en Startnotitie;
- VOP/cMER³;
- Besluitvormingsdocument.

Deze documenten tezamen vormen de m.e.r.-informatie en zijn ook als dusdanig door de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) getoetst.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.⁴ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁵, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁶, zoals vastgesteld op 10 september 2002;
- op eventuele onjuistheden⁷;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁸.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de vaststelling van het Reconstructieplan Veluwe.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ VOP/cMER = Voorontwerpreconstructieplan/conceptMER.

⁴ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁵ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁸ Wm, artikel 7.10

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER⁹ aanwezig** is.

Integraal plan

De Commissie heeft waardering voor het feit dat het gelukt is om samen met een groot aantal betrokkenen een integraal plan voor het Reconstructiegebied Veluwe te maken. Vaak hebben verzoeken tot integrale plannen geleid tot het vastlopen van het proces, omdat de vele belangen garant stonden voor niet oplosbare dilemma's. In dit geval is het gelukt om met de vele belanghebbenden wel tot een integraal plan te komen. Het MER, dat ondersteunend gewerkt heeft bij dit planvormingsproces, biedt tot op zekere hoogte inzicht in de feitelijke achtergronden van de verschillende deelaspecten en het geeft de marges aan waarbinnen de keuzes gemaakt konden worden. Daarbij is een redelijke balans gevonden tussen enerzijds inzicht geven in de feitelijke achtergronden en de mogelijke keuzes en anderzijds het beperkt houden van alle relevante informatie.

2.2 Toelichting op het oordeel

Toegankelijkheid en verificerbaarheid van de informatie in het MER

Het goede van een integraal plan vormt gelijk de zwakte: er is sprake van heel veel en vooral complexe informatie. Ondanks het feit dat er geprobeerd is om tot een compact MER te komen – hetgeen ook is gelukt – moet vastgesteld worden dat de beschikbare informatie voor een geïnteresseerde leek nauwelijks toegankelijk is. Indien een lezer zich beperkt tot het Besluitvormingsdocument, dan valt moeilijk te begrijpen waar de besluitvorming over gaat en op grond van welke feitelijke afwegingen men tot de verschillende keuzes is gekomen. Een MER is niet alleen bedoeld als instrument voor de besluitvorming, maar vooral ook als voorlichtingsinstrument voor een breed publiek. Op dat punt schiet dit MER tekort, waarbij de Commissie zich heel goed realiseert dat complexe materie moeilijk kort en krachtig valt op te schrijven. Omdat er geen apart document gemaakt is met als titel 'samenvatting' vermoedt de Commissie dat het Besluitvormingsdocument ook gezien moet worden als de uiteindelijke samenvatting van het MER, dit in samenhang met de samenvatting zoals die in het cMER staat. Dit Besluitvormingsdocument – alhoewel niet makkelijk te begrijpen – voldoet aan de eisen van een samenvatting, aangezien de belangrijkste hoofdlijnen voor de besluitvorming daarin zijn samengebracht.

Daarnaast moet geconstateerd worden dat de vele deelaspecten en de beoordeling daarvan teruggebracht zijn tot allerlei algemene scores (plussen, minnen, nullen en combinaties daarvan) in ingewikkelde tabellen. Echter, niet altijd is duidelijk geworden hoe tot dat oordeel gekomen is. Daarmee is niet alle informatie verificerbaar. Met name de doorvertaling van informatie uit de achtergronddocumenten naar de bijlagen van het cMER, de vertaling daarvan

⁹ Het MER is dus niet één document, maar bestaat uit verschillende documenten zoals in hoofdstuk 1 van dit advies is aangegeven.

naar het cMER zelf en de wijze van aggregatie van scores in die verschillende stappen is niet goed reproduceerbaar. De Commissie constateert dat de uitkomsten van deze scores tot een plausibel resultaat hebben geleid, en om die reden heeft dit niet geresulteerd in een nog kritischer oordeel.

- De Commissie is van oordeel van het Besluitvormingsdocument ook moet worden beschouwd en voldoet als samenvatting.

Water: voorbeeld van een goede uitwerking

De Commissie constateert dat voor het aspect Water er sprake is van volledige en navolgbare – vaak ook kwantitatieve - informatie, hetgeen geleid heeft tot heldere keuzes en een duidelijke aanpak voor wat betreft dit onderdeel. Vooral met betrekking tot dit aspect heeft het integrale Reconstructieplan een duidelijke meerwaarde gekregen.

De verdrogingsbestrijding is terecht gekoppeld aan verduurzaming van de drinkwatervoorziening. Infiltratie van oppervlaktewater om grondwateronttrekking te verminderen leidt langs de randen van het Veluwemassief tot versterking van de voor natuur zo belangrijke diepe kwel. De Commissie wil echter benadrukken dat daarnaast ook het peilbeheer van het oppervlaktewater (vast te stellen via het GGOR) van belang is om de gewenste watercondities in natuurgebieden te realiseren¹⁰.

Gemiste kansen:

Natuur

Natuur had de ‘groene draad’ van dit reconstructieplan kunnen worden. Er is gekozen voor een aanpak, waarin ogenschijnlijk aan alle deelaspecten eenzelfde waarde is toegekend. Hierdoor is het prominente belang van het deelaspect natuur onvoldoende uit de verf is gekomen.

De informatie over de natuur is veelal globaal gehouden en op sommige punten leidt dat tot het nog niet kunnen maken van onderbouwde keuzes. Dit doet zich het duidelijkste voor bij de informatie met betrekking tot de Agrarische Enclave. In het Besluitvormingsdocument – op de pagina’s 31 en 32 – wordt concreet aangegeven wat het toetsingskader zal zijn voor de situatie aldaar:

- de uiteindelijke situatie aldaar moet tenminste hetzelfde milieurendement opleveren als de aanwijzing van een extensiveringsgebied;
- en er dient een toetsing aan de Habitatrichtlijn plaats te vinden.

Uit het MER wordt niet duidelijk of en hoe aan de eerste randvoorwaarde voldaan kan worden. Terwijl ook de tweede randvoorwaarde – het uitvoeren van een passende beoordeling¹¹ - in het kader van dit MER niet heeft plaatsgevonden. Dit betekent dat een richtinggevend besluit voor wat betreft de Agrarische Enclave op dit moment nog niet genomen kan worden. Indien daar wel behoefte aan bestaat, dan dienen eerst de beide randvoorwaarden nader uitgewerkt en onderbouwd te worden. Anders dient dit aspect bij de Uitwerkingsplannen meer in detail behandeld te worden.

Op pagina 60 van het Besluitvormingsdocument wordt op basis van doelbereik een richting aangegeven die niet overeenkomt met de voorgestelde aanpak door de Veluwecommissie. De Commissie wil daar uw aandacht op vestigen.

¹⁰ Zie daartoe tevens bijlage 4, inspraakreactie nummer 41.

¹¹ De vraag is in welk stadium een passende beoordeling dient te worden uitgevoerd en welke (detail)informatie voor welk besluit noodzakelijk is. Het lijkt er sterk op dat ook bestaande (‘oude’) activiteiten beoordeeld moeten worden op hun effecten voor Vogel- en Habitatrichtlijngebieden (zie de conclusie van Advocaat-Generaal J. Kokott daarover inzake de Nederlandse Kokkelvisserijzaak d.d. 29 januari 2004).

- De Commissie constateert op grond van de informatie in het MER dat op dit moment nog geen richtinggevend besluit over de Agrarische Enclave genomen kan worden. Eerst dient er nadere feitelijke informatie te komen waardoor beoordeeld kan worden of aan de beide, door het college van GS gestelde randvoorwaarden inzake hetzelfde milieurendement en de Habitatrictlijn voldaan kan worden. Die informatie is niet in het MER aanwezig.

Cultuurhistorie en Landschap

Deze beide deelaspecten – voor een deel samenvallend – worden in het MER marginaal behandeld. Hierdoor wordt niet duidelijk welke kansen en bedreigingen er op dit punt liggen. Zo ontbreekt een heldere (historische) landschapsanalyse, waardoor niet duidelijk is geworden in hoeverre door deze besluitvorming er nu al dan niet sprake zal zijn van een trendbreuk.

Het opzetten van een waterpeil, bijvoorbeeld, kan grote – positieve – effecten hebben op de conservering in situ van het archeologisch erfgoed. Het leegkomen staan van agrarische gebouwen - of zelfs het afbreken daarvan - kan op bepaalde plekken leiden tot beeldbepalende veranderingen.

Naar de mening van de Commissie zijn de deelaspecten cultuurhistorie en landschap obligaaf behandeld, zonder dat daar enige, voor de besluitvorming relevante diepgang in is bereikt. Bij de uitwerkingplannen en projecten dienen deze aspecten veel nadrukkelijker en met name feitelijker betrokken te worden.

- De Commissie constateert dat er weinig feitelijke informatie - dan wel analyse - over cultuurhistorische aspecten en over landschappelijke aspecten in dit MER zijn opgenomen. Dit betekent automatisch dat bij de Uitwerkingsplannen aan deze deelaspecten veel nadrukkelijker en vooral concreter aandacht besteed dient te worden.





BIJLAGEN

bij het Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Reconstructieplan Veluwe

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 april 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gedeputeerde Staten		provincie GELDERLAND										
	Bezoekadres Huis der Provincie Markt 11 Arnhem	Postadres Postbus 9090 6800 GX Arnhem										
De Commissie voor de Milieueffectrapportage Postbus 2345 3500 GH UTRECHT	telefoon (026) 359 81 11 telefax (026) 359 84 80 e-mail post@gelderland.nl internet www.gelderland.nl											
datum 6 april 2004	nummer RE2004.33347	<table border="1"><tr><td></td><td>Commissie voor de milieu-effectrapportage</td></tr><tr><td>ingekomen :</td><td>16 APR. 2004</td></tr><tr><td>nummer</td><td>(10 K)</td></tr><tr><td>dossier</td><td>12.65-103 T/m 109</td></tr><tr><td>kopie naar :</td><td>P. B. / eh</td></tr></table>		Commissie voor de milieu-effectrapportage	ingekomen :	16 APR. 2004	nummer	(10 K)	dossier	12.65-103 T/m 109	kopie naar :	P. B. / eh
	Commissie voor de milieu-effectrapportage											
ingekomen :	16 APR. 2004											
nummer	(10 K)											
dossier	12.65-103 T/m 109											
kopie naar :	P. B. / eh											
onderwerp MER en ontwerp-Reconstructieplan Veluwe												
Geachte heer/mevrouw,												
<p>Bij brief van 18 november 2002, nr. MW2002.23216, zonden wij u de richtlijnen toe voor het MER ten behoeve van het Reconstructieplan Veluwe. Vervolgens ontving u bij brief d.d. 6 juni 2003 in 10-voud het Voorontwerpplan/concept-MER met bijbehorende kaarten en bijlagenrapport. Tevens trof u daarbij een set aan van de bijbehorende achtergronddocumenten.</p> <p>Op basis van deze stukken adviseerde u, bij wijze van pre-toets, om het MER aan te vullen met een Besluitvormingsdocument, waarin - in de vorm van een uitgebreide samenvatting - een overzicht wordt gegeven van de essentiële keuzen, kaarten en uitkomsten. Wij hebben dit advies opgevolgd. Bijgaand treft u dit Besluitvormingsdocument dan ook (in 10-voud) aan. De vorengenoemde documenten en de startnotitie samen vormen het MER.</p> <p>Op 9 maart 2004 hebben wij het MER vastgesteld, evenals het ontwerp-reconstructieplan. Dit ontwerpplan is eveneens (in 10-voud) bijgevoegd. De betreffende stukken liggen in de periode van 19 april 2004 tot en met 17 mei 2004 ter inzage bij de waterschappen, gemeenten en de Centrale Bibliotheek van het Huis der Provincie.</p> <p>Overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.26 van de Wet milieubeheer, verzoeken wij u om vóór 21 juni 2004 uw advies over het MER aan ons te doen toekomen.</p> <p>Volledigheidshalve is een exemplaar van de openbare kennisgeving bijgevoegd. Verder zenden wij u een exemplaar van de "Reconstructiekrant Veluwe".</p>												
inlichtingen bij e-mail	dhr. H. ter Horst h.ter.horst@prv.gelderland.nl	doorteleenr. (026) 359 95 56										
verzonden	13 APR. 2004	BNG 's-Gravenhage, rek. nr. 28.50.10.824 ABN+AMRO Arnhem, rek. nr. 53.50.26.463 Postbank-girorekening 609762 BTW nr. NL001625100.B03										

provincie
GELDERLAND

Voor ~~nadere~~ informatie kunt u contact opnemen met de heer H. ter Horst, tel. (026) 359 95 56 of met de heer V. Roerdink, tel. (026) 359 86 84.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



G. Laaijendecker
dienst Ruimte, Economie en Wonen
hoofd afdeling Landelijk Gebied

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport

KENNISGEVING

Ontwerp-Reconstructieplan Veluwe en MER ter visie

Gelderland wil een provincie zijn waar het goed wonen en werken is, nu en in de toekomst. Om dit te realiseren voor het landelijk gebied van de Veluwe is er voor deze regio een ontwerp-reconstructieplan opgesteld. Met dit plan wil de provincie de problemen die op het platteland spelen integraal aanpakken. Het moet er voor zorgen dat functies als landbouw, natuur, water, milieu, recreatie, infrastructuur en leefbaarheid weer in balans komen en elkaar niet in de weg zitten. Om een goed beeld te krijgen van de milieu-effecten van het ontwerp-reconstructieplan is een Milieu-effectrapport (MER) opgesteld, inclusief watertoets. In het MER is onderzocht wat de gevolgen zijn van het ontwerpplan en van eventuele alternatieven.

Terinzagelegging

Het ontwerp-reconstructieplan Veluwe en het MER liggen vanaf 19 april tot en met 17 mei a.s. ter inzage bij:

- alle gemeentehuizen op de Veluwe (op de tijd en wijze zoals dat gebruikelijk is in de betreffende gemeente)
- het Waterschap Veluwe, Steenbokstraat 10 in Apeldoorn (op werkdagen van 8.30 tot 16.30 uur)
- de bibliotheek van het Provinciehuis, Markt 11 in Arnhem (op werkdagen van 8.30 tot 16.30 uur). Het MER met alle bijlagen blijft hier ook na 17 mei ter inzage liggen totdat het Reconstructieplan onherroepelijk is.

Schriftelijke bedenkingen tegen het ontwerpplan en opmerkingen over het MER kunnen tot en met 17 mei 2004 worden gezonden aan:

Gedeputeerde Staten van Gelderland
Afdeling Landelijk Gebied
t.a.v. de heer H. ter Horst
Antwoordnummer 411
6800 WC Arnhem

Bij het indienen van opmerkingen over het MER kan worden verzocht om persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Bijeenkomsten in de regio

Tijdens drie bijeenkomsten in de regio geven gedeputeerde H. Keerweer en de leden van de Reconstructiecommissie een toelichting op het ontwerpplan en het MER. Er is ruimte voor vragen en mondelinge opmerkingen over de inhoud van het plan. Deze bijeenkomsten gelden als openbare zitting voor het MER en hier kunnen ook mondelinge opmerkingen over het MER worden gemaakt.

De bijeenkomsten zijn op:

- maandag 26 april in zaal Coelenhage in Wezep
 - dinsdag 27 april in zaal Dennenlust in Klarenbeek
 - woensdag 28 april in zaal Het Blanke Schot in Uddel
- Aanvang 20.00 uur.

Meer informatie

Meer informatie over het reconstructieplan is te vinden in de Reconstructiekrant. Deze is verkrijgbaar bij alle gemeentehuizen op de Veluwe en het Waterschap Veluwe. De krant, het ontwerpplan en het MER kunnen worden aangevraagd bij de provincie Gelderland (afd. Communicatie tel. 026 - 359 9000). Alle informatie is tevens te raadplegen via www.gelderland.nl/reconstructie. Voor vragen over de inhoud van het ontwerpplan is het infopunt Reconstructie ingesteld, dat tot en met 17 mei op werkdagen telefonisch en digitaal bereikbaar is. Tel. nr. 026 - 359 9548, e-mail reconstructie@prv.gelderland.nl

provincie
GELDERLAND

Gedeputeerde Staten van Gelderland
J. Kamminga - Commissaris van de Koningin
H.M.D. Brouwer - secretaris

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: College van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, Dienst Ruimte, Economie en Welzijn, Afdeling Landelijk Gebied

Bevoegd gezag: College van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, Dienst Milieu en Water

Besluit: het vaststellen van een Reconstructieplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C 9.2 (nieuw)

Activiteit: het opstellen van een Reconstructieplan

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 29 mei 2002

richtlijnenadvies uitgebracht: 29 augustus 2002

richtlijnen vastgesteld: 10 september 2002

kennisgeving MER: 7 april 2004

toetsingsadvies uitgebracht: 21 juni 2004

Bijzonderheden: in een integraal plan zijn veel verschillende aspecten, die allemaal betrekking hebben op het landelijk gebied en met name de intensieve veehouderij, naast elkaar gezet en op basis daarvan is een verbeteringsplan gemaakt. Per saldo kan dit leiden tot verschillende verbeteringen.

Samenstelling van de werkgroep:

dr. ir. G. Blom (voorzitter)

ir. E.J. Brans

dr. ir. J. Hoeks

ir. E.A.J. Luiten

drs. R.H.J. Mooren

dr. P.H. Vereijken (rl) drs. S.R.J. Jansen (ts)

dr. ir. N.W.M. Ogink (ts)

Secretaris van de werkgroep:

mr. S. Pieters

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20040510	Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit dir. Regionale zaken, vestiging Oost	Deventer	20040518
2.	20040512	J.P. den Ouden	Ermelo	20040518
3.	20040504	Veluwecommissie	Wilp	20040518
4.	20040510	J.W.E. Gutteling, namens de klankbordgroep van de Veluwse gemeenten	Apeldoorn	20040518
5.	20040428	B & W gemeente Renkum	Oosterbeek	20040518
6.	20040421	B & W gemeente Ede	Ede	20040518
7.	20040519	Gemeente Putten	Putten	20040602
8.	20040516	A.W. Frederiks	Ellecom	20040602
9.	20040510	Fam. Van Welie	Beemte-Broekland	20040602
10.	20030214	Buurt Belangen Vereniging Beemte-Broekland	Beemte-Broekland	20040602
11.		Kwekerij de Kroon B.V.		20040602
12.	20040523	ing. T.G. Burgers	Spankeren	20040602
13.	20040518	B & W gemeente Zutphen	Zutphen	20040602
14.		J. Platte namens B.V.L.		20040602
15.	20040517	De Kempenaer Advocaten namens Hazeleger Proporties B.V. en Feytahof Group B.V.	Arnhem	20040602
16.	20040515	Milieu- en Natuurvereniging Groentje	Wezep	20040602
17.	20040516	Brouwer en Kuiper Advocaten, namens de Vereniging van eigenaren Park Ceintuurbaan Harderwijk	Harderwijk	20040602
18.	20040517	Waterschap Veluwe	Apeldoorn	20040602
19.	20040518	B & W gemeente Oldebroek	Oldebroek	20040602
20.	20040517	Vereniging Toer de Boer op	Klarenbeek	20040602
21.	20040517	GLTO Bedrijfsadvies B.V., namens Maatschap Mekelenkamp	Deventer	20040602
22.	20040502	W. Overweg	Wolfheze	20040610
	20040504	W. Overweg	Wolfheze	20040610
	20040506	W. Overweg	Wolfheze	20040610
	20040509	W. Overweg	Wolfheze	20040610
23.	20040512	B & W gemeente Elburg	Elburg	20040603
24.	20040510	W. Venema, J. van der Hout, L. Booy, M.A.H. Schalekamp, H. Boerdam	Beekbergen	20040603
25.	20040512	Groenlinks Gemeenteraadsfractie Apeldoorn	Apeldoorn	20040603
26.	20040514	VNO-NCW Midden	Apeldoorn	20040603
27.	20040510	GLTO afdeling Randmeerkust	Doornspijk	20040603
28.	20040513	Vereniging van Recreatieondernemers Nederland (Recron)	Driebergen	20040603
29.	20040513	Sociaal-Economisch Overleg Noordwest-Veluwe	Harderwijk	20040603

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
30.	20040513	GLTO Belangenbehartiging	Deventer	20040603
31.	20040512	B & W gemeente Apeldoorn	Apeldoorn	20040603
32.	20040512	Recron Ermelo	Ermelo	20040603
33.	20040512	GLTO afdeling Apeldoorn	Klarenbeek	20040512
34.	20040513	B & W gemeente Putten	Putten	20040603
35.	20040513	Fam. Van der Plank-Zuijdam en Fam. Prins	Klarenbeek	20040603
36.	20040513	GLTO gemeente Voorst	Voorst	20040603
37.	20040512	H. van der Kolk, namens B & W zes kanaalgemeenten Apeldoorn, Brummen, Epe, Hattem, Heerde en Rheden	Hattem	20040603
38.	20040514	Accon Accountants & Adviseurs, namens H.D.J. Beekhuis	Arnhem	20040603
39.	20040517	GLTO Heerde en GLTO Rheden e.o.	Heerde	20040603
40.	20040514	B & W gemeente Brummen	Brummen	20040603
41.	20040517	Vitens Waternet	Velp	20040603
42.	20040514	B & W gemeente Arnhem	Arnhem	20040603
43.	20040517	B & W gemeente Voorst	Twello	20040603
44.	20040517	B & W gemeente Heerde	Heerde	20040603
45.	20040518	Bewonersvereniging Immenberg	Beekbergen	20040603
46.	20040515	Belangenvereniging Vemde-Horsthoek	Epe	20040603
47.	20040517	Gelders Particulier Grondbezit	Wageningen	20040603
48.	20040514	Kamer van Koophandel Veluwe en Twente	Harderwijk	20040603
49.	20040507	GLTO afdeling Epe	Epe	20040603
50.	20040517	Gemeenteraad gemeente Epe	Epe	20040603
51.	20040513	Algemeen Belang Teuge	Teuge	20040603
52.	20040513	Stichting Hoenderloo Leefbaar	Hoenderloo	20040603
53.	20040514	De Kempenaar Advocaten, namens Vereniging 't Hazeleger en de bewoners van 't Hazeleger (tevens lid van de Vereniging)	Arnhem	20040603
54.	20040514	Ten Kate & Huizinga Accountants, namens J. Tervoert	Winterswijk	20040511
55.	20040514	GLTO Bedrijfsadvies B.V., namens Maatschap Diks	Deventer	20040603
56.	20040513	De Windkoepel (Nederlandse Windenergievereniging NEWIN, FME-Groep Windenergie, Vereniging Particuliere Windturbine Exploitanten PAWEX)	Veenendaal	20040603
57.	20040514	B & W gemeente Rheden	Rheden	20040603
58.	20040513	Camping De Wildhoeve	Emst-Gortel	20040603
59.	20040514	B & W gemeente Ermelo	Ermelo	20040603
60.	20040514	B & W gemeente Nunspeet	Nunspeet	20040603
61.	20040511	Van Westreenen Adviseurs voor het buitengebied, namens v.o.f. Van Loo	Barneveld	20040603
62.	20040514	Werkgroep Milieubeheer Groesbeek	Groesbeek	20040603
63.	20040514	Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging (KNNV) afdeling Epe/Heerde	Veessen	20040603

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
64.	20040507	Stichting Het Nationale Park De Hoge Veluwe	Hoenderloo	20040603
65.	20040512	J. Kragt	Hattermerbroek	20040610
66.	20040512	Maatschap G.W. en G.W. Winterman	Twello	20040610
67.	20040513	Van Vliet & Van Donselaar advocaten, namens J.A. Blikman	Apeldoorn	20040610
68.	20405	Familie Sarink	Voorst	20040610
69.	20040512	A. van Wijhe	Oosterwolde	20040610
70.	20040511	Tekenburo H.A. Gerritsen	Vaassen	20040610
71.	20040506	E.J.G.M. Schoterman en A.J. Schoterman	Klarenbeek	20040610
72.	20040507	Stichting Behoud Noorderenk Vierhouten	Vierhouten	20040610
73.	20040511	Emster Belang	Emst	20040610
74.	20040512	GLTO Bedrijfsadvies B.V., namens J.M.W. Hendriks	Deventer	20040610
75.	20040510	v.o.f. J. de Zwaan	Emst	20040610
	50040515	v.o.f. J. de Zwaan	Emst	20040610
76.	20040510	Vereniging Milieuzorg Epe	Vaassen	20040510
77.	20040510	A.L.H. Mulder	Klarenbeek	20040610
78.	20040512	Van Vliet & Van Donselaar Advocaten, namens Sarink	Apeldoorn	20040610
79.	20040430	IVN Vereniging voor Natuur- en Milieueducatie, afdeling Lunteren - Barneveld	Barneveld	20040610
80.	20040512	H. van de Waaij		20040610
81.	20040511	Zonne-Ei-Farm B.V.	Terschuur	20040610
82.	20040513	J. Keizer	Emst	20040610
83.	20040420	D. van de Lagemaat	Voorthuizen	20040610
84.	20040513	M.J. van Essen	Teuge	20040610
85.	20040514	Van Westreenen Adviseurs voor het buitengebied, namens G. Spronk	Barneveld	20040610
86.	20040515	H.J. van den Brink	Elburg	20040610
87.	20040514	Natuurvereniging "Eigenaren Oude Land"	Wezep	20040610
88.	20040514	T.W. van de Brink	Nunspeet	20040610
89.	20040513	J. van Dalen en medewerkers	Zutphen	20040610
90.	20040513	H. Lammers	Voorst	20040610
91.	20040514	Maatschap Polman Bloemkwekerij M.T.S.	Teuge	20040610
92.	20040516	Mileugroep Hattem	Hattem	20040610
93.	20040517	GLTO Bedrijfsadvies B.V., namens H. van Egteren	Deventer	20040610
94.	20040516	J.F. Bekker	Ermelo	20040610
95.	20040517	Nunspeetse Golf & Country Club B.V.	Nunspeet	20040610
96.	20040514	E.H.J. Braakman en H.G. Braakman	Soeren	20040610
97.	20040512	Bloemkwekerij Groot Koerkamp v.o.f.	Wilp	20040610
98.	20040516	J.B.J. Waanders	Dalfsen	20010610
99.	20040516	Vereniging Onze Woudstee	Harderwijk	20040610

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
100	20040510	M.G. Fredriks	Vaassen	20040610
101	20040514	Veluwe-IJsselzoom Vereniging voor divers, duurzaam en dynamisch platteland	Wilp	20040610
102	20040516	R. van Santen	Hierden	20040610
103	20040516	Brouwer en Kuiper Advocaten, namens de Vereniging van Eigenaren Resort Slenck en Horst	Harderwijk	20040610
104	20040510	Maatschap J. & J. Werler	Vaassen	20040610
105	20040515	J.A. Kluin	Nijbroek	20040610
106	20040414	W.M. Hendriks	Loenen	20040610
107	20040514	E.G.B. Harms-de Kruijf	Harderwijk	20040610
108	20040515	J.W. Bakkenes	Garderen	20040610
109	20040514	M.R.J. Elzebroek	Spankeren	20040610
110	20040514	Boomkwekerij Haarman	Teuge	20040610
111	20040514	B. Willemsen	Heerde	20040610
112	20040512	GLTO gemeente Garderen, afdeling Enclave	Garderen	20040610
113	20040510	GLTO afdeling Brummen	Brummen	20040610
114	20040517	Van Westreenen Adviseurs voor het buitengebied, namens Familie Schut	Barneveld	20040610
115	20040512	Stichting Apeldoorns Kanaal	Eibergen	20040610
116	20040513	Schoneveld Twello B.V.	Twello	20040610
117	20040515	R.C.K. Harms	Harderwijk	20040610
118	20040510	G. Pannekoek	Beemte-Broekland	20040610
119	20040511	Maatschap J. + L. Brink	Klarenbeek	20040610
120	20040515	R.A.M. Hempelman	Harderwijk	20040610
121	20040516	B.J. Kleiboer	Wilp	20040610
122	20040515	de erven van V.F. Harms (eigenaren) E.G.B. Harms-de Kruijf	Harderwijk	20040610
123	20040514	GLTO Bedrijfsadvies B.V., namens C. van der Steeg	Deventer	20040610
124	20040516	J.C. van der Kruk	Harderwijk	20040610
125	20040516	A.A.C. Berkhout	Harderwijk	20040610
126	20040514	F.H.J. Haarman	Beemte-Broekland	20040610
127	20040507	G.A.M. de Weerd	Vaassen	20040610
128	20040517	Van Westreenen Adviseurs voor het buitengebied, namens D.W. Bleijenberg	Barneveld	20040610
129	20040517	Camping "De Wije Werelt"	Otterlo	20040610
130	20040406	B & W gemeente Oldenbroek	Oldenbroek	20040610
131	20040514	B.J. Lindner en G.G. Lindner-Hengeveld	Voorst	20040610
132	20040515	A. Voskamp, J. Voskamp en H. Voskamp	Tonden	20040610
133	200405	A.J. Zweekhorst	Emst	20040610
134	20040517	W. Holstege	't Harde	20040610
135	20040510	Maatschap van den Hardenberg	Elspeet	20040610
136	20040516	Camping Beek en Hei	Otterlo	20040610
137	20040507	J.J. Schoenaker	Apeldoorn	20040610

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
138	20040524	Van Deutekom Accountants & Belastingadviseurs, namens C. Rozeboom	Elburg	20040610
139	200405	J. van Dam	Hatten	20040610
140	20040513	J.W. Veldkamp	Hatten	20040610
141	20040514	Van Westreenen Adviseurs voor het buitengebied, namens B. van der Meer	Barneveld	20040610
142	20040514	Rotsplanten kwekerij Alpinefleur	Wilp	20040610
143	20040514	A. Schimmel Snijheesters	Beemte-Broekland	20040610
144	20040514	W.F. Zwep, lijst met 4 handtekeningen	Oosterwolde	20040610
145	20040514	Van Westreenen Adviseurs voor het buitengebied, namens Maatschap E., D. en J. van Norel	Barneveld	20040610
146	20040512	H. van der Molen, lijst met 7 handtekeningen	Twello	20040610
147	20040514	J. Esselink, lijst met 7 handtekeningen	Twello	20040610
148	20040514	Kwekerij Ganzevles B.V.	Zutphen	20040610
149	20040513	MKB Oost-Nederland	Apeldoorn	20040610
150	20040511	Van Westreenen Adviseurs voor het buitengebied, namens J. van de Steeg	Barneveld	20040610
151	20040514	W. Schouten	Elspeet	20040610
152	20040514	Veluwe Golf Club	Hoog Soeren	20040610
153	20040514	GLTO Bedrijfsadvies B.V., namens E.J. van Egteren	Deventer	20040610
154	20040513	GLTO Bedrijfsadvies B.V., namens P.J.M. van der Linde	Deventer	20040610
155	20040513	GLTO Bedrijfsadvies B.V., namens W. Doorn	Deventer	20040610
156	20040513	GLTO Bedrijfsadvies B.V., namens GLTO Randmeerkust	Deventer	20040610
157	20040513	B.W.C. de Bruin	Klarenbeek	20040610
158	20040513	Stichting Wandeloverleg Veluwe	Arnhem	20040610
	20040427	Verslag regiobijeenkomst 27 april 2004	Klarenbeek	20040603
	20040426	Verslag regiobijeenkomst 26 april 2004	Wezep	20040603
	20040426	Verslag regiobijeenkomst 26 april	Uddel	20040603

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Reconstructieplan Veluwe

Tegelijkertijd met het maken van het Reconstructieplan is er ook een milieueffectrapportageprocedure doorlopen. De m.e.r.-informatie is gebruikt tijdens het proces van het maken van het Reconstructieplan. De reconstructie moet leiden tot de gewenste herstructurering van de intensieve veehouderij in het plangebied van de Veluwe. Daarmee is er sprake van een milieuverbeteringsplan. De verschillende problemen en de mogelijke oplossingen zijn in één integraal plan in samenhang behandeld.

ISBN 90-421-1315-4