

Toetsingadvies over het milieueffectrapport
Aardgaswinning vanaf Platform Q4-C in de blokken
Q1 en Q4 van het Nederlands deel van het
Continental Plat

23 januari 2002

1246-60

ISBN 90-421-1106-2
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER.....	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2
2.2.1 Meest milieuvriendelijk alternatief.....	2
2.2.2 Vogelwachter	2

1. INLEIDING

Clyde Petroleum Exploratie b.v. (hierna te noemen Clyde) is voornemens een offshore gasveld (genaamd Q1-B) te ontwikkelen in de blokken Q1 en Q4 van het Nederlandse deel van het Continentale Plat. De blokken liggen circa 25 km westelijk voor de kust van Callantsoog. Om het aardgas te kunnen winnen wordt in blok Q4 op de locatie van de exploratieboring een productieplatform (Q4-C) geïnstalleerd. Platform Q4-C wordt in principe ontworpen voor onbemande operatie. Er zal alleen gedeeltelijke ontwatering van het gas plaatsvinden. Het gas zal worden afgevoerd naar het platform Hoorn van Unocal, gelegen in blok Q1. Hier wordt het gas verder behandeld en vervolgens met het condensaat per pijpleiding afgevoerd naar de gasbehandelingsinstallatie van de NAM in Den Helder. Het platform zal maximaal 25 jaar in operatie zijn. Daarna wordt het platform verwijderd.

Bij brief van 19 november 2002¹ heeft de Minister van Economische zaken de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 21 november 2002 ter inzage gelegd². Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Er zijn geen inspraakreacties en adviezen ontvangen van het bevoegd gezag.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁴, zoals vastgesteld op 14 juni 2002;
- op eventuele onjuistheden⁵;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁶.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de vergunning op grond van artikel 30a van het Mijnreglement continentaal plat. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.10

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig is**. Het MER geeft een duidelijke beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de alternatieven. Ook de te verwachten milieueffecten en de uitwerking daarvan op flora en fauna zijn helder en overzichtelijk weergegeven. Verder is de Commissie onder de indruk van het heldere overzicht van wetten en regelingen. Er is daardoor goede en bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

In het MER wordt weergegeven welke waarnemingen, metingen en registraties door Clyde zullen worden uitgevoerd, bijvoorbeeld in het kader van het bedrijfsmilieuplan. Clyde geeft daarbij aan de resultaten beschikbaar te willen stellen voor een door de overheid uit te voeren onderzoek naar de cumulatieve milieueffecten van alle activiteiten op het Nederlands Continentaal Plat (NCP), mocht daartoe worden besloten. De Commissie juicht dit toe en hoopt dat de overheid een dergelijk onderzoek inderdaad zal starten.

De opmerkingen in het verdere advies zijn niet van invloed op het hierboven gegeven positieve oordeel. De Commissie hoopt hiermee wel een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Meest milieuvriendelijk alternatief

In het MER wordt gesteld dat de voorgenomen activiteit gelijk is aan het mma. De Commissie wijst er echter op dat alternatieven, die technisch reëel zijn, maar (te) duur in relatie tot de te behalen milieuwinst, wel in het mma opgenomen dienen te worden. Met name de waterzuiveringstechniek MPPE hoort wel degelijk in het mma thuis, temeer daar er, zoals het MER vermeldt, op 8 offshore platforms proeven mee (zullen) worden gedaan. Ook wordt aangegeven dat op het platform ruimte wordt gereserveerd voor toekomstige plaatsing van een MPPE. De redenen om deze techniek niet op te nemen in het voorkeursalternatief zijn naar de mening van de Commissie genoegzaam verwoord.

‡ De Commissie adviseert om in toekomstige MER'en reële alternatieven, die de milieubelasting kunnen verminderen, wel in het mma op te nemen, ook al worden ze niet opgenomen in het voorkeursalternatief.

2.2.2 Vogelwachter

In het MER wordt beargumenteerd dat het niet redelijk is om het boren te beperken tot de voor de vogeltrek gunstige zomerperiode. De Commissie kan deze argumentatie volgen. Zij mist echter mitigerende maatregelen om de vogels tijdens de trek te ontzien. Hierbij kan gedacht worden aan het in sommige gevoelige periodes 's nachts affakkelen vermijden. In minder gevoelige periodes kan de inzet van een vogelwachter overwogen worden, met de bevoegdheid het affakkelen te stoppen indien grote zwermen vogels in de fakkels dreigen te vlie-

gen. Deze vogelwachter kan afwegen of de negatieve milieueffecten van het staken van het affakkelen (het langer optreden van emissies, omdat de test opnieuw gedaan moet worden), opwegen tegen de positieve effecten voor vogels.

| De Commissie adviseert het bevoegd gezag mitigerende maatregelen te overwegen om de vogels tijdens de trek te ontzien.