

Woningbouwlocatie Emmelhage, Emmeloord

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en
de aanvulling daarop**

20 september 2004 / rapportnummer 1240-75



commissie voor de milieueffectrapportage

College van Burgemeester en
Wethouders van Emmeloord
Postbus 155
8300 AD EMMELOORD

uw kenmerk
4170-09-3-u
12120-09-3-u

uw brieven
18 maart 2004
31 augustus 2004

ons kenmerk
1240-79/Ra/ab

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Woning-
bouwlocatie Emmelhage, Emmeloord en
de aanvulling daarop

doorkiesnummer
(030) 234 76 35

Utrecht,
20 september 2004

Geacht College,

Met bovengenoemde brieven stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Woningbouwlocatie Emmelhage, Emmeloord en de aanvulling daarop.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. L. van Rijn-Vellekoop
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Woningbouwlocatie Emmelhage

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Woningbouwlocatie Emmelhage, Emmeloord
en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Woningbouwlocatie Emmelhage, Emmeloord en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan het College van Burgemeester en Wethouders van Noordoostpolder door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Woningbouwlocatie Emmelhage, Emmeloord,

de secretaris



drs. B.C. Rademaker

de voorzitter



drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 20 september 2004

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2
2.2.1 Cultuurhistorie	3
2.2.2 Alternatievenvergelijking	3
2.2.3 Kaartmateriaal en verkeer	4
3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN ..	5
3.1 Natuur.....	5
3.2 Woontypologie.....	5

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 maart 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1A. Brief van het bevoegd gezag d.d. 31 augustus 2004 met verzoek om advies over het MER en de aanvulling daarop.
2. Kennisgeving in “De Noordoostpolder” d.d. 18 maart 2004
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De gemeente Noordoostpolder heeft het voornemen om een nieuwe woonwijk, Emmelhage, te realiseren aan de noordkant van Emmeloord. Het gaat om de bouw van ruim 2.300 woningen met bijbehorende voorzieningen. Ten behoeve van de wijziging van het bestemmingsplan is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. Bij brief van 18 maart 2004¹ heeft de gemeente Noordoostpolder de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde MER. Het MER is op 19 maart 2004 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen en heeft deze bij haar advies betrokken. Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 29 augustus 2002;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over het bestemmingsplan. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Tijdens de toetsing heeft de Commissie een aantal tekortkomingen in het MER geconstateerd die zij in een notitie heeft samengevat en waarover op 13 mei 2004 een deskundigenoverleg tussen de initiatiefnemer, het bevoegd gezag en de Commissie heeft plaatsgevonden. Op basis hiervan is overeengekomen dat de Commissie haar toetsingsadvies zal opschorten tot er aanvullende informatie op het MER geleverd is⁸. De aanvulling op het MER is op 30 juli 2004 door de Commissie ontvangen. Dit advies heeft betrekking op het MER inclusief de aanvulling hierop.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

⁸ Zie bijlage 1a.

De Commissie merkt op dat de aanvulling op het MER nog niet ter inzage heeft gelegen en dat zij dus geen inspraakreacties op de aanvullende informatie bij haar advies heeft kunnen betrekken. Zij ondersteunt het voornemen van de gemeente om de aanvulling op het MER alsnog ter inzage te leggen, gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan. In het ontwerp-bestemmingsplan zal aangegeven worden hoe de aanvullende informatie is meegewogen bij de tot standkoming van het besluit.

2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **in het MER inclusief de aanvulling de essentiële informatie aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te kunnen geven.

MER

De Commissie is van mening dat er in het MER sprake is van essentiële tekortkomingen ten aanzien van de cultuurhistorische aspecten in relatie tot de uitwerking van het meest milieuvriendelijke alternatief (mma). Zij heeft gevraagd om:

- in een aanvulling op het MER een vanuit cultuurhistorisch perspectief geoptimaliseerd uit te werken;
- een op grond hiervan gewijzigde alternatievenvergelijking te presenteren waarin ook het voorkeursalternatief opgenomen is;
- en om de ontsluitingsmogelijkheden van de verschillende alternatieven op kaart inzichtelijk te maken.

Aanvulling op het MER

De Commissie heeft geconstateerd dat er met de aanvulling op het MER voldoende informatie over bovengenoemde tekortkomingen beschikbaar is gekomen.

De wijze waarop de alternatievenontwikkeling heeft plaatsgevonden is helder gemaakt en heeft geleid tot een aantal onderscheidende alternatieven die de keuzemogelijkheden bij de besluitvorming voldoende scherp in beeld brengen. Hoewel de beoordeling van de alternatieven vrij kwalitatief onderbouwd is, is de Commissie van mening dat de afwegingen en motivatie van de scores aanvaardbaar zijn. De belangrijkste conclusies van het MER en de aanvulling zijn hiermee voldoende onderbouwd.

2.2 Toelichting op het oordeel

In deze paragraaf wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht. Hierbij wordt eerst per onderwerp ingegaan op de tekortkomingen in het MER en vervolgens wordt aangegeven in hoeverre de aanvulling op het MER hier voldoende op in gaat.

2.2.1 **Cultuurhistorie**

MER

De Commissie is van mening dat de huidige cultuurhistorische waarde van het plangebied in het MER onvoldoende in de gebiedsbeschrijving en de alternatievenontwikkeling aan de orde komt. Het gaat immers om een gebied dat onderdeel is van een Belvédèregebied met een 'uitzonderlijke universele betekenis'. In het MER is uitgegaan van de Structuurvisie, waarin cultuurhistorische aspecten nauwelijks zijn meegewogen. In het MER is geen beschrijving van relevante cultuurhistorische elementen opgenomen, waardoor ook geen inzicht verkregen wordt in de aard en mate van aantasting van gebied. De Commissie heeft gevraagd om in een aanvulling op het MER in beeld te brengen, welke waarden en principes, die bij de aanwijzing als Belvédère-gebied een rol hebben gespeeld, worden aangetast met het voornemen. Tevens heeft zij geadviseerd aan te geven hoe bij de inrichting van het gebied aansluiting gezocht kan worden bij de Belvédère-uitgangspunten, gebruik makend van de Kwaliteitskaart Noordoostpolder/Urk (2003).

Aanvulling op het MER

In de aanvulling worden de cultuurhistorische waarde van het plangebied en de cultuurhistorische elementen goed beschreven. De Commissie is van mening dat het nieuw ontwikkelde cultuurhistorische mma reëel inzicht geeft in de cultuurhistorische mogelijkheden in de Noordoostpolder. Er is bij de uitwerking van het cultuurhistorische mma aansluiting gezocht bij de Belvédère uitgangspunten. Hoewel het cultuurhistorisch mma nog niet is uitgewerkt in een stedenbouwkundig plan dat vergeleken kan worden met het voorkeursalternatief, is er met de ontwikkeling van dit mma een meer onderscheidende reeks van alternatieven in beeld gebracht, waardoor de milieuconsequenties van keuzes die bij het besluit aan de orde zijn, inzichtelijk zijn gemaakt. De Commissie is van mening dat hiermee voldoende informatie op dit punt beschikbaar is gekomen.

2.2.2 **Alternatievenvergelijking**

MER

Op grond van het ontbreken van een alternatief waarin cultuurhistorische aspecten geoptimaliseerd zijn (zie §2.2.1), heeft de Commissie geadviseerd om in een aanvulling op het MER een geactualiseerde alternatievenvergelijking te presenteren, waarin tevens het DVA (definitieve voorkeursalternatief) opgenomen wordt⁹.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER is een nieuwe alternatievenvergelijkingstabel gepresenteerd, waarin het DVA en het cultuurhistorische alternatief opgenomen zijn. De Commissie merkt op dat, ten opzichte van de alternatievenvergelijkingstabel in het MER, nu een aantal milieuaspecten is samengevoegd. Hoewel de in de tabel gepresenteerde scores niet allemaal navolgbaar zijn, onderschrijft de Commissie de conclusie in de aanvulling dat het cultuurhistorisch mma leidt tot een duidelijk betere waardering op de aspecten cultuurhistorie en landschap. Het mma en het DVA scoren daarentegen beter voor natuur en water.

⁹ Dit is in lijn met het advies van de provincie Flevoland (zie inspraakreactie 2, bijlage 4) om het DVA te onderbouwen en nadrukkelijker in beeld te brengen.

Verder plaatst de Commissie de volgende kanttekeningen bij de alternatievenvergelijking. Voor verkeer en gerelateerde effecten presenteert de vergelijkingstabel grotere verschillen tussen de alternatieven dan naar de mening van de Commissie gerechtvaardigd is. De positieve effecten van het ontbreken van de noordelijke ontsluitingsweg in het cultuurhistorische mma op de woonomgevingskwaliteit in het noordelijke deel van de nieuwe woonwijk (stil woonmilieu, vrij uitzicht, vrije uitloopmogelijkheden) komen niet aan de orde. Het verschil tussen de alternatieven ten aanzien van verkeersveiligheid is naar de mening van de Commissie minder groot dan de vergelijkingstabel laat zien. Met de juiste verkeersmaatregelen zal in alle alternatieven de verkeersveiligheid toenemen ten opzichte van de referentiesituatie. Ook in het cultuurhistorische alternatief, waar immers geen sprake zal zijn van doorgaand verkeer in de nieuwe wijk.

- De Commissie beveelt aan om bij het besluit een goede motivering te geven van het gekozen ruimtelijke model en de nadere uitwerking daarvan, en aan te geven in hoeverre en op welke manier de nieuw beschikbaar gekomen informatie in de afweging een rol heeft gespeeld.

2.2.3

Kaartmateriaal en verkeer

MER

In het MER ontbreken een goede topografische kaart en duidelijk kaartmateriaal van de verschillende alternatieven met een duidelijke aanduiding van de ontsluitingsmogelijkheden voor auto- en fietsverkeer.

De Commissie heeft gevraagd deze in een aanvulling op het MER alsnog te leveren, om een goede beoordeling van de alternatieven en hun milieugevolgen mogelijk te maken.

Aanvulling

In de aanvulling worden de gekozen verkeersoplossingen voor de verschillende alternatieven, inclusief het cultuurhistorisch mma, goed inzichtelijk gemaakt. De gepresenteerde plaatjes van de verkeerskundige situatie geven een duidelijk beeld.

Binnen het cultuurhistorische mma zijn de mogelijkheid van het achterwege blijven van een Noordelijke Rondweg en de effecten hiervan beschreven. De Commissie is van mening dat hiermee voldoende informatie beschikbaar is gekomen. De kanttekeningen die de Commissie heeft gemaakt bij de effectbeoordeling voor verkeer en hieraan gerelateerde effecten (zie §2.2.2) hebben geen consequenties voor de conclusies van de alternatievenvergelijking en betreffen dan ook geen essentiële tekortkoming. De Commissie volstaat op dit punt met een aanbeveling voor de verdere besluitvorming.

- De Commissie adviseert om de gemaakte kanttekeningen ten aanzien van woonomgevingskwaliteit en verkeersveiligheid bij het besluit mee te wegen. Ook beveelt zij aan om inzichtelijk te maken hoe de doelen ten aanzien van het terugdringen van autogebruik en het stimuleren van fietsgebruik bereikt zullen worden en het doelbereik in het evaluatieonderzoek te monitoren.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

3.1 Natuur

Voor natuur is de werkgroep van mening dat de effecten in het MER goed in beeld zijn gebracht. Wel merkt zij op dat in het MER en de aanvulling voor natuur geen onderbouwing gepresenteerd wordt van de locatie van natuurtypen op basis van aanwezige potenties.

■ De Commissie beveelt aan om bij de verdere planuitwerking van met name de nieuwe natuur, rekening te houden met de mogelijkheden (aanwezige natuurpotenties) en beperkingen van de locaties voor natuurontwikkeling¹⁰.

3.2 Woontypologie

Binnen de alternatieven die uitgewerkt zijn in het MER en binnen het in de aanvulling uitgewerkte cultuurhistorische mma, zijn geen varianten in keuze en locatie van woontypologie (waterwonen, polderwonen, boswonen) onderzocht. De Commissie merkt op dat de ontwerp-bestemmingsplankaart deels globaal en deels meer gedetailleerd is ingevuld. De uitwerking van het type boswonen op deze kaart schetst niet echt een beeld dat men bij 'boswonen' zou kunnen verwachten.

■ De Commissie beveelt aan om bij het besluit of de verdere planuitwerking nader te beschrijven hoe de verschillende woontypologieën gedefinieerd zijn, hoe de verschillende typen eruit zien en hoe zij concreet uitgewerkt zullen worden. Vervolgens is het aan te bevelen om een motivatie te geven voor de uiteindelijke keuze en locatie van de verschillende woontypologieën¹¹.

¹⁰ Hierbij zal in ieder geval ook helder gemaakt moeten worden hoe bij de inrichting en het beheer invulling gegeven wordt aan de eisen die in het provinciaal Omgevingsplan gesteld worden aan de geplande ecologische verbindingzone tussen de Urkervaart en het Emmelerbos (zie inspraakreacties 2 en 3, bijlage 4).

¹¹ Het is zinvol hierbij ook in te gaan op de opmerkingen uit de inspraak ten aanzien van woontypologie, woondichtheid en de landschappelijke invulling van polderwonen (zie inspraakreactie 2, bijlage 4).




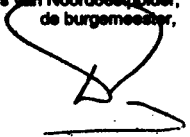

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Woningbouwlocatie Emmelhage, Emmeloord
en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)



BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 maart 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

		GEMEENTE NOORDOOSTPOLDER	
		Commissie voor de milieueffectrapportage	
Ingekomen: 22 MAART 2004		Aan commissie voor de milieueffectrapportage, Postbus 2345, 3600 GH UTRECHT.	
nummer			
dossier 1240-37+38 (14)			
kopie naar: Od, JH, BK, ab			
Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk 4170-09-3-u	Datum 18 maart 2004
Onderwerp verzoek uitbrengen advies MER Emmelhage	Bijlagen Zie lijst	Inlichtingen M. Ribbink, (0527)633238	
Geachte mevrouw, heer,			
<p>Bij brief (kenmerk 2657-09-1-u) van 23 februari jl. is het ontwerp-bestemmingsplan "Emmelhage 2004" aan u toegezonden. Als bijlage bij deze brief was tevens het milieueffectrapport (MER) woningbouwlocatie Emmelhage bijgevoegd. Vanaf 19 maart a.s. ligt voornoemd MER gedurende 4 weken ter inzage. In deze periode kunnen adviseurs advies uitbrengen en is een ieder in de gelegenheid gesteld opmerkingen over het MER in te brengen. De publicatie hieromtrent is als bijlage bijgevoegd.</p> <p>Wij verzoeken u, na afloop van de inzageperiode en met inachtneming van de daarvoor wettelijk gestelde termijn, advies uit te brengen. Begin maart is daartoe reeds een zevental exemplaren van het MER aan uw medewerkster, mevrouw de Bruyn Prince, toegezonden.</p>			
Hoogachtend, Burgemeester en wethouders van Noordoostpolder, de secretaris,		de burgemeester,	
			
Bijlagen: - publicatie.			
emmeloord en de groendorpen			
Gemeentehuis Herman Veeerplein 1 8302 BW Emmeloord Correspondentie Postbus 155 8300 AD Emmeloord		Telefoon 0527-633911 Fax 0527-617020	Postbank 868908 BNG 28 50 06 098
			

BIJLAGE 1A.

Brief van het bevoegd gezag d.d. 5 juli 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over het MER en de aanvulling daarop

	GEMEENTE NOORDOOSTPOLDER		
	Commissie voor de milieu-effectrapportage		
ingekomen :	6 JULI 2004		
nummer			
dossier	1240-62		
kopie naar :	Ra HL ab		

Aan Commissie voor de milieueffectrapportage,
t.a.v. mevrouw B. Rademaker,
Postbus 2345,
3500 GH UTRECHT.

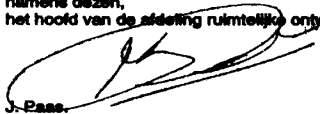
Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk 9813-09-3-u	Datum 5 juli 2004
Onderwerp aanvulling MER Emmelhage.	Bijlagen geen	Inlichtingen M.J. Ribbink, (0527)633238	

Geachte mevrouw Rademaker,

Recentelijk hebben wij intern besproken welke werkzaamheden verricht moeten worden om te komen tot de noodzakelijke aanvulling op het milieueffectrapport (MER) Emmelhage. Onze adviseurs in het kader van het MER respectievelijk bestemmingsplan verwachten eind juli de aanvulling gereed te hebben. Vervolgens zal halverwege augustus de aanvulling in ons college aan de orde worden gesteld, waarna wij de aanvulling aan u toe zullen zenden.


Wij verzoeken u overeenkomstig artikel 7.26 van Wet milieubeheer advies uit brengen over het MER Emmelhage (inclusief aanvulling). Graag zien zij uw advies eind augustus/begin september tegemoet om vertraging in de bestemmingsplanprocedure te voorkomen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Noordoostpolder,
namens dezen,
het hoofd van de afdeling ruimtelijke ontwikkeling,


J. Pass.

emmeloord en de groendorpen

Gemeentehuis Herman Visserplein 1 Correspondentie Postbus 155	8302 BW Emmeloord 8300 AD Emmeloord	Telefoon 0527-633911 Fax 0527-617020	Postbank 868906 BNG 28 50 06 096
--	--	---	-------------------------------------



BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in "De Noordoostpolder" d.d. 18 maart 2004

Afschrift aan: 09-1 (Timmerman, Mulder, De Jong); 09-3 (M. Ribbink); Ed Heeremans; Wethouder
Mulder

Publiceren in "De Noordoostpolder" van 18 maart 2004

1240 - 38

INSPRAAK EMMELHAGE

De gemeente Noordoostpolder is voornemens de woonwijk Emmelhage te realiseren ten noorden van de woonwijk "De Erven" te Emmeloord. Daartoe moet het vigerende bestemmingsplan worden gewijzigd. Aangezien het een woonwijk betreft van meer dan 2000 woningen moet voor deze wijziging op grond van de Wet milieubeheer en het Besluit milieu-effectrapportage een milieueffectrapport (MER) worden gemaakt.

Aan de hand van richtlijnen die door de gemeenteraad zijn vastgesteld, heeft het college van burgemeester en wethouders een MER opgesteld. Dit rapport beschrijft wat de gevolgen voor het milieu zijn van de geplande woonwijk. Daarnaast beschrijft het MER een aantal alternatieven. Deze alternatieven geven oplossingen aan om mogelijke negatieve gevolgen voor het milieu zoveel mogelijk te beperken of te voorkomen. Met de uitkomsten van het MER moet rekening gehouden worden bij het wijzigen van het bestemmingsplan.

Burgemeester en wethouders van Noordoostpolder maken bekend dat met ingang van 19 maart 2004 voor een periode van vier weken een ieder het voorontwerp-bestemmingsplan "Emmelhage 2004" en het "Milieueffectrapport woningbouwlocatie Emmelhage te Emmeloord" kan inzien op het gemeentehuis bij het loket van het bureau ruimtelijke ordening. Het MER met bijbehorende stukken ligt gedurende de genoemde periode tevens ter inzage bij het bureau milieu, kamer 110 van het gemeentehuis. Het gemeentehuis is op werkdagen geopend van 09.00 uur - 12.00 uur en op dinsdagmiddag van 14.00 - 17.30 uur. Het MER kan op verzoek ook op maandagavond van 19.00 uur - 22.00 uur worden ingezien. Na de genoemde periode blijft het MER ter inzage liggen, totdat het bestemmingsplan onherroepelijk is.

De tekst van het voorontwerp-bestemmingsplan en het MER is ook te raadplegen via de website (www.emmelhage.nl).

Op dinsdag 30 maart en op woensdag 31 maart aanstaande zal om 19.30 uur in de raadzaal van het gemeentehuis, Harmen Visserplein 1 te Emmeloord, een inspraakbijeenkomst worden gehouden waarbij belangstellenden met de gemeente van gedachten kunnen wisselen over zowel het voorontwerp-bestemmingsplan als het MER. Daarbij bestaat de mogelijkheid om tijdens de bijeenkomsten mondelinge opmerkingen over het voorontwerp-bestemmingsplan en het MER in te brengen.

Schriftelijke inspraakreacties op zowel het voorontwerp-bestemmingsplan als het MER kunnen gedurende de bovengenoemde periode worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van Noordoostpolder, Postbus 155, 8300 AD Emmeloord. Voor eventuele nadere informatie kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke ordening, de heer P. Mulder (0527-633498) voor wat betreft het bestemmingsplan en de heer M. Ribbink (0527-633238) voor wat betreft het MER.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Gemeente Noordoostpolder

Bevoegd gezag: Gemeente Noordoostpolder

Besluit: wijziging van het bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C11.1

Activiteit: de realisatie van een nieuwe woonwijk, Emmelhage, aan de noordkant van Emmeloord. Het gaat om de bouw van ruim 2.300 woningen met bijbehorende voorzieningen.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 14 maart 2002

richtlijnenadvies uitgebracht: 22 mei 2002

richtlijnen vastgesteld: 28 augustus 2002

kennisgeving MER: 18 maart 2004

deskundigenoverleg: 13 mei 2004

aanvulling op het MER ontvangen: 30 juli 2004

toetsingsadvies uitgebracht: 20 september 2004

Bijzonderheden:

Tijdens de toetsing heeft de Commissie een aantal tekortkomingen in het MER geconstateerd ten aanzien van de cultuurhistorische aspecten en de uitwerking van het meest milieuvriendelijke alternatief. Op basis van een deskundigenoverleg hierover tussen de initiatiefnemer, het bevoegd gezag en de Commissie is overeengekomen dat de Commissie haar toetsingsadvies zou opschorten tot er aanvullende informatie op het MER geleverd is. De aanvulling op het MER is op 30 juli 2004 door de Commissie ontvangen. In haar advies over het MER inclusief de aanvulling heeft de Commissie geconcludeerd dat voldoende informatie voor de besluitvorming beschikbaar is gekomen.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.C.F. van Kempen

ing. P.M. Peeters

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

ir. H.J. Roelofs (richtlijnen)

dr. N.P.J. de Vries (toetsing)

Secretaris van de werkgroep:

drs. M. Odijk (richtlijnen)

drs. B.C. Rademaker (toetsing)

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20040329	Rijksdienst voor het Oudheikundig Bodemonderzoek (R.O.B.)	Amersfoort	20040331
2.	20040409	Gedeputeerde Staten van Flevoland	Lelystad	20040910
3.	20040526	Natuur- en Milieuadviescommissie Emmeloord en de groendorpen	Emmeloord	20040910
4.	20040413	J.J. de Visser	Emmeloord	20040914
5.	20040415	Scholtens Projecten B.V.	Andijk	20040914
6.	20040415	Matrix Vastgoed	Zwaagdijk	20040914

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Woningbouwlocatie Emmelhage, Emmeloord en de aanvulling daarop

De gemeente Noordoostpolder wil een nieuwe woonwijk, Emmelhage, realiseren aan de noordkant van Emmeloord. Het gaat om de bouw van ruim 2.300 woningen met bijbehorende voorzieningen. Voor dit initiatief is een milieueffectrapport opgesteld ten behoeve van de wijziging van het bestemmingsplan.

ISBN 90-421-1392-8