



GEMEENTE HUMMELO EN KEPPEL

Raadsbesluit.

De raad van de gemeente Hummelo en Keppel;

gelezen het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage van 2 december 2003;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 6 januari 2004;

gelezen de behandeling in de raadscommissie Milieu, Openbare werken en Ruimtelijke Ordening van 15 januari 2004;

gelet op de artikel 7.4 juncto 7.8b van de Wet milieubeheer, artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht en de Gemeentewet;

besluit:

1. met in achtneming van bovengenoemde advies, voorstel en commissiebehandeling dat er een m.e.r.-procedure moet worden doorlopen die leidend wordt voor de besluitvorming bij de bestemmingsprocedure voor uitbreiding van de Keppelse Golfbaan;
2. rekening houdende met de eerder vastgestelde kaders de richtlijnen voor het milieueffectrapport op te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 27 januari 2004.

mr. A.C. van de Vliert
griffier

S. Haasjes van den Berg
voorzitter



GEMEENTE HUMMELO EN KEPPEL

Raadsvergadering d.d. 27 januari 2004
Agendapunt: 10

UITBREIDING KEPPELSE GOLFBAAN

Aan de raad,

Aanleiding

De Keppelse Golfclub heeft op 19 december 2002 een verzoek ingediend om het bestemmingsplan Buitengebied partieel te herzien ten behoeve van de uitbreiding van de golfbaan. Op 11 maart 2003 hebben wij besloten om de bestemmingsprocedure voor te bereiden.

Kaders gemeenteraad

Op 22 april 2003 heeft de gemeenteraad kaders gesteld voor uitbreiding van de Keppelse golfbaan van 9 naar 18 holes.

Advies klankbordgroep

De klankbordgroep die zich over de ontwikkelingsvisie en het conceptbestemmingsplan heeft gebogen heeft op 8 september 2003 advies uitgebracht.

Raadsvoorstel van 16 september 2003

Op een groot aantal punten komen de kaders van uw raad, de ontwikkelingsvisie en het conceptbestemmingsplan en het advies van de klankbordgroep overeen. Op twee punten wijken deze af. U geeft aan dat bospercelen en/of bosranden niet mogen worden aangetast en dat in beginsel de Ezelsweide geen deel uitmaakt van het golfterrein. In het conceptplan worden de driving range en parkeervoorzieningen in het productiebos langs de Prinsenweg geprojecteerd en maakt de Ezelsweide deel uit van het plan.

Omdat wij bij de voortzetting van de procedure gemotiveerd wilden afwijken van de raadskaders was het noodzakelijk om dit eerst aan u voor te leggen. Op 16 september 2003 hebben wij u voorgesteld om de bestemmingsprocedure voort te zetten op grond van de uitgangspunten van het conceptplan en deze verder uit te werken tot een voorontwerpbestemmingsplan. Dit is op 9 oktober 2003 in de commissie MORO behandeld. De PvdA-fractie heeft een groot aantal vragen gesteld en de CDA-fractie heeft vraagtekens gezet bij een aantal keuzes in het plan. Op 13 oktober 2003 hebben wij de schriftelijke vragen van de PvdA ontvangen en op 4 november 2003 de reactie van het CDA.

Raadsvoorstel van 25 november 2003

In het raadsvoorstel van 25 november 2003 zijn wij op de vragen van de PvdA en de reactie van het CDA ingegaan. Op 9 december 2003 is dit raadsvoorstel behandeld in de commissie MORO. Alle antwoorden zijn puntsgewijs besproken en de meeste antwoorden leverden geen discussie op. De discussie spitste zich toe op de punten 4, 5, 8, 14 en 15.

De commissie adviseert het voorstel van 25 november 2003 niet te behandelen in de raad van december 2003. Er is onvoldoende inzicht in de gemaakte afweging voor de locatiekeuze, die voor de raadscyclus van januari 2004 inzichtelijk wordt gemaakt. De kaders

blijven vooralsnog gehandhaafd. In januari wordt een debat gevoerd over het conceptplan in relatie tot de kaders, waarbij aan de orde komt in hoeverre de raad de kaders verder handhaaft of bijstelt. De locatie clubgebouw / driving range en de Ezelsweide staan daarbij ter discussie.

Beantwoording van de vragen van de PvdA

- 1) *Waarom is aan de klankbordgroep in de 1ste vergadering (14 mei 2003) door de gemeentelijke vertegenwoordigers niet duidelijk gemaakt, dat leidraad bij een eventuele bestemmingsplanwijziging de kaders van de raad zijn?*

De raadskaders zijn door de voorzitter aan de orde gesteld tijdens de 1^e bijeenkomst van de klankbordgroep. In het verslag van de 1^e bijeenkomst is dit inderdaad niet vermeld. De groep heeft kennis genomen van de kaders en deze in het gehele proces betrokken. Dit blijkt ook uit het feit dat de kaders in het advies van de klankbordgroep zijn aangehaald.

- 2) *Is de SAB ingehuurd door de gemeente?*

Ja, wij hebben opdracht verleend voor het opstellen van een bestemmingsplan en een ruimtelijk ontwikkelingsplan.

- 3) *Hoe luidt de opdracht verstrekt aan het SAB?*

De opdracht was het opstellen van een bestemmingsplan en een ruimtelijk ontwikkelingsplan voor de uitbreiding van de golfbaan in Hoog-Keppel zoals omschreven in de offerte en het plan van aanpak van 13 februari 2003 met kenmerk SCH/BORN/70.07.72, welke bij de stukken zijn gevoegd.

- 4) *Hoe kan het dat het SAB geen enkel woord wijdt aan de kaders van de raad?*

Het betreft hier een nog niet voldragen conceptplan waarbij louter op grond van bij SAB aanwezige vakinhoudelijke expertise de uitgangspunten en consequenties van het plan worden aangegeven. Aangezien wij met het voorstel op enkele punten afwijken van de door u gestelde kaders, leggen wij dit aan u voor om daarmee te bepalen of het plan op basis van dit concept verder kan worden uitgewerkt. Aan de hand van het debat dat nu plaatsvindt, zal duidelijk moeten worden of de raad de onderliggende motivering voldoende vindt om de procedure voort te zetten op grond van deze uitgangspunten. Wij zullen de uitkomst van dit debat, dat de verdere basis gaat vormen voor het plan, opnemen in de toelichting van het bestemmingsplan.

- 5) *Hoe kan het dat het SAB te weinig aandacht schenkt aan het uitbreidingsplan Winkelhorst, terwijl de gevolgen van deze uitbreiding voor natuur, milieu, wandelpaden e.d. enorm kunnen zijn?*

De uitbreidingslocatie Winkelhorst wordt niet over het hoofd gezien in het huidige plan. Het tijdstip van het verkrijgen van gebruiksmogelijkheden van de gronden is nu nog te onduidelijk om het gebied direct tot golfbaan te bestemmen. In het geheel van de 18 holes golfbaan is het gebied Winkelhorst vooral bedoeld om de knelpunten van de huidige 9 holes baan (kruisen van de holes, onvoldoende scheiding van holes) op te heffen en een betere inpassing mogelijk te maken. Het gebied Winkelhorst is ongeveer 8 ha groot. Hierbinnen zouden 3 holes kunnen worden gerealiseerd. Dit is dus vooral een inrichtingsvraag. De aandacht richt zich in deze fase echter primair op de uitbreiding met 9 holes (terrein Wijers en Ezelswei) en de locatie van de voorzieningen. Dit vergt een afweging van belangen en de keuze voor het terrein. Dit zijn de onderwerpen die om aandacht vragen bij het opstellen van het bestemmingsplan.

In het conceptbestemmingsplan is er met een wijzigingsbevoegdheid aan ons college in voorzien dat bij toekomstige beschikbaarheid de huidige bestemming "agrarisch gebied met landschapswaarden" kan worden omgezet in de bestemming "golfterrein". In de ontwikkelingsvisie landschappelijke structuur van het plan is het perceel daarom wel opgenomen, waarmee het beleid wordt vastgelegd.

Wij hebben aangegeven de mogelijkheid van directe bestemming te onderzoeken. De gronden zijn momenteel niet te verwerven. Het is een vereiste dat een bestemmingsplan praktisch uitvoerbaar moet zijn. Als de initiatiefnemer momenteel niet over de gronden kan beschikken dan is directe bestemming daarvan niet uitvoerbaar. Op dit onderdeel zal het plan geen goedkeuring van GS krijgen. Dit kan worden opgelost door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid die kan worden toegepast als de grond beschikbaar komt. In het conceptplan komt deze bevoegdheid ons college toe. In de commissie bleek dat u deze bevoegdheid graag zelf wilt houden. Wij zullen een wijzigingsbevoegdheid voor de raad opnemen.

- 6) *Is het college met ons van mening dat zolang de deeltuitbreiding Winkelhorst niet in het plan volledig is uitgewerkt, het buiten de bestemmingsplanherziening moet blijven?*

Zie ook de beantwoording bij vraag 5.

In het geheel van een volwaardige 18 holes golfbaan heeft ook het gebied Winkelhorst een belangrijk aandeel. Om de integraliteit van het plan te waarborgen en de golfclub de planologische zekerheid te geven van een volwaardige baan en de financiële onderbouwing van de uitvoerbaarheid is het noodzakelijk om ook Winkelhorst in het ruimtelijke plan mee te nemen. Door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, wordt technisch-juridisch geen al te zware procedure opgelegd om de gronden bij verwerving ook daadwerkelijk bij de golfbaan te kunnen betrekken. Zoals al aangegeven zullen wij directe bestemming onderzoeken. De inrichting zal worden gegarandeerd door middel van de eisen die in het inrichtingsplan ook aan het gebied Winkelhorst worden gesteld. In ons raadsvoorstel hebben wij aangegeven om gelijktijdig met het vaststellen van het bestemmingsplan een convenant te sluiten met de Keppelse Golfclub en de betrokken natuur- en milieuorganisaties en het waterschap om de gewenste inrichting van het gebied zeker te stellen.

- 7) *Waarom is door het college niet reeds nu duidelijk schriftelijk vastgelegd dat de historische wandelpaden als wandelpad beschikbaar dienen te blijven en waarom zijn deze paden niet ingetekend op de in het plan aanwezige twee (plan)kaarten?*

Beschikbaarheid, behoud en versterking van de wandelpadenstructuur zijn reeds uitgangspunten van het plan. Er verdwijnen geen paden. Wel zijn enkele omleggingen deel van het plan.

In het huidige bestemmingsplan zijn de wandelpaden niet bestemd. Dat betekent dat de eigenaar naar eigen inzicht de paden kan afsluiten. In het voorstel voor het bestemmingsplan voor de golfbaan worden de paden wel expliciet bestemd (art. 5) en daarmee wordt ook het gebruiksrecht beschermd. Op de plankaart zijn ze dan ook als zodanig aangegeven (rode stippellijn). Als deze onderdeel uitmaken van het plan liggen ze vast en kan middels het convenant met de golfclub de aanleg, het beheer en behoud van de wandelpadenstructuur binnen het plangebied worden gewaarborgd.

In het voorstel voor het voorontwerpbestemmingsplan is zoveel mogelijk aangesloten op de oude en historische structuur. In het plan is dan ook een historisch pad hersteld (direct achterlangs de bosrand). Het uitgangspunt dat de paden gescheiden dienen te worden van de golfbaan (i.v.m. veiligheid) heeft ertoe geleid dat niet alle historische paden exact kunnen worden behouden. Dit geldt voornamelijk voor het pad voorlangs de Ezelsweide. Het is te heroverwegen om dit pad te handhaven. In dat geval moet wel rekening worden gehouden met het kruisen van een hole. Op Engelse banen bestaan echter voorbeelden waaruit blijkt dat dit praktisch uitvoerbaar is.

- 8) *Waarom heeft het SAB niet "alle" mogelijkheden voor de vestiging van een clubhuis in beeld gebracht?*

Als mogelijke locaties zijn in het voortraject aan de orde gekomen de locatie Wijers, locaties aan de Prinsenweg, de locaties gemeentehuis en Dubbeltjesweg en de locatie van het huidige clubhuis.

In de commissie MORO van 9 december 2003 is toegezegd dat er een overzicht wordt opgesteld waardoor u inzicht krijgt in de afweging die heeft plaatsgevonden bij de keuze voor de voorgestelde locaties voor clubhuis en driving range. Van de mogelijke locaties zijn de plus- en minpunten op een rij gezet in de notitie "Vergelijking locatiemogelijkheden Keppelse Golfclub". Deze notitie dient beschouwd te worden als indicatief. Bij de Milieueffectrapportage (hierna: "de m.e.r.") zal een uitgebreide afweging plaatsvinden van voors en tegens bij de verschillende alternatieven (zie ook beantwoording bij vraag 14).

Het Milieueffectrapport (hierna: "het MER") zal uitwijzen hoe de alternatieven zich tot elkaar verhouden. Wij vragen u om de bereidheid uit te spreken om alle alternatieven voor een locatie voor het clubgebouw open te houden om aan de hand van het MER de definitieve locatiekeuze te kunnen bepalen.

- 9) *Waarom heeft het SAB de t.z.t. te ontstane verkeersdruk niet in kaart gebracht en waarom wordt niet aangegeven om hoeveel parkeerplaatsen het gaat en hoe de driving range eruit zal gaan zien?*

In het voorliggende concept van het voorontwerpbestemmingsplan is vooral de aandacht gericht op de landschappelijke uitgangspunten en de ruimtelijke aspecten. Uiteraard zal in het voorontwerp worden gekwantificeerd welke ruimtebehoefte de verschillende onderdelen exact opeisen. Wat betreft parkeren wordt uitgegaan van een parkeerbehoefte van 120. Daarvan zijn er 40 permanent en zo dicht mogelijk gesitueerd bij het clubhuis.

In de toelichting zal worden opgenomen:

"De 18 holes baan heeft een maximale bezetting van 4 personen per hole, wat neerkomt op 72 personen in totaal. Verder zal op de baan ondersteunend personeel aanwezig zijn. Gelet op de gemiddelde speelduur op de baan van ongeveer een dagdeel, zijn niet alleen de spelende personen op de baan aanwezig maar ook ongeveer 24 personen (33% van 72) voor en na de aanvang van de wedstrijd of les. In totaal kunnen op enig moment ongeveer 96 - 100 personen aanwezig zijn.

Niet al deze personen komen individueel met de auto. Op basis van ervaringscijfers wordt er vanuit gegaan dat 10 % van het totale aantal mensen carpoolt of met andere vervoersmiddelen komt. Er is dus in elk geval ruimte nodig voor 90 parkeerplaatsen bij een volledige bezetting van de baan. Uitgaande van 25 m² per parkeerplaats betekent dit een ruimtebeslag van 2.250 m². Omdat er ook wedstrijden worden gehouden op de baan, is er in het ontwerp uitgegaan van 120 parkeerplaatsen."

- 10) *Welke (plan)kaart is juist; m.a.w. valt het stuk voor het Witte Huis aan de Dubbeltjesweg nu wel of niet onder de golfuitbreiding?*

Er is maar een kaart die rechtsgeldig is: de feitelijke plankaart die achter in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Alle andere figuren zijn illustratief. Slechts een gedeelte van het terrein maakt onderdeel uit van het plan. Concreet betekent dit dat het stuk voor het Witte Huis aan de Dubbeltjesweg niet bij de uitbreidingslocatie hoort (deze grond kan niet worden verworven). De conceptplankaart geeft wat dat betreft de situatie juist weer. Op één van de twee kaarten bij de ontwikkelingsvisie is dat gedeelte abusievelijk opgenomen, wat uiteraard zal worden aangepast.

- 11) *Wat zijn de mogelijke gevolgen van het voorkomen van een aantal "RODE LIJST"-vogels in het golf-uitbreidingsgebied?*

Bij ruimtelijke plannen moet rekening worden gehouden met de natuurwaarden ter plaatse. Getoetst moet worden aan de Flora- en Faunawet. De status "rode lijst" is minder relevant in dit kader. Het gebied heeft geen specifieke beschermde status ten aanzien van ecologische waarden als bedoeld in de Vogel- en Habitatrichtlijn. Wel zal voor het plangebied onderzoek worden gedaan naar de effecten op beschermde planten en dieren. In het voortraject is uitsluitend op basis van voorhanden zijnde gegevens een eerste oordeel gemaakt. Op basis

hiervan is geconcludeerd dat in het plangebied verschillende beschermde soorten, o.a. vogelsoorten, voorkomen. Het effect van de planontwikkeling op deze soorten dient nader te worden bepaald. Dit kan het beste gebeuren als wordt gekozen voor een inrichtingsvariant (driving range wel of niet in het bos, locatie clubhuis). Wel dient te worden opgemerkt dat bij ontwikkelingen in het bos de kans op negatieve effecten op beschermde soorten groter is. Er kan echter niet van worden uitgegaan dat de ontwikkeling bij voorbaat niet zou kunnen. Uiteindelijk zal het ministerie van LNV in deze een beslissing moeten nemen (wel of geen ontheffing verlenen). Een nader onderzoek en waarschijnlijk ook een ontheffingsaanvraag is nodig.

- 12) *Hoe is het mogelijk dat er nu opeens sprake is van het kappen van een stuk bos ter grootte van 10.000 m², terwijl bij de beoordeling van wel / geen MER er geen sprake was van kappen?*

Oorspronkelijk was er geen sprake van het kappen van productiebos en dit is bij de MER-beoordeling dan ook niet aan de orde geweest. De golfclub heeft niet gevraagd om een driving range en parkeerplaatsen in het betreffende bosperceel. Dit is het gevolg van een afweging van het verzoek van de golfclub, de raadsaders en het advies van de klankbordgroep. In de aanvankelijke voorstellen voor de ruimtelijke inrichting van het golfbaanterrein was de driving range gesitueerd aan de zuidkant van de bosrand in het open gebied. Om de visuele invloed te beperken was een beplantingsstrook geprojecteerd aan de zuidrand van de driving range. In de klankbordgroep werd dit niet acceptabel geacht vanwege de onaanvaardbare invloed op de landschappelijke kwaliteit van het open gebied, dat tevens Belvédèregebied is. Dit bezwaar was afkomstig van Natuurmonumenten en het IVN. Tevens hadden deze organisaties bezwaren tegen het projecteren van een clubhuis in het bosperceel. Vanuit de klankbordgroep is vervolgens de suggestie gekomen om de driving range dan maar "op te bergen" in het bosgebied. Voorwaarde moest uiteraard wel zijn dat het gekapte bos ruimschoots zou worden gecompenseerd. Vanuit de gedachte van een goede landschappelijke inpassing van deze functies, die vanuit landschappelijk oogpunt in het open terrein niet wenselijk zijn, wordt het projecteren in het productiebos met behoud van de kenmerkende oude bosranden en overcompensatie elders door natuur- en landschapsdeskundigen toegejuicht.

- 13) *Is het college met ons van mening dat indien het bestemmingsplan 't kappen van een bosgebied van 10.000 m² toe zal gaan staan er opnieuw dient te worden nagegaan of er een MER moet komen.*

De uitbreiding van de golfbaan is niet zonder meer m.e.r.-plichtig. Er geldt een beoordelingsplicht voor het bevoegde gezag (i.c. de gemeenteraad) of zij een m.e.r. eist van de initiatiefnemer (i.c. de golfclub).

Het bevoegd gezag beoordeelt, op grond van artikel 7.4 Wet milieubeheer (Wm), juncto artikel 2, lid 2 Besluit Milieu-effectrapportage 1994 (m.e.r.-besluit), of er een m.e.r. moet worden gemaakt als het gaat om een uitbreiding van een golfbaan met 25 hectare of meer, 10 hectare of meer in gevoelig gebied of 9 holes of meer. Het besluit, ter voorbereiding waarvan er eventueel een m.e.r. moet worden gemaakt, is het vaststellen van een bestemmingsplan door de raad. De raad is dan ook het bevoegde gezag die beslist of er al dan niet een m.e.r. nodig is.

Wij hebben een aanvullend advies gevraagd aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: de Commissie) over de vraag of de toevoeging van het bosperceel en de Ezelsweide aan het oorspronkelijke initiatief zal leiden tot een ander advies. De Commissie heeft op 4 december 2003 advies uitgebracht en adviseert om alsnog een m.e.r. te laten uitvoeren omdat het bosgebied in de ecologische hoofdstructuur (EHS) ligt.

Door het uitvoeren van een m.e.r. zal inzicht ontstaan in het beoogde plan en de mogelijke alternatieven. Hoewel enkel de toevoeging van het bosperceel aan de uitbreiding veroorzaakt dat een MER wenselijk is, zal de m.e.r. een integrale beoordeling van de gehele uitbreiding inhouden.

Gelezen het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage stellen wij u voor om een m.e.r. te verlangen voor uitbreiding van de golfbaan.

Als besloten is dat er een m.e.r. nodig is kan de golfclub de startnotitie opstellen. Vervolgens worden aan de hand van de startnotitie de richtlijnen voor de m.e.r. opgesteld. De richtlijnen geven aan wat de inhoud van het MER moet zijn. Daarna kan het MER worden gemaakt. De reeds eerder opgestelde notitie van de golfclub zou met de door de Commissie voor de m.e.r. voorgestelde aanvullingen als startnotitie voor de m.e.r. kunnen dienen. De Commissie adviseert het bevoegd gezag bij het opstellen van de richtlijnen, het toetsen aan de richtlijnen en het beoordelen van het MER.

Hoewel u als raad besluit of er een m.e.r. nodig is, kunt u enkele aspecten van uitvoering delegeren aan ons college. Het gaat daarbij om het vaststellen van de richtlijnen en het toetsen van het MER aan de richtlijnen. In verband met de vergaderfrequentie van de raad ten opzichte van de vergaderfrequentie van ons college is het raadzaam om deze werkzaamheden te delegeren. De beoordeling van het MER en het besluit of het voorgestelde plan aanvaardbaar is, gezien de uitkomsten van het MER na advies van de Commissie voor de m.e.r., blijven aan u.

Het is raadzaam om niet op het MER te wachten met het debat over de uitgangspunten op grond waarvan de procedure kan worden vervolgd. Door aan de hand van het huidige voorstel en de raadsaders een debat te voeren kunt u zich uitspreken over welke aspecten nu al overeenstemming is en over welke aspecten u een standpunt wilt innemen in relatie tot de kaders nadat het MER gereed is.

- 14) *Is het college met ons van mening dat er beter gezocht dient te worden naar een andere plaats voor de driving range, dat een goede inpassing van de driving range mogelijk is en dat het onnodig c.q. ongewenst is hiervoor een bosgebied te kappen (er geen sprake is van maatschappelijk belang)?*

Een driving range is geen autonoom onderdeel van een golfbaan maar een onderdeel dat in zijn situering gekoppeld is aan parkeerterrein en clubhuis. Een andere plaats zoeken voor de driving range betekent dan ook dat er gelijktijdig een andere plaats gezocht moet worden voor beide onderdelen. Aangezien de locatie van het clubhuis en het parkeerterrein is gebonden aan een goede ontsluiting zijn de keuzemogelijkheden voor een driving range beperkt. Dat neemt niet weg dat er uiteraard andere mogelijkheden zijn.

In de commissie MORO van 9 december 2003 is toegezegd dat er een overzicht wordt opgesteld waardoor u inzicht krijgt in de afweging die heeft plaatsgevonden bij de keuze voor de voorgestelde locaties voor clubhuis en driving range. Van de mogelijke locaties zijn de plus- en minpunten op een rij gezet in de notitie "Vergelijking locatiemogelijkheden Keppelse Golfclub". Deze notitie dient beschouwd te worden als indicatief. In het MER zal een uitgebreide afweging plaatsvinden van voors en tegens bij de verschillende alternatieven (zie ook beantwoording bij vraag 8).

Het MER zal uitwijzen hoe de alternatieven zich tot elkaar verhouden. Wij vragen u om de bereidheid uit te spreken om alle alternatieven voor een locatie voor de driving range open te houden om aan de hand van het MER de definitieve locatiekeuze te kunnen bepalen.

- 15) *Is het college met ons de mening toegedaan, dat de Golfclub, beter kan kiezen voor gefaseerd invoeren van de 18-holes baan, gelet op het voorlopig niet beschikbaar zijn*

van het terrein Winkelhorst; hetgeen dus betekent dat men af dient te blijven van de Ezelswei en het te kappen bosgebied?

Er is reeds sprake van een gefaseerde uitbreiding. Het terrein Winkelhorst zal bij beschikbaarheid op termijn onderdeel gaan uitmaken van de baan. De andere terreinen maken direct onderdeel uit en zijn tevens nodig om knelpunten op de huidige baan op te lossen. De voorgestelde oppervlakte voor uitbreiding is niet alleen bedoeld voor het aanleggen van holes maar juist ook voor ontwikkeling van natuur en landschap. Als het totale concept van de baan ruimer in zijn jasje zit biedt dit de mogelijkheid om een kwalitatief goede baan aan te leggen, zowel op het gebied van de golfsport als op het gebied van natuur en landschap. Een beperktere oppervlakte betekent dat minder grond beschikbaar is voor een goede invulling van natuurontwikkeling en golfsport.

Het gefaseerd uitvoeren van de golfbaan betekent niet gefaseerd bestemmen. Omdat de aanleg van een golfbaan en de bouw van een nieuw clubhuis grote investeringen vragen is het noodzakelijk dat in één keer de planologische zekerheid wordt geboden dat – op termijn – de aanleg van een volwaardige baan mogelijk is. Omdat in het bestemmingsplan ook de economische uitvoerbaarheid moet worden aangetoond moet het duidelijk zijn dat de aanleg van een volwaardige baan mogelijk is. Daarvoor is ook perceel Winkelhorst nodig evenals de Ezelsweide. Dat is zeker het geval nu in de opzet van de baan ook omvangrijke natuurdoelstellingen worden nagestreefd. Ook de bijzondere cultuurhistorische en landschappelijke context vragen extra ruimte die niet gevonden kan worden als voor het definitieve ontwerp niet ruim 50 ha beschikbaar zijn, met andere woorden dat ook de Ezelsweide deel uitmaakt van het golfbaan ontwerp. Dat de uitvoering gefaseerd zal plaatsvinden staat overigens wel vast. Het is immers nog onduidelijk wanneer over perceel Winkelhorst kan worden beschikt.

16) Hoe beoordeelt het college onze conclusie: dat het beter is dit raadsvoorstel terug te nemen en een aangepast voorstel aan de raad voor te leggen, waarin de raad de vier kaders voldoende kan herkennen.

Wij zijn met u van mening dat er op het moment geen politiek draagvlak is voor het huidige conceptplan. Het debat in de raad over de uitgangspunten voor uitbreiding van de golfbaan zal het vertrekpunt voor het vervolgen van de bestemmingsprocedure bepalen.

Reactie op standpunt CDA

Door het beantwoorden van bovenstaande vragen is tevens een reactie gegeven op de opmerkingen van het CDA. Aanvullend nog het volgende.

Clubhuis / Aviko-terrein

De golfclub heeft verwerving van het Aviko-terrein serieus onderzocht en heeft moeten vaststellen dat dit geen reële optie is. Het gebouw op dat terrein is geen rijksmonument maar een gemeentelijk monument. Monumentensubsidies hebben slechts betrekking op onderhoudswerkzaamheden en niet op verbouwing van monumenten.

Terrein voor witte huis / omlegging paden

Slechts een deel van het terrein is opgenomen in overleg met de eigenaar. Van een omlegging van het wandelpad is in het huidige plan ook al sprake (zie rode stippellijn op conceptplankaart).

Plangebied

Het plangebied bestaat niet enkel die gronden die uitsluitend voor de aanleg van de feitelijke baan nodig zijn maar ook gronden voor natuur- en landschapsontwikkeling. Zo zijn gronden voor aanleg van bos, bossingels, boomgroepen, solitaire bomen, heideachtige, grasachtige en natte vegetaties met greppels en poelen onderdeel van het plan. Als dit buiten het plangebied zou blijven behelst het plan slechts de aanleg van de feitelijke baan zonder behoud en versterking van natuur- en landschapselementen. Door bestaande bospercelen

onderdeel te laten zijn van het bestemmingsplan kunnen de daarin gelegen wandelpaden worden vastgelegd en als een expliciete bestemming worden opgenomen.

Wildbestand

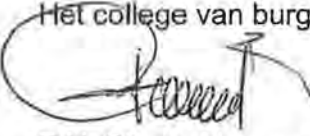
Actuele tellingen in het kader van wildbeheer wijzen uit dat het reeënbestand juist is toegenomen en nog steeds toeneemt (zie ook Jaarverslag 2002, WBE H&K). Verdere toename van het reeënbestand is niet gewenst. Dit zal ziektes en onvoldoende voedsel tot gevolg hebben.

Voorstel

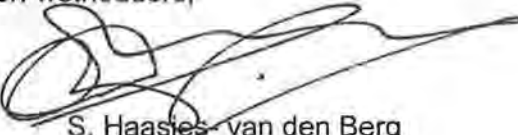
1. Naar aanleiding van onze beantwoording een debat voeren over de uitgangspunten op grond waarvan de bestemmingsprocedure kan worden voortgezet.
2. Het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage van 2 december 2003 overnemen en beslissen dat er op grond van artikel 7.4 juncto 7.8b van de Wet milieubeheer een MER gemaakt moet worden.
3. Het vaststellen van de richtlijnen en het toetsen van het MER aan de richtlijnen aan ons college delegeren.

Hoog Keppel, 6 januari 2004.

Het college van burgemeester en wethouders,



P.H. Starreveld
secretaris



S. Haasjes van den Berg
burgemeester

De commissie MORO heeft op 15 januari 2004 het voorstel behandeld en concludeert dat het als bespreekstuk behandeld kan worden in de raadsvergadering van 27 januari 2004.