

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bedrijventerreinen Ede-Veenendaal
en de aanvulling hierop

21 november 2003

1230-132

ISBN 90-421-1255-7
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2
2.2.1 Probleem- en doelstelling.....	2
2.2.2 Duurzaamheid	3
2.2.3 Hydrologie.....	4
2.2.4 Ecologie	6
2.2.5 Verkeer en geluid	8
2.2.6 Landschappelijke inpassing.....	8
2.2.7 Motivatie voorkeursalternatief	9

1. INLEIDING

De gemeente Ede heeft het voornemen om in het ISEV¹-gebied tussen Ede en De Klomp drie bedrijventerreinen te ontwikkelen met een totaal bruto oppervlak van circa 140 ha: De Klomp-Oost (54 ha), Ede West II (40 ha) en Ede West III (45 ha). Deze ontwikkeling zal plaatsvinden in samenhang met natuurontwikkeling, recreatie en landbouw in het tussenliggende middengebied. Ten behoeve van een besluit over het bestemmingsplan is er een milieueffectrapport (MER) opgesteld.

Op 21 maart 2003 heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) een toetsingsadvies uitgebracht over het oorspronkelijke MER Inrichting Bedrijventerreinen Ede-Veenendaal (gedateerd 18 november 2002). Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.². De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder 'de Commissie' genoemd. In dit toetsingsadvies constateerde de Commissie dat er sprake was van een aantal essentiële tekortkomingen in het MER en heeft zij geadviseerd om een aanvulling op het MER op te stellen.

Op 22 september 2003 heeft de Commissie de aanvulling op het MER ontvangen in de vorm van een aangepast MER (gedateerd 8 september 2003). Het aangepaste MER is op 11 september 2003 ter inzage gelegd, samen met het ontwerp-bestemmingsplan ISEV en het ontwerp-beeldkwaliteitsplan ISEV. Bij brief van 17 september 2003³ heeft de gemeente Ede de Commissie in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de aanvulling op het MER.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen en heeft deze bij haar toetsingsadvies betrokken. Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 4 juli 2002;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over het bestemmingsplan. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een essentiële tekortkoming. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige kanttekeningen bij het MER worden alleen in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen

¹ ISEV = Interprovinciaal Structuurplan Ede-Veenendaal.

² Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

³ Zie bijlage 1.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst van de inspraakreacties op het oorspronkelijke MER en bijlage 4A voor de inspraakreacties op het aangepaste MER.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in dit toetsingsadvies over het aangepaste MER tot de hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van mening dat in het aangepaste MER **alle essentiële informatie aanwezig is** die nodig is voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming.

Het aangepaste MER en de bijbehorende ontwerpbeeldkwaliteitsplan maken dat de benodigde informatie op een aantal punten toegankelijker is geworden ten opzichte van het oorspronkelijke MER. De Commissie is van mening dat de beschrijving van het voornemen, milieugevolgen en alternatievenvergelijking voldoende inzicht biedt in het doelbereik en de milieuconsequenties van het voornemen en dat er geen essentiële tekortkomingen zijn blijven bestaan. Enkele discrepanties in kaartmateriaal en tekst tussen het aangepaste MER, het ontwerpbestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan en de matige samenvatting op het MER maken het geheel onoverzichtelijk.

Dit oordeel wordt in §2.2 nader toegelicht. Hierbij wordt eerst ingegaan op de geconstateerde tekortkomingen in het oorspronkelijke MER en vervolgens wordt beoordeeld of het aangepaste MER in voldoende informatie voorziet. Op een aantal punten heeft de Commissie een kanttekening geplaatst die gevolgd wordt door een aanbeveling voor de verdere besluitvorming.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Probleem- en doelstelling

Oorspronkelijk MER

In het MER wordt de behoefte aan woningen, buitenplaatsen⁸ en windmolens niet goed onderbouwd. Ook wordt in het MER geen onderbouwing gegeven voor de locatie van de geprojecteerde windmolens, woningen en de wegen. Tenslotte wordt in het MER geen inzicht geboden in hoe omgegaan zal worden met tegenstrijdige doelen. Soms lijken voorgenomen activiteiten onverenigbaar met de gestelde doelen⁹.

⁸ Hier wordt ook om gevraagd in inspraakreactie 1 (zie bijlage 4).

⁹ Ter illustratie enkele voorbeelden:

- In het MER wordt niet aannemelijk gemaakt hoe in het voorontwerpbestemmingsplan en MER genoemde recreatieve en intensief agrarische activiteiten te combineren zijn met de geschetste visie van een extensief agrarisch middengebied met een ecologische verbindingzone en biotopen voor flora en fauna. Het middengebied ligt binnen een waarschijnlijk aan te wijzen verwevingsgebied (verweving van intensieve en extensieve veehouderijen) van het reconstructiegebied Gelderse Vallei, terwijl in een eerder stadium voor het middengebied extensivering als doel werd geformuleerd. Het MER geeft niet aan wat dit betekent voor de functies landbouw, natuur en recreatie.

Aangepast MER

Het aangepaste MER biedt op een aantal punten aanvullende informatie. Voor het middengebied wordt duidelijk aangegeven dat het onderdeel uitmaakt van een verwevingsgebied in het Voorontwerp-reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost, wat betekent dat enkele intensieve veehouderijen voortgezet zullen worden.

De gegevens over de voorgenomen plaatsing van windmolens zijn geconcretiseerd. Het gaat om maximaal drie grote turbines in het middengebied. Er is geen sprake van grootschalige productie van windenergie. Een haalbaarheidsstudie zal moeten uitwijzen of de productie van duurzame energie op deze wijze rendabel is¹⁰.

Een onderbouwing van de behoefte aan buitenplaatsen en hun locatie ontbreekt. In het aangepaste MER is wel meer informatie verstrekt over de aspecten geluid en stank. Deze gegevens geven aan dat er geen sprake zal zijn van een ongestoord woonmilieu.

De Commissie is van mening dat hiermee voldoende informatie beschikbaar is gekomen. Op basis van de informatie uit het aangepaste MER valt te betwijfelen of de voorgenomen activiteiten mogelijk zijn binnen het beleidskader en de in het MER gestelde doelen. Uit de effectbeschrijving blijkt dat een aantal doelen in ieder geval niet of slechts deel behaald worden (zie volgende §-en).

- De Commissie beveelt aan om het uiteindelijke doelbereik van het gerealiseerde voornemen ten aanzien van de verschillende doelen in het evaluatieprogramma te evalueren, zodat op basis hiervan zonodig nog aanvullende maatregelen getroffen kunnen worden.

2.2.2

Duurzaamheid

Oorspronkelijk MER

In de startnotitie is sprake van hoge ambities ten aanzien van duurzaamheid. In het MER zijn op basis hiervan doelstellingen geformuleerd. In het MER wordt niet voor alle relevante aspecten aannemelijk en inzichtelijk gemaakt of en hoe deze doelen concreet gerealiseerd zullen worden. Er wordt in het MER een aantal duurzame maatregelen genoemd, zoals parkeren bij de bedrijfsgebouwen op het dak of ondergronds, maar er zijn geen duidelijke beleidsintenties geformuleerd. Voor milieuvriendelijke maatregelen, zoals maatregelen voor een goede inpassing van wegen om hinder te voorkomen, is niet duidelijk of deze ook daadwerkelijk toegepast zullen worden.

-
- Het bestemmingsplan geeft aan dat er in de oksel van de nieuwe ringweg Veenendaal-Oost/A12 ruimte is voor een carpoolparkeerplaats terwijl de ontwikkelingskaart spreekt van een concentratie van oppervlaktewater. De informatie in het MER sluit hier niet op aan.
 - In het voorontwerpbestemmingsplan wordt een groenzone langs bedrijventerrein Ede-West III geprojecteerd, zonder dat hier in de alternatievenbeschrijving van het MER een onderbouwing of effectbeschrijving voor gepresenteerd wordt. Het MER beschrijft niet hoe dit te verenigen is met de doelen van intensief ruimtegebruik.
 - In het MER wordt niet duidelijk gemaakt hoe ecologische doelen in de ecologische verbindingzone te combineren zijn met de inrichting en ontsluiting van het direct ernaast gelegen in te richten Bedrijventerrein De Klomp-Oost.

¹⁰ Zie inspraakreactie 5 waarin de keuze voor grootschalige windenergie om de ambitieuze doelstellingen voor de duurzame energie te halen, betwijfeld wordt en gepleit wordt voor een objectief landschappelijk toetsingskader (zie bijlage 4A).

Aangepast MER

Uit tabel 7.1 in het aangepaste MER blijkt dat er weinig garanties zijn dat de duurzaamheidsmaatregelen stand zullen houden bij de realisering van het voornemen. Wel wordt in het bestemmingsplan expliciet vermeld dat de bestemmingen gerealiseerd zullen worden volgens de doelstellingen. De Commissie merkt op dat voor de inrichting van de bedrijventerreinen goed invulling gegeven wordt aan de duurzaamheidsdoelstelling om te bouwen in hoge dichtheden. De gemeente Ede heeft mondeling en in de reactienotities op de inspraakreacties aangegeven dat er een duurzaamheidsplan opgesteld zal worden, waarin de duurzaamheidsdoelen en de wijze waarop deze gerealiseerd zullen worden, inzichtelijk gemaakt worden.

- De Commissie beveelt aan om het duurzaamheidsplan gelijktijdig vast te stellen met het besluit over het bestemmingsplan.

2.2.3

Water

Waterdoelen

Oorspronkelijk MER

In het MER wordt voor een aantal belangrijke wateraspecten niet aangegeven wat de concrete doelstellingen zijn of hoe de doelen gehaald zullen worden. Zo wordt niet duidelijk hoeveel water men wil bergen en welk ruimtebeslag hier bij hoort¹¹. De mate waarin een bodempassage van afstromend regenwater wordt verwezenlijkt, wordt in het MER niet concreet gemaakt.

Aangepast MER

In hoeverre verschillende doelen gehaald worden met de verschillende alternatieven wordt niet overzichtelijk weergegeven in het MER noch in de aanvulling. Het aangepaste MER biedt iets meer duidelijkheid over de doelstellingen en de realisatie hiervan.

Uit de effectbeschrijving in het aangepaste MER is af te leiden dat een aantal van de gestelde doelen (MER tabel 4.1 en 4.2) met het voornemen niet gerealiseerd zal worden, bijvoorbeeld 'herstel van de kwelwaterstroom' en 'versnelde afvoer voorkomen'. Ook het doel ruimte te reserveren voor de (bovenplanse) waterberging ten behoeve van de algemene afwatering van Ede wordt niet gehaald in het plan, maar men geeft aan dat deze afweging in een ander kader plaats zal vinden. Dit betekent dat nog niet duidelijk is gemaakt of deze berging eventueel in het plangebied mogelijk is.

De doelstelling 'handhaven en herstellen natuurlijk hydrologisch systeem' is in het aangepaste MER niet meer opgenomen. In welke mate bodempassage van afstromend regenwater wordt gerealiseerd, is nog niet concreet gemaakt.

De wijze waarop waterberging plaats zal vinden is moeilijk navolgbaar in het MER en het ontwerpbestemmingsplan. De Commissie concludeert dat het als volgt is geregeld:

¹¹ Vindt er wel of geen waterberging plaats op bedrijventerrein Ede-West II en III? Zal er in het gebied berging van water uit Ede plaatsvinden?

- Berging van water uit Ede-West fase II en III zal plaatsvinden op deze terreinen zelf en in het middengebied en wel in het deel dat de bestemming Buitenplaatsen heeft.
- Berging van water uit Ede zelf (bovenplanse berging) vindt mogelijk plaats in het middengebied en wel in het deel dat bestemd is als Landelijk Gebied. Daartoe is een wijzigingsbepaling opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan (pagina 98). De hoeveelheid water of hectares die het betreft, zijn niet in het plan opgenomen.

In het MER (pagina 74) is de totale behoefte aan waterberging nog 14 hectare totaal, waarvan 5,9 ha in het middengebied, terwijl het totaal in het ontwerpbestemmingsplan gedaald is tot 12,6 ha, waarvan 4,2 ha in het middengebied. Uit een toelichting van de gemeente blijkt dat in het ontwerpbestemmingsplan, in afwijking van het MER, niet 100% van het regenwater afgekoppeld wordt van het riool maar slechts 60%. Hierdoor is de behoefte aan waterberging in het middengebied uit Ede-West II en III met 1,7 hectare gedaald. De gevolgen van deze daling voor het milieu zijn in het MER echter niet in beeld gebracht. Het gaat om ongunstige effecten als daling van de grondwaterstand door minder infiltratie en toename van de belasting van de riolering, maar ook om gunstige effecten zoals minder beïnvloeding van de waterkwaliteit in het plangebied.

Het ontwerpbestemmingsplan spreekt verder in de planbeschrijving van een bergingsbehoefte van 4 ha voor het middengebied, waarbij niet duidelijk is of dat alle berging samen is of alleen voor fase II en III. In de voorschriften bij het ontwerpbestemmingsplan wordt daarentegen gesproken over ten minste 5 ha.

- Het verdient aanbeveling om in het definitieve bestemmingsplan duidelijkheid te verschaffen over de hoeveelheid en plaats van zowel de waterberging voor de bedrijventerreinen als van de eventuele bovenplanse berging.

Tot slot blijft onduidelijk wat de haalbaarheid van de waterberging in de praktijk is, aangezien er geen duidelijkheid wordt geboden over de te hanteren waterpeilen en de eventueel grondwaterstandverlagende effecten van de aanleg van bergingsmogelijkheden.

- De Commissie beveelt aan om de haalbaarheid van de locatie voor waterberging uit Ede nader te onderzoeken in relatie tot de waterpeilen en grondwaterstanden.

Effectbeschrijving water

Oorspronkelijk MER

In het MER wordt aangegeven dat er nog informatie ontbreekt over grondwater, en met name kwel, die wel relevant is voor de besluitvorming. De Commissie heeft geadviseerd om in een aanvulling op het MER een (eco)hydrologische systeemanalyse te presenteren die als uitgangspunt kan dienen bij de inrichting van het gebied en die een onderbouwing kan bieden voor de keuze van de locatie van functies en bestemmingen.

Aangepast MER

In het aangepaste MER wordt een goede beschrijving van het ecohydrologische systeem gepresenteerd. De grondwaterproblematiek is onderbouwd met een voldoende gedetailleerd model.

Onderbouwing locaties waterberging en ecologische verbindingzone

Oorspronkelijk MER

Het MER bevat geen hydrologische systeemanalyse die als leidraad kan dienen bij de inrichting van het gebied ('water als ordenend principe'). Er ontbreekt een motivatie van de locatie van waterbergingsgebieden op (relatief) hoge terreindelen. Het is onduidelijk of het waterpeil van de aanvoer, in natte en in droge perioden, voldoende hoger is dan het peil in de berging.

Daarnaast is de locatie van de natte ecologische verbindingzone (zie ook §2.2.4) bepaald zonder dat de exacte locatie van de (potentiële) kwelgebieden bekend is. Voor een groot gedeelte van het gebied waar de ecologische verbindingzone geprojecteerd is, is er zoals af te leiden uit de hoogtekkaart, de bodemkaart en de grondwatertrappenkaart in het MER, waarschijnlijk geen sprake van kwel(potentie).

Aangepast MER

De gemaakte keuzes ten aanzien van de ligging van zowel de bergingsgebieden voor Ede-West II en III als de ecologische verbindingzone zijn beter onderbouwd. Water is meer als ordenend principe gebruikt.

In het aangepaste MER en het ontwerpbeeldkwaliteitsplan is wat meer kaartmateriaal te vinden, waaruit blijkt dat de ecohydrologische systeemanalyse bij de keuze van locaties van bestemmingen een rol heeft gespeeld. Het kaartmateriaal in het aangepaste MER komt niet helemaal overeen met dat in het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbeeldkwaliteitsplan.

In het ontwerp-beeldkwaliteitsplan is de waterberging voor de bebouwde delen gesitueerd aan de rand van de gebieden. Het kaartmateriaal (pagina 8 en 10) is niet eenduidig, maar de bergingsgebieden zijn in de meer laag gelegen gebieden geprojecteerd in het gebied waar tevens buitenplaatsen en bos geprojecteerd zijn. Dit ligt meer voor de hand dan de beschrijving in het oorspronkelijke MER.

Ook de vorm van de verbindingzone in het mma en het ontwerpbestemmingsplan is beter afgestemd op de resultaten van de ecohydrologische systeemanalyse. De Commissie van mening dat het aangepaste MER op dit punt voldoende informatie bevat voor de besluitvorming en dat op basis van de aanvullende informatie water als ordenend principe gebruikt kan worden bij de planvorming.

- De Commissie beveelt aan om in het definitieve beeldkwaliteitsplan en bestemmingsplan consistent kaartmateriaal te presenteren, zodat helder wordt wat de ruimtelijke consequenties van de verschillende onderdelen het voornemen zijn.

2.2.4

Ecologie

Algemeen

Oorspronkelijk MER

In het MER wordt het voorkomen van beschermde soorten in het plangebied en het studiegebied en de ecologische effecten van de grote agrarische bedrijven, de wegen en de geprojecteerde woningen en windmolens hierop, niet goed in kaart gebracht¹².

¹² In inspraakreactie 1 (zie bijlage 4) wordt opgemerkt dat de beschrijving van de ecologische situatie gebaseerd moet worden op meer recente gegevens.

Deze effecten, die deels samenhangen met de hydrologische effecten (zie §2.2.2), zijn in het MER als leemte in kennis aangemerkt.

Aangepast MER

In het aangepaste MER is de bestaande ecologische situatie goed beschreven op basis van recente gegevens. Hieruit blijkt dat het gebied weinig actuele natuurwaarden bevat.

Effectiviteit ecologische zone

Oorspronkelijk MER

In het MER wordt gesproken over een natte ecologische verbindingzone in het middengebied die wordt ingericht conform de doelsoortenmodellen

Kamsalamander en Kleine vuurvliinder. Er wordt echter niet aangegeven wat de betekenis en effectiviteit van deze zone¹³ zal zijn in een breder perspectief. Naast de ecologische zone zal er sprake zijn van vele andere activiteiten in het middengebied. Een aantal van deze activiteiten (intensieve landbouw, drukke ontsluitingsweg langs de zone, aanbrengen lager grondwaterpeil) zullen naar de mening van de Commissie een negatief effect kunnen hebben op het functioneren van de ecologische zone en verhinderen mogelijk de ontwikkeling van biotopen voor de op de bedrijventerreinen bedreigde soorten. Deze effecten komen in het MER niet aan de orde.

Aangepast MER

In het aangepaste MER wordt de effectiviteit van de ecologische verbindingzone beschreven evenals de voorgestane doelen voor flora en fauna. Duidelijk is dat de effectiviteit van de zone als ecologische verbindingzone tussen waardevolle gebieden ten noorden en ten zuiden van het plangebied twijfelachtig zal zijn. De kans op een effectieve ecologische zone wordt nog verder verkleind door het feit dat de landschapszone in het voorkeursalternatief achterwege gelaten wordt. In het MMA maakt de ecologische verbindingzone deel uit van een 250 meter brede landschapszone, die in het voorkeursalternatief vervalt. Als argumenten hiervoor worden genoemd het ruimtebeslag en de stelling dat het oppervlak natuurbestemming binnen het voorkeursalternatief voldoende is om de natuurdoelinden te realiseren. Dit wordt echter niet onderbouwd met gegevens en het voorkeursalternatief is waarschijnlijk niet in overeenstemming met de provinciale doelstelling voor de ecologische verbindingzone zoals beschreven op p.37-38 van het ontwerpbestemmingsplan¹⁴.

Tenslotte merkt de Commissie op dat de ecologische verbindingzone de directe overgang vormt tussen bedrijventerrein De Klomp-Oost en het middengebied. Het (aangepaste) MER biedt geen inzicht in de eventueel nadelige effecten die de weg en het bedrijventerrein kunnen hebben op de ontwikkelingsmogelijkheden en de kwaliteit van de ecologische zone.

- De Commissie beveelt aan om in het definitieve bestemmingsplan de verwachte effectiviteit van de ecologische zone zoals beschreven in het voorkeursalternatief te onderbouwen. Hierbij is het zinvol in te gaan op zowel de functie van de zone als ecologische verbindingzone als de functie van de zone als compensatiegebied voor

¹³ Hier wordt ook in inspraakreactie 1 om gevraagd (zie bijlage 4).

¹⁴ Zie ook inspraakreactie 5 (pagina 2) waarin ook kanttekeningen worden geplaatst bij de effectiviteit van met name het smalste deel van de zone en bij de late realisering van de zone in de planuitvoering (bijlage 4A).

het verdwijnen van natuurwaarden in het plangebied door de aanleg van de bedrijventerreinen. Tenslotte is het aan te bevelen om, wanneer de zone dienst gaat doen als compensatiegebied, de ontwikkeling hiervan wat betreft fasering goed af te stemmen op de ontwikkeling van de bedrijventerreinen.

2.2.5 Verkeer en geluid

Railterminal

Oorspronkelijk MER

In het MER is niet ingegaan op de mogelijkheden van een aansluiting op het spoor ten behoeve van het goederenverkeer, terwijl dit gezien de duurzaamheidsdoelstellingen een belangrijke onderdeel van het mma zou kunnen zijn¹⁵.

Aangepast MER

De Commissie constateert dat er in het ontwerpbestemmingsplan geen railterminal is opgenomen. De eventuele mogelijkheid om in dit gebied een overslagpunt te realiseren, wordt dus niet in de plannen opgenomen. De realisering van de railterminal wordt door de gemeente als niet realistisch gezien, vanwege de hoge kosten en het grote ruimtebeslag. In het aangepaste MER wordt dan ook aangegeven dat de sporaansluiting niet meer aan de orde is.

Geluidgegevens

Oorspronkelijk MER

De in het geluidsrapport en het MER gepresenteerde geluidsgegevens verschillen aanzienlijk van de gegevens in het voorontwerpbestemmingsplan, zonder dat deze discrepanties toegelicht worden.

Aangepast MER

In de aanvulling worden nieuwe geluidsgegevens gepresenteerd. De Commissie constateert dat de beschrijving van de geluidsaspecten in het aangepaste MER en het ontwerpbestemmingsplan nu wel overeenstemmen. De geluidcontourgegevens en hinderkaartjes geven een realistische indicatie van de te verwachten effecten (zie ook §2.2.1). In het MER of het ontwerpbestemmingsplan wordt overigens niet aangegeven hoe men de geluidhinder wil voorkomen of mitigeren.

2.2.6 Landschappelijke inpassing

Oorspronkelijk MER

In het MER wordt niet beschreven hoe de voorgenomen inrichting van de overgang van bedrijventerrein naar het middengebied tot stand gekomen is en met name welke milieuarargumenten hier een rol bij hebben gespeeld. Ook wordt niet duidelijk hoe de visuele kwaliteit van de bedrijventerreinranden gewaarborgd en hoe voorzien wordt in een overgang met groen-blauwe dooradering terwijl middengebied en bedrijventerrein gescheiden worden door een ontsluitingsweg. De effecten op het landschap zijn niet gevisualiseerd¹⁶ en er wordt niet aangegeven hoe de informatie uit bijvoorbeeld het rapport “Groenzone ISEV-Plus” heeft doorgewerkt in het MER en het voorontwerpbestemmingsplan.

¹⁵ Zie ook inspraakreactie 4 waarin gevraagd wordt om deze mogelijkheden in het MER te bestuderen (bijlage 4).

¹⁶ Ook in inspraakreactie 1 wordt informatie gevraagd over de visuele kwaliteit van de plannen (zie bijlage 4).

Aangepast MER

Uit de effectbeschrijving voor landschap in het aangepaste MER blijkt dat het doel 'open landschappelijke structuur' in het middengebied slechts deels behaald zal worden doordat er bos en woningen in een deelgebied gerealiseerd zullen worden.

Samen met het MER is eveneens een Ontwerpbeeldkwaliteitsplan ter inzage gelegd, waarin meer informatie wordt gegeven over de landschappelijke inpassing van de bedrijventerreinen. Uit het MER blijkt dat de mate van versnippering van het middengebied zal verminderen en dat de bedrijventerreinen in groenelementen zullen worden ingepakt. De landschappelijke effecten zijn slechts deels op kaart weergegeven of visueel inzichtelijk gemaakt en voor het middengebied wordt niet aangegeven hoe met kenmerkende structuren wordt omgegaan. De Commissie is van mening dat het geen essentiële tekortkoming betreft omdat de beschrijvingen in de tekst een redelijk inzicht geven in de verwachte landschappelijke effecten.

In het beeldkwaliteitsplan wordt een ambitieus beeld geschetst van de bedrijfsgebouwen, waarin sprake is van duur materiaalgebruik, parkeren op en onder gebouwen en een kantoorachtig uiterlijk.

- De Commissie beveelt aan om bij de verdere planuitwerking:
 - expliciet aandacht te besteden aan de inpassing van de bedrijventerreinen en met name de aansluiting van bedrijventerrein De Klomp-Oost op de woonbebouwing van De Klomp¹⁷.
 - bij de inrichting van het gebied aansluiting te zoeken op bestaande landschappelijke structuren, zoals beschreven wordt in de nota "Groenzone ISEV-Plus".
 - duidelijk aan te geven hoe de gewenste invulling van de terreinen met 'modern gemengd' en 'transport & distributie' overeenstemt met de in het beeldkwaliteitsplan geschetste gebouwen.

2.2.7

Motivatie voorkeursalternatief

Oorspronkelijk MER

In het MER of het voorontwerpbestemmingsplan wordt niet gemotiveerd waarom bepaalde maatregelen met een nadelige milieueffecten in het voorkeursalternatief worden opgenomen. Het voorkeursalternatief lijkt een vrij zware terugvaloptie ten opzichte van het mma, maar dit is gezien de zeer kwalitatieve presentatie van de effecten moeilijk in te schatten. Ook worden de gevolgen van het niet opnemen van milieuvriendelijke maatregelen in het voorkeursalternatief niet goed inzichtelijk gemaakt.

Aangepast MER

De verschillen in het voorkeursalternatief ten opzichte van het mma worden in het aangepaste MER beter gemotiveerd. De milieuconsequenties van de terugvalopties worden gepresenteerd ten opzichte van het mma, hoewel de alternatievenvergelijking op de meeste punten kwalitatief blijft. De afwijkingen van het mma hangen samen met de economische randvoorwaarden voor het plan. De harde randvoorwaarden zijn dat de gronden uitgeefbaar moeten zijn en dat alles financieel haalbaar is. De Commissie constateert dat het aangepaste MER hiermee voldoende informatie bevat voor de besluitvorming.

¹⁷ Zie ook inspraakreactie 3 waarin zorg wordt uitgesproken over de aantasting van de woonomgevingskwaliteit (zie bijlage 4A).