

**OPLEGNOTITIE DIJKVERSTERKING
NEDERLEK
TRAJECT SCHUWACHT - VOORSTRAAT -
OPPERDUIT**

HOOGHEEMRAADSCHAP VAN DE KRIMPENERWAARD

12 augustus 2004
110403/HN4/F80/000720.001/lsc

Inhoud

1 Inleiding	3
1.1 Waarom deze oplegnotitie?	3
2 Wijziging goedkeuringsprocedure	4
2.1 Uitspraak zaak 200304262/1	4
2.2 Dijkvak Nederlek	4
2.3 Wijziging procedure	5
2.4 Wijziging in paragraaf 9.2 ontwerpplan	5
2.5 Wijziging in paragraaf 9.3 ontwerpplan	6
3 Wijziging Voorkeursalternatief, sectie K	7
3.1 Wat is er veranderd?	7
3.2 Wijziging teksten in MER	8
3.2.1 Samenstelling VA	8
3.2.2 Samenvatting	10
3.3 Wijziging teksten in Ontwerpplan	10
3.3.1 Wijzigingen in bijlagen	11
3.3.2 Wijzigingen paragraaf 3.2	11
3.3.3 Wijzigingen paragraaf 4.2.2	11
3.3.4 Wijzigingen paragraaf 4.3.2	11
3.3.5 Wijzigingen paragraaf 4.13	11
4 Aanvullende natuurcompensatie	13
4.1 Aanleiding en doel	13
4.2 Huidige situatie	13
4.3 Mogelijkheden voor natuurcompensatie	14
4.4 Conclusie	14
Bijlage 1 Gewijzigde tekeningen landschappelijk inpassingsplan	15

Bijlage (los bijgevoegd):

Tekening ontwerpplan

Tekening XXI-05 van 22 juni 2004 vervangt tekening XXI-05 van 26 maart 2004

Tekening XXI-16 van 22 juni 2004 vervangt tekening XXI-16 van 26 maart 2004

HOOFDSTUK

1 Inleiding

1.1

WAAROM DEZE OPLEGNOTITIE?

Het hoogheemraadschap heeft op 14 april 2004 de Projectnota/MER en ontwerpdiijkversterkingsplan van de dijkversterking Nederlek ingediend bij het Bevoegd Gezag in deze, de provincie Zuid-Holland.

Een aantal relevante ontwikkelingen, die zijn ontstaan in de periode na indiening, leiden tot een aantal wijzigingen voor zowel Projectnota/MER als ontwerpdiijkversterkingsplan. Het hoogheemraadschap maakt door middel van deze oplegnotitie deze wijzigingen reeds kenbaar vóór de eerste terinzageleggingstermijn van de Projectnota/MER en ontwerpdiijkversterkingsplan.

Wijziging goedkeuringsprocedure

Het ontwerpdiijkversterkingsplan gaat er vanuit dat de artikelen 18 tot en met 31 van de Wet op de waterkering niet van toepassing zijn op de dijkversterking Nederlek. Een recente uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake een artikel 7 - goedkeuring geeft nieuwe inzichten. Verdere bijzonderheden vindt u in hoofdstuk 2.

Wijziging voorkeursalternatief dijksectie K

Na het afronden van het MER en het ontwerpplan voor de dijkversterking Nederlek zijn nieuwe argumenten ten aanzien van dijksectie K aan het licht gekomen. Deze argumenten zijn kritisch bekeken en vergeleken met de gemaakte keuze in het MER, die in het ontwerpplan verder is uitgewerkt. Op basis van deze nieuwe argumenten heeft het hoogheemraadschap van de Krimpenerwaard een andere keuze gemaakt voor de uit te voeren ingreep ter plaatse van dijksectie K. Deze oplegnotitie geeft inzicht in de argumenten op basis waarvan een wijziging in het voorkeursalternatief is opgetreden (paragraaf 3.1). Vervolgens is in de bestaande teksten van het MER en het ontwerpplan aangegeven wat de teksten worden (paragrafen 3.2 en 3.3).

Natuurcompensatie

Het natuurcompensatieplan, als bijlage 3 toegevoegd aan het ontwerpplan dijkversterking Nederlek, geeft aan dat het hoogheemraadschap verdere mogelijkheden onderzoekt om de buitendijks verloren gaande natuur volledig te compenseren. Hoofdstuk 4 van deze oplegnotitie geeft verdere bijzonderheden.

HOOFDSTUK

2

Wijziging goedkeuringsprocedure

2.1 **UITSpraak ZAAK 200304262/1**

Paragraaf 9.3 van het ontwerpdiijkversterkingsplan behandelt de procedure en planning. Het schema op pagina 54 gaat er vanuit dat de artikelen 18 tot en met 31 van de Wet op de waterkering niet van toepassing zijn op de dijkversterking Nederlek.

Op 18 februari 2004 heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan in het geding tussen de vereniging "Vogelbescherming Nederland", gevestigd te Zeist, en de vereniging "Vereniging Zeeuwse Milieufederatie", gevestigd te Goes enerzijds en het dagelijks bestuur van het waterschap Zeeuwse eilanden en het college van gedeputeerde staten van de provincie Zeeland anderzijds, betreffende zaaknummer 200304262/1. Onderdeel van de uitspraak betreft de toepassing van de artikelen 18 tot en met 31 van de Wet op de waterkering (hierna te noemen: Wet). Ingevolge artikel 17 van de Wet zijn de artikelen 18 tot en met 31 van toepassing, voorzover ter zake versterkingswerken worden uitgevoerd om daarmee voor de eerste maal te voldoen aan de in artikel 3, eerste lid, van de Wet vastgestelde veiligheidsnorm.

De afdeling bestuursrechtspraak stelt dat, indien het dijkvak ten tijde van het moment van inwerkingtreden van de Wet (15 januari 1996) niet voldeed aan de in artikel 3, eerste lid, van de Wet vastgestelde veiligheidsnorm, de artikelen 18 tot en met 31 van toepassing zijn.

Citaat: "Dat het dijkvak ruim vóór de inwerkingtreding van de Wet, ten tijde van de deltawerken, aan de toenmalige veiligheidsnorm zou hebben voldaan, waarbij eveneens werd uitgegaan van een overschrijdingskans 1/4000, doet, wat daar overigens ook van zij, aan het voorgaande niet af." Citaat: " Verder overweegt de Afdeling ten overvloede dat de nieuwe besluiten omtrent vaststelling en goedkeuring van het plan moeten worden genomen met toepassing van de artikelen 18 tot en met 23 van de wet."

2.2 **DIJKVAK NEDERLEK**

Onderstaande tekst is een samenvatting van de brief van 18 juni 2004, kenmerk CO-398203-0110, van GeoDelft aan het hoogheemraadschap inzake dijkverzwaring Lekdijk Nederlek.

In het kader van de Wet op de waterkering zijn de primaire waterkeringen van de Krimpenerwaard door GeoDelft in opdracht van het Hoogheemraadschap van de Krimpenerwaard getoetst. Met deze toetsing is een begin gemaakt in 1998.

De resultaten van de eerste (onvolledige) toetsing zijn gerapporteerd in september 1999.

Er is geconstateerd dat voor een aantal dijkvakken aan het aspect macrostabiliteit binnenwaarts nog géén score "goed" kan worden gegeven. De berekende stabiliteitsfactoren in een aantal min of meer representatief geachte profielen in deze vakken zijn zodanig laag dat het onwaarschijnlijk is dat een verdere verfijning van de toetsing wél tot de score "goed" zal leiden. Voor nagenoeg het gehele dijktraject vallende onder dijkversterking Nederlek is geconcludeerd dat niet aan de toetsnormen wordt voldaan. Er is gesteld dat het beter zou zijn het toetsproces te stoppen en een begin te maken met een verbeteringsonderzoek.

Dit standpunt van het hoogheemraadschap is gebaseerd op het toetsingsonderzoek voor zover dat op dat moment door GeoDelft was uitgevoerd. De grondslagen voor de door GeoDelft uitgevoerde beoordeling zijn de vigerende TAW Leidraden waaronder de 'Leidraad toetsen op Veiligheid' (augustus 1996) en 'hydraulische randvoorwaarden voor primaire waterkeringen' (september 1996). Aan de medio 1999 door het hoogheemraadschap genoemde dijkvakken zijn begin 2000 nog een aantal vakken worden toegevoegd, één en ander op basis van de eerste resultaten van het lopende toetsingsonderzoek voor andere dijkvakken. In het rapport van GeoDelft met kenmerk CO-373460/136 november 2000 wordt de onderbouwing gegeven van het feit dat op basis van de tussenresultaten van de toetsing verantwoord een keuze is gedaan om te stoppen met het toetsproces en te beginnen met een versterkingsonderzoek.

In 2001 is gestart met de voorbereiding van dijkversterking Nederlek. In dit kader zijn door GeoDelft veel berekeningen uitgevoerd waaronder stabiliteitsberekeningen (zie Geodelft rapport d.d. 19-03-2004 met kenmerk CO-398202/96. Op basis van deze berekeningen, weliswaar gebaseerd op ontwerpnormen, kan worden geconcludeerd dat nagenoeg het gehele dijktraject vallende onder dijkversterking Nederlek op dit moment niet aan de toetsnormen voldoet.

Conclusie

De betreffende dijkvakken vallende onder dijkversterking Nederlek zijn, na versterking van enkele gedeelten van dit traject in de zestiger en tachtiger jaren, niet meer aangepast. De veranderingen van de dijk van 1996 tot heden, waarvan kan worden gesteld dat deze invloed hebben op de kruinhoogte of stabiliteit zijn zodanig gering dat met zekerheid kan worden geconcludeerd dat de betreffende dijk nu niet aan de geldende toetsnormen voldoet maar ook dat de dijk in 1996 niet aan de toen geldende toetsnormen voldeed.

2.3 WIJZIGING PROCEDURE

Het hoogheemraadschap heeft in samenspraak met de provincie Zuid-Holland en Rijkswaterstaat Directie Zuid-Holland besloten om, gezien de in deze paragraaf vermelde overwegingen, de artikelen 18 tot en met 31 van de Wet op de waterkering van toepassing te verklaren op de dijkversterking Nederlek. Het uitstel van de eerste terinzagelegging vindt plaats op verzoek van het hoogheemraadschap.

2.4 WIJZIGING IN PARAGRAAF 9.2 ONTWERPPLAN

Inzake de aan te vragen vergunningen en ontheffingen is in nader overleg met de provincie Zuid-Holland bepaald dat er geen vergunning benodigd is in het kader van de Ontgrondingenwet. Er zal met een melding kunnen worden volstaan. Tevens is met de provincie afgesproken dat in het kader van de Wet bodembescherming (Wbb) een melding wordt gedaan. De gemeente Nederlek aangegeven dat er geen aanlegvergunning nodig is in het kader van artikel 14 van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro).

Vooralsnog is het niet nodig om vergunning aan te vragen in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) en Grondwaterwet. Ten slotte is een vrijstelling ex artikel 19 van de Wro voor de dijkversterking niet aan de orde. Voor het NEEF-terrein start de gemeente Nederlek zelf een procedure. De volgende tabel geeft een overzicht van de aangevraagde vergunningen. Deze tabel vervangt tabel 9-1 uit het rapport "Toelichting op het ontwerpplan dijkversterking Nederlek".

Instantie	Aanvraag
Rijkswaterstaat Directie Zuid-Holland	- Vergunning i.k.v. Wet beheer rijkswaterstaatwerken (Wbr)
Provincie Zuid-Holland	- Melding i.k.v. Ontgrondingenwet - Melding i.k.v. Wet Bodembescherming (Wbb)
Gemeente Nederlek	- Vergunning i.k.v. Wet Milieubeheer (Wm) - Sloopvergunning i.k.v. Woningwet - Bouwvergunning t.b.v. damwandconstructies, laad- en loswal - Kapvergunning (gemeentelijke A.P.V.)
LNV	- Flora-/faunawet
Hoogheemraadschap	- Ontwerpvergunning i.k.v. Keur

2.5

WIJZIGING IN PARAGRAAF 9.3 ONTWERPPLAN

Paragraaf 9.3 van het rapport "Toelichting op ontwerpplan Dijkversterking Nederlek" van 26 maart 2004 gaat in op de verdere procedure en planning. De procedure wordt gewijzigd zoals in paragraaf 2.3 is geschetst. De tabel van paragraaf 9.3 is in gewijzigde vorm in deze oplegnotitie opgenomen.

Stadium	Tijdspad
Indienen projectnota/MER en ontwerpplan ¹	Medio april 2004
Aanvaardbaarheid MER	Eind mei 2004
Indienen vergunningsaanvraag ²	Juli 2004
Kennisgeving 1 ^e terinzagelegging	Eind augustus 2004
1 ^e Terinzagelegging t.b.v. zienswijzen belanghebbenden (projectnota/MER en ontwerpplan, vergunningsaanvraag ²); hoorzitting GS en HHS	Begin september 2004 Begin oktober 2004
Advies commissie MER	Eind oktober 2004
Vaststelling plan door de Verenigde Vergadering van het hoogheemraadschap	Medio november 2004
Ter goedkeuring indienen plan door HHS bij GS	Eind november 2004
Besluit GS inzake het plan	Begin januari 2005
Bekendmaking goedkeuringsbesluit	Medio januari 2005
Toezenen overige besluiten	Begin februari 2005
Bekendmaking dijkversterkingsplan en overige besluiten door GS	Eind februari 2005
Beroep bij Raad van State tegen de besluiten	Begin maart – medio april 2005
Uitspraak Raad van State	Medio juli 2005

- 1) de projectnota/MER en het ontwerpplan worden gelijktijdig ingediend.
- 2) betreft overige vergunnings- en ontheffingsaanvragen c.q. meldingen.

HOOFDSTUK

3

Wijziging Voorkeursalternatief, sectie K

3.1

WAT IS ER VERANDERD?

Voor sectie K zijn in het MER drie principeoplossingen beschouwd, de binnendijkse oplossing in grond (GR2), een constructieve damwand (CO3) en lokaal een kistdam/diepwand (CO4). In het MER is gedeeltelijk gekozen voor een GR2 oplossing (hmp 14.5 en 14.6+40 meter). De rest van de dijksectie is voorzien in een constructieve oplossing (CO3 en CO4). In onderstaand kader is de oorspronkelijke keuze gemotiveerd.

Dijksectie K (oorspronkelijke keuze in m.e.r.)

Voor het overgrote gedeelte van deze sectie wordt conform het MMA gekozen voor een constructieve oplossing CO3 of CO4. Qua uitvoeringsvorm is, net als in de voorafgaande sectie, in het VA gekozen voor een diepwand, in plaats van een kistdam (MMA) om de dijkverhoging met 0,50 meter te beperken. Bij een diepwand treedt geen zetting op.

Gedeeltelijk (hmp 14.5 en 14.6+40 meter) is in het VA echter gekozen voor een duurzame en beter te beheren en onderhouden oplossing in grond, GR2. Een oplossing in grond heeft, wanneer dit redelijkerwijs mogelijk is, de voorkeur van het hoogheemraadschap. Een volgende dijkverzwaring is eenvoudiger in te passen dan bij een constructieve oplossing. Ook de uitspraak van de Raad van State in de zaak Ouwehand, waardoor nieuwbouw binnendijks niet mogelijk is, heeft in deze afweging een rol gespeeld. Deze oplossing betekent echter dat twee panden voor de dijkversterking worden geamoveerd: huisnummers 246 en 248. De andere nog aanwezige panden zijn reeds door derden aangekocht, grotendeels onbewoonbaar verklaard en tevens niet meer bewoond.

De verschillen tussen VA en MMA treden op ter plaatse van de GR2 oplossing. Hier scoort het VA ongunstiger voor landschap, cultuurhistorie en woon-, werk- en leefmilieu dan het MMA door het grote binnendijkse ruimtebeslag en de wijziging van de vorm van de dijk. Het MMA gaat bovendien uit van behoud van de twee genoemde huizen. Er zullen daarbij rondom de huizen damwandschermen moeten worden geplaatst om deze huizen te kunnen behouden. Vanuit kosten, beheer en onderhoud scoort het VA (sterk) positiever dan het MMA.

N.B. De 4^e regel van de 2^e alinea in bovenstaand tekstblok geeft aan dat er twee panden worden geamoveerd. Dit betreft een rectificatie van de oorspronkelijke tekst, waarin vermeld is dat het drie panden betreft.

Nieuwe argumenten

Nader overleg tussen de gemeente Nederlek, rijkswaterstaat en het hoogheemraadschap over het gedeelte waar een oplossing in grond gekozen is, brengt nieuwe argumenten aan het licht:

- een oplossing in grond geeft voor de gemeente Nederlek een onacceptabel ruimtebeslag;
- een nadere detailleringsberekening van de damwand heeft aangetoond dat deze minder zwaar hoeft te worden uitgevoerd;
- de verwerving van de benodigde grond is beduidend kostbaarder dan voorzien in de m.e.r.-fase;
- de nog bewoonde panden Voorstraat 246 en 248 hoeven niet te worden geamoveerd;

Deze argumenten werpen een ander licht op de gemaakte keuzes en maakt een constructieve oplossing, zoals in het MMA is opgenomen, ook financieel aantrekkelijker dan een oplossing in grond. De effecten van een constructieve oplossing zijn bovendien kleiner dan voor een oplossing in grond.

HEEL DIJKSECTIE K:
CO3/CO4 OPLOSSING
GR2 OPLOSSING VERVALT

Op basis van deze argumenten kiest het hoogheemraadschap ook voor het gedeelte hmp 14.5 en 14.6+40 meter van dijksectie K voor een CO3-oplossing.

3.2 WIJZIGING TEKSTEN IN MER

In deze paragraaf zijn de wijzigingen in de oorspronkelijke tekst van het rapport "Projectnota/MER Dijkversterking Nederlek" van 26 maart 2004, aangegeven. In tabel 1.1 is de bron van de tekstdelen aangegeven. Tekst die nu vervalt is doorgehaald, nieuwe tekst is onderstreept weergegeven.

Tabel 1.1

Tekstdelen die wijzigen in het MER

In het MER		In deze oplegnotitie
Hoofdstuk 3	Paragraaf 3.4.2 Samenstelling VA	Paragraaf 3.2.1
Samenvatting	Tabel 5.2 en bijbehorende toelichting	Paragraaf 3.2.2

3.2.1 SAMENSTELLING VA

Zoals beschreven vormt het MMA het uitgangspunt voor het Voorkeursalternatief (VA). Het MMA biedt de meest optimale oplossing voor landschap, natuur en cultuurhistorie (zie paragraaf 3.1). Op basis van de hiervoor geformuleerde criteria wijkt het VA voor de volgende (sub)dijksecties af van het MMA:

- | | | |
|------------------|---------|-----------|
| ▪ H1; | ▪ H3-1; | ▪ I1; |
| ▪ H2-1a; | ▪ H6; | ▪ I2; |
| ▪ H2-2 (a en b); | ▪ H7b; | ▪ K-en L. |
| ▪ H2-3b; | | |

De argumentatie en een bespreking van de verschillen in effecten tussen het MMA en het VA zijn in deze paragraaf opgenomen voor alle dijksecties. Tot slot geeft tabel 3.2 een overzicht van het VA.

Dijksectie K

Voor het ~~overgrote gedeelte van~~ deze sectie wordt conform het MMA gekozen voor een constructieve oplossing CO3 of CO4. Qua uitvoeringsvorm is, net als in de voorafgaande sectie, in het VA gekozen voor een diepwand tussen hmp 14.2+40 en hmp 14.3+30, in plaats

van een kistdam (MMA) om de ruimtelijke effecten van de ingreep rivierwaartse verschuiving te minimaliseren. Het overige traject betreft een CO3-oplossing.

Gedeeltelijk (hmp 14.5 en 14.6+30 meter) is in het VA echter gekozen voor een duurzame, financieel aantrekkelijke en beter te beheren en onderhouden oplossing in grond, GR2. Ook de uitspraak van de Raad van State in de zaak Ouwehand, waardoor nieuwbouw binnendijs niet mogelijk is, heeft in deze afweging een rol gespeeld. Deze oplossing betekent echter dat 3 panden voor de dijkversterking worden geamoveerd: huisnummers 244, 246 en 248. Deze panden zijn reeds, in afwachting van het nieuwbouwplan, aangekocht door de projectontwikkelaar.

Tussen het VA en MMA bestaan geen verschillen ten aanzien van de effecten.

De verschillen tussen VA en MMA treden op ter plaatse van de GR2-oplossing. Hier scoort het VA ongunstiger voor landschap, cultuurhistorie en woon-, werk- en leefmilieu dan het MMA door het grote binnendijkse ruimtebeslag en de wijziging van de vorm van de dijk. Het MMA gaat bovendien uit van behoud van de 3 genoemde huizen. Er zullen daarbij rondom de huizen damwandschermen moeten worden geplaatst om deze huizen te kunnen behouden. Vanuit kosten, beheer en onderhoud scoort het VA (sterk) positiever dan het MMA.

Het voorkeursalternatief

Tabel 3.4 geeft per sectie de gekozen principeoplossing van het VA. De kolom "toelichting" geeft aan vanuit welke aspecten de keuze is gemaakt.

Tabel 3.4.
Samenstelling
Voorkeursalternatief (VA)

Dijksectie	Van hmp tot hmp	Oplossing	Bijzonderheden	Toelichting
H1	9.5+50 – 9.8+40	CO3 of OV2	Aanpassing buitentalud 1:3 bu	Kosten / beheer
H2-1 a	9.8+40 – 10.0+43	CO1	Max. 7,5 m asverschuiving	Kosten / beheer
H2-1 b	10.0+43 – 10.2+00	CO3	Gedeelte ter plaatse van huisnr. 1, 1b, 58, 62, 64, 66	= MMA
H2-2 a	10.2+40 – 10.5+39	CO1	Max. 15 m. asverschuiving	Kosten / beheer
H 2-2 b	10.5+39 – 10.7+51	GR1	Max. 15 m. asverschuiving	Kosten / beheer
H2-3 a	10.8+00 – 10.8+77	CO3	Tot huisnr. 144	= MMA
H 2-3 b	10.8+77 – 11.0+00	GR2	Max. 0,2 m asverschuiving	Kosten / beheer
H3-1	11.0+00 – 11.1+80	GR1	Max. 6 m asverschuiving; 1:3 bu	Kosten / beheer / rivier
H3-2	11.1+80 – 11.7+40	CO3 / CO4	CO4 van 11.4+89 tot 11.5 + 23	= MMA
H4	11.8+80 – 11.9+60	CO3	CO3	= MMA
H5 a	11.9+60 – 12.1+10	CO3	CO3	= MMA
H5 b	12.1+10 – 12.1+52	GR2 / CO3	Overkluizing bij gasleidingen	= MMA
H6	12.2+40 – 12.7+80	CO1	Max. 6 m asverschuiving	Kosten / beheer
H7 a,c	12.7+80 – 13.0+51 13.2+05 – 13.2+40	CO3	-	= MMA
H7 b	13.0+51 – 13.2+05	CO1	Max 5 m asverschuiving	Kosten / beheer
I1	13.2+40 – 13.4+50	CO3	Geen paralleldijk	Provinciaal beleid, beheer
I2	13.4+50 – 13.7+75	CO3/CO4	vanaf 13.5+90 diepwand	Ruimtebeslag, aansluiting, rivier
K	14.2+40 – 14.7+00	CO3/CO4/GR2	Tot 14.3+30 diepwand. Tussen 14.5 – 14.6+40 GR2:	Kosten / beheer Ruimtebeslag

L	14.7+00 – 15.4+00	CO3/CO4	Buitentalud 1:3, geen parallelloek. Aansluiting richting Schuwacht CO4 van 15.1 + 20 tot 15.1 + 60	Provinciaal beleid, beheer
---	-------------------	---------	--	-------------------------------

Voor de dijksecties H2, H5 en H7 is een combinatie van varianten/principeoplossingen gekozen die niet als combinatie zijn beschreven in hoofdstuk 7. Om toch een duidelijke vergelijking van de effecten mogelijk te maken is een nadere indeling in a, b en c gemaakt.

3.2.2

SAMENVATTING

Tabel S.2 geeft het MMA en het VA weer. Door middel van een arcering is aangegeven voor welke dijksecties het MMA en het VA overeenkomen.

Tabel S.2
Samenstelling MMA en VA

Dijksectie	Van hmp tot hmp	MMA	VA	Toelichting
H1	9.5+50 – 9.8+40	CO3	OV2	Kosten, beheer
H2-1 a	9.8+40 – 10.0+43	CO3	CO1	Kosten, beheer
H2-1 b	10.0+43 – 10.2+00	CO3	CO3	
H2-2 a	10.2+40 – 10.5+39	CO3	CO1	Kosten, beheer
H 2-2 b	10.5+39 – 10.7+51	CO3	GR1	Kosten, beheer
H2-3 a	10.8+00 – 10.8+77	CO3	CO3	
H 2-3 b	10.8+77 – 11.0+00	CO3	GR2	Kosten, beheer
H3-1	11.0+00 – 11.1+80	CO3	GR1	Kosten, beheer, invloed op de rivierwaterstand
H3-2	11.1+80 – 11.7+40	CO3 / CO4	CO3 / CO4	
H4	11.8+80 – 11.9+60	CO3	CO3	
H5 a	11.9+60 – 12.1+10	CO3 / CO4	CO3	
H5 b	12.1+10 – 12.1+52	GR2 / CO3	GR2 / CO3	
H6	12.2+40 – 12.7+80	CO3	CO1	Kosten, beheer
H7 a, c	12.7+80 – 13.0+51 13.2+05 – 13.2+40	CO3 / CO4	CO3	
H7 b	13.0+51 – 13.2+05	CO3 / CO4	CO1	Kosten, beheer
I1	13.2+40 – 13.4+50	CO3 (parallelloek)	CO3 (geen parallelloek)	Provinciaal beleid, beheer
I2	13.4+50 – 13.7+75	CO3 / CO4 (parallelloek)	CO3 / CO4 (parallelloek)	Ruimtebeslag, continuïteit en invloed op de rivierwaterstand
K	14.2+40 – 14.7+00	CO3 / CO4	CO3 / CO4 / GR2	Kosten, beheer
L	14.7+00 – 15.4+00	CO3 / CO4 (parallelloek)	CO3 / CO4 (geen parallelloek)	Provinciaal beleid, beheer

In de dijksecties, H2-3 b en H5 b (alleen bij gasleiding) en K (bouwlocatie Ouweland) betreft het VA de aanleg van een binnendijkse berm (GR2). Het VA scoort daardoor iets negatiever dan het MMA. De kosten van het VA zijn echter beduidend minder dan voor het MMA. De berm aanvullingen resulteren in het verlies of aantasting van het karakteristieke profiel van de huidige dijk. De aanwezige natuur-, cultuurhistorische en recreatieve waarden en landschappelijk karakteristieke elementen worden in meer of mindere mate aangetast. De realisatie van de dijkverbetering gaat te allen tijde gepaard met overlast tijdens de uitvoering.

3.3

WIJZIGING TEKSTEN IN ONTWERPPLAN

In deze paragraaf zijn de wijzigingen in de oorspronkelijke tekst van het rapport “Toelichting op ontwerpplan dijkversterking Nederlek” van 26 maart 2004, aangegeven.

3.3.1 WIJZIGINGEN IN BIJLAGEN

Bijlage 1 van het ontwerpplan geeft het overzicht damwandberekeningen en locatie. Voor sectie K vervalt de regel met de GR2-oplossing tussen 14.4+80 en 14.6+40. De CO3-oplossing is reeds vermeld.

Bijlage 4 van het ontwerpplan geeft het landschappelijk inpassingsplan. Tekeningnrs. Lek.-XXVI-3 en -XXVI-2 worden vervangen, deze zijn in bijlage 1 van deze oplegnotitie opgenomen. In sectie K zal minder beplanting verdwijnen (circa 50 à 60 stuks) dan in het ontwerpplan is aangegeven.

Tekeningen ontwerpplan

Tekening XXI-05 van 22 juni 2004 vervangt tekening XXI-05 van 26 maart 2004

Tekening XXI-16 van 22 juni 2004 vervangt tekening XXI-16 van 26 maart 2004

3.3.2 WIJZIGINGEN PARAGRAAF 3.2

Laatste alinea:

In de volgende vergaderingen van de CCD is de dijkversterking Nederlek aan de orde geweest: 21 september 2001, 22 februari 2002, 1 november 2002 en 9 mei 2003. De natuurcompensatie en het landschappelijk inpassingsplan zijn in de vergadering van 13 mei 2004 aan de orde gekomen. In de vergadering van 2 juli 2004 is de concept oplegnotitie besproken.

3.3.3 WIJZIGINGEN PARAGRAAF 4.2.2

De tabel 4-4 dient te worden aangepast conform tabel 3.4 van de Projectnota/MER.

3.3.4 WIJZIGINGEN PARAGRAAF 4.3.2

Woon-, werk- en leefmilieu

- er zullen een aantal panden worden geamoveerd: drie panden en een aantal bijgebouwen in sectie H7 ~~en drie panden in sectie K~~, tuimelkade verdwijnt in sectie I1 en L;
- uitzicht op, en afstand tot dijk verandert als gevolg van asverschuiving in een aantal secties.

3.3.5 WIJZIGINGEN PARAGRAAF 4.13

Sectie K strekt zich uit van hmp 14.2+40 tot hmp 14.7+00, de versterkingsmaatregelen bestaan uit de GR2, CO3 en CO4 variant. De aanleghoogte voor de kruin bedraagt NAP+4.75. Vanaf hmp 14.2+40 tot 14.4+80 wordt de huidige wegbreedte gehandhaafd.

Om dezelfde redenen, als genoemd in sectie I2 is voor het eerste gedeelte gekozen voor een diepwand. Van hmp 14.2+40 tot hmp 14.3+30 is over een lengte van 90 meter gekozen voor de CO4 variant, Dit houdt in: een diepwand met een breedte van 1 meter in de buitenkruinlijn. De diepwand wordt aangebracht tot NAP-17 meter. De kruinverhoging bedraagt circa 0,05 meter.

Tussen hmp 14.3+30 en hmp 14.5+00 is over een lengte van 260 meter gekozen voor de CO3 variant.

Dit houdt in: een verankerde damwand (type AZ36-320) in het binnentalud van de dijk, met een buitenwaartse asverschuiving variërend van 0 tot 3 meter en een kruinverhoging van 0,35 tot 0,55 meter.

Van hmp 14.5+00 tot hmp 14.6+40 is over een lengte van 140 meter gekozen voor de CO3GR2 variant. Hierbij is sprake van een binnenwaartse grondversterking door de aanleg van een berm met een breedte van minimaal 34 meter.

Dit houdt in: een verankerde damwand (type AZ36-320) in het binnentalud van de dijk. Ter plaatse van huisnrs. 246 en 248 zal het scherm in de binnenkruin worden aangebracht.

Tussen hmp 14.6+40 tot 14.7+00 is over een lengte van 60 meter gekozen voor de CO3 variant. Dit houdt in: een verankerde damwand (type AZ36-320) in het binnentalud van de dijk, met een buitenwaartse asverschuiving variërend van 1,3 tot 2,4 meter en een kruinverhoging van circa 0,20 m. ter plaatse van de buitenkruinlijn.

Erosieschermen

Ter plaatse van de panden Voorstraat 15 en 17, respectievelijk hmp 14.3+44 en 14.3+85 worden erosieschermen (type AZ13-240) toegepast. De erosieschermen worden in de buitenkruinlijn van de dijk geplaatst (0,5 meter naast rijweg) en variëren in lengte van 7 tot 9 meter.

Specifieke planconsequenties, compensatie

In het gedeelte tussen hmp 14.5+10 en 14.6+40 wordt een grondberm aangebracht. In het kader van de dijkversterking zullen de nog bewoonde panden Voorstraat 246 en 248 worden geamoveerd. Het hoogheemraadschap vraagt een sloopvergunning aan voor de andere nog aanwezige te amoveren panden, die reeds door derden zijn aangekocht, grotendeels onbewoonbaar verklaard en tevens niet meer bewoond. Het betreft hierbij de panden 236, 244, 250 en 252, inclusief de achter het laatste pand genoemde schuur. De parallelkade tussen hmp 14.6+80 en 14.7 vervalt. De verdere invulling van het gebied zal in overleg tussen de gemeente en het hoogheemraadschap worden vastgesteld.

HOOFDSTUK

4

Aanvullende natuurcompensatie

4.1

AANLEIDING EN DOEL

In het natuurcompensatieplan voor de dijkversterking Nederlek (bijlage 3 van het rapport "Toelichting op ontwerpplan, dijkversterking Nederlek") is reeds een belangrijk deel van de noodzakelijk compensatie voor het verlies aan buitendijkse natuur ingevuld. Het gaat hierbij om de herinrichting van het Neef-terrein. Zoals de onderstaande tabel leert, is de oppervlakte van dit terrein (ca. 0,6 ha) echter niet groot genoeg om te voorzien in de volledige compensatie-behoefte voor de buitendijkse natuur.

Ecotoop	Permanent verlies natuur incl. 25 %	Tijdelijk verlies natuur (25 %)	Nieuwe natuur na uitvoering compensatieplan	Natuurcompensatiebalans
Rietgors	6660	340	5925	- 1075
Buitendijks wilgenbos	1125	95	-	- 1220
Soortenrijk dijkgrasland	-	-	9655	+ 9655
Totaal	7785	435	15.580	+ 7360

Wat betreft de compensatie van de buitendijkse natuur is sprake van een ontbrekende oppervlakte van 2300 m². Binnen het dijkvak Nederlek bestaan geen verdere mogelijkheden om in deze compensatiebehoefte te voorzien. Het hoogheemraadschap heeft in de periode mei/augustus 2004 gezocht naar aanvullende compensatie. Aan de overzijde van de rivier is in het buitendijkse gebied bij Nieuw-Lekkerland een perceel beschikbaar, ter hoogte van pandnr. 82, dat mogelijk in de resterende compensatie-behoefte kan voorzien.

4.2

HUIDIGE SITUATIE

De foto geeft een impressie van het perceel. De maaiveldhoogte van het perceel ligt rond de NAP + 2,00 m. Het perceel gaat met een flauw talud over richting het zomerbed van de Lek.



In de huidige situatie kent het perceel vooral een recreatieve functie. Het bestaat hoofdzakelijk uit grasland, dat als speelweide, barbecue-plek en hondenuitlaatplaats wordt gebruikt. Braamruigte, een rietzoom, een strandje en wilgenbosje zijn op het perceel aanwezig.

Milieuhygiënisch onderzoek heeft verontreinigingen met lood en zink in de (onder)grond aangetoond, in concentraties die de tussenwaarde respectievelijk de interventiewaarde overschrijden. In de bovengrond en het grondwater zijn lichte verontreinigingen aangetoond met andere zware metalen, PAK en minerale olie. Er wordt verwacht dat er sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging in de zin van de Wet bodembescherming (Wbb).

4.3

MOGELIJKHEDEN VOOR NATUURCOMPENSATIE

De natuurwaarden die in het dijkvak Nederlek verdwijnen zijn kenmerkend voor het zoetwatergetijdengebied. Het gaat vooral om rietgorzen en wilgenbos. Compensatie dient bij voorkeur plaats te vinden door plaatsen waar deze natuurwaarden nu ontbreken zodanig in te richten, dat riet- en biezenhorzonen of wilgenbos tot ontwikkeling kunnen komen. Een optimale maaiveldhoogte voor de ontwikkeling van riet- en biezenhorzonen varieert van NAP +0,50 m tot een hoogte van NAP +1,20 m., net boven de gemiddelde hoogwaterlijn. Vanaf NAP +1.00 m kan zich wilgenstruweel gaan vestigen.

De huidige maaiveldhoogte van het perceel bedraagt circa NAP +2,00 m. Om de gewenste natuurwaarden te ontwikkelen zijn ingrijpende maatregelen in de vorm van maaiveldverlaging noodzakelijk. Als er geen maaiveldverlaging plaats vindt is uitsluitend de ontwikkeling van droog grasland of hardhoutoibos mogelijk. Echter, beide ecotopen zijn geen kenmerkende componenten van een getijderivier. Droog grasland wordt al voldoende ontwikkeld op de taluds van de verbeterde Lekdijk. Voorts is de oppervlakte van het perceel erg beperkt voor bosontwikkeling. Tenslotte ontstaat bij bosontwikkeling ook een praktisch probleem: de boothelling en het strandje kunnen door de recreanten niet meer bereikt worden.

4.4

CONCLUSIE

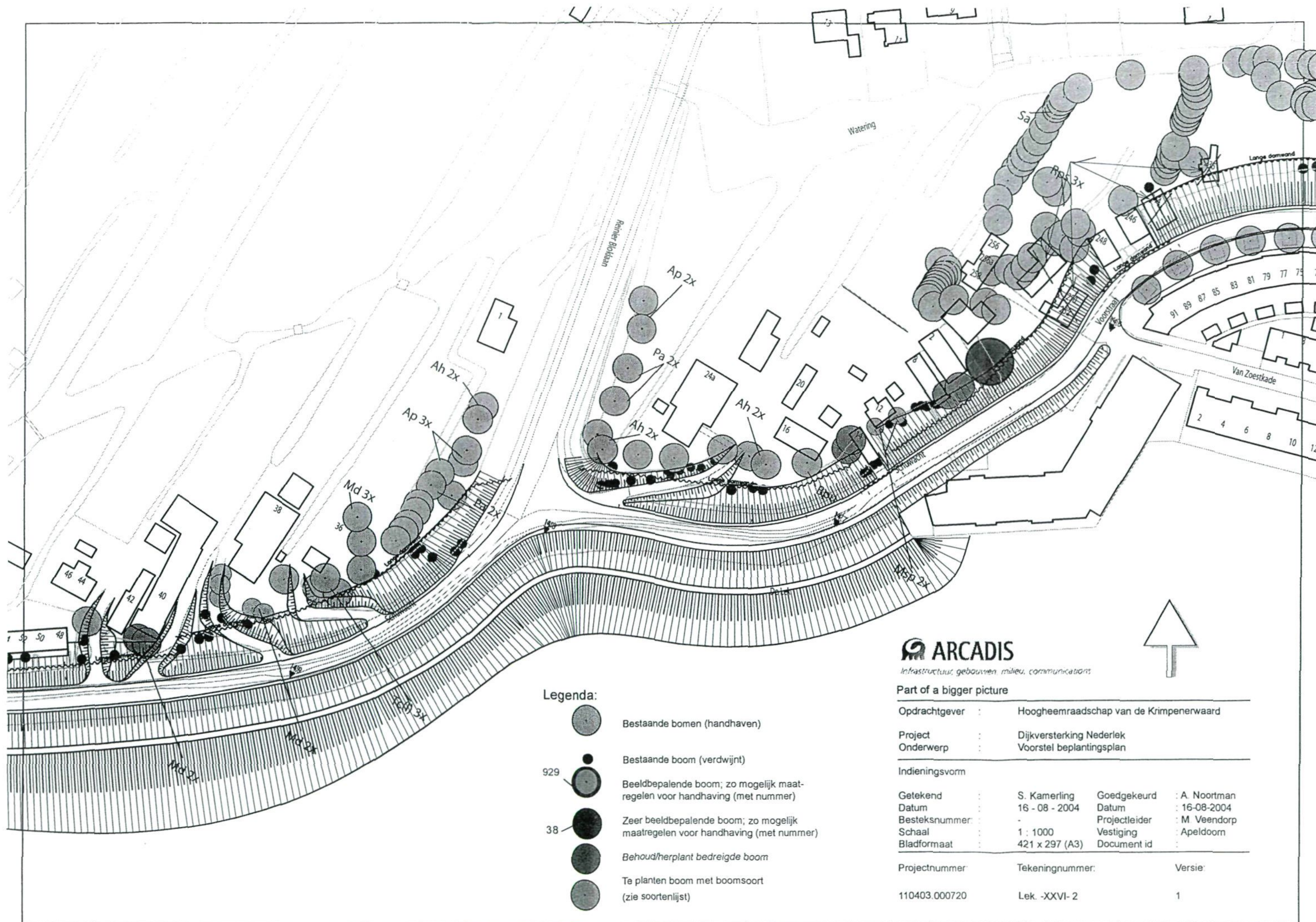
Het perceel kent naar verwachting een zeer ernstige verontreiniging. Gezien de aanzienlijke kosten voor nader onderzoek, saneringsplan, afvoer en stort van verontreinigd bodemmateriaal en het aanbrengen van een leeflaag, wordt maaiveldverlaging als geen haalbare optie beschouwd. Ook de andere ontwikkelingen zijn niet gewenst. Samenvattend luidt de conclusie dat het perceel onder de gegeven omstandigheden weinig mogelijkheden biedt om in de aanvullende natuurcompensatie te voorzien. Het hoogheemraadschap ziet vooralsnog geen andere mogelijkheden.

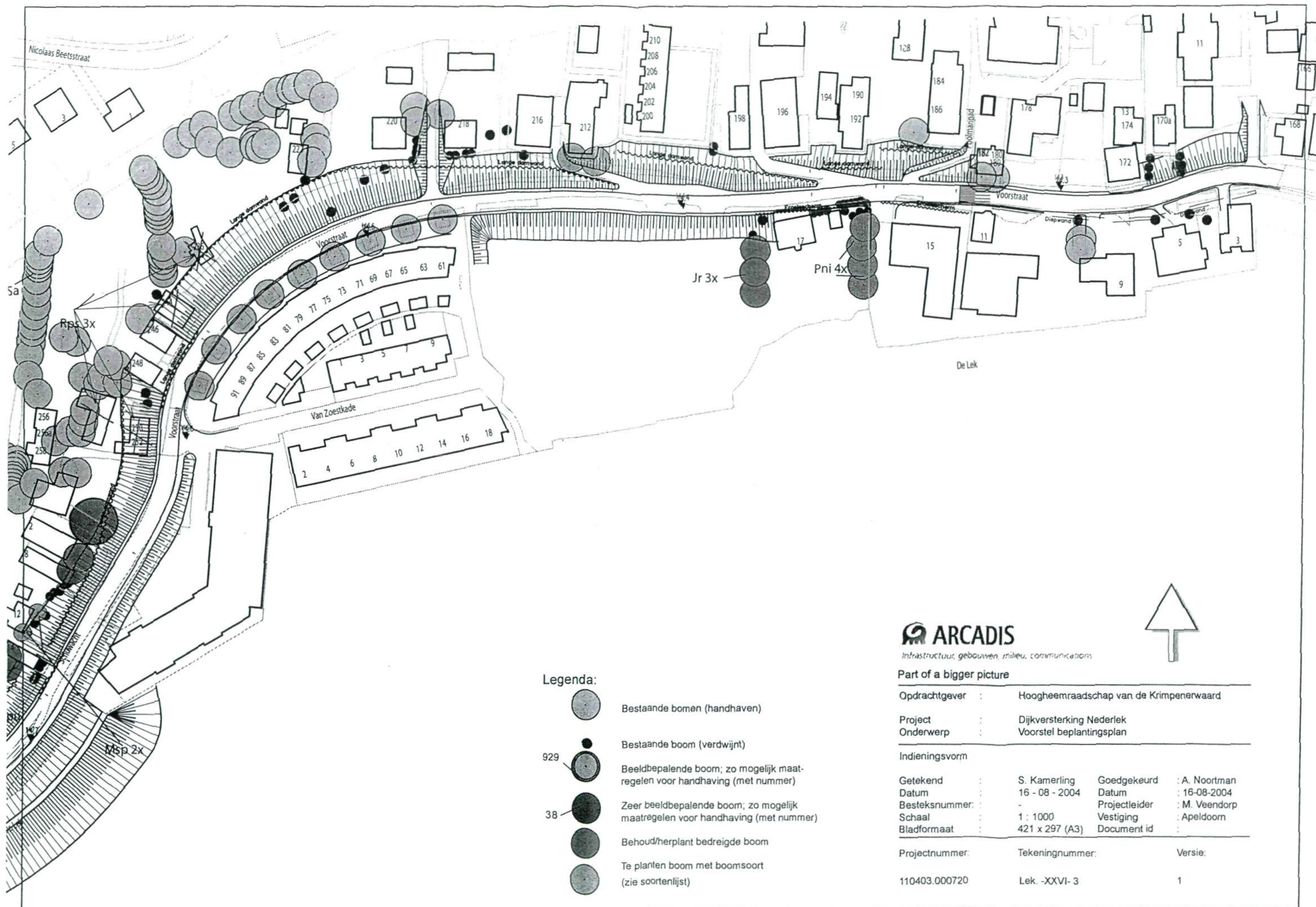
BIJLAGE 1

Gewijzigde tekeningen landschappelijk inpassingsplan

Deze bijlage bestaat uit twee gewijzigde tekeningen:

Tekeningnummers XXVI-02 en XXVI-03, datum 12 augustus 2004.





COLOFON

OPLEGNOTITIE DIJKVERSTERKING NEDERLEK
TRAJECT SCHUWACHT - VOORSTRAAT - OPPERDUIT

OPDRACHTGEVER:

HOOGHEEMRAADSCHAP VAN DE KRIMPENERWAARD

STATUS:

Definitief

AUTEUR:

ir. A. Dousma
ing. M. Veendorp

GECONTROLEERD DOOR:

ing. M. Veendorp

VRIJGEGEVEN DOOR:

ing. M. Veendorp

12 augustus 2004

110403/HN4/F80/000720.001/lsc

ARCADIS Regio BV

Nieuwe Steen 3

Postbus 173

1620 AD Hoom

Tel 0229 285 285

Fax 0229 219 996

www.arcadis.nl

©ARCADIS. Alle rechten voorbehouden. Behoudens
uitzonderingen door de wet gesteld, mag zonder
schriftelijke toestemming van de rechthebbenden niets uit
dit document worden vervoelvoudigd en/of openbaar
worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, digitale
reproductie of anderszins.