

**MER Reconstructie Gelderse
Vallei/Utrecht-Oost:
opstellen van de Gesanctioneerde
Bandbreedte**

definitief

1191-75

Verantwoording

Titel	MER Reconstructie Gelderse Vallei/Utrecht-Oost: opstellen van de Gesanctioneerde Bandbreedte
Opdrachtgever	Reconstructiecommissie Gelderse Vallei/Utrecht-Oost
Projectleider	ing. W.K.F. Seine
Auteur(s)	ing. W.K.F. Seine, B.A.J. Meeuwissen M.Sc., ir. P. Lems
Projectnummer	4224272
Aantal pagina's	32 (exclusief bijlagen)
Handtekening	

Datum	24 december 2002
-------	------------------

Colofon

Tauw bv
afdeling Water & Ruimtelijke Ordening
Handelskade 11
Postbus 133
7400 AC Deventer
Telefoon (0570) 69 99 11
Fax (0570) 69 96 66

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Doelstelling	4
1.3	Status van de bandbreedtekaarten.....	5
1.4	Leeswijzer	5
2	Methode	6
2.1	Werkwijze.....	6
2.2	De reconstructieopgaven	6
2.3	Argumenten voor beperking van de zoekruimte	7
2.4	Vertaling van argumenten in beslisregels	8
2.5	Onderlinge weging van beslisregels binnen één kaart	8
2.6	Vertaling naar GIS	9
3	Procesbeschrijving.....	10
3.1	Algemeen	10
3.2	Workshop 1	10
3.3	Terugkoppeling 1	11
3.4	GIS-bewerking	11
3.5	Workshop 2.....	11
3.6	Terugkoppeling 2	11
4	De beslisregels	12
4.1	Hervestiging hokdierbedrijven	12
4.2	Nieuwvestiging hokdierbedrijven	13
4.3	Waterberging	14
4.4	Verdrogingsbestrijding	14
4.5	<i>Juiste omstandigheden voor behalen nieuwe en bestaande natuurdoeltypen</i>	14
4.6	Vervangende economische dragers	15
4.7	Intensieve recreatiefuncties (dag- en verblijfsrecreatie)	17
4.8	Recreatieve routestructuren	18
5	Afgevallen of veranderde beslisregels met motivatie	19
5.1	Hervestiging hokdierbedrijven	19
5.2	Nieuwvestiging hokdierbedrijven, afgevallen of veranderde beslisregels met motivatie	21
5.3	Waterberging, afgevallen of veranderde beslisregels met motivatie	22
5.4	Verdrogingsbestrijding, afgevallen of veranderde beslisregels met motivatie.....	24
5.5	<i>Juiste omstandigheden voor behalen nieuwe en bestaande natuurdoeltypen,</i> afgevallen of veranderde beslisregels met motivatie.....	25
5.6	Vervangende economische dragers, afgevallen of veranderde beslisregels met motivatie	29
5.7	Intensieve recreatiefuncties (dag- en verblijfsrecreatie), afgevallen of veranderde beslisregels met motivatie	30
5.8	Recreatieve routestructuren, afgevallen of veranderde beslisregels met motivatie	31

Bijlagen

1. Bandbreedtekaarten

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Ten behoeve van de reconstructie van de Gelderse Vallei/Utrecht Oost heeft de reconstructiecommissie de opdracht gekregen een voorontwerp-reconstructieplan (VOP) met bijbehorend milieueffectrapport (MER) op te stellen. In dat verband is een startnotitie m.e.r. opgesteld en in procedure gebracht. In de startnotitie zijn drie studiealternatieven gepresenteerd, met ieder een eigen perspectief (gebied om te verblijven, om te werken en het natuurlijke voorop).

De Commissie m.e.r. heeft in haar Richtlijnenadvies aangegeven er voorkeur voor te hebben de m.e.r. procedure gefaseerd te doorlopen. Reden hiervoor is dat de commissie van mening is dat de bandbreedte van oplossingsrichtingen, zoals gepresenteerd in de startnotitie, mogelijk te breed is.

In fase 1 zal het MER worden gecombineerd met het voorontwerpplan (VOP/MER1). *In deze fase zal duidelijk moeten worden aangegeven binnen welke bandbreedte oplossingen door wetgeving of harde kaders uit het beleid zijn uitgesloten. Ook zal een beschrijving van de bestaande situatie, de autonome ontwikkeling en een knelpuntenanalyse worden gemaakt. De resultaten van deze analyse, de bovengenoemde bandbreedte van oplossingsrichtingen en uitsluitingen en de ruimte waarbinnen de streek wil zoeken naar oplossingen, moet leiden tot een door de opdrachtgevers te sanctioneren bandbreedte. Tenslotte zal in deze fase een voorkeursalternatief op hoofdlijnen worden uitgewerkt.*

Om een voorkeursalternatief uit te werken is het noodzakelijk om op transparante wijze zicht te krijgen op de keuzeruimte van de reconstructieopgaven. In de vervolgfase (MER- fase 2) wordt het voorkeursalternatief verder uitgewerkt en onderbouwd en worden de milieu-effecten zichtbaar gemaakt. Daarnaast wordt het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) en de effecten daarvan bepaald.

Bovengenoemd advies is door het bevoegd gezag, de provincies Gelderland en Utrecht, overgenomen in de richtlijnen voor het MER1.

Tauw is gevraagd om in samenwerking met het projectteam reconstructie de bandbreedte uit te werken. Bij het maken van de bandbreedtekaarten is gebruik gemaakt van multi-criteria-analyse technieken.

1.2 Doelstelling

Doelstelling van het project is om de gesanctioneerde bandbreedte in de reconstructieopgaven te expliciteren en te beargumenteren. De gesanctioneerde bandbreedte sluit in ieder geval oplossingsrichtingen uit die niet in overeenstemming zijn met de huidige wetgeving of met de harde randvoorwaarden van het vastgestelde beleid.

1.3 Status van de bandbreedtekaarten

De invulling van de reconstructieopgaven in een voorontwerpplan is een complexe aangelegenheid waarbij veel verschillende belangen en argumenten gewogen moeten worden. Bij deze weging speelt de sturing vanuit wetgeving en beleid een belangrijke rol. Bij een afweging wegen argumenten vanuit wettelijke kaders in principe zwaarder dan wenselijkheden vanuit de streek. De commissie m.e.r. heeft er op aangedrongen deze sturing transparant te maken.

De afgebakende keuzeruimte op basis van wettelijke en beleidsmatige kaders is samengevat in bandbreedtekaarten die tot stand gekomen zijn door bijdragen van inhoudelijk deskundigen. Omdat de bandbreedte de verdere speelruimte voor de uitwerking van de reconstructie opgaven mede bepaalt, is het wenselijk dat de opgestelde bandbreedtekaarten door de opdrachtgevers (de provincies) gesanctioneerd worden, om zo een fundament neer te leggen voor de invulling van het plan.

De bandbreedte dient dus als basis voor de verdere planvorming. In het vervolg van het planproces kan afgeweken worden van deze bandbreedte, mits dit gemotiveerd wordt.

Bovengenoemde keuzeruimte heeft de naam 'gesanctioneerde bandbreedte' gekregen in dit proces. Er is voor gekozen om de bandbreedte in beeld te brengen door het maken van zogenaamde bandbreedtekaarten voor de belangrijkste reconstructieopgaven. De inhoudelijke onderbouwing van de kaarten is gebaseerd op wetgeving, beleid en fysieke omstandigheden van het gebied. De bandbreedte geeft een reëel beeld van de keuzemogelijkheden voor de opgaven in het gebied.

1.4 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 behandelt de methode waarmee het proces voor de totstandkoming van de bandbreedtekaarten is vormgegeven. Het verloop van dit proces is beschreven in hoofdstuk 3. In hoofdstuk 4 worden de uitkomsten van dat proces gepresenteerd in de vorm van gedragen beslisregels. Hoofdstuk 5 geeft een overzicht van de afgevallen of veranderde beslisregels. Bandbreedtekaarten zijn ondergebracht in bijlage 1.

2 Methode

2.1 Werkwijze

Per reconstructieopgave is een bandbreedtekaart gemaakt waarop inzichtelijk wordt op welke plaatsen die er voor de realisatie van de betreffende opgave bezwaren bestaan vanuit wetgeving, beleid of de fysieke situatie¹.

De gekozen methode bestaat uit het inventariseren van alle meer of minder sturende beleidskaders per deelgebied, geredeneerd vanuit claims in verband met wettelijke vereisten en vastgesteld beleid. Door dit in beeld te brengen, ontstaat een kaartbeeld waarin duidelijk wordt waar reconstructieopgaven zondermeer ingevuld kunnen worden, waar nadere beoordeling gewenst is en waar invulling niet mogelijk is.

De methode zoals in dit proces toegepast, bestaat uit de volgende stappen:

- Vaststellen van de voor de bandbreedte relevante reconstructieopgaven; deze zijn bepaald door de Reconstructiecommissie.
- Inventariseren van de argumenten om de geschiktheid van de reconstructieopgaven voor het gebied te bepalen: inhoudelijke deskundigen/specialisten op het gebied van natuur, landbouw, landschap, recreatie, water, economische ontwikkeling hebben vanuit de wetgeving, beleid of vanuit fysieke omstandigheden argumenten aangedragen.
- Vertaling van argumenten in beslisregels die geschikt zijn voor toepassing in GIS. Dit betekent dat argumenten expliciet, kwantitatief en ruimtelijk relevant zijn gemaakt. Bijvoorbeeld: ALS een gebied binnen straal van 500 m van een NB-wet natuurerrein ligt, DAN is het ongeschikt voor hervestiging hokdierbedrijven.
- Onderlinge weging van de groep beslisregels die voor één kaart van toepassing zijn, zodat binnen één bandbreedtekaart de afweging tussen argumenten consistent is. Deze weging is inhoudelijk van aard.
Weging van de kaarten onderling is niet toegepast, omdat dit als beleidskeuze wordt gezien en deze weging binnen het reconstructiegebied van plaats tot plaats kan verschillen.
- Ruimtelijke vertaling van de beslisregels naar kaarten: door de beslisregels (in GIS) te koppelen aan bestaande beleidskaarten ontstaat voor elke relevante reconstructieopgave de bandbreedtekaart.

In de volgende paragrafen lichten wij de onderscheiden stappen inhoudelijk toe.

2.2 De reconstructieopgaven

Via de Reconstructiewet hebben betrokken provincies een reconstructieopdracht gekregen. In het gebied dienen een groot aantal verschillende opgaven te worden ingevuld. De reconstructiecommissie heeft besloten om de belangrijkste opgaven te toetsen en daarvan de bandbreedte te bepalen. De volgende zijn opgaven zijn geselecteerd:

- *Hervestiging hokdierbedrijven.* De vestiging van (niet-grondgebonden) hokdierbedrijven, die in het kader van reconstructie verplaatst worden, op *voormalige of reeds bestaande vrijkomende agrarische bouwpercelen*. In het algemeen zal het om locaties gaan met voldoende ontwikkelmogelijkheden voor het te hervestigen bedrijf.
- *Nieuwvestiging hokdierbedrijven.* De vestiging, in het kader van de reconstructie, van (niet-grondgebonden) hokdierbedrijven, op *nieuwe* locaties waar nu nog geen bedrijf of bebouwing is.

¹ Er is ook aandacht besteed aan voorkeuren vanuit beleid, wetgeving of fysieke situatie, maar deze aspecten zijn uiteindelijk niet in de kaarten opgenomen, zie paragraaf 2.4.

- *Behalen van nieuwe en bestaande natuurdoeltypen.* In de reconstructie moeten voor bestaande natuurgebieden, voor begrensde nieuwe natuur, inclusief verbindingzones en voor het randmeer de omstandigheden geoptimaliseerd worden om de beoogde natuurdoelen te kunnen behalen. Voorts kan aan de orde zijn om verder dan deze begrenzingen te zoeken naar mogelijkheden voor het situeren van nieuwe natuur, bijvoorbeeld voor zwevende hectares, tracé robuuste verbinding, compensatiehectares, etc. Waar kan dit wel en niet, aan welke voorwaarden moet voldaan worden?
- *Waterberging.* In de reconstructie moet gezocht worden naar waterbergingsgebieden. De extreme neerslag die zich gemiddeld eens in de vijf à tien jaar, en eens in de 20 jaar voordoet zal hier worden opgevangen. Deze gebieden moeten groter zijn dan de gebieden die in 1995 en 1998 inundeerden. Dit betekent: op circa 2.500 ha onomkeerbare ingrepen tegengaan, op circa 1.000 ha de ruimtelijke reservering regelen, en circa 500 ha daadwerkelijk ingericht hebben als waterbergingslocatie. Gedacht wordt aan het Binnenveld en langs het Valleikanaal tussen Scherpenzeel en Amersfoort. Waar kan dit nu wel en niet?
- *Verdrogingsbestrijding.* Verdroging van natuurclusters moet worden bestreden (in 2015: 50%). Maar waar kan dat het beste, in relatie tot de overige reconstructieopgaven?
- *Recreatieve routestructuren.* Waar is het aanleggen, verbeteren of versterken van wandel-, fiets, paarden-, skeeler- of kanoroutes wel en niet mogelijk?
- *Intensieve recreatiefuncties* (dag- en verblijfsrecreatie). Waar kunnen campings, bungalowparken en dagrecreatiegebieden (groot en klein) wel en niet uitbreiden of nieuw gevestigd worden?
- *Vervangende economische dragers.* Waar zijn wel en geen mogelijkheden voor functieverandering van bestaande bedrijven. Deze opgave wordt beperkt tot:
 - Landbouwverwante functies als neventak naast hoofdfunctie landbouw: huisverkoop, minicamping, horeca, kleinschalige ambachtelijke functies, etc.
 - Opslag en distributie als hoofdfunctie (bouwmaterialen, etc.).
 - Dienstverlening als hoofdfunctie (ICT-bedrijfje, etc.).

2.3 Argumenten voor beperking van de zoekruimte

Om er verzekerd van te zijn, dat alle argumenten zouden worden genoemd die binnen de Reconstructie Gelderse Vallei/Veluwe oost van belang zijn, is er voor gekozen om argumenten te laten definiëren door de inhoudelijk specialisten van het Reconstructieteam. Daarmee konden op efficiënte wijze zowel nationale, provinciale als regionale argumenten worden geïnventariseerd. Argumenten zijn gedefinieerd als: ruimtelijke vertaaltbare, inhoudelijke redenen vanuit een vakdiscipline om op een bepaalde plaats in het Reconstructiegebied een opgave niet te kunnen realiseren. Inhoudelijk is daarbij gedefinieerd als: wettelijke regels, vaststaand beleid en fysieke beperkingen.

In eerste instantie zijn alle denkbare argumenten verzameld, zowel positief discriminerende als negatief discriminerende argumenten. Er is geen belangenafweging tussen argumenten gemaakt.

Voorbeelden van argumenten zijn:

- de Wet Ammoniak en Veehouderij legt tot een bepaalde afstand van verzuringsgevoelige natuur beperkingen op aan de ontwikkeling van een ammoniakuitstotend veehouderijbedrijf;
- de in beleidsnota's vastgelegde gebieden voor de ontwikkeling van nieuwe natuur (Natuurgebiedsplan);
- fysieke omstandigheden, zoals een te hoge grondwaterstand voor de grondgebonden landbouw.

Vanuit hun achtergrond zijn niet alle argumenten even hard: er is verschil tussen wettelijke bepalingen en minder geschikte gebieden op grond van fysieke omstandigheden. Daarom is de zoekruimte voor de reconstructieopgaven verdeeld door via een 7-puntsschaal hardheden toe te kennen:

- **Onmogelijk:** in dit gebied is de betreffende opgave niet mogelijk, omdat er vanuit wetgeving of beleid een veto ligt. Er is dus geen afwegingsruimte in het kader van de Reconstructie. Voorbeeld: binnen de kerngebieden in de EHS is handhaving van natuur de enig mogelijke ruimtelijke invulling, zodat (andere) reconstructieopgaven niet aan de orde zijn.
- **Ongeschikt:** in dit gebied zijn er beleidsmatige of fysieke beperkingen die realisatie van een reconstructieopgave *verhinderen, maar dit heeft niet het karakter van een veto*. Er is dus ruimte voor beargumenteerde afwijking in het kader van de Reconstructie van bestaand beleid of de meest logische inrichting op grond van fysieke omstandigheden.
- **Ongeschikt, tenzij:** deze aanduiding wordt gegeven aan gebieden waar vanuit beleid bezwaren zijn tegen een reconstructieopgave, maar waarbij in het betreffende beleid reeds is aangegeven dat het nemen van effectmitigerende maatregelen de bezwaren ontkracht, *zodat realisatie mogelijk is*.
- **Neutraal:** gebied is niet bijzonder geschikt, maar ook niet ongeschikt
- **Geschikt, mits:** deze gebieden hebben vanuit beleid of fysieke situatie een meer dan gemiddelde geschiktheid voor de opgave, maar er zijn specifieke omstandigheden waarmee rekening moet worden gehouden. Bijvoorbeeld: gebieden waar hervestiging goed mogelijk is, maar bedrijfsgebouwen wel landschappelijke moeten worden ingepast.
- **Geschikt:** *deze gebieden hebben vanuit beleid of fysieke situatie een meer dan gemiddelde geschiktheid voor de opgave zonder verdere voorwaarden.*
- **Noodzakelijk:** in deze gebieden is vanuit wetgeving of beleid één bepaalde ruimtelijke invulling vastgesteld, die geen verdere mogelijkheden meer biedt voor afwegingen. Deze bestemming legt een veto ('onmogelijk') op alle andere functies en/of reconstructieopgaven.

2.4 Vertaling van argumenten in beslisregels

Tijdens deze stap zijn de argumenten geëxpliciteerd en gekwantificeerd, is getoetst of de noodzakelijke informatie (op kaart) beschikbaar is en of ze in GIS verwerkbaar zijn. Bijvoorbeeld: ALS een gebied binnen straal van 500 m van een NB-wet natuurterrein ligt, DAN is het ongeschikt voor hervestiging hokdierbedrijven. Een andere voorbeeld: als het argument is dat je nieuwe natuur niet wilt situeren op huiskavels, zul je moeten beschikken over kaarten waarop huiskavels zijn aangegeven. Omdat deze gegevens niet beschikbaar zijn, is in GIS gekozen voor een simulatie (100 m zone om bedrijfslocaties heen).

2.5 Onderlinge weging van beslisregels binnen één kaart

Onder elk van de bandbreedtekaarten bleken meerdere beslisregels te liggen. Bij het toepassen van de beslisregels in de bandbreedtekaarten kan het daardoor vóórkomen, dat er op één plaats argumenten pleiten voor het invullen van een opgave en andere argumenten pleiten om dit juist niet te doen. Zo kan een gebied vanwege de ligging ten opzichte van de stad geschikt zijn voor een intensieve recreatiefunctie, maar wordt het realiseren ervan beperkt door de aanwezigheid van hokdierbedrijven.

Om de opzet van de bandbreedtekaarten transparant en eenduidige te houden is er een algemeen toegepaste denklijn ontwikkeld om hiermee om te gaan. Uitgangspunt was dat deze denklijn een inhoudelijke, methodische basis heeft en niet het karakter van een (politiek-bestuurlijke) belangenafweging. De afzonderlijke kaarten moeten immers de inhoudelijke basis

vormen voor de politiek-bestuurlijke afweging tussen verschillende bandbreedtekaarten bij het maken van ontwerpkeuzes.

Er zijn verschillende methoden verkend, maar vanwege de transparantie is gekozen voor een denklijn, waarin zo weinig mogelijk wegingen² voorkomen:

1. Gegeven de Richtlijnen zijn regels die duiden op bijzondere geschiktheid (noodzakelijk, geschikt, geschikt mits) voor de bandbreedtekaarten als onbelangrijk beoordeeld en daarom niet in het kaartbeeld opgenomen (dus: geen kleur).
2. Als op een plaats een van de beslisregels 'onmogelijk' is leidt dit tot de classificatie 'onmogelijk' op de kaart (kleur: rood).
3. Als op één plaats zowel beslisregels met de kwalificatie 'ongeschikt' als de kwalificatie 'ongeschikt tenzij' van toepassing zijn, wordt op de kaart aangegeven dat het gebied ongeschikt is (kleur: oranje). Via de kaarten per beslisregel (geschiktheidskaarten, zie volgende paragraaf) kan de inhoudelijke achtergrond van de kwalificatie 'ongeschikt' worden achterhaald.
4. Als uitsluitend één of meer beslisregels 'ongeschikt tenzij' van toepassing zijn, wordt op kaart aangegeven dat het gebied 'ongeschikt, tenzij' is (kleur: geel).
5. Als er (ondermeer) wettelijke of beleidsmatige beslisregels leiden tot de kwalificatie 'ongeschikt' resp. 'ongeschikt tenzij', is op kaart aangegeven dat er een wettelijke of beleidsmatige basis is voor het oordeel (vlakdekkende kleur: respectievelijk oranje en geel).
6. Als uitsluitend fysieke beslisregels van toepassing zijn, is op kaart aangegeven dat er een fysieke basis is voor het oordeel (kleuren: respectievelijk rood, oranje en geel worden gearceerd weergegeven).

Weergave van (bijvoorbeeld) het aantal beslisregels dat op één plaats in de kaart van toepassing is, of weergave van de inhoudelijke achtergrond (milieu, natuur, water, e.d.) van de bepalende beslisregel(s) is achterwege gelaten, omdat dit het kaartbeeld te veel zou versnipperen. Deze informatie is in de tabellen te achterhalen.

Hoewel het voorkomt, dat sommige beslisregels vanuit inhoudelijke redenen op meerdere bandbreedtekaarten van toepassing zijn, stellen we nadrukkelijk dat de bandbreedtekaarten van de verschillende reconstructieopgaven los van elkaar staan. Als uit de bandbreedtekaarten blijkt dat een gebied voor meerdere reconstructieopgaven ongeschikt is, zal via een bestuurlijke afweging moeten worden vastgesteld hoe hiermee om te gaan. Vanuit de gesanctioneerde bandbreedte wordt er geen voorkeur aangedragen.

2.6 Vertaling naar GIS

Het vertalen van de beslisregels tot bandbreedtekaarten heeft met behulp van GIS-analyse plaatsgevonden. Elke beslisregel is vertaald op kaart. Bijvoorbeeld een kaart waarop alle bestaande natuurgebieden zijn aangegeven. Deze kaarten zijn vervolgens gebruikt bij de opstelling van de bandbreedtekaarten. Per bandbreedtekaart zijn de van toepassing zijnde beslisregelkaarten over elkaar gelegd, waarna via de denklijn uit de vorige paragraaf de kaartkleur is bepaald. Op grond van deze bandbreedtekaarten is nu in een oogopslag zichtbaar *waar en waarom een bepaalde reconstructieopgave ongeschikt is.*

² Onder wegingen verstaan we: besluiten of de ene regel belangrijker is dan een andere. Dit werd ongewenst geacht, omdat zo'n weging te veel neigt naar het uitspreken van een bestuurlijk-politieke voorkeur: weegt een beslisregel 'ongeschikt' op basis van natuurwetgeving zwaarder dan een beslisregel 'ongeschikt, tenzij' op basis van waterbeleid. Zo ja, hoe weeg je dan twee of drie beslisregels 'ongeschikt tenzij' ten opzichte van de beslisregel 'ongeschikt' enz.

3 Procesbeschrijving

3.1 Algemeen

Om kwaliteit, volledigheid en draagvlak te verzekeren is in overleg met de opdrachtgever een proces ingericht waarbij de inhoudelijke inbreng van de deskundigen maximaal tot uitdrukking kon komen. Een geslaagde uitkomst van het proces was in deze situatie direct afhankelijk van enerzijds de volledige inbreng van de deskundigen en anderzijds van de gezamenlijke afweging over nut en noodzaak van de verschillende ingebrachte argumenten. Doel van het proces is een bandbreedte te ontwikkelen waar een integrale afweging aan ten grondslag ligt.

Tussen proces en methode bestaat natuurlijk interactie. Geprobeerd is deze twee zaken zo veel mogelijk van elkaar te scheiden. Voor de methode van verwerken van de argumenten naar bandbreedtekaarten wordt verwezen naar hoofdstuk 2.

Het proces van het maken van keuzes is opgedeeld in verschillende stappen. Om te zorgen voor optimale inbreng van de deskundigen zijn twee workshops georganiseerd en hebben een aantal schriftelijke en/of mondelinge terugkoppelingen plaatsgevonden. In de paragrafen hieronder wordt hiervan een beeld geschetst.

3.2 Workshop 1

De eerste workshop is gehouden op 11 juni 2002. Deze workshop had tot doel om zo veel mogelijk argumenten te verzamelen voor het maken van beslisregels.

Deskundigen hebben in 2 groepen gediscussieerd over de argumenten voor de reconstructieopgaven. Elke groep had een brede samenstelling zodat de verschillende sectorale deskundigen evenwichtig verdeeld waren. Per reconstructieopgave zijn argumenten aangedragen die van invloed zijn op de (her)vestiging of behouden van de reconstructieopgave op een bepaalde locatie. Het eindresultaat van de dag was een grote lijst van met argumenten. Op die dag is nog geen aandacht gegeven aan het kwalitatief beoordelen en selecteren van argumenten.

De argumenten van de deskundigen zijn door Tauw omgezet in beslisregels. Daarbij heeft Tauw in samenwerking met DLG de argumenten beoordeeld op vertaalbaarheid naar Gis.

De beslisregels zijn vervolgens door Tauw in samenwerking met de kerngroep van het projectteam reconstructie "gescreend". Daartoe heeft Tauw de regels beoordeeld op toepasbaarheid in GIS, onderscheidend vermogen, scherpheid en juistheid. Voor zover dit overduidelijk was, heeft zij suggesties gedaan voor aanpassing of schrappen van de argumenten.

De kerngroep van het projectteam reconstructie heeft vervolgens aan de hand van de suggesties en de beoordeling door Tauw een voorlopig oordeel gegeven. Dit heeft geleid tot lijsten van beslisregels. Per thema is een lijst opgesteld met "goede" regels en regels die vervallen of gewijzigd moesten worden. Daarnaast een lijst met regels die zijn afgefallen inclusief motivatie daarvoor.

3.3 Terugkoppeling 1

Deze voorlopige lijst met beslisregels is tezamen met gerichte vragen schriftelijk voorgelegd aan de deskundigen. Op basis van de reacties van de deskundigen zijn beslisregels nader aangescherpt, vervallen of verbeterd. In deze fase is het aantal beslisregels sterk gereduceerd omdat vrij veel argumenten niet ruimtelijk vertaald konden worden omdat kaartmateriaal niet beschikbaar is.

3.4 GIS-bewerking

De beslisregels zijn in het hiervoor beschreven traject getoetst door Tauw op toepasbaarheid in GIS. De Dienst Landelijk Gebied (DLG) heeft opdracht gekregen van de Reconstructiecommissie de beslisregels te vertalen in zogenaamde thematische bandbreedtekaarten. Tauw heeft samengewerkt met DLG om de kaarten tot stand te brengen.

3.5 Workshop 2

Workshop 2 heeft plaatsgevonden op 11 september. In deze workshop is het voorlopige resultaat van de screening van beslisregels voorgelegd aan de groep van deskundigen. Daarbij werden ook de kaartbeelden behorend bij de beslisregels gepresenteerd.

Doel van de workshop was het tussenresultaat te toetsen op draagvlak en juistheid. Dus na te gaan of de regels kloppen en compleet zijn. Tijdens de workshop zijn de regels plenair dan wel in 2 groepen beoordeeld. In dit proces zijn nogmaals veel beslisregels verbeterd of geschrapt. Met name regels die gebaseerd waren op wensen zijn afgefallen. Beslisregels die zijn afgefallen of veranderd staan in hoofdstuk 5. Tenslotte is een set van beslisregels overgebleven die met name gebaseerd zijn op wetten en/of beleid (zie hoofdstuk 4). De definitieve regels zijn tenslotte omgezet in de thematische bandbreedtekaarten (zie bijlage 1).

Tijdens de workshop zijn een aantal relevante besluiten genomen:

- Vaak is al in het beleid een afweging gemaakt. Bij reconstructieopgaven die voortvloeien uit hard beleid (zoals behalen natuurdoeltypen) worden alleen de meest pregnante uitsluitende factoren weergegeven. Dat de in de bijeenkomsten genoemde beslisregels vallen voor de bandbreedtediscussie af, maar zeer zeker relevant bij de planuitwerking.
- Op de kaart "Verdrogingsbestrijding" zal geen rekening worden gehouden met fosfaatverzadiging omdat er geen precieze gegevens beschikbaar zijn over de mate waarin fosfaat vrijkomt bij peilverhoging.
- Op de kaart "Waterberging" zullen de door de provincies/waterschappen aangewezen gebieden zonder aanvullende argumenten worden overgenomen.
- Drie categorieën Vervangende economische dragers worden samengevoegd in een categorie landbouwverwante neventakken. Het gaat om de neventakken waarbij agrarische bestemming hoofdbestemming is: ambachtelijke functie, landbouwverwante functies of recreatie & toerisme.

3.6 Terugkoppeling 2

Na de tweede workshop is met betrekking tot nieuwe en gewijzigde beslisregels een extra reactieronde ingelast om de deskundigen gelegenheid te geven de regels nogmaals te beoordelen op kwaliteit en volledigheid. De reacties zijn verwerkt in de definitieve lijsten met beslisregels.

4 De beslisregels

In dit hoofdstuk staan alle beslisregels die van belang zijn bij de totstandkoming van de bandbreedtekaarten. Per paragraaf wordt een reconstructieopgave behandeld.

4.1 Hervestiging hokdierbedrijven

Definitie

De vestiging van (niet-grondgebonden) hokdierbedrijven, die in het kader van reconstructie vanuit elders afkomstig zijn, op *voormalige of reeds bestaande vrijkomende agrarische bouwpercelen*. In het algemeen zal het om locaties gaan met voldoende ontwikkelmogelijkheden voor het te hervestigen bedrijf.

Aanvullende interpretatie van de definitie

Belangrijk is dat de hervestiging zijn aanleiding vindt en wordt gestimuleerd door de reconstructie. Dat betekent dat de bandbreedtekaart gebieden zoekt danwel uitsluit waar overheidsinspanningen in deze al dan niet gewenst zijn.

	Beslisregels	Reactie
1	In bestaand natuurgebied	Onmogelijk (zie RUN bij Reconstructiewet)
2	In nieuw te ontwikkelen natuur	Ongeschikt (zie RUN bij Reconstructiewet)
3	In ecologische verbingszone inclusief een bufferzone van 50 m	Ongeschikt (zie RUN bij Reconstructiewet)
4	In zoekgebied voor robuuste zones	Ongeschikt (zie SGR2 en RUN bij Reconstructiewet)
5	In grondwaterbeschermingsgebieden	Ongeschikt (provinciaal beleid)
6	Binnen zone van tot 250 m bestaande natuur	Ongeschikt, tenzij geen significante effecten (streekplan; breedte zone ontleend aan Wet Ammoniak en Veehouderij)
7	Binnen zone van 250 m begrensde nieuwe natuur	Ongeschikt, tenzij geen significante effecten (RUN, breedte zone ontleend aan WAV)
8	Binnen zone van 500 m tot kwetsbare voor verzuring gevoelige (WAV) natuur in EHS	Ongeschikt (breedte zone ontleend aan MvT Reconstructiewet)
9	Binnen vogelrichtlijngebieden	Ongeschikt (Vogelrichtlijn)
10	Binnen zone van 1.000 m tot habitatrichtlijngebieden	Ongeschikt (Habitatrichtlijn; bedrijven die effecten hebben > 1000 m vergen MER, daarom 1000 m voldoende).
11	Binnen zone van 1.000 m tot natuurbeschermingswetgebieden,	Ongeschikt (NB-wet; Bedrijven die effecten hebben > 1.000 m vergen MER, daarom 1.000 m voldoende).
12	Binnen zone van 1.000 m tot natuurplets en grote eenheden natuur (meer dan 1.000 ha)	Ongeschikt, tenzij aangetoond dat er geen effecten zijn (Natuurplets zijn in provincie Geld. en in Waterschap in aanvulling op bovengenoemde kwetsbare natuur als zeer waardevol en kwetsbaar aangemerkt. Het beleid grote eenheden is ontleend aan de RUN)

	Beslisregels	Reactie
13	In zoekgebied waterberging	Ongeschikt (in verband met beleid deze gebieden te vrijwaren van bebouwing)
14	In en rond dagrecreatieterrein, attractie, golfterrein, camping en bungalowpark, overige verblijfsaccommodatie (inclusief zone van gemiddeld 250 m)	Ongeschikt (stankwet)
15	In stedelijk gebied + stedelijk uitbreidingsgebied + zone van gemiddeld 250 m tot (kernrand)	Ongeschikt (stankwet)
16	In gebied met landschapsstrategie 'behoud'	Ongeschikt, tenzij inpassing in landschap (streekplan)
17	In beïnvloedingsgebieden HEN en SED-wateren resp. natte natuur, en 100 jaarszone	Ongeschikt (provinciaal beleid)

4.2 Nieuwvestiging hokdierbedrijven

Definitie

De vestiging van (niet-grondgebonden) hokdierbedrijven, op *nieuwe* locaties waar nu nog geen bedrijf of bebouwing is.

Aanvullende interpretatie van de definitie

Belangrijk is dat de nieuwvestiging zijn aanleiding vindt en wordt gestimuleerd door de reconstructie. Dat betekent dat de bandbreedtekaart gebieden zoekt danwel uitsluit waar overheidsinspanningen in deze al dan niet gewenst zijn.

	Beslisregels	Reactie
1	In bestaand natuurgebied	Onmogelijk (streekplan)
2	In stiltegebied	Ongeschikt (streekplan)
3	In begrensde natuurgebied	Ongeschikt (RUN bij Rwet, natuurgebiedsplan)
4	In ecologische verbindingszone, inclusief een zone van 250 m	Ongeschikt (streekplan)
5	In zoekgebieden voor robuuste zones	Ongeschikt (Natuur voor mensen, mensen voor natuur/SGR2)
6	In grondwaterbeschermingsgebieden	Ongeschikt (streekplan)
7	Grondwaterstand > 0,60 m – maaiveld	Ongeschikt (fysische beperking)
8	Binnen zone tot 250 m bestaande natuur	Ongeschikt, tenzij geen toename depositie (exegese Wet Ammoniak en Veehouderij)
9	Binnen zone van 250 m tot begrensde nieuwe natuur	Ongeschikt, tenzij geen toename depositie (exegese WAV)
10	Binnen zone van 250 m tot kwetsbare voor verzuring gevoelige (WAV) natuur	Onmogelijk (WAV)
11	Binnen zone van 250 m tot 500 m tot kwetsbare voor verzuring gevoelige (WAV) natuur	Ongeschikt (MvT Rwet)
12	Binnen vogelrichtlijngebieden	Ongeschikt (Vogelrichtlijn)
13	Binnen zone van 1.000 m tot habitatrichtlijngebieden	Ongeschikt (Habitatrichtlijn)
14	Binnen zone van 1.000 m tot natuurbeschermingsgebieden,	Ongeschikt (Nbwet)
15	Binnen zone van 1.000 m tot natuurparels	Ongeschikt (prov. Beleid)

	Beslisregels	Reactie
16	Op NSW-landgoederen	Ongeschikt (zie streekplan i.c.m. ligging landgoederen)
17	In zoekgebied waterberging	Ongeschikt (beleidsmatig niet gewenst)
18	In en in zone 250 rond dagrecreatieterrein, attractie, golfterrein, camping en bungalowpark, overige verblijfsaccommodatie	Ongeschikt (stankwet)
19	In stedelijk gebied + stedelijk uitbreidingsgebied + zone 250 m tot (kernrand)	Ongeschikt (stankwet)
20	In gebied met landschapsstrategie 'behoud' en Belvédèregebieden	Ongeschikt, tenzij inpassing in landschap (streekplanstrategie 'behoud': dit zijn waardevolle landschappen)
21	In beïnvloedingsgebieden HEN en SED-wateren resp. natte natuur	Ongeschikt (prov. Waterbeleid, SGV)

4.3 Waterberging

Definitie

In de reconstructie moet gezocht worden naar waterbergingsgebieden. De extreme neerslag die zich gemiddeld eens in de vijf à tien jaar en eens in de 20 jaar voordoet zal hier worden opgevangen. Deze gebieden moeten groter zijn dan de gebieden die in 1995 en 1998 inundeerden. Dit betekent op circa 2.250 ha de ruimtelijke reservering regelen, en circa 1.050 ha daadwerkelijk ingericht hebben als waterbergingslocatie. Gedacht wordt aan het Binnenveld en langs het Valleikanaal tussen Scherpenzeel en Amersfoort.

	Beslisregels	Reactie
1	Drie aangewezen zoekgebieden voor waterberging	Noodzaak (stroomgebiedsvisies)

4.4 Verdrogingsbestrijding

Definitie

Verdroging van natuurclusters moet worden bestreden (in 2015: 50%). Waar kan dat het beste, in relatie tot overige functies?

	Beslisregels	Reactie
2	Verdrogingskaart Utrecht/Gelderland	Noodzaak. Gebied aangegeven op deze beleidskaart heeft 1 ^e prioriteit

4.5 Juiste omstandigheden voor behalen nieuwe en bestaande natuurdoeltypen

Definitie

In de reconstructie moeten voor bestaande natuurgebieden, voor begrensde nieuwe natuur, inclusief verbindingszones en voor het Randmeer de ecologische opstandigheden geoptimaliseerd worden om de beoogde natuurdoelen te kunnen behalen. Voorts kan aan de orde zijn om verder dan deze begrenzingsen te zoeken naar mogelijkheden voor het situeren van nieuwe natuur, bijvoorbeeld voor reservehectares, tracé robuuste

verbinding, compensatiehectares, etc. Waar kan dit wel en niet, aan welke voorwaarden moet voldaan worden?

	Beslisregels behalen natuurdoeltypen	Reactie
Aansluiten bij bestaande natuur (grotere eenheden)		
1	Huiskavels van alle bedrijven met > 70 nge	Ongeschikt (exegese WAV, SGR2)
Reguleerbare watereenheid		
2	Zoekgebied waterberging	Ongeschikt tenzij natuurdoeltype het toelaat (fysieke omstandigheden: waterkwaliteitsrisico's door onder andere riooloverstorten)
Afstand tot intensieve veehouderij		
3	Binnen een zone van 500 m van hokdierbedrijven met > 50 nge	Ongeschikt (WAV)

4.6 Vervangende economische dragers

Definitie

Waar zijn mogelijkheden voor functieverandering van bestaande bebouwingen.

Er worden 3 categorieën onderscheiden naast een algemene categorie:

- Landbouwverwante neventakken naast de agrarische functie. Dat wil zeggen de agrarische bestemming blijft (hoofd)bestemming: landbouwverwante functies (huisverkoop, minicamping etc.); ambachtelijke functies (stoelenmatter, etc.); agrotourisme (minicamping, theeschenkerij, etc).
- Opslag en distributie, recreatie en toerisme.
- Dienstverlening (ICT-bedrijfje, etc.).

Algemeen

	Beslisregels	Reactie
1	Begrensde natuur	Ongeschikt, tenzij geen effecten (Streekplan)
2	Bestaande natuur	Ongeschikt, tenzij geen negatieve effecten en/of toegevoegde waarde voor behoud/beheer natuurdoelen (streekplan)
3	Ecologische verbindingszone	Ongeschikt, tenzij (idem zie boven) (streekplan)
4	Streekplanzone 4 en 5 (Utrecht) en A en B (Gelderland)	Ongeschikt, tenzij geen grote cultuurhistorische, landschappelijke of ecologische waarden aanwezig zijn
5	Grondgebied provincie Utrecht	Nieuwe functies niet publieksgericht om verkeersbewegingen te beperken

Categorie Landbouwverwante neventakken (zie boven)

Naast voortzetting van het agrarisch bedrijf is een vorm van plattelandsvernieuwing toegestaan, zoals agrotourisme.

	Beslisregels	Reactie
1	Binnen zone 250 m ehs	Geschikt, mits geen aantasting milieu, natuur, landschapswaarden (streekplan)
2	Zoekgebied robuuste verbindingzone	Geschikt mits passend (milieu, landschap) (Natuur voor mensen, mensen voor natuur/SGR2)
3	Zone binnen 250 m habitat, rode lijst, nb-wetgebieden, vogelrichtlijngebieden	Geschikt mits passend (milieu, landschap) (zie betr. richtlijnen).
4	Grondwaterbeschermingsgebieden	Geschikt mits passend (milieu, landschap) (streekplan)
5	Gebieden met landschapsstrategie 'behoud'	Neutraal (streekplan)
6	Buiten zone 5.000 m A-weg	Neutraal (daarbinnen meer geschikt i.v.m. reductie verkeersoverlast)

Categorie opslag, distributie, recreatie en toerisme

Onder voorwaarde van sloop kunnen vormen van nieuwe economische dragers in deze categorieën tot een maximale maat (provincie Utrecht: 250 m²) worden toegestaan als vervolfunctie bij geheel vrijgekomen boerderijen.

	Beslisregels	Reactie
1	Binnen zone 500 m ehs	Ongeschikt, tenzij geen aantasting milieu, natuur, landschapswaarden en reductie van verstening door sloop (wens uit Pact van Brakkestein)
2	Zoekgebied robuuste verbindingzone	Ongeschikt, tenzij geen effect (SGR2)
3	zone binnen 250 m habitatrichtlijngebied, rode lijst, nb-wetgebieden, vogelrichtlijngebieden	Ongeschikt tenzij geen aantasting milieu, natuur, landschapswaarden (SGR2)
4	grondwaterbeschermingsgebieden	Ongeschikt, tenzij geen risico (provinciaal beleid)
5	Gebieden met landschapsstrategie 'behoud'	Ongeschikt, tenzij geen aantasting (streekplan)
6	stiltegebied	Ongeschikt, tenzij geen geluidsbelasting (Streekplan)

Categorie Dienstverlening (ICT-bedrijfje, etc.)

Voorwaarden:

- Deze functie is hoofdtak is.
- Passende (niet agrarische) bestemming.

	Beslisregels	Reactie
1	Binnen zone 500 m ehs	Geschikt, mits geen aantasting milieu, natuur, landschapswaarden reductie van versterking door sloop (wens uit Pact van Brakkestein)
2	Zoekgebied robuuste verbindingzone	Geschikt mits passend (milieu, landschap) en niet publieksgericht (SGR2)
3	Zone binnen 250 m habitatrichtlijngebied, rode lijst, nb-wetgebieden, vogelrichtlijngebieden	Geschikt mits passend (milieu, landschap) en niet publieksgericht (richtlijnen)
4	Grondwaterbeschermingsgebieden	Geschikt mits passend (provinciaal beleid)
5	Gebieden met landschapsstrategie 'behoud'	Geschikt, mits landschappelijk inpasbaar (streekplan)

4.7 Intensieve recreatiefuncties (dag- en verblijfsrecreatie)
Definitie

Waar kunnen campings, bungalowparken en dagrecreatiegebieden (groot en klein) wel en niet uitbreiden of nieuw gevestigd worden?

	Beslisregels	Reactie
1	Binnen zone 500 m hokdierbedrijf (deze zone nemen we als gemiddelde)	Onmogelijk (Stankwet)
2	Zoekgebied waterberging	Ongeschikt, tenzij maatregelen bij overstroming om schade te voorkomen (fysieke omstandigheden).
4	Binnen zone 2.000 m stedelijk gebied	Geschikt (m.n. voor dagrecreatieterreinen) (Fysiek)
5	Gebied met landschapsstrategie behoud	Geschikt, mits beperkt in omvang (streekplan)
6	Buiten zone 1.000 m A- of N-wegen	Ongeschikt (fysiek in verband met verkeersbewegingen)
7	Ehs, habitatrichtlijngebieden, nbwet-gebieden, vogelrichtlijngebieden	Ongeschikt (betr. richtlijnen)
8	Binnen zone 250 m EHS	Geschikt, mits geen verstoring en milieuschade (Natuur voor mensen, mensen voor natuur)
9	Binnen zone 250 m rode lijst soorten (in verband met verstoring)	Ongeschikt, tenzij geen verstoring (NB-wet)
10	Zoekgebied robuuste ec. verbindingzone	Geschikt, mits geen verstoring en milieuschade (NvM, MvN)
11	Belvedere gebied	Geschikt, mits landschappelijk ingepast (Nota Belvedere, streekplan)
12	Grondwaterbeschermingsgebieden	Ongeschikt (provinciaal beleid)
13	Beïnvloedingsgebieden natte natuur/beekdalen/ coalitiegebieden water en natuur	Ongeschikt, tenzij geen nadelige effecten op natuur (Stroomgebiedsvisies)
14	Stiltegebieden	Ongeschikt (provinciaal beleid)

4.8 Recreatieve routestructuren

Definitie

Waar is het aanleggen, verbeteren of versterken van wandel-, fiets, paarden-, skeeler- of kanoroutes wel en niet mogelijk?

	Beslisregels	Reactie
1	Kwetsbaar natuurgebied (habitatgebieden, vogelrichtlijngebieden, nb-wetgebieden)	Geschikt, mits geen verstoring (SGR2)
2	Overige natuur	Geschikt, mits geen verstoring (SGR2)
3	Gebied met landschapsstrategie behoud	Geschikt (streekplan)
4	Belvedere	Geschikt (Nota Belvedere)
5	Zone van 5 km rond dagrecreatiegebieden/attracties	Geschikt (fysieke gegevens)
6	Ecologische verbindingszone	Geschikt, mits niet langs storingsgevoelige natuur of tijdens broedseizoen (SGR2)
7	In zoekgebied robuuste verbindingszone	Geschikt, mits niet langs storingsgevoelige natuur of tijdens broedseizoen (SGR2)
8	Langs beken	Geschikt(fysieke gegevens)
9	Binnen zone 10.000 m stedelijk gebied	Geschikt (fysieke gegevens)
10	Grebbein	Geschikt (fysieke gegevens)

5 Afgefallen of veranderde beslisregels met motivatie

5.1 Hervesting hokdierbedrijven

Beslisregel	Reactie	Motivatie
In stiltegebied	Onmogelijk	Niet onmogelijk bij bedrijf met bestaande vergunning
In Belvedere gebied	Ongeschikt	Niet zodanig strijdig dat bedrijf met bestaande vergunning niet gecontinueerd kan worden
Grondwaterstand ondieper dan 0,60 m ~ maaiveld	Ongeschikt	Niet relevant want komt nu niet voor
Op NSW-landgoederen	Ongeschikt	Niet zodanig strijdig dat bedrijf met bestaande vergunning niet gecontinueerd kan worden
In kwetsbare gebieden voor vermesting zoals grondwaterbeschermingsgebieden en beekdalen	Ongeschikt	Deze is niet onderscheidend genoeg: teveel bij elkaar gehaald. Deze is vervangen door 17. Beekdalen uitsluiten is niet voldoende: of koppelen aan kwetsbare waarden in het beekdal, of aan evz-functie beek.
Binnen zone van 250 m ecologische verbindingszone	Onmogelijk, tenzij aangetoond wordt dat er geen significante effecten zijn.	Vervallen. Volgens streekplan Gld. is de breedte enkele tientallen meters, daarinbinnen geldt beleidsonomkeerbare ontwikkelingen tegengaan. Bedrijven met vergunning kunnen gecontinueerd worden – geen juridische argumenten om hervestiging hokdierbedrijf tegen te houden.
Binnen zone van 250 - 500 m bestaande natuur	Ongeschikt, tenzij aangetoond wordt dat er geen significante effecten zijn.	Veranderd in 6: 250 m. Afstand gebaseerd op ammoniakwet.
Binnen zone van 250 - 500 m begrensde nieuwe natuur	Ongeschikt, tenzij aangetoond wordt dat er geen significante effecten zijn.	Veranderd in 7, 250 m. Afstand gebaseerd op ammoniakwet.
Binnen zone van 500 m tot kwetsbare natuur, vogelrichtlijngebieden.	Ongeschikt, tenzij aangetoond wordt dat er geen significante effecten zijn (NH3 emissie = 0)	Uit elkaar gehaald: – kwetsbare natuur 8 – vogelrichtlijngebieden 9
Binnen zone van 1.000 - 3.000 m tot habitats (voor bijvoorbeeld das, amfibie, weidevogel, gans, zwaan), natuurbeschermingsgebieden, natuurparels	Ongeschikt, tenzij aangetoond wordt dat er geen significante effecten zijn. Voor habitats zijn individuele toetsen nodig.	Uit elkaar gehaald in – habitatrichtlijngebieden 10 – NB-wetgebieden (zie 11 – natuurparels (zie 12) en qua afstanden verijnd (rekening houdend met individuele MER-plicht
In gebied met wateropgave (verdroging, berging)	Onmogelijk, tenzij een positieve watertoets	'Wateropgave' is te vaag. Vervangen door: – waterberging
Fosfaatverzadigingstoestand bodem > 50%	Ongeschikt, tenzij niet-grondgebonden betekent dat er geen fosfaten in de bodem kunnen komen.	Vervallen. Het gaat om niet-grondgebonden landbouw, waarvoor mestwetgeving geldt. Is geen reden tot weigeren hervestiging. Kan wel aanleiding geven tot wens om aangepaste mestaanwending

Beslisregel	Reactie	Motivatie
Nitraatuitspoelingsgevoelig gebied met GT > 5	Ongeschikt, tenzij er goede mestafvoer is	Vervallen. Het gaat om niet-grondgebonden landbouw, waarvoor mestwetgeving geldt. Is geen reden tot weigeren hervestiging. Kan wel aanleiding geven tot wens om aangepaste mestaanwending
In recreatiegebied, samengenomen met afstand dag- en verblijfsrecreatie < 1.000 m	Ongeschikt tenzij geen stank-belasting	Veranderd in 14
In infrastructureel uitbreidingsgebied	Ongeschikt	Niet op kaart afgebeeld.
In gebied hoge cultuurhistorische waarde, samen met in open landschap en samen met in landschappelijk/recreatief waardevolle gebieden	Ongeschikt, tenzij inpassing in landschap	Vervangen door 16
In landbouwonwikkelingsgebied	Noodzaak	Niet relevant want deze aanduiding bestaat pas in de planvorming. Dit is gesanctioneerde bandbreedte.
In landbouwverwevingsgebied	Noodzaak	Niet relevant want deze aanduiding bestaat pas in de planvorming. Dit is gesanctioneerde Bandbreedte.
Een sterlocatie	Noodzaak	Niet relevant want deze aanduiding bestaat pas in de planvorming. Dit is gesanctioneerde Bandbreedte.
Goede wegenstructuur voor aan- of afvoer (afstand tot wegen < 1.500 m)	Noodzaak	Uit wet- en regelgeving kan geen motief worden ontleend dat aanwezigheid weg nooit noodzaak betekent tot hervestiging. Kan wel in het plan een positieve rol spelen.
Productievolume > 70 - 100 NGE	Geschikt	Ook kleinere locaties met niet benutte ruimte in milieuvergunning kunnen geschikt zijn
Minimale uitbreidingsmogelijkheid ? NGE		Wordt door genoemde overige factoren bepaald.
Max. productie Gelderse vallei ? NGE		Is geen sturende beleidsuitspraak over.
waardevol landschap NSW landgoed	Geschikt, mits goed ingepast in landschap	Zie 16
Vrijkomende Agrarische Bedrijven (VAB)	Geschikt, mits geen andere beperkingen zijn	Daar is geen beleid met kaartbeeld van.
Voldoet aan milieuwetgeving	Geschikt, mits geen hinder/goede ruimtelijke inpassing	Wordt grotendeels door bovenstaande factoren bepaald
Landschappelijk half open gebieden met grote maten	Geschikt	Zie 16.
Bouwblok > 1,5 ha	Geschikt	Is lokale afweging .
Cluster > 4 bedrijven	Geschikt	Is geen beleid over. .
Geen lozing van verontreinigende stoffen op opp. water/grondwater	Geschikt	Is randvoorwaarde voor de hervestiging (GLP)

5.2 Nieuwvesting hokdierbedrijven, afgevalen of veranderde beslisregels met motivatie

Beslisregel	Reactie	Motivatie
In belvedere gebied	Onmogelijk	Belvederegebied sluit nieuwvesting niet uit.
In kwetsbare gebieden voor vermessing zoals grondwaterbeschermingsgebieden en beekdalen	Onmogelijk	Deze is niet onderscheiden genoeg: teveel bij elkaar gehaald. Vervangen door 7. Beekdalen uitsluiten is niet voldoende: koppelen aan kwetsbare waarden in het beekdal, of aan evz-functie beek.
Binnen zone van 250 m ecologische verbindingzone	Onmogelijk, tenzij aangetoond wordt dat er geen significante effecten zijn.	Vervallen. Volgens streekplan Gld. is de breedte enkele tientallen meters, daarbinnen geldt beleid 'onomeerbare ontwikkelingen tegengaan.' Er is geen juridisch argument om nieuwvesting hokdierbedrijf nabij evz tegen te houden.
Binnen zone van 250 – 500 m bestaande natuur	Ongeschikt, tenzij geen aantoonbare significante effecten	Veranderd in 8, 250 m (WAV)
Binnen zone van 250 – 500 m begrensde nieuwe natuur	Ongeschikt, tenzij geen aantoonbare significante effecten	Veranderd in 9
Binnen zone van 500 m tot kwetsbare natuur, vogelrichtlijngebieden.	Ongeschikt, tenzij geen aantoonbare significante effecten	Uit elkaar gehaald in – kwetsbare natuur 10, 11 – vogelrichtlijngebieden, 12
Binnen zone van 1.000 - 3.000 m tot habitats (voor bijvoorbeeld das, amfibie, weidevogel, gans, zwaan), natuurbeschermingsgebieden, natuurparels	Ongeschikt, tenzij geen aantoonbare significante effecten	Uit elkaar gehaald, zie 13-15
In gebied met wateropgave (verdroging, berging)	Onmogelijk	Beperkt tot waterberging
Fosfaatverzadigingstoestand bodem > 50%	Ongeschikt, tenzij niet-grondgebonden betekent dat er geen fosfaten in de bodem kunnen komen.	Vervallen. Het gaat om niet-grondgebonden landbouw, waarvoor mestwetgeving geldt. Is geen reden tot weigeren nieuwvesting.
Nitraatuitspoelingsgevoelig gebied met GT > 5	Ongeschikt, tenzij er goede mestafvoer is	Vervallen. Het gaat om niet-grondgebonden landbouw, waarvoor mestwetgeving geldt. Is geen reden tot weigeren nieuwvesting
In recreatiegebied, samengenomen met afstand dag- en verblijfsrecreatie < 1.000 m	Ongeschikt tenzij geen stank-belasting	Veranderd in 18
In infrastructureel uitbreidingsgebied	Ongeschikt	Geen kaart beschikbaar

Beslisregel	Reactie	Motivatie
In gebied hoge cultuurhistorische waarde, samen met in open landschap en samen met in landschappelijk/recreatief waardevolle gebieden	Ongeschikt, tenzij inpassing in landschap	Vervangen door 20
In landbouwontwikkelingsgebied	Noodzaak	In deze fase niet gedefinieerd. Term bestaat pas in het plan.
In landbouwverwevingsgebied	Noodzaak	In deze fase niet gedefinieerd. Term bestaat pas in het plan.
goede wegenstructuur voor aan- of afvoer (afstand tot A- of N - wegen < 500 - 1500 m)	Noodzaak	Is vanuit wet- of regelgeving geen sturende factor. Kan wel in plan een randvoorwaarde zijn
Productievolume > 120 NGE	Geschikt	Vervalt, het gaat om nieuwvestiging. Grens verplaatsers is 70 NGE.
Max. productie Gelderse vallei ? NGE		Geen sturend beleid hierover. .
Waardevol landschap NSW landgoed	Geschikt, mits ruimtelijke inpassing	Zie 16 of 20.
Voldoet aan milieuwetgeving	Geschikt	Wordt door andere argumenten al ondervangen + lokale toets.
Landschappelijk half open gebieden met grote maten	Geschikt	Zie 20.
Bouwblok > 2 - 2,5 ha	Geschikt	Is later te bepalen.
Cluster < 4 bedrijven	Ongeschikt	Is later te bepalen.
Geen lozing van verontreinigende stoffen op opp. water/ grondwater	Ongeschikt	Is randvoorwaarde GLP.
Nieuwvestiging beperking is voor de bestaande omliggende bedrijven	Ongeschikt	Is in latere planfase randvoorwaarde.

5.3 Waterberging, afgevalen of veranderde beslisregels met motivatie

Beslisregels	Reactie	Motivatie
Bestaande en nieuwe natuurgebieden	Geschikt, mits inrichting en feitelijke overstroming geen onomkeerbaar negatieve werking heeft (verrijking, verontreiniging, inrichting, andere effecten)	Komt op de inrichting aan en is dus niet bij voorbaat een uitsluitende factor (ook niet vanuit het beleid)
Natuurlijke laagtes in het gebied	Geschikt	Is verwerkt in beleidsaanduidingen stroomgebiedsvisies
Stedelijk uitbreidingsgebied	Ongeschikt	Is verwerkt in beleidsaanduidingen stroomgebiedsvisies
Kwelgebieden op flanken Heuvelrug	Ongeschikt	Is verwerkt in beleidsaanduidingen stroomgebiedsvisies
Grebbeinie	Geschikt, mits ingepast in cultuur-historische patronen.	Is verwerkt in beleidsaanduidingen stroomgebiedsvisies
Verspreide bebouwing	Ongeschikt, tenzij schadevergoeding	Wordt in plan meegenomen bij de uitwerking/inrichting

Beslisregels	Reactie	Motivatie
Extensief recreatiegebied	Ongeschikt, tenzij water gecombineerd kan worden met recreatie	Vervallen: Niet duidelijk genoeg gedefinieerd
Belangrijke recreatieve ontsluitingsroutes vanuit stedelijk gebied	Ongeschikt, tenzij veilige alternatieve wegen voorhanden zijn.	Vervallen: niet relevant genoeg. Waterberging speelt zich af en toe af (om de zoveel jaar gedurende enige dagen).
Typen natuur niet te combineren zijn met water (vogelrichtlijnggebieden, habitats, nb wetsoorten, natuurplek, droge natuur, nb wetgebieden)	Ongeschikt	Is voor latere planafweging.
Laaggelegen landbouwgebieden	Geschikt, mits: - Voldoende financiële vergoeding - Extensieve vorm van landbouw	Niet sturend genoeg. Hangt af van financiële vergoeding, terwijl nu al duidelijk is dat waterbeheerder daartoe bereid is.
Hooggelegen landbouwgronden	Ongeschikt	Uitgegaan wordt van zoekgebieden, zie ook definitie.
Landbouwgebied langs groot water	Geschikt, mits voldoende financiële vergoeding	Niet sturend genoeg. Hangt af van financiële vergoeding, terwijl nu al duidelijk is dat waterbeheerder daartoe bereid is
Grenzend aan stedelijk gebied (stedelijk uitloopgebied)	Geschikt, mits: - geen belasting van waterkwaliteit - gecombineerd met inpassing in stedelijk/landelijk gebied - recreatief bruikbaar	In deze gebieden kan geen sprake zijn van voorkeur, zie betreffende beleid.
Gebieden Binnenveld, Schammerpolder, Asschat	Noodzaak	Zijn namelijk al de zoekgebieden in het beleid SGV)
Waterberging bovenstrooms	Geschikt	Vervalt; is in het beleid rekening mee gehouden
Binnenveld en Eemland en andere laaggelegen gebieden. Beken: Barneveldse, Valkse, Heijgraaf	Geschikt	Vervalt; is in het beleid rekening mee gehouden
KKM echt een probleem oplevert	Geschikt, mits regeling met boeren	KKM is een kwaliteitskeurmerk van de melk. Is in het plan nader uit te werken of dit speelt
Waterrijke gebieden	Geschikt	Is in het beleid rekening mee gehouden

5.4 Verdrogingsbestrijding, afgevalen of veranderde beslissingsregels met motivatie

Beslisregel	Reactie	Motivatie
Fosfaatverzadiging > 50%	Ongeschikt, tenzij vrijkomende fosfaten worden afgevangen	Precieze situatie is kennisleemte. Nader uit te werken in het plan of dit negatieve effecten heeft. In m.e.r. van het plan aantonen hoe ernstig de effecten van vrijkomend fosfaat zijn.
Fosfaatverzadiging < 50%	Geschikt, mits fosfaat vooraf in bodem kan worden vastgezet	Zie boven
Bebouwd gebied	Ongeschikt, tenzij schadevergoeding voor vochtschade	Nader uit te werken in het plan, in effectensfeer. Geen criterium vooraf.
Recreatiegebied	Geschikt, mits te combineren met recreatie	Geen sprake van bijzondere voorkeur
Landbouwgebied (zand: GT < 6; veen: GT >= 4)	Geschikt, mits schadevergoeding	Geen sprake van bijzondere voorkeur
Droge zandgronden (GT >= 6)	Geschikt	Geen sprake van bijzondere voorkeur
In deelstroomgebied < 40% verdroogde natuur (afwateringseenheid volgens leggers waterschap)	Ongeschikt	Dit soort prioriteiten nader in het plan te bepalen; is eerder een uitvoeringscriterium en hangt af van gerealiseerde natuur
In deelstroomgebied 40% < verdroogde natuur < 60%	Geschikt, mits compensatie ander grondgebruik die schade lijdt	Dit soort prioriteiten nader in het plan te bepalen; is eerder een uitvoeringscriterium en hangt af van gerealiseerde natuur
In deelstroomgebied > 60% verdroogde natuur	Geschikt, mits landbouw extensiveren en natuurontwikkeling stimuleren	Dit soort prioriteiten nader in het plan te bepalen; is eerder een uitvoeringscriterium en hangt af van gerealiseerde natuur
NSW-landgoed	Geschikt, mits schadevergoeding	Geen sprake van bijzondere voorkeur
Hoge nitraatconcentratie	Geschikt	Geen sprake van bijzondere voorkeur
Bodemverontreinigde stoffen wateroplosbaar	Ongeschikt, tenzij verontreiniging kan worden afgevangen.	Niet met GIS toepasbaar, geen inzicht in verontreinigde locaties.
Veengebieden	Geschikt	Vervalt. Noodzaak blijkt uit verdrogingsbeleid
Bij nb-wet, natuurparels, vogelrichtlijn, rode lijst soorten, habitat de noodzaak van kwelstromen vastgesteld.	Noodzaak	Vervalt: noodzaak blijkt uit beleid
Beïnvloeding grondwaterbeschermingsgebied (HEN - SED wateren)	Geschikt, mits geen negatieve invloed op de kwaliteit van het grondwater.	Is voor latere planafweging
Ecologische verbindingzone, leefgebied weidevogels, ganzen, zwanen	Geschikt	Vervalt: noodzaak blijkt uit beleid
extensieve landbouw	Geschikt	Geen sprake van bijzondere voorkeur

Beslisregel	Reactie	Motivatie
Verbeteren kwaliteit kwelsystemen flanken Heuvelrug	Noodzaak	Vervalt: noodzaak blijkt uit beleid
Verbeteren kwelgebieden	Geschikt	Vervalt: noodzaak blijkt uit beleid
Binnenveld	Geschikt, mits rekening wordt gehouden met natuur en recreatiewaarde.	Vervalt: noodzaak blijkt uit beleid
Nieuwe functies worden ingericht	Geschikt	Is een randvoorwaarde c.q. inrichtingsopgave voor het plan.
Beekdalen	Noodzaak	Vervalt: noodzaak blijkt uit beleid
Eemland	Geschikt, mits combinatie mogelijk is met landbouw.	Voor latere planafweging
Langs Randmeren / Rijn	Ongeschikt, tenzij vrijwaringszones voor toekomstige dijkverhoging	Dit argument is niet relevant voor verdrogingsbestrijding
Waterkwaliteit afneemt of verslechterd	Onmogelijk	Is een planeffect, moet in MER komen. Kan niet vooraf sturend zijn.
Invloedsstraal van verdrogingsbestrijding voor omringende natuur groot is	Noodzaak	Zou uit beleid moeten blijken, of zal in MER doorgerekend moeten worden. Niet vooraf sturend.
Natuurgebied op hydrologische eenheid	Geschikt	Geen sprake van bijzondere voorkeur. .

5.5 Juiste omstandigheden voor behalen nieuwe en bestaande natuurdoeltypen, afgevalen of veranderde beslisregels met motivatie

Omdat het behalen van natuurdoeltypen erg gebiedsspecifiek is, is het moeilijk algemene uitspraken te doen en op bandbreedtekaarten te vertalen. Het is eerder maatwerk voor specifieke situaties. Veel is al eerder afgewogen toen de natuurgebiedsplannen werden gemaakt. In deze bandbreedtestudie is ervoor gekozen om alleen de meest pregnante uitsluitende factoren weer te geven. Dat betekent dat veel beslisregels voor de bandbreedtediscussie zijn afgevalen, maar zeer zeker relevantie hebben bij de planuitwerking.

Beslisregel	Reactie	Motivatie
Binnen afstand van 2.000 m tot bestaande droge natuur	Geschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Binnen zone < 500 m ecologische hoofdstructuur, met droge natuurdoeltypen	Geschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Vogelrichtlijn, habitat, NB-soorten, rode lijst soorten	Geschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Kwelgebieden	Ongeschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Weidevogelgebied	Niet geschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Beekdalen	Niet geschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Begrensde droge natuur	Noodzaak	Zie kaart (overgenomen is het natuurgebiedsplan)

Beslisregel	Reactie	Motivatie
Nabij (2000 m) droge ecologische verbindingzone	Geschied	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Binnen 250 m van landgoederen	Geschied	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Aangewezen gebieden in natuurgebiedsplannen	Noodzaak	Zie kaart
GT < 5	Ongeschied	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Grondwaterstand > 0,60 m –	Ongeschied	(Wordt niet op kaart aangegeven)
In beïnvloedingsgebieden HEN en SED-wateren resp. natte natuur	Geschied	(Wordt niet op kaart aangegeven)
In de bebouwde kom	Onmogelijk	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Binnen zone 2.000 m stedelijk gebied	Ongeschied, tenzij omheiningen worden geplaatst om vernieling tegen te gaan	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Binnen zone van 50 m verkeershinder (geluid?)	Ongeschied, tenzij geluidswerende maatregelen	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Recreatiegebied < 1.500 m	Geschieds, mits goede bereikbaarheid	(Wordt niet op kaart aangegeven)
– minst vermeste/verzuurde delen		(Wordt niet op kaart aangegeven)
– aanwezigheid relatief schoon water of kwel		
– 250 m ammoniakzone.		
Fosfaatverzadiging > 50%	Ongeschied, tenzij fosfaat afvangende maatregelen	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Ammoniakdepositie > 600 mol/haljaar	Ongeschied, tenzij emissiereducerende maatregelen	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Conc. Grondwater P > 0,4 mg/l zand en > 3,0 mg/l veen	Ongeschied	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Stikstof in oppervlaktewater N > 2,2 mg/l	Ongeschied	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Oppervlaktewater P > 0,05 mg/l	Ongeschied	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Binnen afstand van 2.000 m tot bestaande natte natuur	Geschied	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Binnen zone < 500 m ecologische hoofdstructuur, met natte natuurdoeltypen	Geschied	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Vogelrichtlijn, habitat, NB-soorten, rode lijst soorten	Geschied	Zie natuurgebiedsplan
Kwelgebieden	Geschied	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Weidevogelgebied	Geschied	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Beekdalen	Geschied	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Begrensde natte natuur	Noodzaak	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Nabij (2000 m) natte ecologische verbindingzone	Geschied	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Binnen 250 m van landgoederen	Geschied	(Wordt niet op kaart aangegeven)

Beslisregel	Reactie	Motivatle
Aangewezen gebieden in natuurgebiedsplannen	Noodzaak	Zie kaart
GT < 5	Geschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Grondwaterstand dieper dan 0,60 m – maaiveld	Ongeschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
In de bebouwde kom	Onmogelijk	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Binnen zone 1.000 m stedelijk gebied	Ongeschikt door muggenoverlast en mits omheiningen worden geplaatst om vernieling tegen te gaan	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Binnen zone van 50 m verkeershinder (geluid?)	Ongeschikt, tenzij geluidswerende maatregelen	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Recreatiegebied < 1.500 m	Geschikt, mits goede bereikbaarheid	(Wordt niet op kaart aangegeven)
– minst vermeste/verzuurde delen		(Wordt niet op kaart aangegeven)
– aanwezigheid relatief schoon water of kwel		
– 250 m ammoniakzone.		
Fosfaatverzadiging > 50%	Ongeschikt, tenzij fosfaat afvangende maatregelen	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Ammoniakdepositie > 600 mol/ha/jaar	Ongeschikt, tenzij emissiereducerende maatregelen	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Conc. Grondwater P > 0,4 mg/l zand en > 3,0 mg/l veen	Ongeschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Stikstof in oppervlaktewater N > 2,2 mg/l	Ongeschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Oppervlaktewater P > 0,05 mg/l	Ongeschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Grondwaterstand > 0,60 m – maaiveld, hoge grondwaterstand, gebied lager dan NAP	Geschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Overstromingsgevaar		(Wordt niet op kaart aangegeven)
Utrechtse Heuvelrug + Veluwe (nationaal park)	Geschikt	Zie natuurgebiedsplan
Heideontginningen, kampenlandschap	Geschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Kleine gebieden	Ongeschikt, tenzij waterhuishoudkundig onafhankelijk functioneren (bijvoorbeeld zandruggen met GT < 6)	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Lichtintensiteit > ? lux	Ongeschikt, tenzij verduisteringsmaatregelen	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Recreatiegebied < 1.500 m	Geschikt, mits goede bereikbaarheid	Veranderd in: gebied verder dan 250 m weg: geschikt.
Stedelijk uitloop gebied < 2.000 m	Geschikt, mits goede bereikbaarheid	Veranderd in: stad verder weg dan 250 m: geschikt.
Grondsoort arme zandgronden, humuspodzolen, veen, klei	Geschikt	Zie natuurgebiedsplan
Bovenstrooms gebied	Geschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)

Beslisregel	Reactie	Motivatie
Voedselrijke bodem	Ongeschikt, tenzij vershraling van de bodem	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Open en natte gebieden	Ongeschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Reservaat	Noodzaak	Zie bestaande en begrensde natuur
Oude zuiderzeeduinen	Geschikt, mits compensatie aardkundige waarden	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Bodemverontreiniging	Ongeschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Deposities $P < 0,4$ mg/l zand, $P < 3,0$ mg/l veen, $NH_3 < 600 - 1.000$ mol/jr/ha, $N < 2,2$ mg/l, $P < 0,05$ mg/l	Geschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Nat recreatiegebied	Geschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Lage ligging tov NAP	Geschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Intensieve veehouderij	Ongeschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Dichtheid huiskavels $> 70\%$	Ongeschikt	Kan in reconstructie verkaveld worden.
Biologische landbouw	Geschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Binnen zone 500 m waterrecreatieroutes	Geschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Kwelgebieden	Ongeschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Behouden veengebieden	Geschikt, mits waterpeil opzetten	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Veenmoerasgebied	Noodzaak	Zie bestaande natuur
Ondiepe leemlaag	Geschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Weidevogelgebied	Geschikt, mits $GT < 2$	Zie natuurbeleid..
Veenweidegebied (Arkenheem, Eemland)	Geschikt	Zie natuurbeleid
Siagienlandschap	Geschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Gradiënten in landschap (voedselrijk/arm, droog/nat)	Geschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Kleinschalig landschap	Geschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Landschapseenheden met identiteitscrisis (onder andere telijke elementen)	Geschikt	Veranderd in strategie 'vernieuwing', maar kan o.i. ook elders
Beekdalen, waterlopen, steilranden, oude kavelgrepen als structuurdragers, oeverwallen	Geschikt	Te algemeen
Binnenveld, Eemland (open en nat)	Ongeschikt	Zie natuurbeleid
Binnen zone 100 m zijdebeek	Ongeschikt	(Wordt niet op kaart aangegeven)
Ecologische verbindingzone	Ongeschikt	Zie natuurbeleid.
Landbouwgebied	Ongeschikt, tenzij langs de randen van de percelen (in een kleinschalig landbouwgebied)	Kan in reconstructieplan worden opgepakt.
Luntersebeekgebied (Gelders beleid, 5% van gebied)	Noodzaak	Zie natuurbeleid

Beslisregel	Reactie	Motivatie
Opname van nutriënten in gebied gewenst	Geschied	Wordt niet op kaart aangegeven
Versterken van verkavelings/ontginningspatronen	Geschied	Te stellig
Versterken recreatieve routestructuur	Geschied	Wordt niet op kaart aangegeven
Ontwikkelen streekeigen oude erven (cultuur-historisch)	Geschied	Wordt niet op kaart aangegeven
Boerenerven < 5 ha	Ongeschied	Wordt niet op kaart aangegeven
Bodemverontreiniging	Ongeschied	Wordt niet op kaart aangegeven
Landschapsstructuur = lijnelementen (beken, houtwallen, steilranden, dijken, spoorlijnen)	Geschied	Wordt niet op kaart aangegeven
Westkant Veluwe	Geschied	Wordt niet op kaart aangegeven
Bij elkaar liggende niet functionerende natuurgebieden	Geschied, mits barrières opgeheven kunnen worden	Wordt niet op kaart aangegeven
Stapstenen	Geschied	Wordt niet op kaart aangegeven
Binnen zone < 500 m nieuwe rode locaties	Geschied	Nieuwe rode locaties komen in rec.plan
Stedelijk uitloop gebied < 2.000 m	Geschied, mits goede bereikbaarheid	Stedelijk uitloop is nu nog niet begrensd
Recreatieve routes	Geschied	Wordt niet op kaart aangegeven
Infrastructuur	Geschied	Wordt niet op kaart aangegeven
Hooggelegen gronden waar rendabele landbouw niet mogelijk is	Geschied	Niet op kaart
Intensieve landbouwgebieden	Ongeschied	Wordt niet op kaart aangegeven
Landbouwgebieden (veldkavels) op flanken Heuvelrug	Geschied, mits boeren elders compensatie krijgen	Niet op kaart/GIS
Veterinaire risico's	Ongeschied	Wordt niet op kaart aangegeven
Oude zuiderzeeduinen tussen A28 en randmeren	Geschied	Wordt niet op kaart aangegeven

5.6 Vervangende economische dragers, afgevalen of veranderde beslisregels met motivatie

Beslisregel	Reactie	Motivatie
Binnen zone recreatiegebied 5.000 m	Geschied	Fysiek (geen beleid)
Binnen zone 2.000 m stedelijk uitloopegebied	Geschied	Fysiek (geen beleid)
Binnen zone 5.000 m A-weg	Geschied	Fysiek (geen beleid)
Binnen zone 250 m A- of N-wegen	Geschied	Fysiek (geen beleid)
Buiten zone 5.000 m A-weg	Ongeschied	Verkeersbelasting buitengebied

Beslisregel	Reactie	Motivatie
Binnen bestaande bebouwing	Geschikt (Utrecht)	Zie kaart
Zoekgebied robuuste verbindingzone	Ongeschikt	Vervangen door geschikt mits passend (milieu, landschap)
Zone binnen 2.000 m natuurgebieden, habitat, rode lijst, nb-gebieden, weidevogelgebieden	Ongeschikt, tenzij geen significante effecten voor natuur	Vervangen door geschikt mits passend (milieu, landschap). Zone verkleind naar 250 m
Grondwaterbeschermingsgebieden	Ongeschikt	Vervangen door geschikt mits passend (milieu, landschap)
Landbouwverwevingsgebied, -ontwikkelingsgebied	Geschikt resp. ong.	Vervalt: deze zones is er nu nog niet.
Waardevolle open landschappen	Geschikt, mits landschappelijk inpasbaar	Vervangen door: gebieden met landschapsstrategie 'behoud'
Binnen zone 50 m recreatieroute	Geschikt	Vervalt: hiervan niet voldoende in GIS
Binnen zone 1.000 m stedelijk uitlooptgebied	Geschikt	Afstand vergroot naar 2000 m
Bij transferia	Geschikt	Vervalt: niet in GIS
Waardevolle open landschappen	Ongeschikt, tenzij: - in monumentale panden - binnen bestaande bebouwing	Vervangen door 5
Binnen zone 250 m A- of N-wegen	Ongeschikt, tenzij geluidsbescherming	Vervalt, want te rigide, kan technisch opgelost worden.

5.7 Intensieve recreatiefuncties (dag- en verblijfsrecreatie), afgevalen of veranderde beslisregels met motivatie

Beslisregel	Reactie	Motivatie
Binnen zone 1.000 m bestaande recreatiefunctie	Geschikt	
Landbouwonwikkelingsgebied	Ongeschikt	Aanduiding bestaat nog niet
Binnen zone 1.000 m agrarisch bedrijf (IVH)	Ongeschikt	Waarde veranderd in 500 m
Binnen zone 100 m waterplas	Geschikt	Niet in GIS, niet onderscheidend genoeg
Transferium	Geschikt	Niet in GIS aanwezig
Waardevol landschap (kleinschalig)	Geschikt	Veranderd in: gebied met ls-strategie behoud, geschikt mits
Binnen zone 1.000 m EHS, 1000 m rode lijstsoorten	Ongeschikt	Afstand veranderd naar 250 m
Open landschap	Ongeschikt	Vervangen door 5

5.8 Recreatieve routestructuren, afgevalen of veranderde beslisregels met motivatie

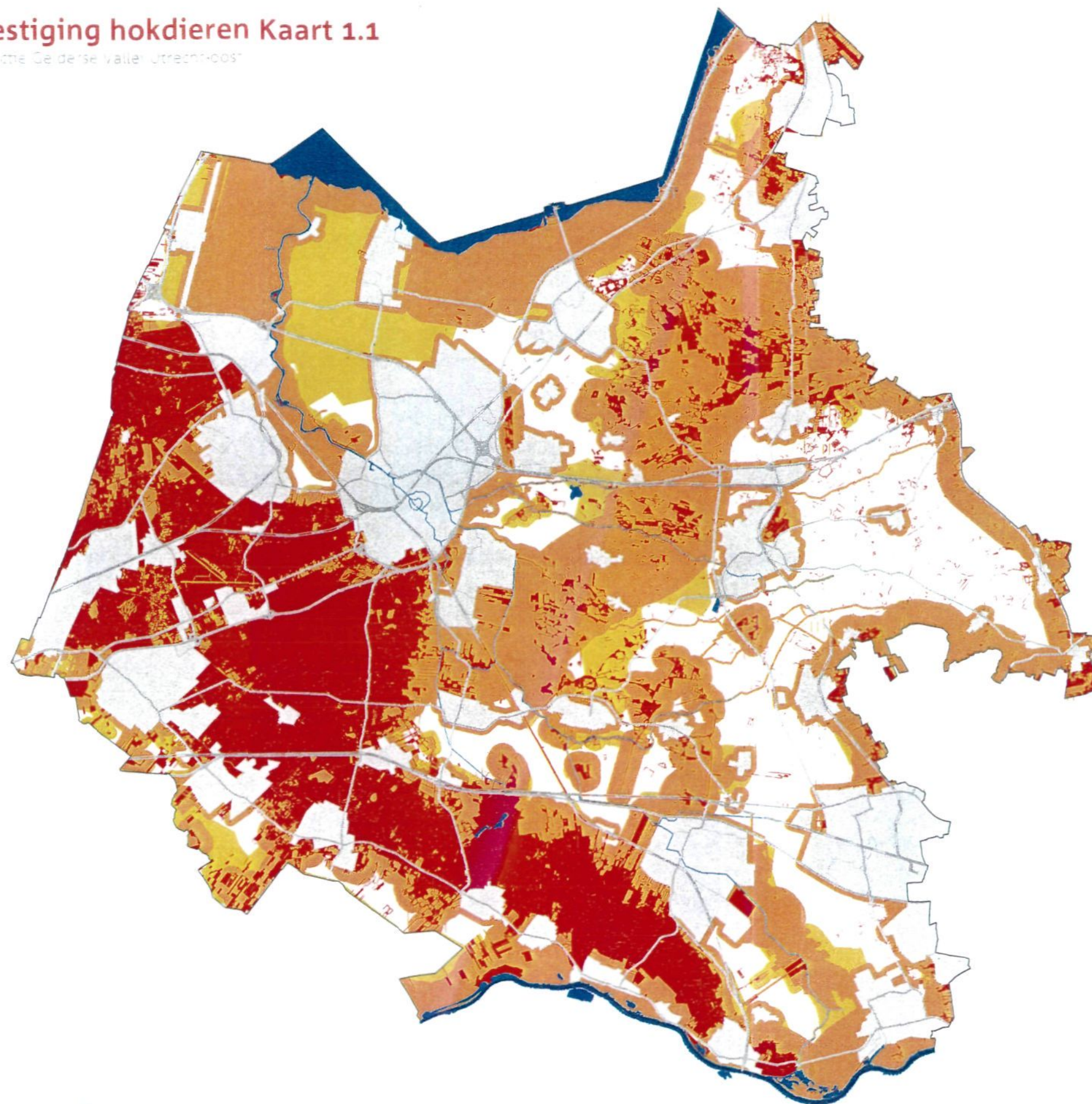
Beslisregel	Reactie	Motivatie
Dagrecreatiegebieden/attracties	Geschikt	Uitgebreid met zone 5 km
Hermeandering beken	Geschikt	Vervangen door: langs beken
Landbouwverwevingsgebieden, -ontwikkelingsgebieden	Geschikt, mits: – niet over/langs erven van bedrijven in verband met hinder en veterinaire ziektes – Recht van overpad (doorkruising weidegebieden wandelaars)	Nu nog niet aangewezen
Binnen zone 10.000 m transferpark	Geschikt	Niet in GISbestand
Binnenveld, Veluwe Utrechtse Heuvelrug	Geschikt	Te algemeen

Bijlage 1

Bandbreedtekaarten

Hervestiging hokdieren Kaart 1.1

Reconstructie Gelderse Vallei Utrecht-oost



legenda

thema - Wetgeving of Beleid

- Onmogelijk
- Ongeschikt
- Ongeschikt tenzij

thema - Fysieke omstandigheden en Milieutoestanden

- Onmogelijk
- Ongeschikt
- Ongeschikt tenzij

- reconstructiegebied
- bebouwing
- water
- wegen
- spoorlijn



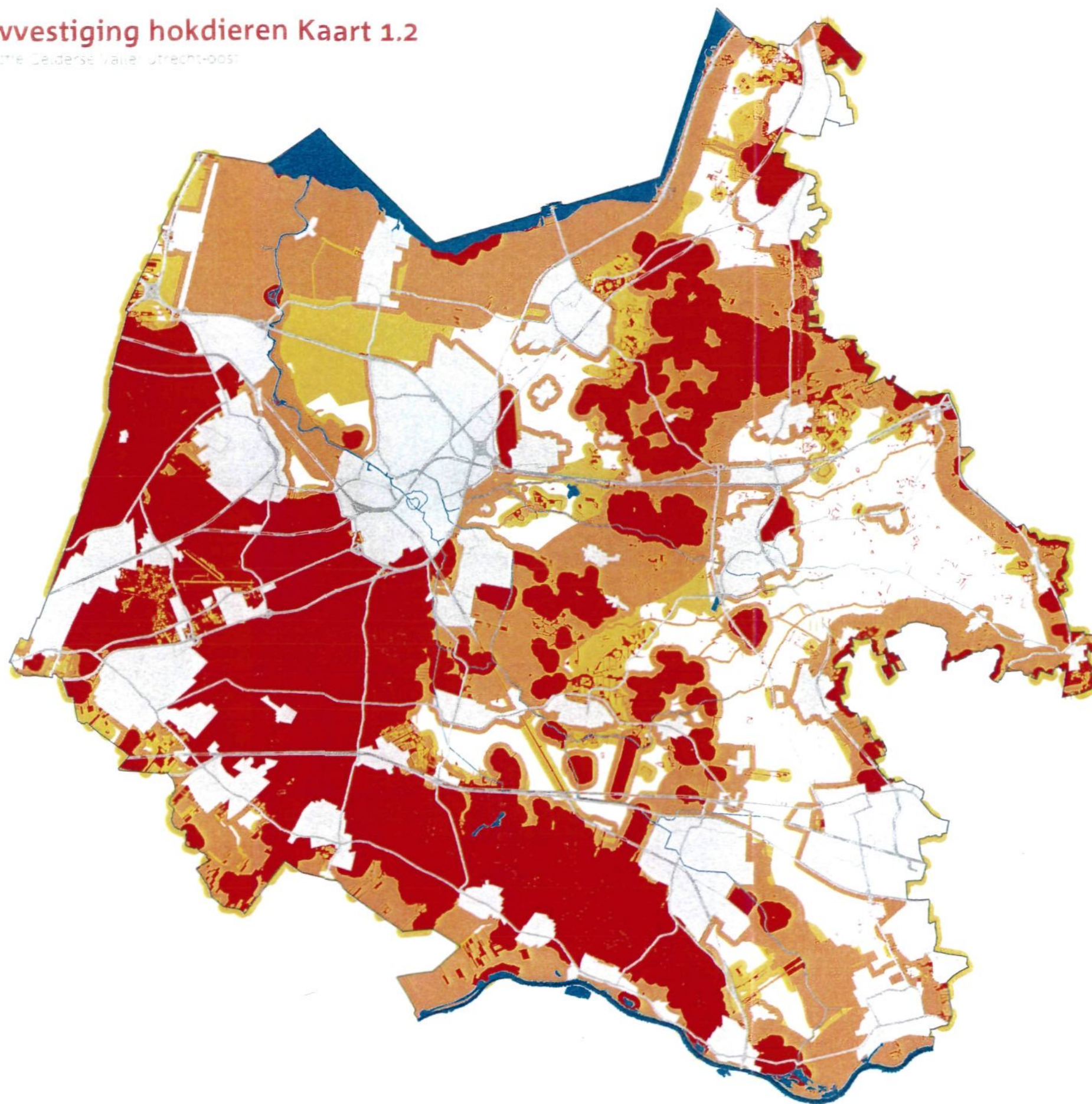
auteur:
vormgeving: DLG Utrecht
bron: DLG Utrecht

september 2002

0 2 4 km
schaal 1 : 175.000

Nieuwvestiging hokdieren Kaart 1.2

Reconstructie Gelderse Vallei Utrecht-oost



legenda

thema - Wetgeving of Beleid

- Onmogelijk
- Ongeschikt
- Ongeschikt tenzij

thema - Fysieke omstandigheden en Milieutoestanden

- Onmogelijk
- Ongeschikt
- Ongeschikt tenzij

- reconstructiegebied
- bebouwing
- water
- wegen
- spoorlijn



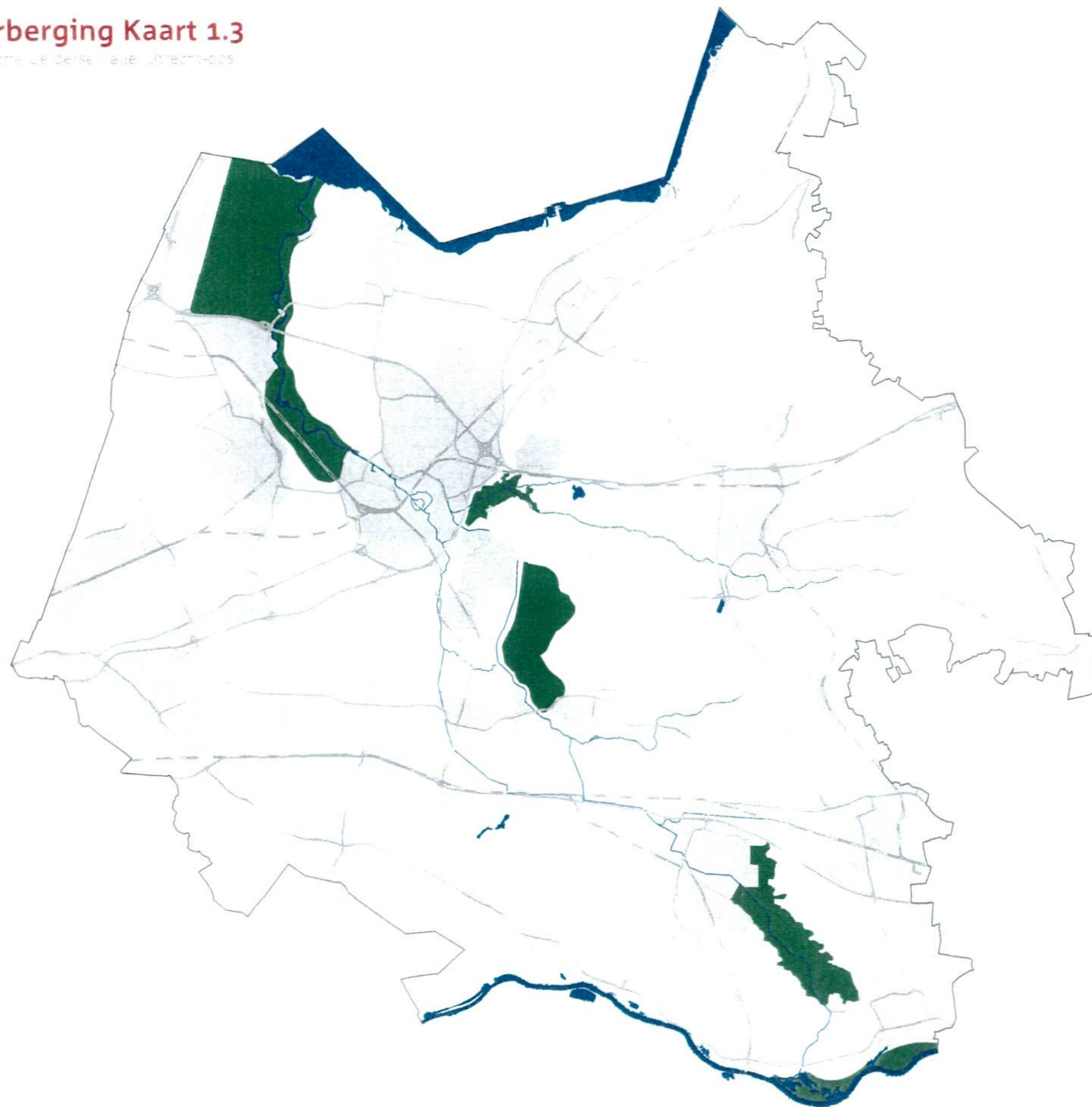
auteur:
vormgeving: DLG Utrecht
bron: DLG Utrecht

september 2002

0 2 4 km
schaal 1 : 175.000

Waterberging Kaart 1.3

Reconstructie Gelderse Vallei Utrecht-oost



legenda

thema - Wetgeving of Beleid

- Onmogelijk
- Ongeschikt
- Ongeschikt tenzij
- Noodzaak**

thema - Fysieke omstandigheden en Milieutoestanden

- Onmogelijk
- Ongeschikt
- Ongeschikt tenzij

- reconstructiegebied
- bebouwing
- water
- wegen
- spoorlijn



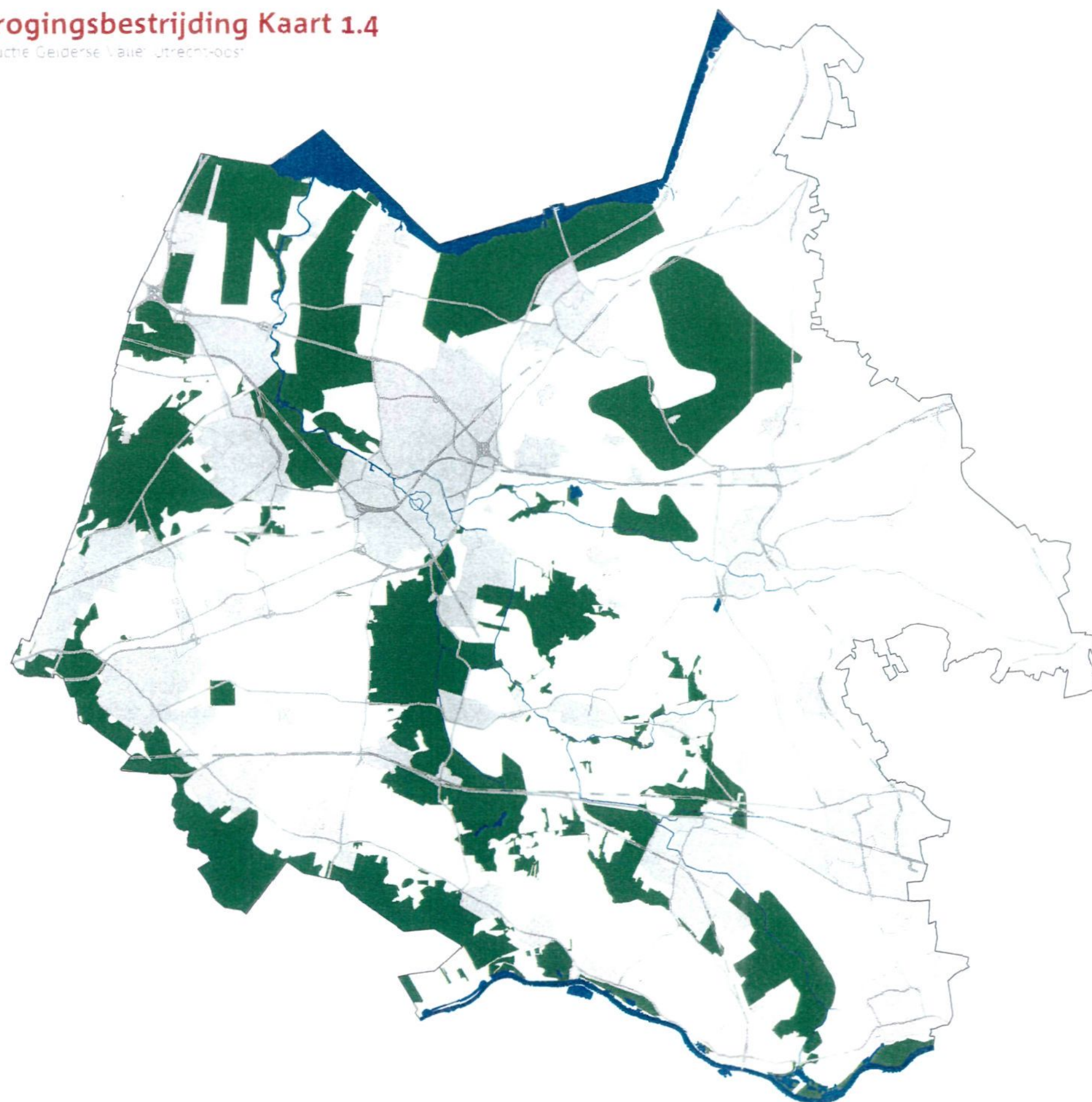
auteur:
vormgeving: DLO Utrecht
bron: DLO Utrecht

september 2002

0 1 2 km
schaal 1 : 175.000

Verdrogingsbestrijding Kaart 1.4

Reconstructie Gelderse Vallei Utrecht-oost



legenda

thema - Wetgeving of Beleid

Onmogelijk

Ongechikt

Ongechikt tenzij

Noodzaak

thema - Fysieke omstandigheden en Milieutoestanden

Onmogelijk

Ongechikt

Ongechikt tenzij

reconstructiegebied

bebouwing

water

wegen

spoorlijn



Gelderse Vallei
Utrecht-oost

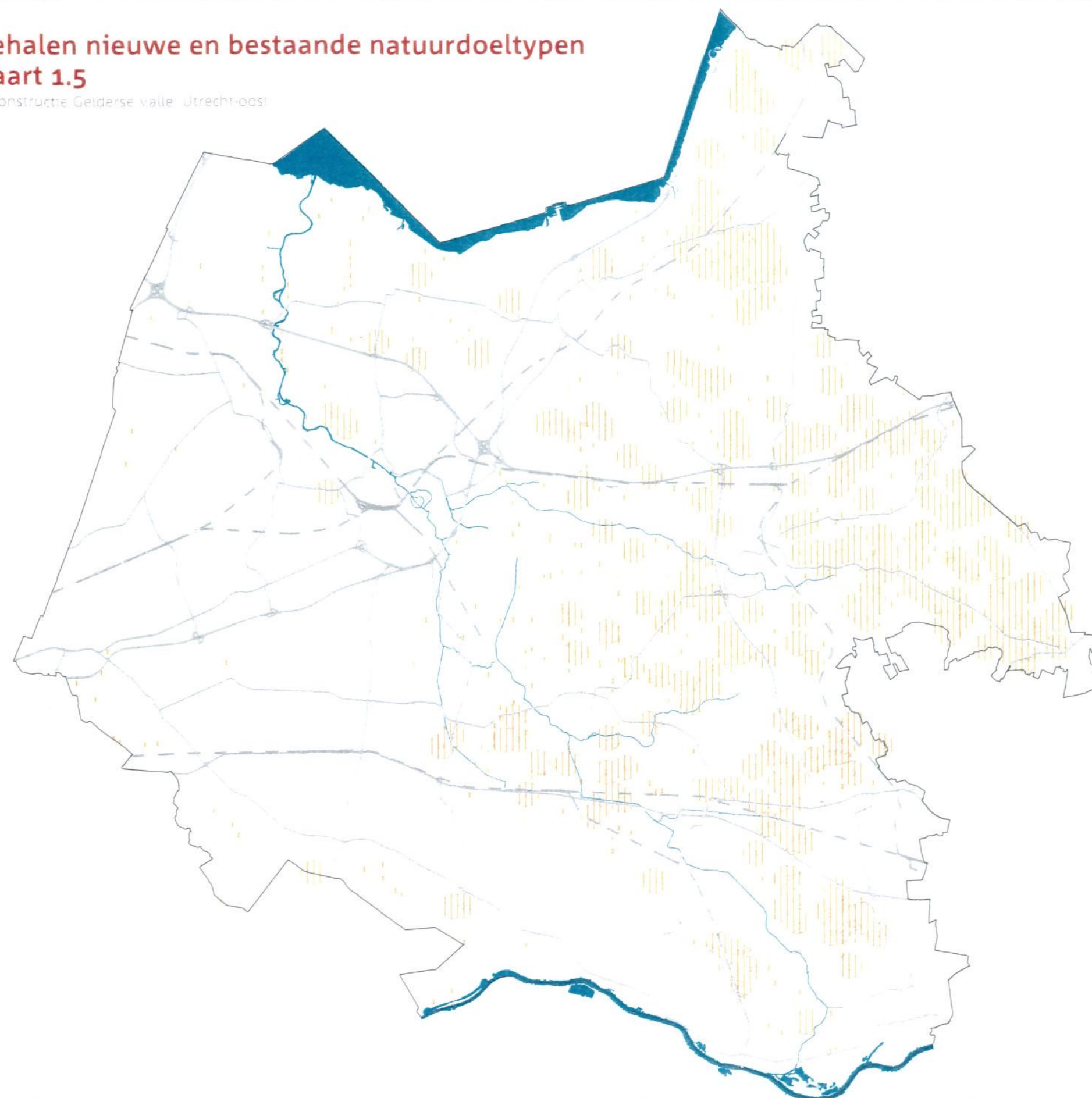
auteur:
vormgeving: DLO Utrecht
bron: DLO Utrecht

september 2002

schaal 1 : 175 000

Behalen nieuwe en bestaande natuurdoeltypen Kaart 1.5

Reconstructie Gelderse vallei (Utrecht-oost)



legenda

thema - Wetgeving of Beleid

- Onmogelijk
- Ongeschikt
- Ongeschikt tenzij

thema - Fysieke omstandigheden en Milieutoestanden

- Onmogelijk
- Ongeschikt
- Ongeschikt tenzij

- reconstructiegebied
- bebouwing
- water
- wegen
- spoorlijn



Gelderse Vallei
Utrecht-oost

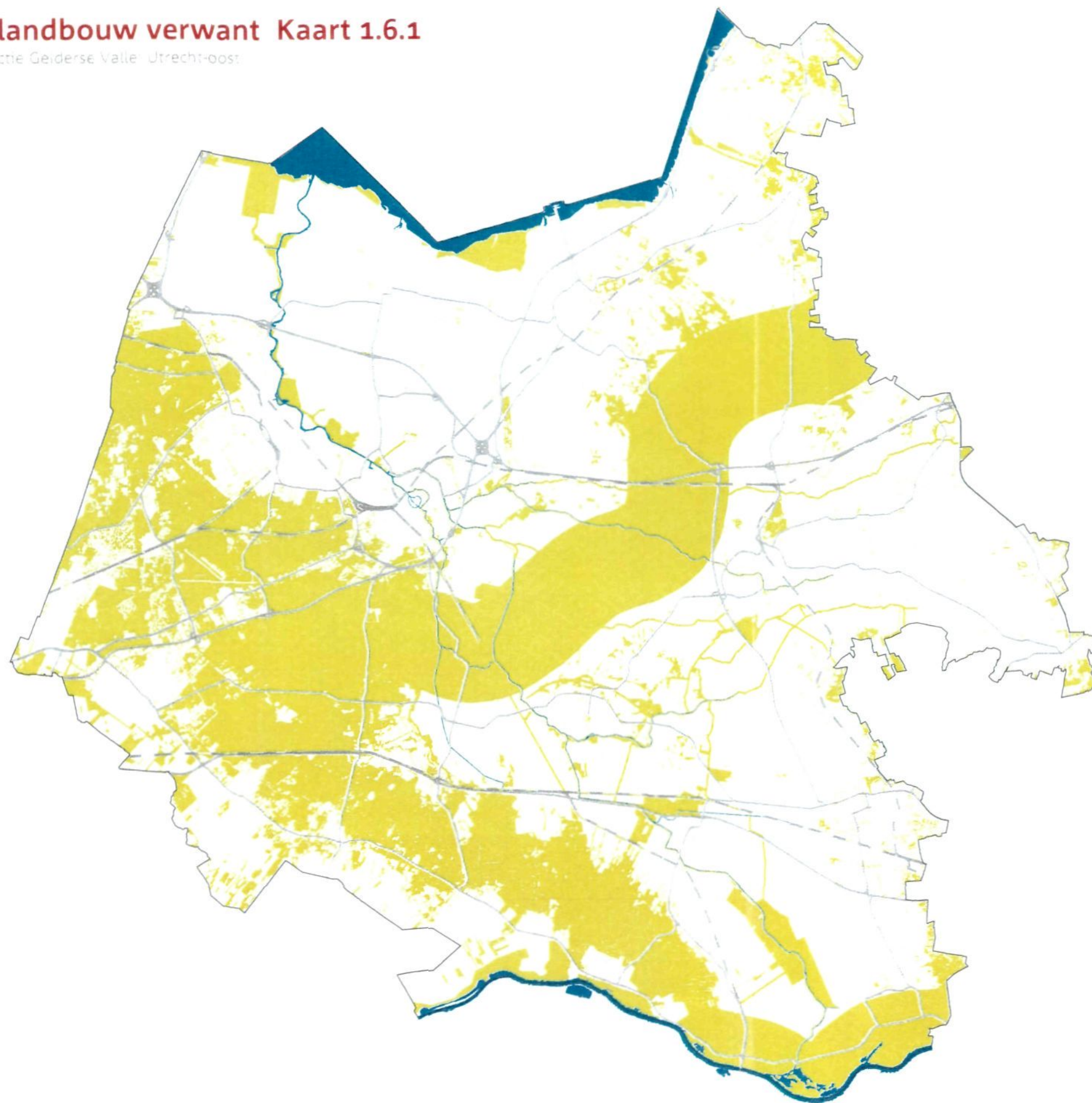
auteur: DLG Utrecht
vormgeving: DLG Utrecht
bron: DLG Utrecht

september 2002

0 2 4 km
schaal 1 : 175.000

NED, landbouw verwant Kaart 1.6.1

Reconstructie Gelderse Vallei Utrecht-oost



legenda

thema - Wetgeving of Beleid

- Onmogelijk
- Ongeschikt
- Ongeschikt tenzij

thema - Fysieke omstandigheden en Milieutoestanden

- Onmogelijk
- Ongeschikt
- Ongeschikt tenzij

- reconstructiegebied
- bebouwing
- water
- wegen
- spoorlijn



auteur:
vormgeving: DLG Utrecht
bron: DLG Utrecht

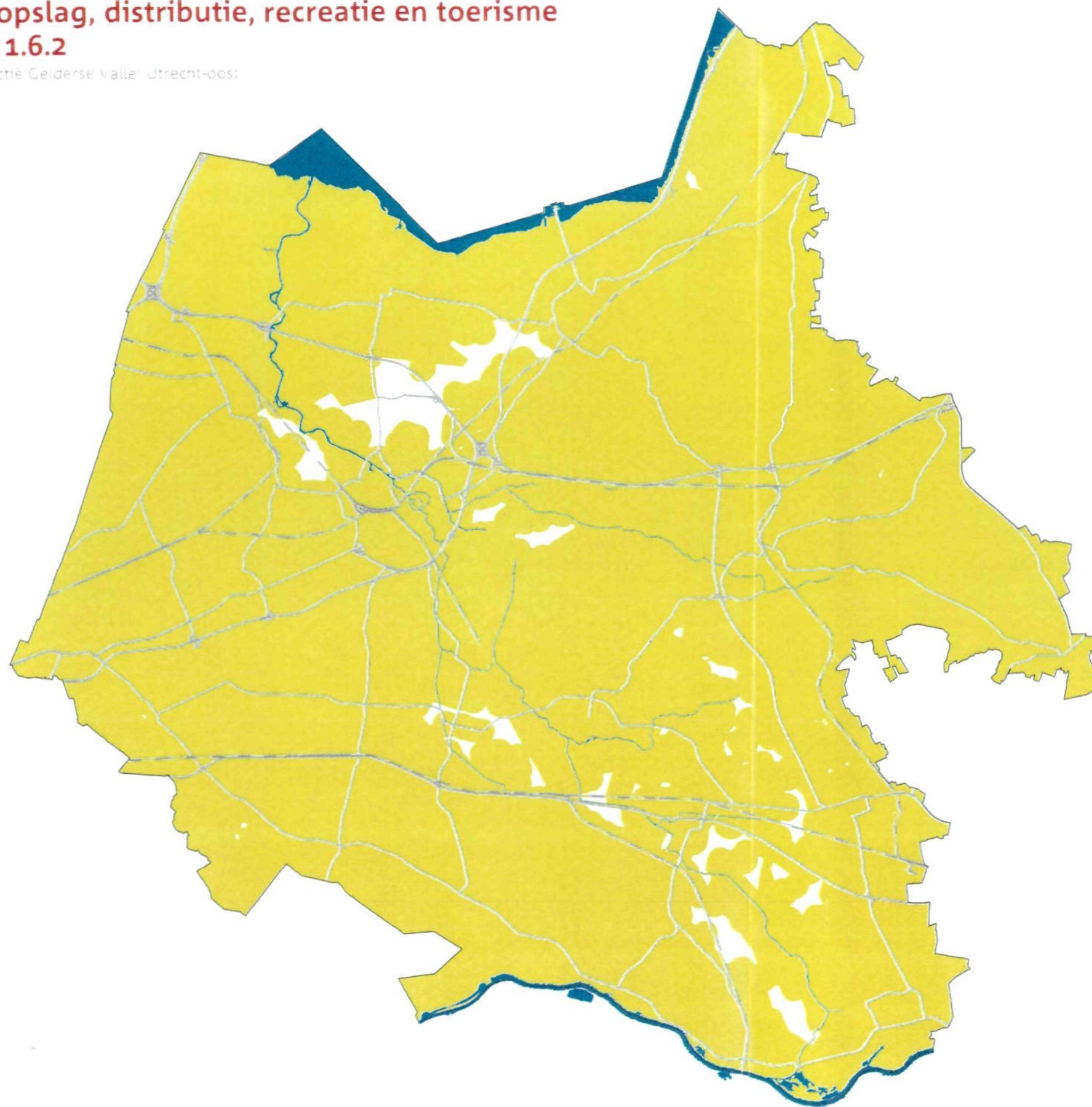
september 2002

0 2 4 km
schaal 1 : 175.000

NED, opslag, distributie, recreatie en toerisme

Kaart 1.6.2

Reconstructie Gelderse Vallei Utrecht-oost



legenda

thema - Wetgeving of Beleid

Onmogelijk

Ongeschikt

Ongeschikt tenzij

thema - Fysieke omstandigheden en Milieutoestanden

Onmogelijk

Ongeschikt

Ongeschikt tenzij

 reconstructiegebied

 bebouwing

 water

 wegen

 spoorlijn



Gelderse Vallei
Utrecht-oost

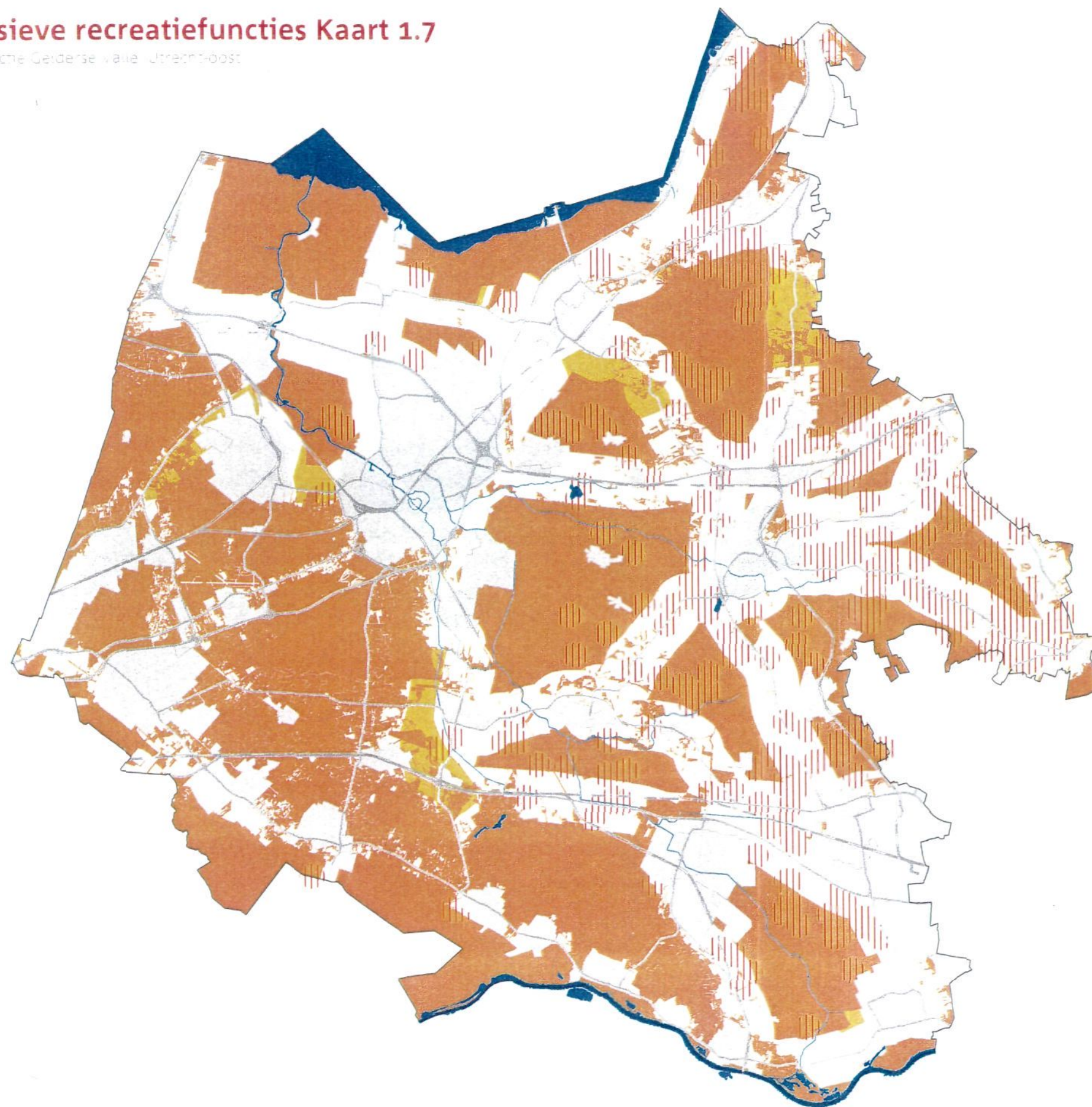
auteur:
vormgeving: DLG Utrecht
bron: DLG Utrecht

september 2002

0 2 4 km
schaal 1 : 175.000

Intensieve recreatiefuncties Kaart 1.7

Reconstrucie Gelderse vallei - Utrecht-oost



legenda

thema - Wetgeving of Beleid

- Onmogelijk
- Ongeschikt
- Ongeschikt tenzij

thema - Fysieke omstandigheden en Milieutoestanden

- Onmogelijk
- Ongeschikt
- Ongeschikt tenzij

- reconstructiegebied
- bebouwing
- water
- wegen
- spoorlijn



Gelderse Vallei
Utrecht-oost

schaal 1 : 175.000

auteur:
vormgeving: DLC Utrecht
bron: DLC Utrecht

september 2002