

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Recreatiecomplex Dousberg te Maastricht
en de aanvulling daarop

26 april 2002

1190-99

ISBN 90-421-0959-9
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING.....	3
2.1 Algemeen.....	3
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
2.2.1 Informatie voor de Belgische besluitvorming	3
2.2.2 Verkeer	4
2.2.3 Overige aspecten	4

1. INLEIDING

Het Sociaal Fonds Bouwnijverheid (SFB Vastgoed) te Amsterdam heeft het voornemen om recreatieve voorzieningen te realiseren in en nabij het recreatiecomplex Dousberg te Maastricht en nabij Veldwezelt (gemeente Lanaken, België). Het gaat om de aanleg en de exploitatie van een golfbaan, hotel- en overnachtingsfaciliteiten, sportfaciliteiten en overige invullingen waaronder bossen, wegen, paden, water, zendmast en kleine opstallen. Dit landgrensoverschrijdende project omvat een gebied van ongeveer 107 ha, waarvan 17 ha op Belgisch grondgebied, ten oosten van het Albertkanaal.

Bij brief van 31 januari 2002¹ heeft het college van burgemeester en wethouders van Maastricht, als coördinerend Bevoegd Gezag, de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 9 januari 2002 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het Bevoegd Gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld in december 2001;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

inzake de wijziging van het Nederlandse bestemmingsplan ("Maastricht-West") door de gemeente Maastricht, alsmede voor het Vlaamse deel de wijziging van het Gewestplan in de vorm van een Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan (RUP) door het Gewest Vlaanderen en een Stedenbouwkundige vergunning door de gemeente Lanaken.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het Bevoegd Gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

De Commissie heeft geconstateerd dat er essentiële informatie ontbrak tijdens de toetsing en heeft dit ook kenbaar gemaakt aan de initiatiefnemer en het coördinerend Bevoegd Gezag. Naar aanleiding van die constatering heeft de initiatiefnemer aanvullende informatie geleverd. Deze aanvullende informatie heeft de Commissie bij haar oordeel betrokken. Aangezien deze aanvullende informatie - hierna te noemen "de aanvulling" - nog niet openbaar gemaakt is, adviseert de Commissie het Bevoegd Gezag deze aanvullende informatie ten spoedigste openbaar te maken doch uiterlijk gelijktijdig met het te nemen besluit.

Daarna heeft de Commissie nogmaals geconstateerd dat - ten behoeve van de besluitvorming in België - er essentiële informatie ontbrak. In een tweede aanvulling op het MER heeft de initiatiefnemer ervoor gezorgd dat ook deze ontbrekende essentiële informatie is aangeleverd. Op verzoek van het Bevoegd Gezag is de periode van toetsing verlengd, zodat de Commissie ook de tweede aanvulling heeft kunnen beoordelen. De Commissie adviseert om ook deze aanvullende informatie snel openbaar te maken.

2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER en de beide aanvullingen daarop aanwezig is** voor de besluitvorming zowel in Nederland als in België.

Ondanks het algemene oordeel dat de essentiële milieuinformatie ten behoeve van de Nederlandse en Belgische besluitvorming aanwezig is, kunnen er bij de toegankelijkheid van de informatie enkele kanttekeningen geplaatst worden. Met name het MER ontbeert duidelijke kaarten, kwantitatieve beschrijvingen alsmede overzichtelijke en goed toegankelijke algemene informatie. Het was voor de Commissie lastig om een helder beeld te krijgen van de ingreep-effectrelaties.

In het MER ontbrak essentiële informatie ten aanzien van de voorgenomen activiteit, bodem en water, verkeer, onderhoud en beheer en natuur⁸. De beide aanvullingen op het MER hebben in dit gebrek aan essentiële informatie, voor zowel de Nederlandse als de Belgische besluitvorming, voorzien.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Informatie voor de Belgische besluitvorming

Ondanks het feit dat dit een hoofdpunt betreft uit de richtlijnen, ontbrak in het MER een helder overzicht van de ingreep op Belgisch grondgebied. Dit betrof een ernstige omissie.

De tweede aanvulling heeft in deze omissie voorzien, waarbij er geconstateerd wordt dat er sprake is van vooral een kwalitatieve beschrijving. De nu voorgestelde inrichtingsmaatregelen op het Belgische deel van het plangebied zullen waarschijnlijk positief uitwerken ten aanzien van de daar voorkomende soorten. De ontsluiting van de archeologische site kan leiden tot extra verstoring, maar de effecten voor doelsoorten zullen waarschijnlijk beperkt zijn.

- De Commissie concludeert dat er sprake is van voldoende milieuinformatie ten aanzien van de ingreep op Belgisch grondgebied. Deze informatie kan vervolgens betrokken worden bij de besluitvorming zowel in Nederland als in België.

⁸ Zie bijlage 5, voor de vragen die de Commissie gesteld heeft naar aanleiding van het MER Recreatiecomplex Dousberg Maastricht/Lanaken.

2.2.2

Verkeer

In het MER was onvoldoende kwantitatieve informatie aanwezig over de verkeersontwikkelingen waaronder het parkeren.

De essentiële informatie over verkeer is in het MER en de aanvulling aanwezig, maar het is erg lastig om een duidelijk beeld te krijgen van de gevolgen. Dit komt met name door het feit dat duidelijke overzichtskaarten en een inzichtelijke getalsmatige benadering of stroomschema's ontbreken.

Met de beide aanvullingen is het aantal en de situering van de parkeervoorzieningen duidelijker geworden.

Uit de informatie in het MER en de aanvullingen daarop blijkt dat er mogelijk sluipverkeer kan gaan ontstaan. Tevens zou kunnen blijken dat de parkeer capaciteit bij het clubgebouw en de drivingrange – ook in de reguliere situatie – te gering is. Indien dit tot ongewenste gevolgen zal gaan leiden kan het Bevoegd Gezag gebruik maken van maatregelen die in het MER en de aanvullingen worden genoemd om de verkeersstromen te reguleren.

- De Commissie adviseert het Bevoegd Gezag om de nu beschikbare informatie in het MER en de beide aanvullingen daarop te betrekken bij de besluitvorming.

2.2.3

Overige aspecten

De Commissie was van oordeel dat de voorgenomen activiteit in het MER te beperkt was beschreven, waardoor het onduidelijk is wat er precies gaat veranderen. De relatie tussen ingrepen en effecten viel daardoor niet goed te leggen. Ten aanzien van bodem en water was in het MER onvoldoende feitelijk aangegeven wat er gaat gebeuren als gevolg van deze activiteit. Het MER maakte niet duidelijk hoe onderhoud en beheer zullen worden gepleegd. In het MER was tevens niet duidelijk gemaakt wat de gevolgen zijn voor de biotopen van doel- en aandachtsoorten.

De beide aanvullingen op het MER hebben op het merendeel van de door de Commissie gestelde vragen een antwoord gegeven, waardoor zij van oordeel is dat de essentiële informatie ten behoeve van de besluitvorming in voldoende mate aanwezig is. Wel verdient de evaluatie van dit plan – zowel voor het Nederlandse als het Belgische grondgebied - de nodige aandacht.

- De Commissie beveelt het Bevoegd Gezag aan om gelijktijdig met de bestemmingsplanwijziging een evaluatieprogramma vast te stellen. Op basis van dat evaluatieprogramma kan worden vastgesteld of de doelstelling dat alle op dit moment in het totale plangebied aanwezige doelsoorten behouden blijven ook gerealiseerd zal worden en of er aanvullende beheersmaatregelen getroffen moeten worden om deze soorten in het gebied te behouden⁹.

⁹ Zie tevens bijlage 4, inspraakreactie nummer 4 met betrekking tot het onderdeel evaluatie.